

قیمت	روپے	آز
سیکۂ عثمانیہ	۱	۸
سیکۂ انگریزی	۲	۱۰

نصرت علی شاہ

ارتقاء نظم حکومتیہ

تصنیف

ہنری سجوک

ترجمہ

قاضی تلمذ حسین صاحب ایم اے

رکن شعبہ تالیف و ترجمہ جامعہ عثمانیہ

۲۸ سالہ م ۲۸ سالہ ف م ۲۹ سالہ

الطبع علی شاہ

یہ کتاب مسرز سیکلمن ایڈکپنی کی اجازت سے جن کو
حق اشاعت حاصل ہے اردو میں ترجمہ کر کے
طبع و شائع کی گئی ہے۔

فہرست مضامین اور تقائے نظم و حکومت یورپ

خطبات	مضمون	صفحات
خطبہ اول	تمہیدی تبصرو۔	۱ تا ۳۲
دوم	وہ تاریخی کے نظم حکومت کا بدو آغاز۔	۳۳ تا ۴۷
سوم	طریقہ انوکھ۔	۴۸ تا ۶۲
چہارم	خلاصہ نظریہ اصل (تقلیب از شاہی ابتدائی)	۶۳ تا ۸۲
پنجم	یونانی تہری ملکوں میں ابتدائی عدیدیت۔	۸۳ تا ۹۶
ششم	مطلق العالی۔	۹۷ تا ۱۱۳
ہفتم	یونانی عمومیت۔	۱۱۴ تا ۱۳۷
ہشتم	ارسطو و افلاطون کی مثالی سلطنتیں	۱۳۸ تا ۱۵۰
نہم	یونانی وفاقیت۔	۱۵۱ تا ۱۶۱
دہم	روما۔	۱۶۲ تا ۱۷۹
یازدہم	روما (بلسلہ سابقہ)	۱۸۰ تا ۱۹۱
دوازدہم	حکومت فرانکس اور یونان اور روم میں حکومت کا نوں کا تعلق۔	۱۹۲ تا ۲۰۹
سیزدہم	تقلیب۔ جاب تاخ از منہ وسطی۔	۲۱۰ تا ۲۲۹
چہار دہم	مالگیری و نیم جاگیری نظم۔	۲۳۰ تا ۲۴۵
پانزدہم	از منہ وسطی کی حکومت مدہبی۔	۲۴۶ تا ۲۶۶
شانزدہم	بلاد از منہ وسطی۔ طرز عام۔	۲۶۷ تا ۲۸۰
ہفزدہم	بلدیات از منہ وسطی۔ جبرانی۔	۲۸۱ تا ۲۹۶
ہشزدہم	بلاد از منہ وسطی۔ بلاد اطالوی لمبارڈی۔	۲۹۷ تا ۳۱۶

خطبات	مضمون	صفحات
خطبہ نو روزہ ہم	بلاد اتر وسطی، اطالیہ کی تہری جاعتوں کا مقابلہ نظم حکومت	۳۱۷ تا ۳۲۶
بست دوم	بلاد اتر وسطی - طورکس -	۳۲۷ تا ۳۴۴
بست دیکھ	ازمنہ وسطی کے سیاسی ادارات -	۳۴۵ تا ۳۵۹
بست دوم	مطلق العنان شاہی کی جاہ میلان -	۳۶۰ تا ۳۶۶
بست سوم	مطلق العنان شاہی کی جاہ میلان (سلسلہ شاہی) -	۳۶۷ تا ۳۹۲
بست چہارم	خیالات سیاسی - ہانس و لاگ -	۳۹۳ تا ۴۱۶
بست پنجم	خیالات سیاسی - اراک تا ماشکو -	۴۱۷ تا ۴۳۲
بست ششم	خیالات سیاسی - روسو کا اثر -	۴۳۳ تا ۴۵۳
بست ہفتم	ارتقاء نظم سلطنت انگلشیہ از ۱۶۸۸ء -	۴۵۴ تا ۴۷۲
بست ہفتم	ایسویں صدی کی دستور سازی -	۴۷۳ تا ۴۹۰
بست دہم	واقیت حدیدہ -	۴۹۱ تا ۵۰۷
	ضمیمہ	۱ تا ۱۰

تمت

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

ارتقاء نظم حکومت یورپ

خطبہ اول

تمہیدی تبصرہ

میرا مقصد یہ ہے کہ اس تمہید کے بعد خطبات شروع ہوں ان میں سیاسی معاشروں کی تاریخ کے ایک اہم حصہ پر سیاسیات استقرار کے لحاظ سے جیسا کہ میں اس علم کو سمجھتا ہوں بحث کروں ”سیاسی معاشرت“ کا پورا مفہوم ہوں ہوں ہم اس مضمون کو آگے یہ عین علم ہوتا جائیگا۔ سر دست اتنا سمجھ لیا کافی ہوگا کہ اس جلسے میری مراد ایک گروہ آدمیوں کا ہے جو آپس میں متحد ہوتے ہیں۔ اور دوسرے لوگوں سے اس بنیاد امتیاز رکھتے ہیں کہ وہ ابک ہی نظم حکومت کے مطیع رہنے کے عادی ہوتے ہیں اس وجہ سے وہ ایک متحدہ مجموعہ ہیں یعنی کل کا اطلاق ان پر ہوتا ہے۔ اس مجموعہ انسانی کی زندگی میں اور ان لوگوں کی زندگی میں جس سے یہ مجموعہ بنا ہے نیز کی جاسکتی ہے۔ اس قسم کی معاشرت (یہی سیاسی معاشرت) جب تمدن کے ایک خاص درجہ پر پہنچتی ہے تو اس کو ”سلطنت“ بھی کہتے ہیں اور یہ امر برے لئے اعتباری ہوگا کہ میں اس کو چاہے ”سیاسی معاشرت“ کہوں یا چاہے ”سلطنت“ یا ”نظم حکومت“ کو میں ایک لازمی خاصہ سلطنتوں یا سیاسی معاشروں کا اس حیثیت سے کہ وہ ”سلطنت“ یا ”سیاسی معاشرت“ ہیں سمجھتا ہوں۔ اور یونحن ان میں نظم حکومت ہوتا ہے اس لئے ہم کو ان ہی سلطنتوں یا سیاسی معاشروں سے ارادوں تا آخر سبب رہے گی۔ معاشری انسان کے دیگر حصہ انسان کے

ساتھ وہ ہم کو مختلف زمانوں اور ملکوں میں نظر آئے گا اور اس کے اسد درواج، اس کے
 مذہب اور علوم و فنون حتیٰ کہ اس کی معاشی حالت سے ہم کو جو کچھ سمجھ سکتے ہیں وہ واسطہ
 ہوگی۔ یہ اس مطلب یہ ہے کہ اس دیگر محاصل سے ہم کو اسی حد تک سمجھ سکتے ہیں جس حد تک
 کوئی اثر تعلق علت و معلول کی قسم کا اس چیز میں نظر آئے گا۔ لیکن یہ مختصر طور پر دستور کے
 لفظ سے تعبیر کریں گا۔ دستور سے میری مراد ہوگی نظم حکومت کی وہ ساخت جس کے تحت میں
 انسان رہتا ہے اور اس نظم حکومت کے وہ تعلقات جو اس کے ایسے محکموں کے ساتھ ہوتے ہیں
 جس سے اس قول کا کہ میں سیاسی معانیوں سے ملوایا سیاست سمجھ کر دوں گا
 مطلب یہ ہے کہ ایک طرف تو محکمہ تحت دساتیر سے ہوگی جیسے کہ وہ ہیں یا وہ دیکھیں اور
 اس سے بحث نہ ہوگی کہ کسی دستور کو کیسا ہوا یا نہ ہو اور دوسری طرف محکمہ کو تحقیق کیا
 ہو کر رہا ہو گا کہ (۱) یہ دساتیر لینے تقسیم میں کس قسم کے ہیں یا وہ عام ہوئے کیا ہیں
 نہ دساتیر بطور مثال کے پیش کرتے ہیں اور (۲) اس سبب کیا ہیں جس سے کوئی عام ہو
 مختلف ملکوں میں مختلف زمانوں میں رائج ہوا۔ اس طرح جس سلوڈ سے سیاسیات
 نو دیکھا جاتا ہے اس میں امتیاز قائم کروں گا یعنی ایک جانب تو سیاسی مصلحت سے جبکہ
 میدان بہت وسیع ہے اور دوسری جانب معمولی سیاسی تاریخ سے سیاسیات کا فرق
 بتاؤں گا۔ سیاسیات کو جس اس طریق سے بیان کیا جائے گا تو ایک جانب تو یہ دریافت
 ہوگا کہ اس علم کو سیاسی فلسفہ کی طرح اس بات سے براہ راست کوئی سمجھ نہیں ہے کہ
 نظم حکومت کی کوئی شکل صحیح اور بہتر ہے یا اس کی وہ کوئی شکل ہے جس کو ہم معائنہ
 کے ارتقاء میں ایک خاص درجہ پر پہنچ کر رائج کریں۔ لیکن اوضاع ہم سیاسیات سے ایسے
 نتائج اُحد کرنے کی توقع کر سکتے ہیں جو انسان کو عملی و فائدہ پہنچاتے ہیں۔ اور میں آگے جھک کر
 سوچوں گا کہ کس طریقے سے اور کس حد تک یہ نتائج اُخذ کئے جاسکتے ہیں لیکن سیاسیات
 کا اصلی کام یہ نہیں ہے کہ وہ کوئی سیاسی تعمیر کھڑی کر دے بلکہ اس کا کام یہ ہے کہ سیاسی
 واقعات سے خواہ وہ تاریخ سے ہیسا ہوئے ہوں یا کسی زمانہ خاص کے متاثر سے
 عام نتائج مشتق کرے۔ جہاں تک ہمارے مطالعہ کو دستور کے نمونوں سے بحث ہے
 وہاں تک یہ سمجھنا ہے کہ وہ ہیں جو دنیا کے واقعات سے اخذ کئے گئے ہیں۔ یہ مثالی
 نمونے ہیں جس کو مطلع نظر رائے کے لئے سیاسیات ہمارے سامنے پیش کرتی ہو۔

دوسری جانب سیاسیات اور سیاسی تاریخ میں جو چیز تیز پیدا کرتی ہے وہ سیاسیات کی یہ غرض ہے کہ اس سے نتائج کلی پیدا کئے جائیں۔ لیکن سیاسیات کے طالب علم ہونے کی حیثیت سے ہمارا اصلی مقصود یہ نہیں ہے کہ کسی خاص تاریخی قوم کی نظم حکومت کی ساخت یا اس کے منہی فرائض کو تحقیق کریں بلکہ ہمارا اصلی مقصود یہ ہے کہ نظم حکومت کی مختلف شکلوں میں جو خصوصیات بہ اعتبار ان کی ساخت اور منہی فرائض کے ایسے ہوں جو ان شکلوں میں تیز کر اتے ہوں انکو تحقیق کیا جائے ہمارا اصلی کام یہ نہ ہو گا کہ اس خاص روش کو جو مثلاً آئینہز یا انگلستان میں سیاسی تبدیلی نے اختیار کی اس کو دہرایا کریں بلکہ ہمارا کام ان قوانین اور رجحانات کو دریافت کرنا ہو گا جن کی مثال سیاسی تبدیلی کی ان خاص روشوں میں ملتی ہے۔

چنانچہ اکثر ہوتا ہے کہ سیاسی واقعات بالکل ایک ہی ہیں لیکن مورخ اور متعلم سیاسیات ان کو بالکل مختلف پہلوؤں سے مطالعہ کرتا ہے۔ مورخ کی اصلی غرض یہ ہوتی ہے کہ واقعات کو وقت کے لحاظ سے ترتیب دے کر پیش کرے، لیکن بنی نوع انسان کے مختلف حصوں میں ان کے ارتقاء کا مقابلہ کرنے میں ہم کو تمام زمانہ ماضی اور حال میں یہی معلوم ہوتا ہے کہ اگر محض ایک زمانہ لیا جائے تو ان مختلف حصوں کے ارتقاء مختلف مراحل پر نظر آئیں گے اور اس وجہ سے یہ تقریباً ممکن ہے کہ ارتقاء کے ایک ہی مرحلہ پر وہ ایسے مختلف زمانوں میں ہوں جن میں بڑا فاصلہ ہو۔ پس سیاسیات کا مقصد یہ ہے کہ مقابلہ کی غرض سے ان معاترتوں کو یکجا کرے جو اپنے سیاسی خصائص میں مشابہت رکھتے ہوں۔ زمانہ کے لحاظ سے خواہ ان میں کتنا ہی بعد ہو۔ اس طرح جب اس مطالعہ کے شروع میں ہم کوشش کرتے ہیں کہ ”ابتدائی ہندی جرمانی“ دستور کا ایک عام نمونہ قائم کریں تو ہم کو امصنف ٹیسٹس نے اپنے زمانہ میں جرمانیوں کا جو حال دکھا ہے اس کا مقابلہ اسی زمانہ کے سیاسی نظام روم سے نہیں کرنا پڑتا بلکہ اس سے بہت پہلے کے رومانی دستور سے مقابلہ کرنا ہوتا ہے جس کا حال ازمنہ قدیمہ کے بارے میں جو تحقیقات ہوئی ہے اس سے دریافت ہوتا ہے۔

۲۔ پس دیگر علوم کی طرح سیاسیات کا مقصد بھی یہی ہے کہ جن چیزوں کو وہ مطالعہ کرے ان میں مشابہت کے تعلقات کو دریافت کرے۔ ان چیزوں

کو اقسام میں ترتیب دیا یا ان کو اس طور سے پیش کرنا کہ وہ سیاسی سوالوں کی مثالیں ہیں اس کا کام ہے لیکن گواقسام میں ترتیب دینا اس کے کام کا ٹرا حصہ ہے لیکن یہ کل کام نہیں ہے اور نہ میں کہوں گا کہ یہ سب سے زیادہ غورگوار کام ہے مختلف شکل کے دستوروں میں جو چیز عام طور پر دلچسپ معلوم ہوتی ہے وہ ان کے اسباب اور نتائج کا دریافت کرنا ہے اور خصوصاً ارتقا میں اس التزام کو معلوم کرنا کہ دستور کی ایک شکل کس طرح دوسری شکل اختیار کرنے کی طرف مائل رہتی ہے۔ اس کام کی دشواری میں مطلق سہ نہیں۔ تمام سیاسی معاشرتوں کے متعلق جو تاریخ میں ملے ہیں سرسری طور پر یا استناداً اس کام کو اسام دینے کی میں بہت تنگ نہ کر سکا۔ البتہ اس مضمون کے صرف ایک معدود حصہ سے مجھ کو بحث پر عملی حس کو میں نے اس وجہ سے منتخب کیا ہے کہ میرے سامعین علمی و سیاسی دونوں اعتبار سے اس میں دلچسپی رکھتے ہیں پس میری کو شش زیادہ تر اس طرف مبذول رہیگی کہ سیاسی معاشرت کی جن خاص مشکلوں کو یورپ کی تاریخ تمدن ظاہر کرے ان کو مع ان کے تفسیری خصوصیات کے پیش کروں اور جو شری مشابہتیں ان میں ہوں ان کے لحاظ سے ان کے اقسام قائم کروں اور ارتقاء مسلسل کا ایک تصور قاطم کر کے اس کی بناء پر ان میں ایک رستہ پیدا کروں اور ان کی سمت خیال کروں کہ یہ خاص شکلیں اس راہ کے مراحل ہیں حکومتی معاشرتوں نے تاریخ کی اقلیم میں طے کیا ہے اور حکما نتیجہ آج کل کی سلطنت ہے مگر ہم اس کا علم رکھتے ہیں۔

یورپ کی تاریخ پر اس پہلو سے بحث کرے میں اس کو ایک احدیت اس فہم کی حامل ہو جائے گی جو ترکیب و ارتقاء اجمام حیوانات و نباتات میں پائی جاتی ہے؛ لیکن حقیقت میں یہی ایک پہلو نہیں ہے جس سے تاریخ کی احدیت کو دیکھا جاسکتا ہے۔ تمدن معاشرت کا نشو و نما ایک بڑا پیچیدہ واقعہ ہے جسکے بہت سے اجزاء اور مظہر ہیں۔ پھر اس کے دوسرے اجزاء بھی ہیں مثلاً خیال اور علم کا ارتقاء۔ یہ اجزاء ایک ایسا مرکزی اور اساسی واقعہ ہیں جو ہر طرح پر سمجھے جاسکتے ہیں جسکے گرد دوسری قسم کے ارتقاؤں کو جمع کرنا پڑے گا۔ تاہم منظم سیاسی معاشرت کے ارتقا میں ہم کو معاشرتی تبدیلی کی زنجیر کی ایک ایسی کڑی مل جاتی ہے جسکی درجہ بدرجہ تحقیق سے تاریخ کے وہ سلسلے جسکو ہم زمانہ قدیم زمانہ وسطی و دور جدید کی تاریخیں کہہ کر ان میں

فرق کرنے کے عادی ہو گئے ہیں وہ سب قدرتی طور پر ایک ہی مسلسل و بیضط تاریخ معلوم ہونے لگتے ہیں۔

اب تاریخ کی اس امدیت کا ایک روشن اور مکمل تصور قائم کرنے کے لئے یہ ضروری ہے کہ ہم ماضی و حال کو جوڑ دیں۔ یعنی اپنے ذہن میں اس بات کو ہمیشہ حاضر رکھیں کہ ”تاریخ زمانہ ماضی کی سیاست ہے اور سیاست زمانہ حال کی تاریخ ہے“۔ اور جب ہم اس طرح ماضی کو حال سے ملا دینگے تو لازمی ہے کہ ہمارے خیالات حال سے مستقبل میں پہنچیں۔ خاص کر سلطنتوں کے اس مجموعے کی آئندہ حالت کا اندازہ کرنے لگیں حکام ایک رکن انگریزی سلطنت بھی ہے اور جو اس وقت بدیہی طور پر کرہ ارض کے بڑے حصہ پر صاحب اقتدار ہے اور اس طرح، گو سیاسیات جیسے کہ اس کو چکا ہوں صرف علم ہے، براہ راست کوئی عمل نہیں، ہم قدرتی سیاسی معاشرت کے ارتقاء ماضیہ کو ایک خیالی شوق علمی سے بڑھ کر کسی چیز کے لئے مطالعہ کرنے لگتے ہیں یہی اس تحقیق میں مصروف ہو جاتے ہیں کہ اپنے زمانہ کے علمی مسائل سیاسی کے متعلق اس مطالعہ سے کس قسم کی اور کس قدر ہدایت حاصل کرنے کی ہم کو توقع رکھنی چاہئے۔ میرا خیال نہیں ہے جیسے کہ میں کہیں اور بھی لکھ چکا ہوں کہ تاریخی طریقہ وہ طریقہ ہے جو علمی سیاسیات کے مسائل کو معقول طور پر حل کرنے میں حقیقتاً متعمل ہو سکتا ہو۔ اس کی پہلی وجہ یہ ہے خیال میں یہ ہے کہ تاریخ۔ تو سیاسی ادارات میں ان کے آخری مقصود کو تا سنبھالی ہے اور نہ ان میں بڑے بھلے صحیح و غلط کے معیار کا اندازہ کر سکتی ہے خواہ اس کو ہم انسان کی ”عام مسرت“ سمجھیں اور خواہ جیسا کہ اور لوگوں نے خیال کیا ہے ”انسانی بہبودی“ تصور کریں جس کا مفہوم کسی طور پر ایسا بتایا گیا ہے کہ ”انسانی مسرت“ کے مفہوم سے اس میں تمیز ہو سکے۔ یہ آخری مقصود ہم تاریخ سے حاصل نہیں کر سکتے بلکہ ہم اپنے ساتھ اس کو تاریخ میں لاتے ہیں یعنی جو وقت ہم پر اسے قوانین یا سیاسی ادارات کو تاریخ میں پڑھ کر ان کی بھلائی برائی کا اندازہ کرتے ہیں تو اس آخری مقصود کے خیال کو ہم پیش نظر رکھتے ہیں۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ فرض کیجئے کہ ہم اس امر میں متفق بھی ہو گئے کہ وہ مقصود آخری کیا ہے جس تک ایک سیاسی مدبر کو پہنچنا چاہئے تو اس حالت میں بھی میرے خیال میں تاریخ بہت محدود طریقے پر اس درائع کے انتخاب

میں مدد دے گی جو مقصود حاصل کرنے کے لئے ضروری ہیں۔ اس کا باعث یہ ہے کہ تبدیلی اور ارتقاء کا سلسلہ جس میں سیاسی معاشرت نقل و حرکت کرتی ہے براہِ جاری ہے اور اس بنا پر زمانہ گزشتہ کے تحریکے اگر یہ زمانہ گزشتہ بالکل ہی ماضی قریب ہیں ہے ان ضروریات پر اکثر غائب نہیں ہوتے جو موجود زمانہ کی سب سے زیادہ ترقی یافتہ قوموں کو پیش آتی ہیں۔

لیکن گزشتہ زمانہ کی تاریخ میرے خیال میں اصلی سرچشمہ ان معلومات کا نہیں ہے جسکی بنا پر ہم اپنے زمانے اور اسے ملک کے مسائل سیاسی کا مصلحہ کرتے ہیں تاہم یہ بہت ضروری ہے کہ اس گزشتہ تاریخ سے جس حد تک ہدایت مل سکے ہدایت حاصل کی جائے۔ اولاً۔ جو کچھ گزر چکا ہے اس کے مطالعہ سے ہم سیاسی ارتقاء کے قوانین دریافت کرتے ہیں اور اس طرح پیش بینی کر سکتے ہیں۔ گو بہت محدود طور پر کہ کیا ہونے والا ہے۔ اس پیش بینی میں ہم کوئی سیاسی تخیل ایسا نہیں قائم کر سکتے جس سے ہم کو اس کا اندازہ ہو کہ کس حد تک ہمیں ایسا مقصود بنانا چاہئے لیکن اس کا اندازہ ہو سکتا ہے کہ کس چیز کو اب مقصود بنانا چاہئے، اس بنا پر کہ اپنی بیوی سے وہ ماہر ہے۔ واقعات گزشتہ کے مطالعہ سے ہم کو کسی قدر اندازہ اس حدود کا ہو جاتا ہے جس میں ایک قابل عمل سیاسی تخیل محدود ہے، اور اس کا اندازہ ہو جاتا ہے کہ وہ معاشرت اور حالات کس قسم کے ہوں گے حکما لحاظ کر کے آئندہ سیاسی ادارت کو ان کے موافق مزاج بنانا ہے۔ تاریخ گزشتہ کے مطالعہ سے ہم کو بالکل یقین کے ساتھ ہیں لیکن احتمال کے رُخ سے درجہ تک یہ بھی دریافت کر سکتے ہیں کہ خود ہماری سیاسی معاشرت سے کون سے اجزاء اور حصائص ایسے ہیں جو تعداد میں ٹھٹھتے جائیں گے اور ان کی وقت کم ہوتی جائے گی اور کون سے اجزاء و حصائص ایسے ہیں جو تعداد میں کم ہوتے جائیں گے اور ان کی قیمت گھٹتی جائے گی۔ اس قسم کی پیش بینی کا مادہ صحیح طور پر کس حد تک حاصل ہو سکتا ہے میں اتنا نہیں معلوم کر سکا ہوں لیکن سیاسیات کا مقصد اور اس کی رُخ نمساہی ہونی چاہئے کہ جہاں تک ممکن ہو اس پیش بینی کی قابلیت کو حاصل کرے۔

دوسرے یہ کہ تاریخ ایک اور طرح پر بھی ہماری خدمت کرتی ہے،

یعنی یہ کہ ایسی معاشروں سے جو ہم سے غیر ہیں خواہ وہ غیر قومیں ہوں یا ماتحت ممالک ان کے ساتھ ہمارا کیا برتاؤ ہونا چاہیئے۔ سیاسی ادارت کی تاریخ میں سیاسی اور معاشرتی نظام کی شکلیں طرح طرح کی نظر آتی ہیں حکم مطالعہ سے ہم اسی قسم کے ہم زمانہ نظاموں کی نوعیت کو اور اس امر کو کہ ان سے کس عمل کے ظاہر ہونے کا احتمال ہے بہتر طریقہ پر سمجھ سکتے ہیں کیونکہ انسانی معاشرہ میں (جیسا کہ میں پہلے کچھ چکا ہوں) ارتقاء کے مختلف مراحل میں ہم زمانہ ہوتی ہیں، اور ہم کو بحث فی الواقع ان قوموں سے ہوتی ہے جنکی موجودہ سیاسی معاشرت کی حالت کیلئے ہدایت آموز نظیریں ایسی گزشتہ معاشرتوں کی حالت میں دریافت ہوتی ہیں جن سے ہم بہتر طریقہ پر واقف ہیں، مثلاً نہایت قابل مبصروں کی رائے ہے کہ اگر قبضہ اراضی کا تاریخی ارتقاء جسطرح کہ ہمارے موجودہ تصور کے مطابق وہ یورپ کے ملکوں میں پیش آیا تھا اگر انگریزی مدروں کے پیش نظر ہوتا تو ہند کی انگریزی حکومت میں بہت سی صریح غلطیاں نہ ہونے پاتیں۔

اس طرح تاریخ ایسے معمولی مفہوم میں بھی یہ کہ وہ ایک مطالعہ زمانہ ماضی کا ہے ایک جزو اس علم کا مہیا کرتی ہے جنکو ہم سب اس بات متقابلہ کے نام سے موسوم کر سکتے ہیں۔ وہ سراسر اس علم کا اسی زمانہ کے مشاہدات سے مہیا ہوتا ہے، اگرچہ معلوم کے جو مختلف مجملہ سے اس دونوں اجزاء سے حاصل ہوتے ہیں اس کا ملانا ایک دشوار کام ہے۔

۳۔ اس کے علاوہ ایک سوال جو سب سے زیادہ وقت رکھتا ہے یہ پیدا ہوتا ہے کہ سیاسی دستور کی گزشتہ تاریخ سے ہم اپنی سیاسی حالت کی کس حد تک ایسی نظیریں یا تمثیلیں (مثالیں) دریافت کر سکتے ہیں جن سے ہدایت حاصل ہونی ہے؟
(۱) پہلی بات یہ ہے کہ اگر مغربی درپ کے لوگوں کا یہ خیال درست ہے کہ ترقی کی راہ میں وہ اردوں سے آگے ہیں تو ہم کو اس قسم کی اکثر نظیریں (مثالیں) جن سے ہدایت حاصل ہو سکتی ہے ان سلطنتوں کی زمانہ حال سے چھپنے کی تاریخ میں ملیں گی جو ہمارے مجموعے میں شامل ہمارے ساتھ ساتھ آگے رُخ نہ رہی ہیں مثلاً ممالک متحدہ امریکہ اور انگریزی نوآبادیاں تخریب کے رُخ سے ترقی پسند اس مضمون کے متعلق دے سکتی ہیں کہ نیابنی جمہوریت جو انگریزوں کے عقیدہ میں انکی معلوم ہوتی ہے لیکن جو پاکستان کی

بہ نسبت ممالک متحدہ اور نوآبادیوں میں زیادہ مکمل طریقہ پر رائج ہے کس طرح کام کرتی ہے۔

زمانہ حال سے کچھ پہلے کی تاریخ ہی سے یہ ہدایت آموز نظریں اس وقت تلاش نہیں کی گئیں جبکہ ایک بڑا سلسلہ سیاسی مباحث کا اس بنیاد پر مدت تک جاری رہا تھا کہ اٹھارہویں صدی عیسوی کے وسط میں جمہوری آراوی اور اس کی برکتیں حاصل کرنے کے متوق نے سرے پر حق طریقہ پر اپنا اعلان کیا تھا ملکہ ہنریٹ اور روسو کے زمانہ سے سترہویں کے زمانہ تک اس قسم کی سیاسی بحث میں ایک نرا درجہ اس عمومیت پر عموماً کر کے کو دیا گیا اس کا علم ہم کو یونان اور روم کی تاریخوں سے حاصل ہوتا ہے۔ یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ اگر اس پرانی عمومیت کا مطالعہ غور و احتیاط سے کیا جائے تو اس تبدیلی کی تدریجی حالت دریافت ہو جائے گی جو سیاسی معاشرت کے اس نمونے میں پیش آرہی ہے جسکو ہم مغربی یورپ اور امریکہ کی باقاعدہ سلسلے کے نام سے موسوم کر سکتے ہیں۔ اس میں عام طور پر اتفاق کیا گیا ہے کہ مغربی یورپ کی طاقتیں عمومیت کی طرف حرکت کر رہی ہیں اور اس امر پر عور کرنے میں کہ یہ تحریک اچھی ہے یا بری اور خوشحالات و مشکلات اس راہ میں پیدا ہیں اس کو کس طرح رفع کیا جائے یہ پہلی دلائل ہمیں اس بات پر سنی کئے گئے ہیں کہ یونان کی شہری سلطنتوں میں عموم کا اور روم کی جمہوریت میں حکم وہ اسی آخری شکل اختیار کر چکی تھی عمومی مجالس کا یہاں اور رتاؤ کیا تھا۔ میرے خیال میں اس قسم کے نظائر و تشبیہات سے کام لینے میں بہت احتیاط کی ضرورت ہے، کیونکہ یونان و روم کے سیاسی حالات میں اور موجودہ یورپ کے سیاسی حالات میں بڑا فرق ہے۔ حاکم (۱) ایک جھوٹی سی سلطنت کی لاطینی عمومیت میں جہاں قوم کے ہر لوگ مجلس میں شریک ہو سکتے تھے اور رومی سلطنتوں کی ریاستی عمومیت میں جسکا آئین بالعموم رواج ہے بڑا فرق ہے (۲) دوسرا فرق وہ تھا جو رواج علاقائی فیئید کیا تھا۔ اس فرق کے قدیم زمانہ کی سب سے زیادہ عمومی قوموں میں مرد درمیانہ جماعت کے ایک بڑے حصہ کو سیاسی حقوق سے قطعی محروم کر دیا تھا۔ (۳) تیسرا فرق کلیسا اور سلطنت کی علیحدگی تھا جو ہمارے آج کل کے معانیوں نے وسطی یورپ سے درمیان میں لایا ہے۔ (۴) چوتھا فرق آج کل کی سلطنت میں صحت و اثر کے تبدیل شدہ حالات اور مرتبہ کا ہے، مگر اس فرقوں کا لحاظ کرنے کے بعد بھی میرے

خیال میں یہ بات دلچسپ اور سبق آموز ہے کہ قدیم یونان اور اطالیک شہری سلطنتوں کے تیز رفتار ارتقا میں جو مراحل یکے بعد دیگرے پیش آئے اور موجودہ یورپ کی ”ملکی سلطنت“ کے نسبت رفتار ارتقا میں جو مراحل ایک کے بعد ایک پیش آئے، اس میں مقابلہ کیا جائے کیونکہ ان ارتقاؤں میں مشابہت پہلے کسی درجہ کی ہو پھر بھی ان میں احتیاط اور قاعدے سے مقابلہ کرنا وہ چیز ہے جو ہماری نظر کو ان نصیحتوں کی پوری قدر و قیمت کا اندازہ کرنے کے لئے صحیح کر دے گا ورنہ آجکل کے ارباب سیاست کے لئے قدیم تاریخ سے ہمیشہ نکلنے والی سبق یہ کہنا غیر ضروری ہے کہ قدیم اور بعد کے ارتقا میں صرف مشابہت ہی کی بناء پر تعلق نہیں ہے۔ ”جدید سلطنت“ جو سیاسی تمدن کا آخری شہ ہے ایک ایسا نمونہ ہے جس کی مثالیں صرف مغربی یورپ کی سلطنتوں میں یا ایسی نوآبادیوں میں جو ان سلطنتوں نے قائم کی ہیں مل سکتی ہیں اور مغربی یورپ کی سلطنتیں یا تو (۱) رومانی شہنشاہی کے گزرنے میں جو حرمانیوں کی باگہانی پوشش نے کر دئے تھے اور جن کی سیاسی تنظیم رومانی تمدن اور حرمانی قبائل کے سیاسی عادات کے مطابق از سر نو ہوئی۔ یا (۲) وہ قومیں ہیں جو ان جرمانی قبائل فاتح سے ابتدا میں نسلی قربت رکھتی تھیں اور بعد کو انھیں کے سیاسی اور معاشرتی ارتقا کے اثرات سے ان کی طرف پھینچ آئیں۔ فرانس۔ ہسپانیہ۔ اطالیہ پہلی قسم کی مثالیں ہیں اور جرمانیہ اور اسکاٹلندی نیویا دوسری قسم کی۔ انگلستان تاریخی حیثیت سے تو ان دونوں کے مین برین ہے لیکن جب اس کے سیاسی ارتقا کے حالات دریافت ہوتے ہیں تو انگلستان کو دوسری قسم میں رکھنا پڑتا ہے۔ علاوہ اس کے ان سلطنتوں کے کل مجموعے کے سیاسی خیال پر ایک بڑے درجہ تک وہ اثر پڑا جو تاریخ یونان کے مطالعہ سے اور حکماء یونان کے ان تصورات اور اصول کے مطالعہ سے پیدا ہوا تھا جو انھوں نے یونان کی شہری سلطنتوں پر عور کر کے قائم کئے تھے۔

ہذا میرا مقصد ہے کہ جب قدیم یونان روم کے سیاسی ادارات اور رومانی دور

علم گو انگلستان مدت دراز تک رومانی شہنشاہی کا ایک نمونہ تھا اور جب تک کبھی رومانی شہنشاہی میں داخل نہ تھا پھر بھی انگلستان کی بدست حرمانیہ کے سیاسی ارتقا پر ان خیالات کا زیادہ اثر پڑا جو روم سے ماخوذ تھے۔

سلطنت کے والدے مغربی یورپ اور اس کی نوآبادیوں کے سیاسی ادارات کے دائرہ میں اپنی توہ تمام ترجمہ و درکوں۔ یہ حد بندی اس قدر تنگ نہیں ہے جیسے کہ بظاہر معلوم ہوتا ہے بشرطیکہ سیاسیات کی غرض جو میں اوپر بیان کر چکا ہوں پیش نظر رکھی جائے۔ بلاشبہ سیاسی ادارات اپنے وسیع ترین معنوں میں کرہ ارض کے کسی خاص حصہ یا اسیان کی مختلف نسلوں میں سے کسی خاص نسل سے مخصوص نہیں ہیں۔ گواہی معاشرتی یعنی گروہ میں رہنے والے آدمیوں کی حاکمیتیں موجود ہیں جس میں حاکم و محکوم کی تقریبی بہت ہی شکل سے نظر آتی ہے۔ لیکن اس طرح کی معاشرتی بنی نوع انسان کا ایک بہت ہی ظلیل حصہ ہیں۔ یہ تقریباً بالکل صحیح ہے کہ انسان ایک ”سیاسی حیوان“ اس میں سے ہے کہ یا تو وہ حاکم ہے یا تابع، یا کسی نہ کسی نظم حکومت کا مطیع ہے یا نظم حکومت نے خود اس سے ترکیب پائی ہے، لیکن ایک اور معنی یہ ہے کہ اعلیٰ قسم کا سیاسی ستودہ اصل سفید نسل کے چند مخصوص حصوں میں جسکو اتنا تک سل تعقاری کہتے ہیں شروع ہوا اور اتنا کہ وہ ان میں محدود ہے۔ صرف اسی سفید نسل کے مخصوص حصوں نے تمدن کے نشو و نما کے ساتھ حکومت کے وہ نظام پیدا کئے جنکے ارکان حکومت کرنے اور اطاعت کر کے (جیسی ماری ہو) عادی ہیں، ایسی یہ کہ آیا (۱) حاکم یا صرف ایک خاص مدت کے لئے شہر لوں کی جانب سے منتخب ہوتا ہے اور پھر اپنے اقتدارات اس کو چھوڑنے پڑتے ہیں اور ان اختیارات کو کام میں لانے کے متعلق اس سے ماملا ط طریقہ بر مار بریں ہو سکتی ہے۔ یا (۲) یہ کہ شہر لوں کی ایک جماعت (کل یا اس کا کوئی حصہ) اعلیٰ حکومت بحیثیت مجموعی کو در کرتی ہے جس کے لئے وہ وقتاً تو تاً ایک جگہ جمع ہوتی ہے۔

ادارات سیاسی کی تاریخ میں یہ سیاسی شکلیں حکومت سے زیادہ دلچسپ معلوم ہوتی ہیں نہ صرف اس حیثیت سے کہ ہم کسی مغربی یورپ کی سلطنت کے تہری ہیں بلکہ اس حیثیت سے کہ ہم سیاسیات کے نفع علم ہیں۔ ان کی دیکھی ہمارے لئے ایسی ہی ہے جیسے حیاتیات کے طاسعم کے لئے جہاں کے اعلیٰ ترین مولوں کی۔ اس لئے میں اپنی توجہ

لے یہ شرط ضروری ہے کہ چونکہ اس قسم کے نظم حکومت کے ابتدائی مراحل ”سلطنت قوم کی مجلس“ کی شکل میں ہم اس ابتدائی ستور سیاسی رکھے ہیں جو کسی ایک سلطنت تک محدود ہیں ہے۔

صرف ان قوموں کی طرف مبذول رکھوں گا جنہوں نے نشوونما کی قابلیت اپنے میں ظاہر کی ہے، اور ان میں سب سے زیادہ قابل وقت اور نمایاں قومیں جن کا حال ہم جانتے ہیں یونان اور اہل روم اور مغربی یورپ کی قومیں ہیں۔ بنی نوع انسان کے مختلف حصوں میں یہ قومیں سب سے زیادہ نمایاں اس بات میں ہیں کہ ان میں نہ صرف سیاسی ادارات نے بلکہ سیاسی دستوروں اور دستوری خیالات اور نظریوں نے اس اعلیٰ ترین درجہ تک نشوونما پایا ہے جہاں تک ان کا تمدن پہنچا ہے۔

فی الحقیقت ہم اپنی توجہ صرف دستوری حکومت تک محدود نہیں رکھ سکتے کیونکہ جس تغیر کو ہم تحقیق کر رہے ہیں اس میں تقریباً ابتدا سے لیکر انتہا تک ہمارے سامنے نظم حکومت کا وہ طرز متواتر پیش ہوتا رہے گا جو عام طور پر مطلق العنان بادشاہی کہا جاتا ہے۔ حقیقت میں یہ امر قابل غور ہے کہ اگر ہم نظم حکومت کے متعلق متقدم معاشروں کے واقعی تجربوں کا ایک سرسری معائنہ کریں اور اس معائنہ میں جہاں تک ممکن ہو زیادہ سے زیادہ زمانے اور زیادہ سے زیادہ ملکوں پر نظر ڈالیں تو معلوم ہو گا کہ تعداد کے اعتبار سے بنی نوع انسان کے سب سے بڑے حصہ پر جو نظم حکومت حاوی ہے وہ مطلق العنان بادشاہی ہے۔ لفظ مطلق العنان سے مراد یہ نہیں ہے کہ محکوم پر حاکم کے اختیارات کی کوئی انتہا نہیں ہے۔ اس طرح کے حاکم کو ہمیشہ اپنی رعایا کی ناراضی کا خوف لگا رہتا ہے، اس کی ہر وقت خواہش ہوتی ہے کہ رعایا کے دل میں اس کی قدر ہو، اس کے علاوہ انقلاب پیدا کرنے والے اسباب سے بھی اس کو خطرہ رہتا ہے۔ یہ خطرہ وہ ہے جس سے کوئی سیاسی معاشرت بھی لاعلم نہیں رہی ہے۔ مذہب کا اثر بھی اس کی طبیعت پر رہتا ہے اور اس کو اس بات کا بخوبی علم ہوتا ہے کہ اس کی رعایا پر بھی مذہب کا اثر موجود ہے۔ تمدن کے ابتدائی زمانہ میں ایسے حاکم کے اختیارات پر بڑی روک یہ تھی کہ اور لوگوں کے مانند وہ بھی انسانی ارادے کے بجائے کسی الہی قوت کو قانون و رواج کا مبداء تصور کر کے ان چیزوں کو قطعی معین اور ناقابل رد و بدل سمجھتا تھا۔ ارمنہ مابعد میں بادشاہ کے اختیارات میں بڑی روک اس طرح ہو گئی کہ قانون اور ذرائع و انتظام حکومت ایک مذہب سلطنت میں ایسے پیچیدہ ہو گئے کہ ان کی وجہ سے ایک بادشاہ کے لئے اپنے حسب مراد

کوئی تبدیلی (بغیر ایسے برے نتائج کے جنکو وہ نہ دیکھنا چاہتا ہو) پیدا کرنی سخت دشوار ہوگئی۔ بہر حال بادشاہ کو مطلق العنان کہنے کا مطلب صرف اس قدر ہے کہ ایسے بادشاہ کی سلطنت میں کوئی دستوری اقتدار یعنی کوئی دوسرا انسانی اقتدار ایسا قائم نہیں ہوتا جسکی اطاعت وہاں کی رعایا عادتاً اپنے بادشاہ کی اطاعت کے مثل کرتی ہو اور جو جائز طریقہ پر بادشاہ کا مقابلہ یا اس سے ماریں کر سکتا ہو۔

اس بات کا سمجھنا کہ اس قسم کی شاہی حکومتیں اس قدر کیوں عام ہیں، مشکل نہیں ہے کوئی حکومت خواہ اس کی ترکیب و ساخت کیسی ہی پیچیدہ ہو اگر عمل کے اعتنائے سے اعلیٰ ترین حالت تکمیل پہنچے تو اس کے مختلف احرار و اعضاء حکمرانی کے ارادوں اور اعمال میں مثل اس احکام و حرکات کے حوالیک صاحب عقل و ادراک کی فکر کا یہ نتیجہ ہوں احدیت و مطابقت پائی جائے گی۔ اس بنا پر ظاہر ہے کہ سب سے سادہ طریقہ حکومت میں احدیت اور نظم و سلسلہ پیدا کر کے کا یہ ہے کہ حاکم امور سلطنت کا انتظام اجیرانوں میں صرف ایک شخص کے سرپر، یا مالے جو ابی مرضی اور ارادے کے مطابق عمل کرے۔ ایسی نظم حکومت کا مقصد و کارگر ہونا جس میں اختیارات صرف ایک شخص کو دے دیئے گئے ہوں گے رستہ اور نہر موجودہ زمانہ کی بہت سی مثالوں سے ثابت ہوتا ہے گواں مثالوں میں مطلق العنانی کے قاعدہ طور ہی پر کیوں نہ ظاہر ہوتی ہو۔ اس میں شبہ نہیں کہ ٹری ٹری بادشاہیاں جو فتوحات کے درپردہ سے قائم ہوئیں اس میں معنوی کی اطاعت اس بنا پر نہیں ہوتی کہ نئے نظم حکومت سے اس کو فوائد حاصل ہوتے ہیں بلکہ اس طاعت کا باعث ان رنجوں کا خوف ہوتا ہے جو مقابلہ اور سرکشی سے پیدا ہو سکتے ہیں، ایسے قوم فاسخ کی اس عادت میں کہ وہ ایک ہی شخص کی مطیع رہے اس وجہ سے مصبوطی آسانی ہے کہ غیر قوموں سے کشمکش کے وقت سمجھیرا اس کے کاموں اور ارادوں میں ایک طرح کا زور، ربط و اتحاد پیدا کر دیتی ہے، اسی بنا پر تو اگلے زمانہ میں نہ صرف ان پر اسے لڑے والوں نے حق کا ذکر کیا ڈیڈ Iliad میں آیا ہے ملکہ و گجر قدیم ہندو آرمائوں نے بھی یہ کہا تھا کہ ”بہت سے لوگوں کا حاکم ہونا اچھا نہیں۔ حاکم تو صرف ایک ہی آدمی ہونا چاہئے“ جیسا کہ میں نے ابھی اشارہ کیا تھا ہم کو یہ نہیں فرض کرنا چاہئے کہ جہاں اس قسم کی حکومت مستقل طور پر قائم ہے وہاں رعایا نے جوتہ مبر

کے ساتھ ان خرابیوں کو گوارا کر لیا جو ایک نااہل اور غیر ذمہ دار شخص کے ہاتھ میں کل اختیار دینے سے پیدا ہوتی ہیں، لیکن اس کے ساتھ یہ بھی ہے کہ جہاں ایسی حکومت کے مقابلہ میں رعایا نے بغاوت میں کامیابی بھی حاصل کی تو اس نے طرز حکومت کو بدلنے کی کوشش نہیں کی بلکہ صرف پھ کیا کہ ایک آدمی سے بیچھا جھڑا کر دوسرے آدمی کو اس کی جگہ بٹھا دیا۔

ادارات سیاسی کی عام تاریخ سے سفید نسل یا انسانی سلوں کے بعض حصوں میں خصوصیت ظاہر ہوتی ہے کہ تمدن کے اعلیٰ مدارج پر پہنچ کر انھوں نے ایک جدا طریقہ مطلق انہاں حکومت کی خرابیوں سے بچنے کا قانم کیا جو زیادہ تر مصنوعی بھی تھا اور باقاعدہ بھی۔ اس کے ساتھ ہی انھوں نے ارادے اور عمل کے اس اتحاد کو قائم رکھنے کی کوشش کی جو حکومت کے کاموں کو معقول طور پر انجام دینے کے لئے ضروری ہوتا ہے اور یہی طریقہ وہ ہے جس کو ہم دستوری طریقہ کہتے ہیں۔

جو کہ یہ طریقہ یورپے طور پر نشوونما پا کر حکومت اور سیاسی اطاعت کی عادت کے متعلق مردہ خیالات میں زیادہ پیچیدگی پیدا کر دیتا ہے اس لئے مجبوراً ہم سمجھتے ہیں کہ اس کا پورا نشوونما صرف ایسی انسانی جماعتوں میں ہوتا ہوگا جنہوں نے تمدن میں کچھ ترقی کر لی ہے۔ لیکن تاریخ یہ بھی ظاہر کرتی ہے کہ تمدن کی ترقی بہرِ نوع اپنے ابتدائی مدارج میں اس طریقہ کو برتنے کی طرف کوئی عام میلان نہیں دکھتی حقیقت میں یہ طریقہ جیسا کہ میں نے بیان کیا (رمانہ حال سے کچھ پہلے تک) صرف سفید نسل میں خاص کر (گو تما تر نہیں) اقوامِ عالم کی ”ہندی جرمانی“ خاندان میں محدود تھا۔ اور معلوم ہوتا ہے کہ ان حدود کے اندر بھی اپنے نشوونما کے لئے اس کو عام طور پر خارجی وسائل کی ضرورت ہوئی۔

۴۔ ”نسل“ اور ”خاندانِ اقوام“ کے متعلق کسی قدر توضیح کی ضرورت ہے اولاً جب میں ”سفید نسل“ کہتا ہوں تو میری مراد یہ نہیں ہوتی کہ ابتدائے انسان کی چار یا پنج مختلف نسلیں تھیں اور ان میں رنگ اور دوسری علامتوں سے تمیز کی جاتی تھی۔ مثلاً کوئی نسل سفید رنگ کی، کوئی بھورے رنگ کی، کوئی زرد اور کوئی سیاہ رنگ کی

۵۔ معلوم ہوتا ہے کہ ارسطو کے زمانہ میں اور اس کے بعد بھی قریحہً سامیہ کے نظامِ حکومت کو یونان میں بہت شہرت حاصل تھی۔

حق۔ علم الانسان کے مطابق جو حالت اس وقت علم کی ہے سلسلوں میں اس قسم کے فرق
 ماننے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ اور جو طبیعی فرق فی الواقع سلسلوں میں موجود ہیں وہ ان تفریقوں
 سے جو عام طور پر (گورے، بھورے، مائیلے اور کالے کے) ماننے جاتے ہیں کہیں زیادہ
 اور پیچیدہ ہیں اور ایک فرق دوسرے فرق میں رفتہ رفتہ متبدل ہوتا ہے اور جو کچھ علم
 حیوانات کی رو سے انسان کی تمام قسموں کی ایک ہی نوع ہے یعنی کوئی کسی دو قسموں میں
 شادی ساہ سے ایسی اولاد پیدا ہو سکتی ہے جس میں خود صاحب اولاد ہوئے کا مادہ
 ہے، اس لئے سلسلوں کی جن طبیعی تفریقوں کو تاریخ پیش کرتی ہے وہ بے اہمیت و وسعت
 کے ساتھ سلسلوں کے دوسرے ہو جانے سے پیدا ہوتی ہیں اس کی ایک خاص مثال ان
 ٹری تفریقوں میں ملتی ہے جو شمالی یورپ کے سفید باشندوں میں نظر آتی ہیں کیونکہ علم الانسان کے متقدرو
 ماہروں کا خیال ہے کہ جنوں یورپ اور ایشیا کے بعض حصوں کی سیاہی مائل سفید سلسل
 غالباً سفید اور کسی سیاہ نسل کے میل سے پیدا ہوئی ہے لیکن یہاں یہ امر قابل غور ہے کہ
 نسوں کے دو نسل ہو جانے سے جو فرق پیدا ہوتا ہے وہ اس نسلی تفریق کی تردید کرتا ہے جو
 لسانیات متقابل کی رو سے ہم آریا یا ہندی جرمانی اور سامی قوموں میں دکھاتے ہیں
 اور اس سے نسل کے خیال کو مانگ کرنے میں ایک اور شبہ بھی ظاہر ہو جاتا ہے اور وہ
 اس طرح کہ مختلف انسانی جماعتوں کے لوگوں کو ہوداغی خصوصیات ایک کو دوسرے
 سے تمیز کراتے ہیں ان میں سے ایسے خصوصیات کو جو معاشرت کے اثر سے پیدا ہوئے
 ہیں اور ایسے خصوصیات کو جو نسلی وراثت کا نتیجہ ہیں حد اکثر کے دکھانا مشکل ہو جاتا ہے
 نتیجہ یہ ہے کہ لسانی قرابتیں نسلی قرابتوں کو ثابت کرنے کا کامل درجہ نہیں ہیں پس
 جس میں ”ہندی جرمانی خاندان اقوام“ کا ذکر کر دے تو اس سے میری مراد یہ نہ سمجھنی
 چاہئے کہ جو قوم اس طرح ایک ہی مجموعہ میں شامل کی گئی ہیں وہ طبعی طور پر ایک ہی
 نسل رکھتی ہیں بلکہ میری مراد یہ ہے کہ یہ قومیں ایک قدیم معاشرتی مجموعہ سے اس نسل
 پرستوں کی گئی ہیں کہ ان کی معاشرتی زندگی میں ایک سلسلہ نظر آتا ہے حکایتوں زماں
 اور کم از کم ایک حد تک نسلی تسلسل سے ملتا ہے۔
 اس کے ساتھ ہی بعض مخصوص امتیازات نسل میں طبعی حیثیت سے بیسے

ہیں جو تاریخ کے پورے سلسلے میں تقریباً مستقل طور پر برقرار رہے ہیں۔ چنانچہ ٹائیکروکریٹس لکھتے ہیں کہ شہر تھبیس (Thbes) واقع مصر کی دیواروں پر برعکس تصویروں کو دیکھ کر ہم بہت آسانی سے سرخی مائل بھورے رنگ کے مصریوں اور حبشیوں کو اس طرح پہچان سکتے ہیں جیسے کہ آج کل کے مصریوں اور حبشیوں کو بجائیں۔ اسی طرح فلسطین کے قیدی الگ پہچانے جاتے ہیں جن کے چہرہ کا نقشہ اگر پہلو سے دیکھا جائے تو وہی ہے جو ایتناک سامیوں کی شکل میں نظر آتا ہے اور جسے سب جانتے ہیں! اسی طرح موٹے ہونٹوں والے شیدری اور کورے رنگ کے ماتنگان لکھتے ہیں اس طرح پہچانے جاتے ہیں جیسے آج کل ان لوگوں کو کوئی پہچانے۔ ان مثالوں سے یہ بات پھر ہمارے ذہن میں آتی ہے کہ اگر تمدن کو اس کے وسیع ترین معنی میں لیا جائے تو اس میں یورپ کے یورپیوں کا تہنہا احارہ نہیں ہے۔ "عہد تاریخ کے آغاز میں تہذیب و تمدن کے پیش روؤں میں سامو کے رنگ کے مصری اور بابلی تھے۔ ان دونوں کی زبانیں کسی ایسی معلوم زمان سے جو سفید رنگ والی قوموں کو لیتی ہوں نفل نہیں رکھتی ہیں" اسی طرح رورنگ منگولی یعنی "چار ہزار برس بلکہ اس سے بھی زیادہ زمانہ سے ایک تمدن اور خواندہ قوم چلے آتے ہیں" جو تمدن بحر متوسط کے گرد شائع ہوا اس کے آبی سیاہی مائل سفید رنگ کی قومیں یعنی فینیقی، یونانی اور رومانی نہ بنے بلکہ وہ اس کو چارہے تھے مادجو اس کے شاید ہم کہہ سکتے ہیں کہ اعلیٰ درجہ کا سیاسی تمدن اور ایک "تمدن سلطنت" میں دستوری حکومت کو فروغ دینے کی قابلیت ابتدا سے سفید نسل کا متعلق ہے اور بالخصوص سفید نسل کی ان شاخوں کا جو کوئی ہندسی جبرانی زمان بولتی ہیں اور اسی طرح ظاہر کرتی ہیں کہ جوڑ ایک ہی اصلی مجموعے سے ان کا نژاد یا مسلسل ہوا ہے۔ نسل پر غور کرنے کے بعد قدرتنا ہم کو موسم اور احوال خارجی پر غور کر کے یہ بات ہوتی ہے۔ چونکہ اب یہ خیال بالکل پارینہ ہو گیا ہے کہ انسانی سلوں کا اختلاف اصلی اصلوں کے جدا جدا ہونے کی وجہ سے ہے اس لئے اب یہ کہا جاتا ہے کہ انسان کے ابتدائی نظام عصبی پر جو عمل بواسطہ یا ملا واسطہ احوال خارجی نے کیا ہے

س کے اثرات کا مجموعہ فی الواقع اختلاف نسل کا باعث ہوا ہے پس خالی اردوچسپی نہ ہو کہ ہم کسی قدر عورتوں میں مانت پرکریں کہ موسم اور احوال خارجی کے سفید نسل کے بعض حصوں یا اس کی ہندی حرمانی شاخ پرکریں حد تک اس قسم کا اثر کیا کہ اس کی طبیعت میں ایک ماسست اعلیٰ سیاسیات کو ترقی دینے کی بے لست اور قوموں کے زیادہ پیدا ہونگی۔ یقینی السامعلوم ہوتا ہے کہ اس قسم کی ترقی کے لئے منطقہ معتدلہ زیادہ موافق و معاون ہے، کیونکہ شمالی ملکوں میں تنازع للمقامین حاصل ہوتی ہیں۔

بیش بہت ہی ہیں اور اس وجہ سے وہاں کی آبادی تلیل ہے جو ترقی تمدن کی روکنے والی ہے اور یہ ایک پرانا مقولہ ہے کہ منطقہ حارہ کے لوگ ایسے ہونے میں متکے خدمات آسانی سے متشکل ہو جاتے ہیں اور (تا وقتیکہ طبعی ضرورتیں مجبور نہ کریں) وہ کامل اور آرام طلب ہوتے ہیں۔ اس طرح عقل و ہوشمندی، طبیعت میں ضبط، ممتعت و جفاکشی میں ثابت قدمی جس کی ضرورت و دستوری حکومت میں ہوتی ہے منطقہ معتدلہ میں ایسے دستور و سما کے لئے بہتر موقع رکھتی ہیں۔ دستوری حکومت کے گو منطقہ معتدلہ میں مشغول کیا یا لیکن وہ ایسے ملکوں میں بھی جہاں کی وہ ایجاد نہیں ہے دیگر ایجادوں کی طرح جو خاص خاص مفید حالات میں انسان کی بہتری کے لئے عمل میں آتی ہیں تبلیغ ہوتی ہیں لیکن دستوری حکومت کی تاریخ دریافت کرنے میں ملکوں کا موسم ہی ایسی حکومت کاڑا خارجی سبب نہیں ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس تاریخ میں ہم کو متواتر ایسی مثالیں ملتی ہیں جنہیں نئی نوع انسان کے بعض حصوں کا غیر معمولی سیاسی نشوونما اس سرزمین کی غیر معمولی نوعیت یا تعلقات کے سایہ ہوا ہے جس پر وہ آباد ہیں۔ چنانچہ عہد وسطیٰ اور زمانہ حال کی تاریخ سے میں صرف دیس۔ سوئزرستان۔ ولسندستان۔ اٹلی کے نام لئے کافی سمجھتا ہوں جو اس سیاسی نشوونما کی مسلم مثالیں ہیں میں تازہ کر دیکھے اس رزمہ میں یونان کی مثال بھی کم وقعت نہیں ہے۔ صرف تاریخ یونان کے مطالعہ سے بخوبی واضح ہوتا ہے کہ ملک یونان کی حاصل قدرتی وضع، ایسی اس کے پہاڑ و قبیلوں کو جدا کر کے آزادی کی ترغیب دیتے ہیں اور اس کے بحری راستے جو تجارت اور آمد و رفت کے لئے سودمند ہیں، تمدن و دستوری حکومت کے ابتدائی طرہوں کے ارتقاء کے لئے کسی مورد تھی، اور اس خیال کی تائید اس واقعہ سے ہوتی ہے کہ وہ

ملکوں میں جہاں قدرت نے زرخیز مسطح زمینوں پر بڑے بڑے دریاؤں اور وسائل آمدورفت اور ذرائع نقل مال و انسان کو بغیر آزادی کی ترغیب دیئے ترقی دی اور اس طرح جہالت سے نکل کر تہذیب میں آنے کے لئے سہولتیں پیدا کر دیں، وہاں تمدن کی ترقی محض مطلق العنان بادشاہیوں کے ذریعہ سے ہوئی۔ حقیقت یہ ہے کہ محض شاہی طرز حکومت کا بحکومت رواج جو تاریخ تمدن کے ایک بڑے حصہ میں ہماری نظر سے گذر چکا ہے۔ وہ چیز ہے جو ہمارے اس خیال کی تصدیق کرتا ہے کہ یونان کی عیب و غریب ترقی ایک حد تک اس کے خاص طبعی حالات کا نتیجہ تھی۔ مصر و بابل۔ آشور و ایران کی بڑی بڑی سلطنتوں میں جن کی تاریخ یونان کی تاریخ سے یا تو پیشتر کی ہے یا ان کی ہم زمانہ ہے، بادشاہی ان معنوں میں جو ادبیات ہوئے بالکل مطلق العنان تھی۔ جس زمانہ سے کہ ہمارا تاریخی علم کچھ بھی شروع ہوتا ہے یہ بھی دریافت ہوتا ہے کہ افراد قوم کے جم غفیر کو ”نظم حکومت سے بھر اس کے مطلق واسطہ نہ تھا کہ حکومت کی اطاعت کی جائے“ اور ماتحت کو ایسا ناک کو کوئی دستوری استحقاق اس کا نہ تھا کہ بادشاہ کی مرضی کے خلاف کچھ کر سکیں۔ جب کبھی اس قسم کا کوئی مقابلہ پیش آیا ہے تو وہ بغاوت یا ایک حد تک بغلی سمجھا گیا ہے۔ بہر کیف اب ہم یہ مشاہدہ کرتے ہیں کہ جہاں تک تاریخی شواہد سے معلوم ہوتا ہے یہ سیاسی حالت (یعنی مطلق العنان شاہی) کوئی ابتدائی سیاسی حالت نہیں ہے اور میں آگے چلکر اس امر کے ظاہر کرنے کی کوشش کروں گا کہ جس وقت خاندان ترقی کر کے سلطنت بننا ہے تو سلطنت بنتی ہی اس میں شاہی حکومت کے قائم ہونے کو ایک قدرتی صورت سمجھنے کے لئے ہماری پاس کوئی معقول وجہ موجود نہیں ہے۔ بہر کیف سب سے ابتدائی سیاسی دستور جو ہم کو ان قوموں کی تاریخ میں نظر آتا ہے جس سے ہم کو یہاں بحث ہے وہ اگر ہمیشہ نہیں تو اکثر اس قسم کا معلوم ہوتا ہے جس میں حالات سیاسی میں متقابل شاہی حکومت کے زیادہ مساوات اور زیادہ شخصی آزادی ہی نہیں دریافت ہوتی ہے بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ پرانے قبیلے میں جو لوگ لڑنے والے ہوتے تھے وہ متحد ہو کر دوسروں کو اپنے قابو میں رکھتے تھے۔

۵۔ لہذا یورپ میں سیاسی ادارات کی ترقی کا حال میں اس سیاسی دستور کے بیان سے شروع کروں گا جس کو قریبین نے قدیم آریا یا ہندی جرمانی دستور رکھا ہے لیکن

لہ میں یہ ظاہر کروں گا کہ لفظ ”قدیم“ سے غلط فہمی پیدا ہونے کا احتمال ہے۔

اس سے یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ یہ دستور محض آریا یا ہندی جرمانی نسل کے ساتھ مخصوص ہے تاہم میں اس دستور کی ان شکلوں کی صرف جانچ کر دوں گا جس شکلوں میں ہندی جرمانی نسل کی شاخوں میں از روئے تاریخ اس دستور کا ارتقاء ہونا پایا جاتا ہے، اور یہی وہ شاخیں ہیں انہی یورپانی، رومانی اور جرمانی قومیں جس سے ہم کو خاص طور پر بحث ہے۔ جب ہم جرمانوں کے برائے سے برائے سیاسی ادارات کا سوچ ہم کو معلوم ہیں اور یونانیوں اور رومیوں کے برائے سے پرانے سیاسی ادارات کا جن کا علم ہم کو ہے ماہمی مقابلہ کرتے ہیں تو ان میں اختلاف نظر آتا ہے مگر میں موجود اس اختلاف کے ال میں ایک متاہت دکھاؤں گا اس کے بعد ان قوموں کے قدیم تاریخی حالات کے نام پر جن سے ہم کو خاص دلچسپی ہے کھڑے ہو کر میں بھیجے کی طرف بطور ڈاؤن گا اور کوشش کر دوں گا کہ اس سے بھی قدیم زمانے کے سیاسی ارتقاء کا حال عیاں کچھ بھی غیر واضح اور قسامی طور پر وہ معلوم ہو سکے۔ دیکھ کر میں اور اس کوشش میں محققین سلف کے قیاسات اور ان قوموں کے علاوہ دوسری قومیں قدیم کے ابتدائی مدارج ترقی سے حوتائج مستبط ہوں ان کو بھی شامل کر دوں۔ اس طریقہ و تحقیق سے ہم اس مسئلہ کے اس قدر نزدیک پہنچ جائیں گے جس قدر نردیاب ہماری رائے میں ایک ہوشمند محقق کو اس پرانے مسئلہ کے حل کرے میں کہ سیاسی مماثرات کی ابتدا کیونکر ہوئی پہنچ جا چکا ہے۔

لیکن جب ہم اپنے منہ رائے کے بہتے دریا کی طرف پھیر دیں گے تو معلوم ہوگا کہ مختلف نظامائے حکومت بمقابلہ ”ملکی سلطنت“ کے جو موجودہ یورپ کی تاریخ کا سب سے بڑھکر نظام حکومت ہے وہ ”شہری سلطنت“ کی شکل اختیار کر رہے ہیں جو یونان قدیم کے زمانہ اقبال سدی میں نظم حکومت کا سب سے بہتر نمونہ تھی۔ جہاں تک ہمارا نا تمام علم اجازت دیگا میں دکھاؤں گا کہ ابتدائی نظم حکومت بس میں ساف تیز ہوتی ہے کہ اختیارات کی ایک خاص تقسیم مختلف مستوں اسے من اجرائے بسط میں یعنی ”بادشا“ مجلس سرداران ماتحت اور آزاد لڑنے والوں کی جماعت میں کی گئی تھی، کیونکہ رفتہ رفتہ عدیدی طرز حکومت تاک پہنچی، اور محقر طور پر بتاؤں گا کہ یہ عدیدی طرز حکومت کس طرح مختلف سلطنتوں میں مختلف نظائیں اختیار کرنے اور مختلف حالتوں میں سے گزرے کی طرف مائل رہتا ہے۔ اس مرحلے سے گزر کر میں

اس حکومت خود سری یا غیر دستوری مطلق العنانی کی جانچ کر دنگا جس کی رواج ایک مدت کے لئے یونان کی سربر آوردہ سلطنتوں میں ایک حد تک اس وجہ سے ہو گیا تھا کہ عموم کی طرف سے قائم شدہ عیدی حکومت کے خلاف تحریکیں پیدا ہو گئی تھیں اور جس کا شیوع یونان قدیم اور اطالیہ کے دور وسطی کی شہری سلطنت کے امتیخاف میں ایک قابل غور خصوصیت ہے جو بلا غلط فہمی کے صاف نظر آتی ہے گو یہ طرز حکومت اکثر عیدنی طرز حکومت سے عارضی طور پر مغلوب ہوتا رہتا ہے اور خاتمہ دور کے قریب جبکہ پرانی قومی فوج کی جگہ تنخواہ پانے والی فوج لے لیتی ہے تو اس کو پھر غیر دستوری مطلق العنانی میں بدل جانے کا اکثر خطرہ پیش ہو جاتا ہے۔ اس سلسلے کے بیانات سے مدد لیکر میں ان تمام اسباب کی مختصر طور پر شرح کروں گا جنہوں نے یونان کی شہری سلطنت میں حکومت کے ان مختلف طریقوں میں سے کسی ایک یا دوسرے طرز کو پیدا کیا اور قائم رکھا، اور دکھا دوں گا کہ خود اس سلسلے کے خیال میں اس کے مثالی طرز حکومت کے قریب تک پہنچا کیسا نادر وقوع تھا۔ یہ طرز حکومت وہ تھا جس میں ارکان حکومت ایسے لوگ قرار پائے تھے جو حکمرانی کی بہترین قابلیت رکھتے ہوں یعنی یہ طرز ایک حکومت ایمان اپنے پیچھے معنیوں میں ہوا، اور میں دکھا دوں گا کہ اس مقصد دستوری عمومیت کو قائم رکھنا تک کیسا دشوار تھا جسکی اس سلسلے نے تعریف کی تھی کہ چوتھی صدی قبل مسیح کے آخری نصف حصے کی شہری سلطنت کے لئے وہ حکومت کا بہترین طرز تھا۔ بعد ازاں یونانی شہروں کا ان کی تاریخ کے سب سے بہتر و شادمانہ زمانہ میں ایک مستقل اتحاد قائم کرنے میں کامیاب ہونے کا تذکرہ کیا جائیگا اور آخر میں، میں اپنی توجہ اس عجیب کامیابی کی طرف مبذول کر دنگا جو واقفیت نے باوجود مقصد و یک سیاست کے زمانہ میں نامساعد حالات پیش رہنے کے حاصل کی اس کے بعد رومنہ انگریزی کی جانب متوجہ ہو کر میں رومانی سیاسی ادارات کی ابتدائی خصوصیت و تبدیلیوں کو ان پر یونان کے مماثل و متشابه حالات کی روشنی ڈال کر بیان کر دنگا، اور شرح کروں گا اس عجیب لیکن کامیابی کے ساتھ عہد و زمانہ میں جکڑے ہوئے دستور سلطنت کی ماہیت اور اسباب کی جو چوتھی صدی قبل مسیح کے طویل المدت فتنوں و فسادوں کے سیلاب سے زندہ ابھرا تھا۔ میں اس امر کی شرح کرے میں بھی کوشش کروں گا کہ ایک جمعیت عوام جواز روئے دستور سیاسی

کامل الاقتدار تھی اور رمانہ العہد میں اس کے دو ناموں میں سے حواہ مجلس قائل سے موسوم رہی ہو یا مجلس ستوریہ سے ہر صورت میں اس کا رجحان ہمیشہ اس طرف رہا تھا کہ ایسے نظام میں زیادہ عموماً کی شاں اختیار کرتی جائے پھر اس نے کیونکر گوارا کر لیا کہ جس زمانہ میں ہوا ملک اطالیہ اور بحر متوسط کے ارد گرد کے ملکوں کی تسخیر میں مصروف تھا ملکی معاملات کے متعلق عملی اختیارات ایک اعیانی مجلس سینات کے ہاتھ میں رہے۔ اس کے بعد میں یہ بھی بتاؤں گا کہ جس زمانہ میں سیخ ملک کا سلسلہ جاری تھا تو رومانی شہریت کی مسلسل توسیع سے جو ملک گیری میں اصدا اور جذبہ دونوں کے باقاعدہ عمل کا نتیجہ تھی ایک بڑی سلطنت کو اس درجہ بڑھایا کہ اگر اسطور زندہ ہوتا تو اس کو ایک حد سے گد رسی ہوئی اور غیر طبعی ترقی کہتا۔ یہاں تک کہ جب پہلی صدی قبل مسیح کے شروع میں اطالوی اتحادیوں سے جنگ ہوئی تو اس تصادم سے یہ بڑی شہری سلطنت آخر کار تمام اطالویوں کو جذب کر کے ایک ملکی سلطنت میں بدل گئی جسکی نمائندہ دار الملک کی کثیر خلقت علط طور پر سمجھی گئی، اور جو تہذیب شاہی حکومت کے کاموں کے لئے ناقص طور پر منظم ہوئی تھی۔ اس کے بعد میں مختصر طور پر اس تبدیلی کی ماہیت بیان کروں گا جو جمہوریت کو شاہی کی شکل اختیار کرے میں بڑی تکلیفوں اور جو ریزیوں کے ساتھ پیش آئی۔ پہلے اس تناہی جمہوریت کے بھیس میں ایسے تئیں جھپٹائے رکھا اور جمہوری ادارات کے درلیعہ کاریر داز رہی یہاں تک کہ کاراکالائے عہد میں رومانی شہری اور رومانی رعیت کا فرق مسٹ گیا اور دیوک لیٹیان کے دور میں تو شہنشاہی ایسے منہ سے لقا ہٹا کر بالکل ہی مطلق العنان حکومت کی شکل میں ملے ہوئی پھر اس مقام سے یومانی رومانی تمدن کی ساتھ تاریخ پر نظر کرتے ہوئے میں نظم حکومت کے منصبی فرایض کے عام خیال کی کہ کس طرح اس کا نشو و نما ہوا اور بالخصوص قانون اور نظم حکومت کے باہمی تعلق کی جانچ و جوشیتوں سے کروں گا یعنی جس طرح کہ متقدمین نے اس کو سوجایا اور جس طرح یومانی رومانی نظام حکومت کے واقعات میں اس کا علم ظہور ہوا۔

اس کے بعد مغربی شہنشاہی کے ویرانہ سے گرتا ہوا میں ان تبدیلیوں کو بیان کروں گا جو یونانی قوم کی سیاسی ترکیب کے متعلق اس جدوجہد میں پیش آئیں کہ

یا نچوس صدی عیسوی کی پیچیدہ و پر اگندہ نیم عبرتوں کی بدشاہیوں کی سخت ضروریات کو کس طرح ہمایا گیا جائے۔ میں دکھا دوں گا کہ ٹیوٹالی اور ہنشاہی اور مسیحی ادارہ کیونکر متحد اور آمیز ہو گئے۔ یہاں تک کہ مغربی یورپ کے اس حصہ میں جہاں بد عملی کی ذمہ داری تھی پہونچنے کی تھی معاشرت نے رفتہ رفتہ پھر اپنی ایک ترکیب ایک نامکمل نظام کی مدد سے قائم کی جسکو ہم نظام جاگیر کہتے ہیں۔ میں یہ بھی بیان کروں گا کہ مسیحی کلیسا نے جو عقل و دانش میں دوسروں پر فضیلت رکھنے کے باعث بہت رور رکھتا تھا اور جس نے ایک زیادہ منظم جماعتی زندگی ان قوتوں سے کامیابی کے ساتھ مقابلہ کر کے حاصل کر لی تھی جو کلیسا کے اندر اور کلیسا کے باہر تفرقہ ڈالنے والی تھیں، کیونکر یورپ کو کلیسا کی حکومت کے تحت میں لانے کی ایک رہبر دست کوشش کی، اور میں یہ بھی بیان کروں گا کہ اس طرح مذہبی قسم کی حکومت نے (جس کی بابت ارسطو کچھ بھی نہیں جانتا ہے) سیاسی ارتقاء کے اس طریقہ عمل میں جس کا علم تاریخ سے ہوتا ہے اور جو اس وقت ہمارے زیر مطالعہ ہے پہلی بار ظہور کیا۔ میں یہ بھی ظاہر کروں گا کہ دنیاوی طبقہ میں ”شہر“ اور ”ملک“ میں تیر کر کے سیاسی اہمیت عہد وسطیٰ کی قوم میں، جوں جوں وہ تمدن و تہذیب میں ترقی کرتی ہے کیونکر زیادہ ہوتی جاتی ہے، اور میں قدیم یونان کی شہری مملکت سے جس کا دار و مدار غلاموں کی محنت و مشقت پر تھا عہد وسطیٰ کی صنعت و حرفت والی شہری جماعت کا مقابلہ کروں گا جو جرمانہ اور اطالیہ میں عملاً آزاد ہو گئی تھی، جسمیں آلات سے کام کرنے والے پہلے آزادی اور پھر عزت اور امتیازات کے درجہ کو پہونچے۔

پھر میں بتاؤں گا کہ نظام جاگیری سے جو نامکمل ربط و تعلق افراد میں پیدا کیا تھا اس سے آج کل کی قوم میں زیادہ اتحاد کا نشو و نما رفتہ رفتہ کیونکر ہوا۔ اس زیادہ اتحاد نے شاہی طرز حکومت کے اقتدار و اقبال میں کہ وہ قومی یکجہتی و تنظیم کا سرچشمہ اور ذریعہ ہے اضافہ کیا اور قوم کے مختلف طبقوں کی مجلسیں پیدا کر دیں جو ایک زمانہ میں معلوم ہوتا تھا کہ ضرور ترقی کے مستقل طور پر دستور پر نظم حکومت کے اعضاء بن جائے گی۔ پھر ہم کو یہ دیکھنا ہو گا کہ قوم کے مختلف طبقے جن سے یہ

مجلسیں جی تھیں ان کے نفاذ سے جو کسی طرح رفع ہو سکتا تھا ان تمام اچھے توقعات کو کس طرح خاک میں ملا دیا، یہاں تک کہ مغربی یورپ کے ایک بڑے حصہ پر خالص شاہی حکومت قائم ہو جاتی ہے اور تسلیم کر لیا جاتا ہے کہ یہی شکل ایک متدن اور باقرینہ ملکی سلطنت کے حق میں سب سے زیادہ مناسب ہے۔ ہم ان غیر معمولی حالات کا بھی اندازہ کریں گے جنہوں نے ولندستان اور سویٹزرستان کی جمہوری گراؤت قوموں میں وفاقی اور جمہوری ادارات پیدا کر کے ان کو سرسبز رکھا۔

اس مقام تک پہنچے پر میرا قصد یہ ہو گا کہ سیاسی واقعات کی سرزمین سے گزرتا ہوا سیاسی خیال کے میدان میں آؤں اور اسی سیاسی خیال کے سلسلے کو مختصر طور پر رومان مقصودوں سے شروع کر کے بتاؤں کہ رفتہ رفتہ اس نے اٹھا چوہیں صدی عیسوی کے خاتمہ کے قریب عام سیاسی حریت اور مساوات کا مطالہ کس جوش و حرارت کے ساتھ پیدا کر دیا اور باوجود کچھ فرانس میں اس مطالبہ کی پہلی کوشش کے بعد طبعیت میں اس سے پھر گئیں لیکن اتنا کہ وہی سیاسی خیال ایک رُاحزد اس سلسلہ تغیر کا ہے جس کا تعلق زیادہ تر اسیوں صدی سے ہے اور جو تمام مغربی یورپ میں موجودہ دستوری سلطنت کا مانی ہوا ہے اور اس کے ساتھ ساتھ اس میں اس تغیر عظیم کے دوسرے بڑے جزو پر غور کرے لے لے آپ سے درخواست کرنا چاہتی آپ اسے کہوں گا کہ دستوری حکومت کے اس سلسلے اور سرسبز نشوونما پر غور کیجئے جس کی مثال پیش کرنے کا حق مغربی یورپ کی تمام بڑی سلطنتوں میں صرف انگلستان کو نصیب ہوا ہے۔ میں صرف اس حکومت کے متعلق نظر بہ انفرادیت کی اتنا دیر بھی غور کرنا چاہتا ہوں کہ صدی میں ہوئی اس نظریہ میں جب ان قدر ترقی طریقوں کا حل بھی شامل کر لیا جاتا ہے جو عید ادار تقسیم اور تبادلہ دولت کے متعلق ہیں تو اس سے بالخصوص زمانہ حال کے وہ تمام قواعد اور اصول مراد ہوتے ہیں جس کا مجموعی نام معاشیات ہے۔

پھر میں مغربی براعظم (یعنی امریکہ) کی طرف متوجہ ہو کر مختصر طور پر اس نظم حکومت کے خصوصیات بیان کروں گا جو نوآبادیوں کی آزادی کے وہاں پیدا کی ہیں اور جو یورپ کے نظم حکومت سے بعض بڑی باتوں میں فرق رکھتا ہے اور میں اس دفاتی نظام کی ماہیت اور عمل پر غور کروں گا جس کی بابت شمالی امریکہ

کی بڑی انگریزی نوآبادی نے صد سالہ حریت کی زندگی کے ساتھ ایک ایسے ملک میں جو مغربی یورپ سے رقبہ میں زیادہ ہے جمہوری انتظام قائم کر رکھا ہے۔ آخر میں تمدن یورپ کی یوری تاریخ پر ایک نظر ڈالیں غور کرواں گا کہ اس کی آئندہ ترقی کی نسبت معقول طریقہ سے کیا پیشین گوئی کی جاسکتی ہے۔

میرے اس کل بیان سے شاید یہ خیال گزرے کہ یہ سب تو تاریخ کے ایک ضخیم حصہ کو کوڑہ میں بد کرنا ہو جائے گا۔ لیکن یہ یاد رکھنا چاہئے کہ جب کو تاریخی سوانح سے بحیثیت فن تاریخ و اسطہ ہوگا، بلکہ عام واقعات سے اسطہ ہوگا جن کی مشالیں تاریخی سوانح سے دی جاسکتی ہیں اس سے میرا مطلب یہ ہے کہ ہم کو تاریخ کے اس حصہ سے جس میں لوگوں کی ذاتیات یاد نبا کے اور نما سے بیان ہوئے ہیں، یعنی مدبران لگی اور امرائے لشکر کے کارنامے، بادشاہوں کی شادیاں بڑی بڑی لڑائیاں، ہم کو ان سب سے کچھ بحث ہوگی اور یہی نہیں بلکہ ہم کو اکثر کسی خاص قوم کے سیاسی ارتقاء سے بھی اس حد سے زیادہ تعلق ہوگا کہ عام اسباب و رجحانات پر وہ روشنی ڈال سکتا ہے جن چیزوں سے ہم کو دفنی بحث ہے وہ سیاسی معاشرت کا ایک عام نمونہ ہے جسکی مثالیں چند معاشرتیں اپنی اپنی ترقی کے ایک خاص موقع پر پیش کرتی ہیں اور اس نمونہ کے طرز و ساخت کے بڑی خصوصیات ہیں اور تغیرات ہیں جو ان میں ہوتے رہے ہیں اور ان تغیرات کے اسباب ہیں۔

۶۔ اس موقع پر اس بات کو سمجھ لینا بھی مناسب ہوگا کہ ملکوں کے سیاسی نشوونما پر غور کر کے ان سے عام نتائج کا لئے میں ایک سبب ایسا بھی ہے جو اس کام میں حاج ہوتا ہے اور جس کا لحاظ رکھنا ضروریات سے ہے۔ یہ سبب خارج کسی دوسرے نظام سیاسی کی نقل آتا لینا ہے۔

مثلاً ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ دستوری شاہی کی شکل میں موجودہ یورپ کا پارلیمنٹی نظم حکومت جو اطالیہ، جرمن، اسپین اور اسکاٹلڈی نے دیا کی سلطنتوں میں رائج ہے اور ان ملکوں میں سے ہر ایک ملک کے سیاسی نشوونما کے متشابه رجحانات کا بہتہ ملا ہوا وغیرہ ہے یہ بات ایک ایسے طالب علم پر بھی جو تاریخ کو بالکل سرسری نظر سے دیکھتا

ہے روتن ہے کہ ان مختلف ملکوں کے طرز حکومت میں جو مشابہت اس وقت موجود ہے اس کا باعث زیادہ تر یہ ہے کہ ان سب نے بواسطہ باہلا واسطہ انگلستان کی نقل اتاری ہے، اور انگلستان کا موجودہ طرز حکومت فی نفسہ پارلیمنٹی ادارات کے اس مسلسل نشوونما کا نتیجہ ہے جو در وسطی سے سیکر اس وقت تک ہوتا رہا ہے اور جو یورپ کی تاریخ میں اگر بالکل نہیں تو تقریباً بے مثال ہے۔ جب اس تقلید یا نقل اتارنے کے مضمون کو دہن میں رکھ کر ہم تاریخ کے پرانے زمانوں کے حالات پڑھتے ہیں تو ہم کو ایسی سلطنتوں میں جن میں جمہوریت آمد و رفت کا سلسلہ جاری رہا تھا جیسے کہ یونان کی اکثر شہری سلطنتیں تھیں کسی عام نظم حکومت کے اسباب تیوہر اس کے کسی خاص زمانہ ارتقاء میں عبور کرتے وقت اس تقلید یا نقل اتار لینے کا بھی پورا لحاظ کرنا ضروری ہو جاتا ہے۔

اس قسم کی نقل یا تتبع کا اگر کوئی بہت نہ بھی مل سکے تو بھی ہم کو اس کا پورا لحاظ کر کے لینے بہت گنجائش رکھنے کی ضرورت ہے۔ اس کے ساتھ ہی نقل یا تتبع کا اثر ان عام نتائج کی قدر و قیمت کو قطعی رائل ہیں کر دینا جو ہم مختلف سلطنتوں کے سیاسی ادارات میں متاثر کرنے سے حاصل کرتے ہیں، کیونکہ محض اس واقعہ سے کہ نظام حکومت کا ایک مخصوص طرز، نقل یا تتبع کے ذریعہ سے رونج پاتا ہے ہم یہ نتیجہ کمال سکتے ہیں کہ جن سلطنتوں نے اس کو اختیار کیا ان میں ایسے ہی ایک نظم حکومت کے اختیار کرنے کی طرف شدت سے رجحان موجود تھا، یعنی یہ کہ ان مختلف ملکوں میں تغیر کے لئے ہم شکل صورتات اور خواہشات چند مخصوص اسباب عامہ کی ناپائیدار شدت سے محسوس ہو رہی تھیں جو اس خاص طرز کو اختیار کیا گیا اس کی وجہ یہ ہو کہ وہ اس سلطنت و احادیں جو نقل کے لئے نمونہ۔

پیش کرتی ہے پہلے عمل میں آجکا تھا۔ پس یہ فرض کرنا قرین عقل ہے کہ اگر انگلستان کی تاریخ میں سیاسی ادارات کی رفتہ رفتہ ترقی کا بے مثل واقعہ جو اس کو دوسروں میں فی الواقع مستار کرتا ہے۔ یہی پیش آیا ہوتا تو بھی اسیوں صدی عیسوی میں مغربی یورپ کی سلطنتیں بالعموم عموماً کے طرز حکومت کو اختیار کرنے کی طرف مائل ہو جاتیں اور یہ فرض کرنا قرین قیاس ہو گا کہ مغربی یورپ کی ان سلطنتوں میں ایک مجلس مقننہ نکلا یا حجاز یا باقی اصول پر قائم

۱۔ مزید یہ بھی اپنی تصنیف "سیاسیات متعلقہ" میں تقلید کے اس رشتہ کی اس قدر توضیح دلائی ہے۔

ہو جاتی کیونکہ تمام افراد قوم سے نظم حکومت کا مرتب کیا جانا ایسی وسیع سلطنتوں میں جیسے کہ فرانس اور اسپین کی تھیں سخت دشواریوں سے ملو تھا نیز یہ وہ بھی تھی کہ سوائے اطالیہ کے تمام مغربی یورپ کے ملکوں میں دور وسطیٰ کی نیابتی مجلسیں جن کے ارکان قوم کے مختلف طبقات کے لوگ ہوئے تھے موجود تھیں اور یہ انگریزی پارلیمنٹ سے کم و بیش متاثر تھیں۔ جن اسباب نے دور وسطیٰ کی ان مجلسوں کو قائم کیا تھا وہ ہم آگے پلکڑ ستائیں گے، لیکن بلا تامل یہ کہ دنیا کے نقل اتارنے کے لئے اگر برطانوی دستور موجود رہتا تو بھی مغربی یورپ کی سلطنتوں میں دو ایوانی مجالس مقننہ بالعموم قائم ہو جاتیں درست نہیں مثلاً ایک ایسے ملک میں جیسا کہ فرانس ہے اگر وہاں کے سیاسی دستور کے بنانے والے آئین کے خیالات سے متاثر ہوتے تو وہ آسانی سے سمجھ جاتے کہ اختیارات مقننہ عاملہ اور عدیدیہ کی کامل علیحدگی اور توازن سے نظم حکومت اعلیٰ میں اتنی پیچیدگی پیدا ہو چکی ہے کہ زیادہ پیچیدگیاں پیدا کرے کے لئے دو ایوانی مجلس مقننہ قائم کرنے کی ضرورت نہیں۔ یاد دہری مثالی سمجھے مثلاً ایسے ملکوں میں جہاں پرانے ادارات اس طرح نہیں مٹائے گئے جیسے کہ فرانس میں پیش آیا تھا وہاں دور وسطیٰ کی تقسیم طبقات پھر زندہ کر دی جاتی جن سے پارلیمنٹ کی تقسیم (جائے دو کے) یقین نہیں بلکہ چار ایوانوں میں ہو سکتی تھی۔ جیسا کہ ملک سویڈن میں واقعی پیش آیا۔ یہاں چار طبقے یعنی شرفاء۔ پادری۔ تاجر اور کاشتکار ۱۸۶۶ء سے ۱۸۷۶ء تک اکثر مقاصد کے لئے جدا جدا مشورہ کرتے رہے۔

علاوہ بریں ہم دیکھتے ہیں کہ مغربی یورپ کی اگر سب نہیں تو بعض سلطنتوں نے ایک قسم کی حکومت اپنے یہاں جاری کی ہے جس کا نام پارلیمنٹ نے حکومت کا بنی رکھا ہے۔ اس طرز کی حکومت میں جماعت مقننہ کی ایک ذیلی کمیٹی کو سب سے اعلیٰ اختیارات انتظامی حاصل ہوتے ہیں لیکن اس کا وجود عدم مجلس مابین کی کثرت رائے پر منحصر ہے کہ جب چاہے وہ اس ذیلی مجلس کو باعانت کثرت رائے انتخاب کنندگان بطرف کر دے۔ پس اس کا بنی حکومت کے بارے میں اس امر کے فرض کرے کے لئے کوئی معقول وجہ نہیں ہے کہ اس کا وجود میں آنا انگریزی نمونہ کے اثر سے علمدہ ہے یعنی وہ انگلستان کی کا بنی حکومت کی نقل نہیں ہے۔

سیاسی ادارات کے نشو و نما میں نقل اتارنا، قطع نظر اس لئے کہ اس زمانہ میں یہ بھی دولت کرنا معلوم ہوتا ہے کہ کہ فی جیز مشل اس نمونہ کے جسکی نقل اتاری حاقی ہے پیدا کی جائے یا کم از کم ایسے حالات پیدا کیے جائیں جو اس نمونہ کو قائم رکھنے کے لئے موافق ہوں اس خیال کی مثالیں میں تاریخ یونان کی و دوی سلطنتوں کو مقابلہ کر کے پیش کر دوں گا۔ اس میں ایک مثال تو ایسی ہے جس میں نقل اتارنے کی کوشش باقی حاقی ہے جس کو مثال سلی کہا جاتا ہے اور دوسری مثال ایسی ہے جس میں یہ کوشش نہیں کی جاتی جس کو مثال ایجانی کہا جاتا ہے۔

ہم سب جانتے ہیں کہ تاریخ یونان میں ڈیڑھ صدی اس جس کے حالات سب سے زیادہ معلوم اور جس کے واقعات نہایت تاباں اور درست ہیں۔ یہی ۴۰۰ ق م میں ایران کی پسپائی سے ۳۲۶ ق م میں مقدونیہ سے مغلوب ہو جانے کے زمانہ تک ایتھنز اور اسپارٹا یونان کی دو بڑی سرور اور دو سلطنتیں تھیں، اور ہم سب یہ بھی جانتے ہیں کہ اس زمانہ میں عدیدیت اور عمومیت کے اصول کے متعلق جو نزاع یونان کی دیگر شہری سلطنتوں میں رہا رہی اس میں عام طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ ایتھنز عمومیت کا اور اسپارٹا عدیدیت کا طرفدار تھا اور سطونی واقع شکایت کرتا ہے کہ یہ دونوں سلطنتیں ایسی دوسری سلطنتوں میں جو ان کے زیر اثر تھیں ایسے اقتدار کو کام میں لاکر مدیدی یا عمومی طرز کی حکومت قائم کرنا چاہتی تھیں جس سے مدعا یہ رہتا کہ یہ طرز حکومت فی الواقع سلطنتوں کے ہی میں معین تھا بلکہ صرف اپنی ہمنشا ہی کے فوائد کے خیال سے ایسا کرتی تھیں۔ پس بالعموم یونان کی شہری سلطنتوں میں عمومیت کے نشو و نما کے تدریجی حالات معلوم کرنے میں ہمارا میلان اس طرف ہو گا کہ ایتھنز کی نقل اتارنے کو ایک اصلی محرک مدعا غالب اس نشو و نما کا سمجھیں، مگر ہم کو مفصل کیفیت اس قدر معلوم نہیں ہے کہ اس نقل و تشعیرے جس حد تک عمل کیا تھا اس کو ٹھیک ٹھیک بتا سکیں، لیکن ظاہر ہے کہ اسپارٹا کی نقل اتارنے کے لئے غالباً کسی نے کوشش نہیں کی اور یہ میرے خیال کی جو اوپر بیان ہوا ایجانی مثال ہے۔ کیونکہ (جیسا کہ ہم آئندہ دیکھیں گے) کو بلحاظ اپنی حکمت عملی کے

ایسا رٹا دوسری سلطنتوں میں عدیدیت کے قائم کئے جانے کا طرہ ذرا تھا اگر خود اس کا نظم حکومت متقدمین کے خیال میں ایسا نہ تھا جس کو عدیدیت کے رمرہ میں شمار کیا جاتا تو عدیدیت کے اجر اس میں موجود تھے، اور یہ امر اور بھی قابل حیرت اس وجہ سے ہو جاتا ہے کہ مثالی نظم حکومت جس کو سیاست کے بڑے بڑے عالی خیال لوگوں نے انسان کی خیر و سلامتی کے جلا شرائط کا حوالہ کی سمجھ میں آئے لحاظ کر کے بنایا تھا وہ یہ نسبت پختہ کی نظم حکومت کے زیادہ متا بہت رکھتا تھا، یعنی یہ کہ افلاطون کی سب سے آخر تصنیف کے مطابق اس کی مثالی نظم حکومت میں اور ارسطو کی مثالی نظم حکومت میں شہری فی الواقع ایک ایسی انسانی جماعت تھے جو صنعت و حرفت کے کاموں سے بڑی صراحت کے ساتھ قطعی مستثنیٰ کر دئے گئے تھے ان کی بسر و ذات ایسی زمینوں کی پیداوار پر رکھی گئی تھی جن کی کاشت علاموں کے دستِ تھی اور خود ان کو بڑی توجہ کے ساتھ فوجی کاموں کے لئے تربیت دی جاتی تھی جیسا کہ ایسا رٹا میں قاعدہ تھا لیکن باوجود ایسا رٹا کی اقبال مندی کے جو اس کو عالم و اقوام میں حاصل تھی اور باوجود افلاطون اور ارسطو کے اثر کے جو عالم خیال میں وہ رکھتے تھے کسی قسم کا میلان ایسا رٹا کے طرز حکومت کے نقل کرنے کا یا ان حکما کے مثالی نظم حکومت کو حیطہ عمل میں لانے کا دریافت نہیں ہوتا۔ یہ عجیب شہادت اس امر کی ہے کہ نقل صرف اس حالت میں اتاری جاسکتی ہے جبکہ وہ نمونہ جس کی نقل اتاری جائے نقل اتارنے والی سلطنتوں میں ان کے سیاسی نشو و نما کے عام رجحانات سے مطابقت رکھتا ہو۔

باوجود اس کے یہ بات سچ ہی رہتی ہے اور عام طور پر کہا جاسکتا ہے کہ جس حالت میں جدید سلطنتوں میں ان کے طرز حکومت میں تبدیلی کی بڑی محرک نقل رہی ہو تو یہ بتانا نہایت مشکل بلکہ ناممکن ہو جاتا ہے کہ اس تبدیلی میں جو چیزیں تبدیل ہوئی ہیں وہ کس حد تک اس نظم حکومت کے خاص نشو و نما کے باعث ہوئی ہیں جس کی نقل اتاری گئی ہے۔ خلاصہ یہ کہ نقل اتارنا وہ چیز نہیں ہے جس سے سب باتوں کی صراحت ہو جائے لیکن پھر بھی اس سے بہت سی باتوں کی صراحت ہو جاتی ہے۔ جب یہ صورت ہے تو پھر سیاسی نشو و نما کے قوانین دریافت کرنے کی کوشش میں یہ چیز ٹری با وقت ہے کہ ایسے مشابہ نظمبائے حکومت کا باہمی مقابلہ کر کے جن میں مشابہتیں اذروئے عقل متبع یا نقل کا نتیجہ نہیں معلوم ہوتیں جس قدر معلومات حاصل کرنی ممکن ہو حاصل کی جائے

عرصہ یہ ہے کہ اس مقابلہ کو زیادہ ممدودار کیا جائے اور یہی مقابلہ وہ چیز ہے جو میری کتاب کا موضوع قائم کرتا ہے، کیونکہ یورپ کی تاریخ اسے درخیز میں سیاسی نشوونما کے بہت سے مختلف سلسلے ایسے دکھاتی ہے جن میں ایک حد تک جیسے کہ میں پہلے کھ چکا ہوں مشابہت موجود ہے اور اس وجہ سے مقابلہ کے لئے وہ بہت سامان پیش کرتی ہیں اور اس کا ایک ایک بڑی حد تک ان میں ہر ایک کا نشوونما ذات خود ہوا ہے۔ پہلے ہم کو قدیم ہنری سلطنتوں کے نشوونما میں اور پھر سریل یورپ کی سلطنت کے نشوونما میں اہم مقامات پر گاہ لیں۔ رومانی نظم حکومت اپنے فعلی حالات میں یونانی نظم حکومت کے نشوونما سے اس قدر مختلف ہے کہ اس کے اسباب بیان کرنے میں ہم کو یہ نہیں کہنا پڑے گا کہ رومانی نظم حکومت نے ایک بڑی حد تک یونانی نظم حکومت کی براہ راست نقل اتاری ہے لیکن نقل کے مسئلہ کو قطعی نظر انداز بھی کرنا چاہئے۔ ہر کیف یونانی تیسری سلطنت اور رومانی تیسری سلطنت کی نسبت سمجھنا چاہئے کہ ان میں ہر ایک کا نشوونما تقریباً بذات خود علیحدہ علیحدہ ہوا ہے اس طرح موجودہ ملی سلطنت کی ترقی کا ایک تیسرا سلسلہ ہے اور ایک جو تھا سلسلہ دور وسطیٰ کے شہروں کے نشوونما میں ملتا ہے جس کا میں پہلے تذکرہ کر چکا ہوں۔

یہ بات دیکھنے کی ہے کہ سیاسی دستور کے ان بدلتے ہوئے نمونوں کے یا مختلف سلسلوں میں تین سلسلے اس درجہ آپس میں تعلق رکھتے ہیں کہ اس کی تاریخ ایک ہی تاریخ معلوم ہوتی ہے، اور اس میں شروع کے مراحل اخیر کے مراحل سے سبب و سبب کا تعلق رکھتے ہیں۔ رومانی ابتدائی سیاسی ترکیب سے لیکر رومانی ہنستاہی تک اور اس ہنستاہی سے دور وسطیٰ کی جزوی بے ترکیب حکومتوں تک جس میں دور وسطیٰ کے جزوی آزاد تہزوں کا نشوونما ہوا اور ان سے حال کی یورپی سلطنتوں تک ایک ایسی مسلسل ترقی کا پتہ ملتا ہے جس میں کہیں کوئی وقفہ بجز اس کے کہ نہیں کوئی بات مجبوراً پیش آتی ہے نہیں پایا جاتا۔ اس حد تک قدیم اور جدید تاریخ کے متعلق مجھ کو فرہین سے اتفاق ہے لیکن تاریخ یونان کی فی الواقع یہ کیفیت نہیں ہے۔ تاہم تاریخ یونان نے رومانی اور آج کل کی تاریخ پر بڑا اثر کیا گو یہ اثر سیاسیات میں یا دیگر اصنافِ علم میں زیادہ راسخ کے خیال پر پڑا۔ سیاسی حیالات کے فراہم کر دیے ہیں اس اثر سے اپنا زور دکھایا۔ سیاسی ادارات یا عادات فی الواقع دوسروں کو نہیں دیں۔

اس کے ساتھ ہی سیاسی خیالات پر تاریخ یونان کا اثر بھی وہ چیز نہیں ہے جس کی بنا پر یونانی شہری سلطنت کا نشو و نما ارتقاء کے دوسرے سلسلوں میں جن کا میں نے ابھی تذکرہ کیا ایک لازمی جگر رکھتا ہوں۔ میری کتاب کے موضوع کا ضروری حصہ یہ ہے کہ ان تمام شکلوں کو مطالعہ کیا جائے جن میں سے گزرنے کا میلان سلطنت کے اس نمونے نے ظاہر کیا ہے جسکو میں شہری سلطنت کہتا ہوں۔ اگر ہم تمدن دستور کی اعلیٰ ترین شکلوں پر اپنی توجہ قطعاً مرکوز کر دیں تو یہی نمونہ صرف وقت کی ترتیب کے لحاظ سے بلکہ اُن وجود کی بنا پر جن کو میں آئندہ بیان کروں گا سیاسی نشو و نما کی ترتیب میں سب سے مقدم ہے پس اگر اس نمونہ کا مطالعہ مقصود ہے تو پھر لازمی ہے کہ یونان کی تاریخ میں اس کو مطالعہ کیا جائے۔ روم کا سیاسی نشو و نما بہت سی مخصوص وجوہ سے ایسا ہے کہ جس کی نظیر کہیں اور نہیں ملتی۔ یہی ایک مقدمہ ایسا ہے جس میں شہری سلطنت بڑھتے بڑھتے ایک شہنشاہی ملک سلطنت ہو گئی، اور دور وسطیٰ کے شہر اطالیہ میں بھی جہاں وہ تقریباً آزاد تھے کامل طور پر آزادانہ رہے۔

۱۔ اوپر کے مختصر مضمون میں، میں نے کبھی ”سیاسی معاشرت“ کا کبھی سلطنت کا اور کبھی ”قوم“ کا تذکرہ کیا ہے۔ اس سے پہلے کہ آگے کچھ کھاجائے مناسب ہے کہ ان اصطلاحات کے معنوں اور ان کے آپس کے تعلقات کی جانچ زیادہ احتیاط کے ساتھ کر لی جائے۔ جیسا کہ میں پہلے لکھ چکا ہوں، میں ”سلطنت“ اور ”سیاسی معاشرت“ کی اصطلاحوں کو بالعموم اس طرح استعمال کرتا ہوں کہ ایک کی بجگہ دوسری بلا تکلف سمجھی جاسکے مگر اتنا فرق ضرور کرتا ہوں کہ ”سلطنت“ کی اصطلاح کو صرف ان معاشرتوں تک محدود رکھتا ہوں جو سیاسی تمدن میں ایک خاص درجہ تک ترقی کر چکی ہیں، لیکن ہم کو اس بات پر بھی غور کر لینا چاہئے کہ بعض وقت ”سلطنت“ کی اصطلاح اس سے بھی زیادہ تنگ معنی میں استعمال کی جاتی ہے یعنی اس سے مراد ایک سیاسی معاشرت ہوتی ہے جسکو باہرین اصول قانون اپنی اصطلاح میں ”مصنوعی شخصیت“ کہتے ہیں اور اس حیثیت سے اس ”مصنوعی شخصیت“ کے حقوق و فرائض ان افراد کے حقوق و فرائض سے قابل امتیاز ہوتے ہیں جن سے یہ ”مصنوعی شخصیت“ بنی ہے۔ جہاں کہیں کسی اہام کا خطرہ ہو گا میں اپنے تئیں اجازت دوں گا کہ لفظ سلطنت کو اس زیادہ تنگ معنی میں بغیر زیادہ توجیہ کے استعمال کروں

اور میں خیال کرتا ہوں کہ ہم کو اس درجہ تمدن کی بھی تعریف کر دینی چاہئے جس تک یہوینچے کے بعد سیاسی معاشرت اس خاصیت کے ساتھ سلطنت کہلائی جاسکتی ہے کہ وہ اس اساسی امتیاز سے بخوبی آشنا ہو چکی ہے جو جماعت کے حقوق و فرائض میں بحیثیت ایک مجموعہ ہونے کے اور ان افراد کے حقوق و فرائض میں جن سے یہ جماعت بنی ہے موجود ہے انگریزوں کے جرمانی آباد و اجداد کی پرانی قبیلی حالت میں اور دوسری غیر تمدن اور نیم تمدن قوموں میں یہ امتیاز اب تک غیر واضح ہے۔

علاوہ اس کے سلطنت کا جو معمولی تصور ہمارے ذہن میں ہے اس میں یہ بات شامل ہے کہ جس سیاسی معاشرت کو سلطنت کہا جاتا ہے وہ روئے زمین کے کسی خاص حصے سے وابستہ ہے اور اس بنا پر اس کو اس بات کا دعویٰ ہوتا ہے جس کو بالعموم سب تسلیم کرتے ہیں کہ روئے زمین کے اس حصہ پر جقدر لوگ آباد ہوں خواہ وہ اس سلطنت کے رکن ہوں یا نہ ہوں ان سب کے حقوق و فرائض مقرر کرے، اور یہ خیال اتنا بڑھا ہوا ہے کہ بعض وقت ہم لفظ ”سلطنت“ کو روئے زمین کے اس خاص حصہ کے لئے استعمال کرتے ہیں جس کے نسبت یہ دعویٰ ہو۔

یہاں تک میں نے ایک سلطنت کی احادیث کو اس طرح بیان کیا ہے کہ گویا اس کا حصہ محض اس واقعہ پر ہے کہ اس کے تمام ارکان ایک ہی نظم حکومت کے مطیع ہیں۔ اس کے علاوہ کوئی اور واسطہ جس کو سلطنت کا تصور ظاہر کرتا ہو میرے خیال میں موجود نہیں ہے۔ تاہم اس بات کو تسلیم کرنا چاہئے کہ ایک سیاسی سلطنت جس کے ارکان کو نظم حکومت کی اطاعت کرے کے علاوہ کسی طرح کے نفقات کا مطلق وقوف نہیں ہے اس میں مشکل سے وہ اتالی قوت پیدا ہو سکتی ہے جو ان بتری ڈالتے والے صدیوں اور ماقبوں کو رد کرنے کے لئے ضروری ہوتی ہے جو سیرنی لڑائیوں اور اندرونی ناراضیوں سے وقتاً فوقتاً پیدا ہوا کرتے ہیں۔ اگر کوئی سیاسی معاشرت یہ چاہے کہ وہ محکم طور پر قائم ہو اور اسکی

ملکہ اگر کوئی سیاسی جماعت ایسی مملکت کو چھوڑ کر کسی سرزمین میں آباد ہو جائے تو یہ دعویٰ کیا جاسکتا ہے کہ اس تئیر کے دوران میں اور اس کے بعد وہ، یہی سلطنت ہی ہے جو حقیقی گزیر خیال ہے کہ یہ سخت مستحکم ہوگی۔

حالت قابل اطمینان ہو تو اس کے ارکان کو اس بات کا علم رہنا لازمی ہے کہ ان میں ہر ایک آپس میں ہر ایک کا ہے اور وہ سب ایک ہی حکم کے اعضا ہیں۔ عاودہ سے پہلے کے جو ایک ہی نظم حکومت کے مطیع رہنے سے پیدا ہوا ہے معاشرت کے ارکان میں یہ قسم کا وقوف تصور کرنے کے بعد میں "سلطنت" کو ایک "قوم" بھی کہہ سکتا ہوں۔ وجودہ سیاسی تخیل کے مطابق اس کو باعموم تسلیم کیا جاتا ہے ایک "سلطنت" کہ نہ "قوم" بھی ہونا چاہئے۔ تاہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ قوم ہونے کی صفت "سلطنت" یا "سیاسی معاشرت" کے الفاظ سے مطرغ کہ آجکل وہ مستقل میں از خود تسلط ہوتی ہے۔ ان اساتذہ سے جو عموماً مستنبط ہوتی ہیں وہ یہ ہیں۔ (۱) آدمیوں کا مجموعہ جس کو سلطنت یا سیاسی معاشرت تعبیر کرتی ہے باجمہ اتحاد رکھتا ہے۔ اگر کسی اور معاشرے میں تو اس واقعہ کی باریہ متحہ ہے کہ ایک ہی نظم حکومت کا داخلی طور پر مطیع ہونا وہی سست تسلیم کرتا ہے اور اس حاکم و محکوم کے تعلق میں دوام ہونے کے باعث وہ ایک "مستحکم" بھی کہہ سکتے ہیں۔ (۲) یہ کہ کھاتا ہے اس کے ارکان کی زندگیوں سے مختلف ہے (۳) نظم حکومت زمین کے ایک حصہ پر با اختیار ہے۔ اور (۴) سیاسی معاشرت کے ارکان کی تحدید ان کے لئے گو تعداد کا ٹھیک ٹھیک بتانا نہیں ہوتا۔

یہ صفات اس وقت دریافت ہوتے ہیں جبکہ ہم یہ تسلیم کرتے ہیں کہ وہ وجودہ تصور کا تجربہ کرتے ہیں۔ لیکن اگر ہم "طریقہ تقابل" کی بدست سیاسی معاشرت کی تائید پچھلے زمانوں میں تحقیق کرتے ہوئے ارتقاء کے چشموں تک پہنچ جائیں اور یہ تسلیم کریں کہ جس معاشرت میں ارتقاء کم ہوا ہے وہ اس معاشرت سے جس میں ارتقاء زیادہ ہوا ہے مقدم ہے تو پھر یہ صفات وضند لے ہوتے ہوتے بالکل ہی جو ہو جائیں گے۔ آدمیوں کی تعداد کم ہوتی جائے گی یہاں تک کہ محض ایک ایسے قبیلے تک نوبت پہنچے گی جس میں ایک بڑے خاندان میں آسانی سے تیز نہ ہو سکیں گے۔ زمین سے تعلق میں بھی ایک بے پروائی

لے سلطنت کی حکومت کے متعلق عام طور پر سمجھا جاتا ہے کہ وہ خارجی اقتدار سے آراہن ہوتی ہے۔ مگر اگر مری زبان میں یہ اصطلاحیں محکوم جماعات کے متعلق بھی استعمال کی جاتی ہیں تو اس خصوص کی کمی ہوتی ہے اور جو کسی دفاعی اتحاد کے ارکان یا کسی ذی اقتدار سلطنت کے قواعد ہوتے ہیں۔

نظر آئے گی کیونکہ قبیلہ ایک آوارہ گرد گردہ غول میں بھر لے دے لگے گا بوں یا کاشنکاروں کا ہوگا۔ حاکم اور محکوم کا تعلق بھی بہت خفیف طور پر دریافت ہو سیکے گا۔ سردار جس کی سرداری سب نے تسلیم کی ہے ایسا ہوگا حو قوائیں وضع کر سکے۔ یہ گردہ چند ایسے رواجوں کا باندھ نظر آئے گا جو پختہ پشت سے ان میں چلے آتے ہیں کوئی عامل بھی ان میں ایسا نہ ملے گا جو عدول علی یہ سزا دیتا ہو۔ اگر سردار کم سے کم رائے اس میں احکام جاری کرتا نظر آئے گا تو اس کا اتنا حال بہت کم ہوگا کہ عام طور پر اس احکام کی پابندی بھی کی گئی ہوگی۔ آخر کار ہم کو وہ غول میں بھرنے والے گردہ ملیں گے جن میں کوئی ایسی چیز جس کو ہم باقاعدہ سرداری کہہ سکیں دریافت نہ ہو سکی۔ پس ان تمام وجوہ کی بنا پر سیاسی معاشرت کے ارتقاء کی تحقیقات شروع کرنے میں خاص مشکل پیدا ہو جاتی ہے، کیونکہ اگر ہم استدائے اس تحقیقات کو شروع کرنا چاہیں جیسا کہ مقصداً قدرت ہے تو پھر یہ قریب قریب گھپ اندھیرے میں کسی چیز کا دھونڈنا ہوگا اگر ہمارا یہ نتیجہ نکالنا درست ہے کہ ہمارے سیاسی معاشرے نے ایک ایسے سیاسی نمونہ سے جس کا ارتقاء نہایت ماکمل تھا اسی طرح براہ راست نزول کیا ہے جس طرح اولاد باپ سے پیدا ہوتی ہے (اور یہ سوال ایسا ہے جس پر میں اس وقت غور نہ کر دینگا) تو پھر ہمارے سلسلہ ارتقاء کا بہت بڑا حصہ اس زمانہ میں آجاتا ہے جس کی کوئی تاریخ موجود نہیں ہے۔ جس وقت تاریخ کی پہلی کرن روشنی کی ان معاشرہوں پر پڑتی ہے جن سے حال کی یورپی سلطنت کا ماغذ ہونا قطعی طور پر تحقیق ہوتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ تمام معاشرے ایک منیر و پیچیدہ نظام سیاسی رکھتی تھیں۔ اس امر کی تحقیق کہ سیاسی معاشرت کی سب سے پہلی بنا کیوں کر ہوئی ہم کو اصلی تاریخ کے احاطہ سے باہر نکال کر قیاس اور گمان اور ایسے نتائج کی سرزمین میں پہنچا دیتی ہے جو از روئے منہل مشتبہ کئے جاتے ہیں۔ پس بہترین طریقہ میرے نزدیک یہ ہے کہ اس پہلے سیاسی دستور سے ابتداء کی جائے جس کا علم ہم کو تاریخ سے حاصل ہوتا ہے اور اس کی نسبت یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ دنیا میں سب سے پہلا سیاسی دستور ہی تھا۔ پھر اس تاریخی سیاسی دستور کے مقام سے قیاس دوڑا کر معلوم کرنا چاہئے کہ اس سے پہلے کیا تھا۔ اور پھر اس کا بعد کا ارتقاء کس طرح جاری رہا اس کو تاریخ کی روشنی میں دریافت کیا جائے۔

خطبہ دوم

دو تاریخ کی نظم حکومت کی بدو و آغاز

ایمیں نے اپنے سابقہ خطبے میں اس مسئلے کے طرق و مقاصد کی توضیح کر دی ہے
ہمیں جس مسئلے کا مطالعہ کر رہے وہ ارتقا کی وہ رفتار ہے جو ہمیں زمانہ جدیدہ کی سلطنت تک
پہنچاتی ہے، زمانہ جدیدہ کی سلطنت ایک ایسی سلطنت ہے اور اس لئے یورپ کی تاریخ
پر اس نظر سے نگاہ ڈالنے کے لئے کہ اس کی رفتار اس عاقل رہبری کرتی ہو، ہمارا ادلیں
تعلق و تاثیر سلطنت کی تاریخ سے ہے اور اس محدود مقصد کو پیش نظر رکھتے ہوئے
ہم نے اہل قوموں کی ہندی جڑوں کی تہن شاخوں کی تاریخ کے اندر ہی اندر رہ سکتے ہیں۔
ہم اسی قوم اصنافِ دہلیہ کو مرکور کر سکتے ہیں (۱) یونان، (۲) روم اس میں شہنشاہی اور مملکت
اس کا معنی حصہ شامل ہے، (۳) وہ جرمانی قابلِ جنہوں سے عروج کر کے مغربی شہنشاہی
کو مقبل کر دیا اور جب اس کی اری آئی تو جو اس کے سیاسی ارتقا ال سنے حالات سے
اثر پذیر ہوئے اس کی فتح سے اس مقبل شدہ شہنشاہی میں پیدا ہو گئے تھے اور
ان حالات سے اس کے سیاسی ارتقا میں بہت کچھ ترسیم ہوئی۔

تدوین ہی میں یہ ظاہر کر دینا ضروری و اہم ہے کہ یونانی اطالوی اور یونانی
تہذیب کے نشوونما کی روشنی میں مختلف ہیں مگر ایسے دو دو آمازیں وہ دونوں ایک دوسرے
سے بہت زیادہ جدا ہیں، جب بہترین تہذیبوں کے اعتبار سے ہم یونان، روم
اور جرمانہ کے سیاسی نظم کی ابتدائی شکلوں کا مقابلہ کرتے ہیں تو ہم ان کے اہم اشتراکات
کے باوجود ان کی عام اہمیتوں میں ایک گورہ اتحاد و اتفاق پاتے ہیں۔ درحقیقت

ستول کریس آریائی خاندان کی سیاسی زندگی کی جو قدیم ترین جھلک ہیں نظر آتی ہے، اس میں سے کم از کم یورپی ارکان خاندان میں ہم مختلف ترسیلات کے تحت میں حکومت کی ایک شکل دیکھتے ہیں۔ یہ شکل وہ ہے جس میں ایک بادشاہ یا سردار ہوتا تھا جو راء اس میں حکمران اول، اور راء جنگ میں قائد اوج ہوتا تھا مگر وہ اپنی ہی خود راء یا نہ مری سے حکومت میں کرتا تھا بلکہ سرداروں کی مجلس مشورت کا یا سردار ہوتا تھا اور یہ سردار دہ تے سے جو عمر، نسب یا شخصی کار ہائے نمایاں کی وجہ سے منسا ہوتے تھے۔ مری راء، حکمران تمام مامس مامس اہم مسائل کو قوم کی جمعیت عام میں آخری تصدیق کے لئے پیش کرتا تھا۔۔۔ جو مری کے نفوس میں یورپی زندگی کی جو پہلی تصویر کھینچی گئی ہے اس میں بھی حکومت کی یہی شکل نظر آتی ہے۔۔۔ جس قدیم لاطینی دستور سلطنت سے اولاد دولت عامہ اور بعد ازاں رومانی شاہی وجود میں آئی، روایت سے اس کی جو قدیم ترین شکل ہماری نظروں کے سامنے آتی ہے اس میں بھی حکومت کی یہی شکل نظر آتی ہے۔ سینیٹس کے ماتحتوں سے ہماری نسل کی جو پہلی تصویر کھینچی ہے اس میں بھی ہم حکومت کی یہی شکل دیکھتے ہیں، اور اس نسل میں سے خاص ہماری تاج حب اس حزیبے میں وارد ہوئی جس میں (اب) ہم رہے ہیں تو اس کے ابتدائی امام کے متعلق خاص ہمارے ملکی وقائع میں جو لمحات نظر آتے ہیں اس میں بھی حکومت کی یہی شکل دکھائی دیتی ہے۔ ۱۱

میرے نزدیک اس رائے میں صداقت کا اہم عنصر ضرور موجود ہے مگر اس میں کسی قدر مبالغے سے بھی کام لیا گیا ہے۔ پس اس موجودہ طبقے میں میری تجویز یہ ہے کہ بالترتیب ان تین مقدم صورتوں کی جانچ کروں جن پر قرعین کی تعمیر کی بنا قائم ہے، اور اس میں تشابہات کے ساتھ ہی ساتھ تخالفات کو بھی دکھاؤں۔

مگر سوال یہ ہے کہ کس ترتیب سے ہم ان کی جانچ کریں قرعین کے بیاں پر جو پہلی قیدیں لگانا چاہتا ہوں (یہ سوال مجھے اسی جانب لیجا نا ہے) وہ قید یہ ہے کہ ان میں سے ہر صورت کے متعلق جس قدیم ترین حالت کا تاریخی تینقس ہو سکتا ہے، جب ہم اس پر نظر کرتے ہیں تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ مختلف قدیمی قومیں

جن کی سیاسی حالت کا ہمیں مقابلہ کرنا ہے وہ اس وقت ارتقاء کے ایک ہی مداح نہیں
 نہیں میں یہ کہتا ہوں کہ مومن کے یا نجویں باب میں استدائی رومانی دستور سلطنت کا
 جو خاکہ دیا ہوا ہے اس کے آخر میں اس مورخ نے صاف طور پر یہ کہہ دیا ہے کہ ملت رومانی
 کا یہ قدیم ترین قابلِ امتیاز سیاسی نظم (یعنی وہ دستور سلطنت جسے ہم سرویوس تولیوس
 کی اصلاح کے قائل قائم شدہ تصور کرتے ہیں) ارتقاءِ سیاسیہ کی رفتار میں اس سے
 سیدھا کا درجہ ہے جو ہمیں ہومر کی نظموں یا حرامیوں کے ان حالات سے معلوم ہوتا
 ہے جہیں ٹیسٹس نے بیان کیا ہے۔ اس رائے کو قبول کرے کے بعد ہمیں اس
 متخالف کی ایک نمایاں مثال ملتی ہے جس کا اشارہ میں پہلے کر چکا ہوں کہ عام تاریخوں
 میں سیاسی واقعات کی جو تاریخی ترتیب ہوتی ہے اور سیاسیات ارتقاء کی جس ترتیب
 کا تیا حلانا چاہتا ہے ان دونوں میں کس قدر فرق ہے۔ سیاسیات کے نقطہ نظر سے
 ٹیسٹس (یعنی پہلی صدی عیسوی) کے حرامیوں کو چھ سو برس قبل کے رومانیوں سے مقدم
 سمجھنا چاہئے، یعنی ارتقاء کی جس رفتار کا ہم تیا حلانا چاہتے ہیں اس کے نقطہ آغاز سے وہ
 حرامی، قریب تر تھے۔

آیا ہم اسی طرح فقید و صورتوں کا بھی تصفیہ کر سکتے ہیں؟ آیا ہم یہ کہہ سکتے
 ہیں کہ یو ایچ کے من سیاسی ادارات کا حال ہمیں ہومر سے معلوم ہوتا ہے اور
 حرامیوں کی جو کیفیت ٹیسٹس سے واضح ہوتی ہے ان دونوں میں سے باعتبار ارتقاء
 کے قدیم ترکوں ہے۔ یہاں یہ اولین اعتراض وارد ہو سکتا ہے کہ یہ تمام مقابلہ زائد
 اور ضرورت غیر متیقن نیا دیر ہے۔ کہا جاسکتا ہے کہ ہومر کے ایسے شاعرانہ بیانات
 سے سیاسی نظم معاشرت یا حالت تمدن کے شکل کی تاریخی ہستی کی شہادت نہیں مل سکتی
 کیونکہ (۱) یہ بیانات اس زمانہ کے خصوصیات کی شہادت نہیں ہیں جس زمانہ میں یہ
 نظمیں لکھی گئی ہیں کیونکہ ہومر نے نہایت شاعرانہ صیغہ کا حاکم کھینچا ہے (۲) وہ اس
 زمانہ گزشتہ کے خصوصیات کی بھی قابلِ اعتماد شہادت نہیں ہیں کیونکہ ہم ایک
 عالمِ قدامت کا مبلغ علم شاعر کی جانب مسوب نہیں کر سکتے۔ اس جیساں
 میں کچھ نہ کچھ قوتِ صرور ہے، ماسکران مقامات کے اعتبار سے جہاں اعظم بحال
 کی قوتوں، عظمتوں اور انعاموں کا ذکر ہوا ہے، تاہم میرا خیال یہ ہے کہ اس امر

میں شبہ کرنا تشکیک کو ضرورت سے زیادہ طول دینا ہے کہ سیاسی ادارات، سماجی رسم و رواج اور عرفی فنون کے جو بیانات جا بجا آگئے ہیں (اور صرف ان سے غرض نہیں اصل کئے گئے ہیں کہ نصہ کی تاثیر کو زیادہ کریں) ان سے بحیثیت مجموعی اس یونانی تمدن کا اظہار ہوتا ہے جسے شاعر یا شعر ایسے تجربہ سے جانتے تھے۔ اگر ایسا تھا تو اس سے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ وہ یونانی جن کے لئے ہومر کی نظمیں لکھی گئی تھیں وہ ٹیسٹیس کے جرمیوں کی بہ نسبت عام تمدن کی سطح پر قطعاً زیادہ بلند تھے کیونکہ ان کے پاس فصل سے گھر سے ہوئے شہر تھے، انکو رستان تھے، زیتون کے بلعے تھے، جن کی کاشت بہت ہونشیاری سے ہوتی تھی، اور سرداروں کے شاندار محلات تھے، اعلیٰ صناعی کے کام اگر وہ خود نہیں کرتے تھے تو دوسرے ملکوں سے اس قسم کے کام لانے تھے جو صناعی میں ایلکس کے سپر کے مانند ہوتے تھے اور سب سے آخری اور رٹی بات یہ ہے کہ وہ خود نظمیں مرتب کرتے تھے، اس لئے اگر ہم انہیں صنعتی ارتقاء کے زیادہ ترقی یافتہ درجہ پر پائیں تو اس میں استعجاب نہونا چاہئے۔

۲۔ میں اب ہم خود واقعات کے اسی جزو سے شروع کرنا چاہئے جو بہ اعتبار باع مب سے موخر ہے یعنی قدیمی حرمانی دستور سلطنت سے جسکے متعلق ہماری خاص سد ٹیسٹیس ہے ٹیسٹیس نے جرمانی قبیلوں کے سیاسی ادارات کا جس طرح بیان کیا ہے ان میں ہم فریب کے ہمدی جرمانی نظم حکومت کے تینوں عناصر کو با یقین پاسکتے ہیں۔ ایک جمعیت آزاد و مستع اشخاص کی ملتی جس کا اجلاس موقت طور پر ہوتا تھا جس جھوٹے جھوٹے اقطاع سے قبیلوں کی مملکت بنتی تھی ان کے والی یا سردار موجود تھے

سہ۔ دو ایک صورتوں میں شاعر کی عمارت سے یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ وہ امارادہ کسی ایسے رواج کا ذکر کر رہا ہے جو برا مانا ہو چکا ہے، اور جو اس کے زمانہ میں وہ رواج یا سیدیدہ سمجھا جاتا ہے، مثلاً جہاں اس سے یہ بیان کیا ہے کہ بیروکلوس کی خیار ٹرائے کے مارہ نوحان قرماں کئے گئے، رہاں ہی سوہوم پیدا ہوتا ہے۔

۴۔ ٹیسٹیس کے بیان کے بموجب حرمان اسیران جنگ کو قرماں کرتے تھے۔ وقائع،

جوان اقطاع میں عدل و انصاف کا نفاذ کرتے تھے، جنگ میں بالعموم اپنے جنگ آوروں کی قیادت کرتے تھے اور قومی جمعیت کے لئے پیش نظر کاموں کے طیارہ کرے میں مجلس مستشار کا کام دیتے تھے۔ بعض قبیلوں میں ایک اعلیٰ سردار یا بادشاہ بھی ہوتا تھا، قطعی نہیں تھا کہ وہ موروثی ہو کر اس کا انتخاب ہمیشہ کسی نہ کسی امیر کے خاندان سے ہوتا تھا اور ہم دوسری شہزادوں سے یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ اکثر ایک ہی خاندان کے ارکان قابل انتخاب ہوتے تھے۔

لیکن جب ہم میسین کے بیانات کا سیر کے اس خاکہ سے مقابلہ کرتے ہیں جو اس نے اپنی کتاب متعلقہ گال میں دیا ہے تو ہم اس عجیب امر واقعہ سے حیرت میں ڈھلتے ہیں جسے اوتو بادشاہی کی حیثیت سے اس قدیمی نظم سلطنت کے بیان میں نظر انداز کر دیا گیا ہے۔ جرمانی ادارات کی جو حیف حیف جھلک سیر کی کتاب میں نظر آتی ہے اس میں ہمیں قبیلہ بادشاہی کا مطلق پتہ نہیں چلتا۔ سبزر کہتا ہے کہ اس کے زمانہ میں کوئی منترک یا عام طاقت نہیں ہوتی تھی قبائل میں اقطاع میں منقسم ہوتے تھے ان کے سردار ایسے اپنے لوگوں میں عدل و انصاف کا نفاذ کرتے تھے۔ مشترک عام نظامت صرف اس وقت قائم کی جاتی تھی جب قبیلہ برسرِ جنگ ہوتا تھا ڈیڑھ صدی بعد میسین کے زمانہ میں بھی بادشاہی میں کل قبیلہ کی مستقل سرگردی سے صرف محدود سے محدود صورتوں ہی میں نشوونما حاصل کی تھی۔ بقول ڈاکٹر اسٹینز "قبیلوں کی ایک بہت بڑی تعداد شاہی کو بالکل ہی ساقط کر رکھا تھا۔ حکومت جسے (Civitas) کہتے تھے وہ بجائے خود ایک حد تک مرکز کا کام دیتی تھی اور قومیت کا رشتہ رابطہ اتحاد کے لئے کافی تھا،" سلطہ پس جرمانی نظم سلطنت کے ارتقا میں تغیر کے جس قدیم ترین تحریر کا پتہ چلتا ہے وہ بادشاہی کی جانب ہے، بادشاہی سے مراد قبیلہ کی مستقل سرگردی سے بے عومورتی اور بالعموم ایک ہی خاندان میں ہوا کرتی تھی۔ بعد کی تاریخ سے اس کی تصدیق ہوتی ہے۔ بادشاہی یونانیوں میں رائج ہوتی جاتی تھی، ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جہاں اس کا وجود پہلے نہیں تھا

سلطہ۔ مثلاً ملکی یا طرہ سلطنت مقالہ ششم اس مفہوم و ہتم دیجھامائے

سلطہ۔ تاریخ آریسی (Constitutional History) - ۱۱ - دوم فقرہ ۱۵

وہاں اسے بالاراوہ رائج کیا گیا، خود وسیع تر جماعتیں رومانی شہنشاہی کے فتح کرنے کا بات ہوئیں ان میں ہم بادشاہی کو معمولی حالت میں پاتے ہیں۔ آخر میں سیکس اور ایل فریز لینڈ ہی اپنے وطن جرمانیہ میں ایسی قومیں رہ گئیں جن میں بادشاہی نہیں تھی اور انگلستان کے سیکس حملہ آور اگرچہ انگلستان میں بغیر بادشاہی کے وارد ہوئے مگر انھوں نے اسے بہت جلد اختیار کر لیا۔ ۱۷

جب صورت حال یہ ہے تو پھر فریڈن کی تقلید میں یہ خیال کرنا رسی میاکی ہوگی کہ قدیم ہندی جرمانی قوم میں معیہ طور پر اختیارات کی سرگاہ تقسیم ہوتی تھی، اور یہ اس وقت سے دور میں چلی آرہی تھی جب یونانی، رومانی اور میٹوں ایک ساتھ رہتے تھے (وحدہ یہ ہے کہ قبیلہ پر لحاظ کرتے رہے) قدیم تر یہ شہادت سے ہم یہ یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جرمانیہ کے اندر جرمانیوں میں بادشاہی متفقہ و تھی، اور یہ فرض کرنے کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ بے بادشاہ کا قبیلہ جس جھگڑے گروہوں میں مقسم تھا ان میں اعضائے حکومت کی عینہ سے گونگی موجود تھی۔ اس میں شک نہیں کہ جن قبیلوں میں بادشاہ موجود تھے ان میں یہ تیسوں عناصر صاف طور پر نمایاں تھے مگر حال میں سیکس کے بیان سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جرمانی قبیلوں میں، اعلیٰ اقتدار آزاد حلقوں کی جمعیت میں مرکوز ہوتا تھا۔ ڈاکٹر اسٹرن نے اس بیان کا جو حوالہ دیا ہے اس کے ایک اقتباس سے میں اسے سمجھ رہا ہوں واضح کر سکتا ہوں، یہ مسلم ہے کہ ڈاکٹر اسٹرن اگر بیروں کے آباء و اجداد کے ادارات کی عمومی تعبیر کی جانب نامناسب غلو نہیں رکھتے تھے۔ وہ لکھتے ہیں کہ ”دونوں نظموں کے تحت میں مرکزی اقتدار کا نفاذ قومی جمعیتوں کے ذریعہ سے ہوتا تھا۔ ان جمعیتوں کا انعقاد معینہ اوقات پر اور بالعموم عرۃ ماہ یا بدرکال کے روز ہوتا تھا حیثیت کا کوئی امتیاز نہیں تھا، اور سب مسلح حاضر ہوتے تھے۔ خاموش اعلان مقتدیان مدہبی کی طرف سے ہوتا تھا جنھیں بروقت اس کے نفاذ کا اختیار حاصل ہوتا تھا۔ اس کے بعد مباحثے کا آغاز کسی ایسے شخص کی طرف سے ہوتا تھا جسے خطابت

۱۷۔ مقالہ کیچے آڈوگر کی § Des Deutsche Genossenschaftsrecht Pt

۱۸۔ تاریخ آئینی (Constitutional History) اس دوم نمبر ۱۶۔

کا شخصی حق مائل ہوتا تھا۔ مثلاً بادشاہ یا کوئی مقامی سردار یا کوئی ایسا شخص جس کی عمر بڑھ جاتی تھی یا عیاست یا فصاحت یا بلاغت اسے خطرات کے رتبے کا مستحق بنا دیتی ہو۔ یہ شخص ترغیب و مشورت کا انداز اختیار کرتا تھا، تحکم کا انداز بھی پیدا نہوے دیتا تھا مخالفت کا اظہار ملحدانہ اور سے ہوتا تھا، موافقت کا اظہار بیرون کے بلائے سے ہوتا تھا جو شہنشاہ کا اظہار بیرون سے اور ڈھال کے بجائے سے۔

دوسرے مسائل میں سے زیادہ اہم مسائل کا انصرام پوری جمعیت میں ہوتا تھا جس میں تمام آزاد خیالوں کو موجود ہونے کا حق ہوتا تھا مگر معاملات کو قومی نصیبی کے لئے میں کرے کے نسل سرداروں کے متعلق لوگوں کو ہموار کر لیتے تھے اور وہی ان معاملات کی ترتیب بھی کرتے تھے۔ کم اہمیت اور معمولی رد و مرہ کے معاملات حکام کی محدود محفلوں میں بھیج دئے جاتے تھے۔ یہ جمعیت عدالت عالیہ کی حیثیت سے بھی کام کرتی تھی کی سماعت کرتی۔ سزاؤں موت کا حکم جاری کرتی تھی، اور یہ معلوم ہوتا ہے کہ سینیٹس کے زمانہ میں فلسفوں اور دیہاتوں میں "نفاذ انصاف کے لئے حکام" کا انتخاب بھی اسی جمعیت میں سے ہوتا تھا۔

۳۔ جب ہم زمانہ ہومر کے یونان کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ نظم حکومت میں زیادہ قطعی شاہانہ ہیئت نمودار ہو چکی تھی۔ یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہر قبیلے کا ایک سردار اعلیٰ ہوتا تھا، لیکن بازاری لیوس (Basileus) کا حلقہ اس کے لئے استعمال ہوتا تھا وہی اس ماحلت سرداروں کے لئے بھی استعمال کیا جاتا تھا جس میں "سینیٹس" "رکس" (شاہ Rex) سے میز کرے کے لئے (Principes) والی یا سردار کہتا ہے ملکہ کم از کم "ادڈیسی" میں تو ایسا ہی پایا جاتا ہے۔ تاہم، (ادڈیسی کے بموجب) "ہومر کے بیان کو دو قبیلوں میں جو مختلف سردار ہو سکتے تھے ان میں معمولاً ایک سب سے اعلیٰ سردار یا بادشاہ ہوتا تھا

ملکہ سینیٹس "وامیا" میرٹس یہ ہے کہ ان ڈیم ہاری لیوس Basileus کا لفظ ہرگز صحت کسی ایسے شخص کے لئے استعمال نہیں ہوا ہے جو کسی علاقے (دیوس) کا سردار ہو یا کسی ایسے سردار کا مثلاً ہو۔ یہ ان نکات میں سے ہے، جن میں ایڈریاس کے قدیم ترجمہ کے سیاسی تصورات، اولیائی کے اچھے تصورات سے مختلف معلوم ہوتے ہیں۔

جس کا منصب لازماً (ار دے وراثت) نہیں مگر عموماً اس کے رُکبوں میں سے کسی ایک کو ملتا تھا جب ایک حریف نے تیلے لاکوس سے یہ کہا کہ اپنے بایب کے وراثت کی حیثیت سے اس کا یہ حق ہے کہ وہ اس کا بایا شاہ ہو تو تیلے لاکوس سے متانہت کے ساتھ یہ جواب دیا کہ اس کا تیس اور بھی بہت سے دوسرے سردار ہیں، اور اگر او بیسویں یا انتقال ہو گیا ہے تو ان میں سے کوئی ایک انصرام مہات کو ایسے ہاتھ میں لے سکتا ہے اس بحث کے انداز سے مناب یہ معلوم ہوتا ہے کہ تیلے لاکوس کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ اس کا کچھ نہ کچھ حق ضرور ہے مگر یہ حق باطل بھی ہو سکتا تھا۔ اس طرح فذیبی حرمانی دستور سلطنت میں اپنا بایا شاہ منتخب کرے کے لئے قوم کا حق منتخب ہونے کے اس موردی دعوے کے ساتھ عموماً ملا ہوا تھا جو ایک ہی خاندان کے ارکان سے تعلق رکھتا تھا۔ یس ہو کر کے بیان کردہ فائل میں ایک مرکزی بادشاہ ہوتا تھا جو معمولاً موردی ہوتا تھا، اور جو حرمانی بادشاہ کی طرح، زمانہ امن میں اہل قبیلہ کے آیس کے تنازعات حقوق کے فیصلہ کرنے کا فرض ادا کرتا تھا اور انھیں ظالمانہ زیادتی سے محفوظ رکھنا تھا۔ خارجی تعلقات میں اپنی جماعت کی مائندگی کرتا تھا، سفیروں کواریا کرتا اور غیر ملکیوں کی مدارات کرتا تھا، اور جنگ کے زمانہ میں معمولاً فوج کا قائد ہوتا تھا۔ اسی کے ساتھ ملکر اس وقت سردار یا کارا، حرمانی سرداروں کے مانند ایک مجلس مرتب کرتے تھے، اور ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ حرمانی سرداروں کی طرح ان کی بھی عادت تھی کہ ایسے حالات ہا تمہیہ حیانت کے موقع پر کیا کرتے تھے۔ یہ سید براں اس میں بھی کوئی شک نہیں ہے کہ اہمیت عامہ کے موالات یہ بحث کرے کے لئے قوم کی عام جمعیتیں طلب کی جاتی تھیں مگر اس قسم کی جمعیتوں کے سیاسی ترس سے متعلق مشہور علمائے مسد کے درمیان شدید اختلاف آرا رہے۔

گر پٹ کی رائے کے موجب ہو کر کی بیاں کردہ جمعیت احرار اور مجلس سرداروں کے سیاسی مباحثات ہی قادی ادارت اس قسم کے اسے کہ وہ اصل اور نگار کے مطالبہ پر اکثر متروک رہے۔ یہ بحث کیا کرتے تھے اس کے بعد سے حوار حالت پیدا ہو گئی تھی اس موقع سے لاکوسوں کو یہ صلاح دیتا ہے کہ "سرداروں کو ایک عورت۔"

یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ان سے بادشاہ کو صلاح دینے کے مواقع پیدا کئے جاتے تھے اور وہ قوم میں بادشاہ کے منشا کو شائع کرنے کا واسطہ ہوتی تھیں۔ کہ بادشاہ کے افسر اور میں رکاوٹیں ڈالتی تھیں بادشاہ اپنی رائے شائع کرتا تھا مگر ہومر کے جلسہ گاہ میں "بال" اور "ہیں" کی تقسیم نہیں ہوتی تھی۔ کبھی کوئی باصلاح قرار قبول کی جاتی تھی۔ اس جمعیت کا احلاس مکالمہ، اطلاق اور کسی حد تک سرداروں کے مباحثوں کے لئے معقد ہوتا تھا اور اسی حد پر اس کے ظاہری نامہ ختم دھاتے تھے۔ عائد الناس میں پر یہ جمعیت مشتمل ہوتی تھی مادہ سے تھے۔ اس کے رہتے تھے، اکثر ان میں تذبذب نہیں ہوتا تھا اور سرکاری نوکھی ہوتی ہی نہ تھی۔

اس کے جواب میں مزید اور گائیڈ سنس سے ماقابل انکار دلائل کے ساتھ اس امر پر رد کیا ہے کہ "اقاعدہ قرار دیا" اور تقسیم آراء یہ وہ نزاکت آبیان ہیں جو سیاسی تہذیب کے بعد کے مباحث میں پیدا ہوئیں۔ ہم اس قسم کی قراردادیں، تقسیم آراء مسلح احرار کی اس حوالی جمعیت میں بھی نہیں پاتے جس پر مسلح جنگ کے واقعی مسئلے اور دوسرے اہم معاملات کا ممبری انحصار تھا ٹیٹس کہتا ہے کہ "اگر وہ کسی تصویر کو مایوس کرتے ہیں تو ایسے انکار کا اظہار کر دیتے ہیں، اگر پسند کرتے ہیں تو سرے آیس میں بھکراتے ہیں۔ یہ قطعاً ظاہر ہے کہ ہومر کے یونانی پروردگار بادیہ کی سے اجتناب کرتے تھے مگر ایسا ڈیو جیم ۲۵، ۵ میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اگائیٹھ لوں کی تصویر کی مایوسدگی کا موثر اظہار نامہ سنی سے ہوا، اور صریح مخالف کے مقرر کئے گئے۔ ان کا تصور نہیں ملد ہوا۔ یہ بیان ہے کہ ہومر کی جمعیت میں مقرر ترغیب و ہی سے کام لیتے تھے، اور یہی مصاحت ان کے لئے سب سے زیادہ اہم تھی۔ تاں عظمت حاصل کرنے کے لئے اناطلم، حال کے واسطے جمعیت گاہ یہ نزدکات سے لیکھ کم نہ تھی۔ تم سنت سننے بھی راستہ سیاست و طاعت اور جمعیت حاصل ہوتی تھی۔ اسی قوم کی جمعیت میں تاں پروردگاروں کا ماعتا اور وہ تہمیں ہو کر کرتا تھا تو اس پر لوگوں کی طریق اس طرے پڑتی تھیں و یا دیو ہا ہے۔ اس سے بہت

۱۔ ٹیٹس "ہر مایا"۔

۲۔ اڈیسی، ہستیم، حصہ ۱۲

۳۔ اڈیسی ۱۰۸

محض ایک وسیلہ اعلان ہوئے سے کچھ زیادہ حقیقت رکھتی تھی اور عیاں کہ گلینڈسٹن، ورمبرگن کہتے ہیں، جہاں خطرات عامہ روس عام کا اظہار ہوتی ہے، آزادی کا نسل جو ہر وہیں وہ وہاں مرید راں، یہ بھی واضح ہے کہ (ایسا ڈی، ۱۱، ۳۱۱) تاخر سے یہ قرار دیا ہے کہ الیگزینڈر کی عمدہ صلاح کے بجائے، جتنی کی ناقص رائے کو پسند کرے کی شدید دہم داری ٹراسے کی سمجھت ہی برعائد ہوئی تھی، اور اوڈیسی ۱۶، ۵۰، ۳، تیلے ماکوس کے مار ڈالنے کی سازش کی۔ رائے طور پر پیٹیلوپ کے جو اسلکاروں کو اٹیک سے عاجز کر دینے کا احیاء رانیکا کی سمجھت ہی کی جانب سبب کیا گیا ہے۔ اگر یہ یہ کہا دشوار ہے کہ رواج کے موجب ماد شاؤ مجلس باجمیت کی صلاح کے بغیر اس کی صلاح کے خلاف کس حد تک ایسے فیصلے سے کام لے سکتا تھا کہ نہ اس میں شک ہیں کہ تینوں اعضاء کے درمیان مراضی کی تقسیم غیر عیش اور تفریح رہتی (تاہم نہ صاف ظاہر ہے کہ محض سرکاری کام اس کے حدود اختیار کے اندر رہیں تھے۔ یہ جامعہ ہم بارہا یہ سنتے ہیں کہ کسی بطل اعظم کے لئے اس کی کمایاں خدمت عامہ کے صلہ میں سرکاری رہیں میں سے کوئی قطعہ ملندہ کر کے ایک ماگیر اسے عطا کر دیگی مگر یہ کہیں بھی نہیں کہا گیا ہے کہ نہ تاگیر، نہ شاؤ اس کے اقتدار سے اسے عطا ہوتی تھی۔ مثلاً یہ کہ کیسا میں تیلے رواج کے بہات کے بعد شاؤ لے ایسے تمام شاہی اعداء کا نصف حصہ اسے دے دیا تھا، مگر انہی سالوں اور کاشت سے سرسبز و ساداب ناگیر" اسے ابالی لسیا ہی دے دی تھی (بادشاہ کو اس سے کوئی سروکار نہ تھا۔

یہ اس لئے سرا جال یہ ہے کہ ہم تنہا ہو مری سے یہ نیکو کمال سکتے ہیں کہ وہاں کے سیاسی نظم معاشرت کی جس قدیم ترین شکل کا یہ جلتا ہے اس میں احرار کی سمجھت کو وہ حقیقت مائل تھی جو حرمانی سمجھت سے متاثر رکھتی تھی، اگرچہ یہ بھی یقینی ہے کہ جو مری سے نظم معاشرت کا نقشہ کھینچا ہے اس میں ہزار اس سے زیادہ اور عام انخاص اس سے کم ظاہر ہوتے ہیں جتنا کہ سینیٹس سے حرمانی نظم معاشرت میں بیان کیا ہے۔ اس عام مری کی مرید ماؤ اس سہادت سے ہو سکتی ہے جو مری سے بعد کے یونان کے متعلق حاصل ہوئی ہے جس سے کر تو صیغ اس امر کی ہوتی ہے کہ استقرار اور تقابل کے درمیان سے سیاسی ارتقاء کی عام برقرار یہ باباے میں نہیں تاریخی ترتیب کو نظر انداز کر دینا چاہی میرا مقصود یہ ہے کہ ہمیں مختلف سلسلوں کے ایسے سیاسی حالات کو جن میں طولانی وقفے

حائل ہوتے ہیں متوازی رکھنا پڑتا ہے، اور دوسری طرف مختلف ممالک کے ایسے یکساں حالات یہ بیک وقت عور کرنا پڑتا ہے جس میں ارتقاء کے طولانی وقفے مائل ہوتے ہیں۔ لیکن یہ مصر و رہے کہ ترتیب تاریخ کی اس نظر اندازی کو ہمیں ضرورت سے زیادہ طول نہ دیا جائے کیونکہ یہ اغلب ہے کہ ایک قوم جس کی ارتقائی حالت بہت ہو اور کسی زیادہ مہذب قوم سے ربط مضطر رکھنی ہو، وہ اس تعلق کی وجہ سے تہذیب و تمدن کے بعض عناصر اخذ کر لے گی اور اس طرح بعض استعارات میں معاشرتی حیثیت سے اس قوم سے بہت بڑھ جائے گی جو عموماً ارتقاء کے اس دور سے بہت قبل ہو کر رہی ہو لیکن اس قسم کے قدیم نظم معاشرت پر غور کر رہے ہیں، اس کی سیاسی قوتوں کے توازن پر معاصر تہذیب و تمدن کے اس دور سے بہ توقع دشوار ہے کہ وہ آزاد استحصال کی عام صحت کے حق میں اثر انداز نہ ہو گا کیونکہ یہ اغلب ہے کہ سہارا ایسی دولت و حیثیت کے اعتبار سے تہذیب و تمدن میں عام اس میں حقیقت لے جائیں گے اور اس طرح ایسے تعوق کو پڑ جائیں گے کہ یہ مادی تاریخ میں مقدور یہ کو جب نمود حاصل ہوئی ہے اس وقت اس کے ماد شاہوں کے معاملہ میں یہی صورت واقع ہوئی۔ درحقیقت رہاں ستا ہی جائز انداز کا دعویٰ نہ تھا کہ وہ جیسا ایسے زیادہ تمدن ہوا اس سے تعلق رکھتا ہے جس حد اس منبع فوقیت کے موجود ہیں سکندر کے مورخین سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ قدونی ماد شاہوں کے اختیارات آئینی طور پر محدود تھے اور خاص کر موت کی سزا رہاں حکام میں فوج کی اور رہاں اس میں جمعیت کی منظوری کے بغیر نہیں صادر ہو سکتی تھی اور جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ سکندر کے ایسے سر بلند و ظہر مند بادشاہ کے تحت میں بھی مقدونی فوج بے ایشیا میں اپنے اس حق کو قائم رکھا اور واقعات مقدونیوں کو چھوڑ دیا جن پر جو سکندر نے فتح کے روز دارم عائد کیا تھا تو بالیقین فریب میں کے اس توازن کی کچھ تصدیق ہو جاتی ہے جو اس کے صلح آزاد اشخاص کی بیوثنی اور یونانی حقیقتوں کے قدیم سیاسی گردہوں کے درمیان قائم کیا ہے۔

لیکن، مقدونی و دستور سلطنت کا حال ہمیں عام ہم بیانات اور ان نتائج سے معلوم ہوتا ہے جو مسعودا قحاح سے اخذ کئے گئے ہیں اگرچہ زیادہ اہم سہادت ہمیں یونان کے تاریخی دساتیر میں سے ایک سب سے زیادہ دلچسپ دستور سلطنت سے حاصل ہوئی ہے۔ یہ دستور سلطنت وہ ہے جسے اسپارٹا کا کنکریٹس والا دستور

سلطنت کہتے ہیں میرے نزدیک یہ فرض کیا جاسکتا ہے کہ (۱) دورِ پس کے جن قبائل نے یلو پوینز کو فتح کیا وہ معاشرتی و سیاسی دونوں گروہوں سے اس قوم کی یہ نسبت زیادہ ابتدائی حالت میں تھے جسے انھوں نے منسوب کر لیا تھا اور (۲) لوگس کی مابِ سوسندہ دستورِ سلطنت میں ایک بڑی حد تک ہمیں یہ ابتدائی حالت مصنوعی طور پر محفوظ اور بے نظیر طور پر محکم ملتی ہے۔ ایسے سلسلہ تغیر کے درجہ سے اس کا اب یہ ہیں چل سکا، ایک حملہ آور غول کی ابتدائی طبعی کیفیت زندگی اور اس کے جنگی یا نہ حالات کسی۔ کسی طرح سے سب اہمیوں کی ایک نہایت ترتیب دادہ جماعت کی مصنوعی سادگی و جعائشی اور روایتی جنگی فوج کے اندر نقش کا پھر کر دی گئی تھی (روایات قدیمہ نے اسی سلسلہ تغیر کو کجائی طور پر لوگس کے نام سے وابستہ کر دیا ہے) اب اگر ہم اسپارٹا کے قدیم دستورِ سلطنت کو لیں، (۱) اور "ایورن" یعنی ناظرین کی اس مجلس کو نظر انداز کر دیں جسے بہترین استاد نے بالاتفاق اصلاً ثابتہ قرار دیا ہے، تو ہم اس کی اہم ہیئتوں کو دیباہی پائیں گے جیسا کہ فرہس نے جدید ہندی جرمانی نظم حکومت کی ببت یاں کیا ہے، اور انھوں میں جمعیت کے اختیارات کے اعتبارات سے اس کو سینیٹس کے بیان کردہ نظم حکومت کے ساتھ اس سے زیادہ نمایاں مشابہت حاصل سے جتنی ہو مر کے یاں میں کہیں مل سکتی ہو ماد شاہ کا یہ فرض تھا کہ وہ چین میں کم از کم ایک مرتبہ بدر کال کے دس شہریوں کو بدو تاس کی وادی میں ایک مقررہ جگہ پر جمع کرے، (۲) میں نے یاں اسپارٹا کی دہری ماد شاہت کی خصوصیت کی بکریہ کر لی ہے، کیونکہ اس وقت ہمیں اس بحث میں الجھنا نہ چاہئے) جرمانی جمعیت کی طرح جمعیت بھی سلع آزاد لوگوں کے فوجی اجتماع کی حیثیت رکھتی تھی۔ صلح و جنگ کے فیصلے، معاہدے، اور سلطنت کے دوسرے اہم معاملات تصفیہ کے لئے اس کے سامنے بالکل اسی طرح پیش ہوتے تھے جس طرح سینیٹس کی بیان کردہ جرمانی جمعیت کے سامنے پیش ہوتے تھے۔ دونوں میں سے کسی صورت میں بھی معمولی آزاد اشخاص جتنے میں حصہ نہیں لیتے تھے مگر جمعیت کو یہ اختیار ہوتا تھا کہ پیش شدہ تناویز کو قبول کرے یا رد کر دے اور ریپوبلیکن سینیٹس کے زمانہ تک (جیسا کہ خود اس مورخ نے بیان کیا ہے) جرمانی جمعیت کی طرح اسپارٹا کی جمعیت کا فیصلہ بھی باضابطہ اظہارِ رائے کے درجہ سے نہیں بلکہ شور کے درجہ سے ظاہر ہوتا تھا۔

میرا خیال ہے کہ تمام شہادتوں کو یکجا کرنے کے بعد ہم معقول حد تک یہ مرض کر سکتے ہیں کہ سرداروں اور عام آزاد اشخاص نے درمیان رہا، احتیاط کی جو تقسیم بنی یہ وہاں کے مختلف حصوں میں بہت کچھ مختلف تھی اور جہاں سنا زیادہ ابتدائی مسائل کی حالت مافی رکھتے تھے (جیسا کہ اس کو بہتان قطعہ میں تھے جہاں سے خارج رو ریائی قوم آئی تھی)، وہاں عام آزاد اشخاص کی خود مختاری اور صحیح احوال کی مجموعی قوت زیادہ سحران حصص کے نسبت فرہمی ہوئی تھی اس سلسلہ میں یہ ملحوظ رکھنا بھی اہم ہے کہ سرداروں کا قومی سارہ سامان اور ان کا طریقہ حاکم کیا تھا، کیونکہ قدیم تاریخ میں ارتقاء کا حصہ قدر دور مثال ہے اس تمام دور میں قومی سارہ سامان اور نظم کے اختلافات کا سیاسی اختلافات پر اہم اثر پڑتا تھا۔ یہاں تک کہ یہ مرض کر سکتے ہیں کہ جو حاکم کے اعلاظم مثال کے ساتھ جہاں کہیں یونانی سردار و امرا اصلی گاڑیوں پر بیٹھ کر لڑتے تھے۔ ہاں ان کی سیاسی قوتیت قلیل الار تباط عام عول پر قطعاً اس سے زیادہ تھی جتنی اس یونانی سرداروں کو حاصل تھی جو ایسے ہم قلیل اشخاص کے ساتھ میدان جنگ کو بیدل مانتے تھے، لیکن میرا یہ خیال نہیں ہے کہ جنگ کا یہ طریقہ یورپ کے یونانیوں میں کبھی زیادہ وسعت کے ساتھ تائید رہا، کیونکہ جنگی گاڑیاں اس قسم کے کو ہستانی ملک کے لئے جیسا کہ یونان خاص کا بیشتر حصہ ہے، اکل ہی نامور و تھیں۔ ہر صورت ہم یہ مرض کر سکتے ہیں کہ ڈورانیوں سے یونانیوں میں ایسے قوتات زیادہ تر اس بیدل روح کے ذریعہ سے حاصل کئے جو آئندہ تاریخی میں ان کی جنگ ساری کا ایک خاص مار و تھا۔ اور اس طرح عام ذریعہ آزاد اشخاص کے ساتھ جو جی اہمیت وابستہ ہو جاتی ہے اس کا یہ بیان یہ رہا، جو گا کہ اس کی سیاسی حیثیت رقرار رہے۔ دوسری طرف ٹرے ٹرے تعمیر کی عظیم الشان دیواروں، اس کے حرائق و دفاع سے پریشانہ ارتقوں اور یکے الی اور ٹرے کے محلات کے کھنڈروں کو ہم معقول حد تک اس امر کی تہادت قرار دے سکتے ہیں کہ ڈورانیوں کے حملوں کے قبل یونانیوں کے یونانی سردار و قار و طاقت میں میسٹس کے جرنالیہ اور یونان کے زیادہ درشت تہذیب حصص کے سرداروں کی سست بہت بڑے ہوئے تھے۔

عدالتی حرائق کی سست، قدیمی حرائق نظم حکومت اور قدیم ترین معلومہ یونانی نظم

ملہ۔ اس کے آثار موجود ہیں کہ رائے قدیم میں یہ طریقہ پڑا اور یونانیوں میں رائج تھا۔

حکومت کے درمیان قطعی مخالف معلوم ہوتا ہے۔ حرمانی نظم حکومت میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ تنارعات حقوق اگر آپس کی حدال، مصالحت یا ثالثی سے طے نہ ہو جائیں تو انصاف کے اعلان کا حق حاصل آتا۔ استخائیں کو مائل ہوتا تھا خواہ وہ قومی طور پر مجتمع ہوں یا مقامی طور پر۔ مادہ ۱۰ یا مقامی سردار کا فرض یہ ہوتا تھا کہ وہ سماعت، مقررہ کے وقت، صدارت کرے اور فیصلہ کا اعلان کر دے لیکن جو حمر کے سبب کردہ یوٹاں میں فیصلہ عام اہل شہر کے درمیان اگورا میں ہوتا تھا اگر اس کی شہادت نہیں ہے کہ معمولی مقدمات میں آؤ استخائیں عام طور پر فیصلہ میں شرکت کرے تھے تاہم، مفرد ذیہ کے متعلق جو کچھ اوپر کہا گیا ہے اس سے ہم بہتر سمجھ کال سکتے ہیں کہ موت کے مقدمات میں جمع شدہ آزاد استخائیں آخری فیصلہ کرے تھے جیسا کہ روما میں اس وقت ہونا تھا جب ہزار ہائے شخص مراد کرتا تھا۔ مام نماؤں پر اعلیٰ جی ہے کہ اور جنگوں کی طرح یوٹاں میں بھی مسلح لوگوں کا وہ قدیمی استعمال جس سے سیاسی جمعیت متحرک تھی، فوجداری کے اہم معاملات کے لئے اول اول عدالتی جماعت بھی ہوتا تھا۔

موسس قدیمی رومانی دستور سلطنت کا نقشہ جس طرح کھینچا ہے تب ہم اس پر مختصر نظر ڈالتے ہیں تو وہاں بھی ہم آزاد استخائیں کے قدیمی نظم حکومت کے تین عناصر کو نظر آتے ہیں اور سماں طور پر مقرر کیجئے ہیں، سب سے اول بادشاہ، دوم سرے مجلس "آنا" (اکار) سے رو ابانہ حق تھا کہ بادشاہ کو صلاح دے اور بادشاہ کا انتقال ہو جائے تو شاہی اعتبار کی آخری امت و اروہی مجلس ہو، تیسرے جمعیت، جسے قدیمی ریوٹنی یا سیار ٹوٹی جمعیت کے ساتھ ساتھ کم از کم تین اصولی مشابہتیں تھیں۔ (۱) جمعیتہ دونوں پر اس کا انعقاد ضرور ہوتا تھا۔ (۲) بار بارہ تنگ قانون عامہ، یا ملکی تعلقاً اور مردہ قاعدے کے تعمیر و حیرہ کے ایسے زیادہ اہم قومی معاملات کے متعلق اس کی منظوری لی جاتی تھی۔ (۳) جمعیت کو صرف "ہاں" یا "نہیں" کہنا ہوتا تھا، جو تھاکو ویر میں ہوتے تھے ان کے متعلق عام شہریوں کو تقریر کی اجازت نہیں ہوتی تھی۔

سب رومانی اور یونانی بادشاہوں کے ریتاں بعض نمایاں اختلافات وجود میں رومانی بادشاہ کو دیوتاؤں کی سلسل میں ہونے کا کوئی دعویٰ نہیں تھا اس کی امر دگی یا تو اس کا تیسر و کرتا تھا یا سیات کا مقرر کردہ گھائی یا پتا کرتا تھا لیکن معلوم ہوتا ہے کہ رومانی بادشاہ کا مقامی اعتبار یوٹاں کے دیوتاؤں یا بادشاہوں سے بہت ٹھیک ہوا تھا اور یہاں یوں کی فہمیت کے دن پر تشدد و انصاف کے میں موافق تھا جس کا نمونہ میں بدی اعتبار کے مانگی قانون کی بھی میں بھی ملتا ہے۔

یہ بھی خیال کرے کی بات ہے کہ جس مقدمات میں موہ کی سرانجام دہی ہوتی تھی ان کی بابت رد و اجاب
رومانی جمعیت کے رور و مراحمہ ہوتا تھا۔

یہ خیال میں پہلے ہی ظاہر کر چکا ہوں کہ جس نظم حکومت کا یہ سرسری خاکہ لکھنا گیا ہے ،
وہ حصہ بہت کے ساتھ ہندی عوامی تھا۔ درحقیقت، مسٹر ایسمر کی رائے کے موافق یہ نگرانی کی
ایک ایسی شکل تھی جسے ہم محض اہالیانِ اٹلی اور یالینیشیا، شمال امریکہ کے سرخ رنگ ماسدوں ،
مہندوستان کے پہاڑوں کے ڈراوڑی قبیلوں اور آسٹریلیا کے اسی باشندوں میں بھی پاتے ہیں۔
لیکن یہاں ہمیں زیادہ وسیع مقابلے سے سروکار نہیں ہے۔ مسٹر ایسمر نے مصومیت کے ساتھ یہ
اصافہ کیا ہے کہ ”حکومتی تنظیم کا اس کے سوا کسی اور طرح شروع ہوا ممکن نہیں ہے“ کیونکہ اول
اول کوئی مقتدر قوت اس مجموعی مرضی کے سوا نہیں ہوتی جس کا اظہار جمع شدہ عوام میں ہوتا ہے۔
لیکن اس کے تسل کہ ہم اس ضرورت کی تصدیق کریں یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم سیاسی نظم
معاشرہ کے مدد و آغا کے متعلق ایک ایسے مقبول عام نظریہ کی تالیف کریں جس سے اس
ضروری اور بے رفقہ قوت کے سرانجام دہی کی حالت معلوم ہوتی ہے۔ یہ امر مقصود بطور ثبوت سے
ہے جس سے ہم نظم معاشرت میں ارتناط کی اندرونی قوت کی حیثیت سے بچوں میں والدین
کی اطاعت و بدادہانی یعنی اور آگے چل کر یہی عادت اس سزا کی اطاعت کا موجب ہوتی تھی
جو ایسے میسرے کا بایں سمجھا جاتا تھا۔ اس قیامتاً ہوں کہ آئندہ کے حصہ میں اس نظریے کی تالیف
کروں۔

خطبہ سوم

نظریہ ابوت

۱۔ میں یہاں خطبہ ساقیہ کے تالیف کا حوالہ مختصر آریاں کرتا ہوں، سابق ترین ستواہ تجزیہ سے قدیم قوم کی حکیفیت یومارِ روم میں اور کسی متحرک سردار کے ہونے کی حد تک اجرامی قالی میں ظاہر ہوتی ہے، اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ سیاسی فرضیں میں مختلف التکریب اعضا میں منقسم تھے، ماہر شاہ باہر در اعلیٰ، ماتحت رعایا، کارکنی مجلس، اہل کمال الحقوق شہریوں کی جمعیت، جس کی سست میں کہہ چکا ہوں کہ وہ آراء و مسلح استخاص کا مجموعی اجتماع ہوتا تھا جس مختلف صورتوں کا ہم نے مقالہ کیا ہے اس میں یہ تیسوں اعضاء میں یکساں یا سہ جاتے ہیں، اور ان تیسوں میں فرض کی تقسیم جس طرح کسی ایک صورت میں ہوئی ہے دوسری صورت میں بھی کم و بیش وہی بات موجود ہے تاہم تجزیات میں ہم اہم اختلافات نظر آئے ہیں اور یہ بھی ضروری ہے کہ اس اندازِ درجہ میں ہمیں ان نظم ہائے معاشرت کے ساتھ تقسیم فرض کی وہ قطعیت و یقین مہیا کرنا ہے جو زیادہ تمدن قوموں کے نظم ہائے حکومت سے تعلق رکھتی ہیں۔

حکومت کے اس سلسلے کا خاص کام یہ ہے کہ یہ نظم حکومت جس ارتقاء سے ہو کر گرا رہے اس کے بعد کی رفتار کا ذمہ نہ دہم یہ پہ چلائے، جس قدر تمدن آگے بڑھتا جاتا ہے بقدر صاف ہوتی جاتی ہے اور گرتی معاشرتی و سیاسی حالات کے جو ستواہ تجزیہ ہمارے پاس ہیں وہ زیادہ قطعی و عامل اعتماد ہوتے جاتے ہیں مگر اس موجودہ خطے میں آگے بڑھنے کے بجائے اس تاریک، تر و تاریک و بے نظریہ اور یہ دیکھنا ہے کہ ہم قیاسات کی مدد سے کس حد تک ایک اغلب مان میں بقدر کامیاب کر سکتے ہیں جس سے قدیم نظم حکومت تک رسائی ہوئی۔

ماہر جدید سے سیاسی حوالے سابق ترمذ ارج میں نظم معاشرت کے مدد و آغاز کے لئے یہ بہت بہت ہوئی ہے کیونکہ سمجھا جاتا تھا کہ اس سے کوئی علمی اہمیت پیدا ہوتی ہے

مگر اب کوئی بھی یہ اہمیت اس کی حاسب مسوب نہیں کرتا۔ لوگوں نے اسے کو ایک مطمئن حاشیہ میں یا کردار عادتاً کسی حکومت کی اطاعت کر کے باعث سوال یہ کیا کہ یہ اطاعت کون و کون ہوئی اور توقع یہ کی کہ اس کا جواب کسی ایسے نظریے میں مل جائے گا جس سے یہ واضح ہوتا ہو کہ اس اطاعت کی ابتدا کیہ کر ہوئی یعنی یہ رائے قائم کر لی کہ حکومتی اقتدار کی ابتدا کا علم ہو جائے سے یہ نتیجہ نہیں ہو جائے گا کہ نئی صرح اسان کے حامی خاص حصص سے حکمرانوں کو اس وقت حصول اطاعت کا جو دعویٰ ہے اس کا جو اثبات ہو جائے گا، مگر حکومت کے ابتدائی صبح اور موجودہ حصص اطاعت کے درمیان تعلق کا یہ کمان اب عام طور پر مردود قرار یا گیا ہے۔ اس امر پر غور کرتے وقت کہ کیوں ہم کسی قائم شدہ حکومت کی اطاعت کرتے ہیں، ہم عام طور پر اطاعت و مطاوعہ سے تاکہ، اغلب نتائج کی جانچ کرتے ہیں لیکن ایک قائم شدہ نظم توڑنے کی رائیوں کو جو، وراثتی کی رائیوں کے متقابل رکھ کر دونوں کا موازنہ کرتے ہیں اس طرح لاک اور فلک کا تاریخ ہمارے لئے تاریخی دھبے سے رائد نہیں رہ گیا ہے۔ لاک کا دعویٰ یہ تھا کہ حکومت کا اقتدار سابق الحزبیت اور نوکی آزادانہ مرضی سے مأخوذ ہوا ہے اور نظم یہ دعویٰ کرتا تھا کہ یہ اقتدار اس فطری اقتدار سے مأخوذ ہے جو باب کو اپنے لڑکوں اور لڑکوں کے لڑکوں پر ہوتا ہے۔ یس اب ہمارے لئے آسان ہے کہ ہم ان متبادل قیاسات کی انفلتیت کو علی بنے نوئی کے ساتھ جانچیں۔

۲۔ نیکس قیاسات کے اس دھندلے گوتے میں قدم رکھنے سے قبل یہ بہتر ہو گا کہ اس ابتدائی اقتدار کے مسئلہ کے متعلق اجمال تک کہ وہ تاریخ کے رستائے ہم حصص سے معلوم ہو سکتا ہے جو کچھ بھی علم حاصل ہو سکے ہمارے ذہن میں معطوط ہوا، ہمیں اس بات پر قیاس دوڑانے کی ضرورت ہے کہ ازمنہ قبل تاریخ میں سیاسی نظم معاشرت کی ابتدا کس طرح سے ہوئی، اس کے صحیح قیاس کا بہترین موقع حاصل کرے کے لئے یہ بہتر ہو گا کہ ازمنہ تاریخ میں نئے سیاسی نظریات معاشرت کے بنانے کے جو طریقے واقعی معلوم ہیں، وہ ہمارے پیش نظر ہوں۔

اب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ازمنہ تاریخی میں ہی سلطنتیں کبھی تو اجتماع سے ہی ہیں اور کبھی تقسیم سے، اور ان دونوں صورتوں میں کبھی رضامندی سے ایسا ہوا ہے، اور کبھی جب سے۔ ازمنہ تاریخی میں تقسیم کچھ کم کثرت سے واقع نہیں ہوئی ہے خاص کر ثقلمے ان

سابقہ مدارج میں حکم و ہماروئی جس سے معد میں استعاریت کی صورت اختیار کی، ایک، حدیثی شکل میں اس طرح جاری ہوئی کہ سنی مسلمانوں کی تلاش میں ہماروئی کے لئے یہ روئے کرنا مانتے تھے مگر جب کوئی یا نظم معاشرت تقسیم کے درجہ سے مذاہب سے اظہار ہو، اس قسم کے سابق الوجود نظم معاشرت سے ناخود ہونا ہے، اس لئے کہ سب صاحب ہے کہ تقسیم وہ نظم بہرہ ہمیں ہو سکتا جس طریقہ سے سیاسی نظام ہائے معاشرت اتنا حیرت انگیز طریقہ لئے ہے۔ اجتماع کی صورت دوسری ہے اور اس لئے اس پر یاد و معاشرہ، اس کے تصور۔ ہے۔ فاتح امتیاز جماعت کو جب ہندیب کا ایک واس و درجہ حاصل ہو گیا۔ یہ اس کے معدی سیاسی جماعتوں (کے وجود میں آئے) کا ایک ہیئت ہی اہم مسئلہ۔ تقابلی فتنے کے درپے سے ہوتا ہے، لیکن ارتقاء کے اولیٰ ترین مدارج کے حتمی مائل اگر ہر سارا۔ دوسرے سے رسرک رہا کرتے ہیں مگر وہ جس طرح کے درپے سے ارتباط (یا امتزاج) ہیں نہ یاد کرتے مستوعین کا یا نام نہ کر دیا جاتا ہے یا وہ جگہ دے دیتے ہیں مگر انھیں جہد۔ نہیں کیا جاتا، کم از کم اتنا ضروری ہوتا ہے کہ ہر مگر دہا رہتے ہیں، ان کا حاتمہ کردار ہوتا ہے اور جو ہیں عالمانہ لڑیاں، نائی مائی یا نظم کا کام کرنے کے لئے نیالی مائی ہیں۔ میں میں یہ نالی کر کے کوئی وجہ نہیں بتی کہ سیاسی نظمہائے سلطنت کی ہیئت ہی مدیم کو میں فتح بھی ایک عنصر کی حیثیت رکھتی تھی اور اس امر کا تصور کرنا بھی مشکل ہے کہ غیر سیاسی عناصر سے سیاسی نظمہائے سلطنت اس طریقہ سے وجود میں آئے ہوں۔

دوسری طرف ہم اس مفارحی میں متعدد صورتوں میں ایسی باتیں ہیں جس میں یادہ رہا سداہ اجتماع سے ایک نیا سیاسی مجموعہ ان عناصر سے جس کا جس میں پہلے سے ایک قسم کی سیاسی تنظیم موجود تھی اگرچہ اکثر یہ تنظیم کم ترنی یافتہ ہوتی تھی۔ ہم اس کا ردوئی کا وقوع یا بج کے اول ترین حصے میں بھی دیکھتے ہیں اور بہ خیر ترس حصے میں بھی۔ اکثر دینسٹر ارتقاء کے ابتدائی مدارج میں اس قسم کا اتحاد جنگ کے عنصر سے وقوع پذیر ہوتا ہے۔ راوولا آسے ہی رامانک رہا ہے جب تک کہ جنگ جاری رہتی ہے۔ جماییم، (میاں کریں) ذکر کر چکا ہوں) مسیور سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کے زمانے میں جرمائی قابل میں مقرر کہ سردار صرف جنگ کے زمانے میں ہوا کرتے تھے۔ اس کے زمانے میں جھوٹے جھوٹے گروہ ایسے علیحدہ علیحدہ سردار رکھتے تھے جو عدل و انصاف کا انتظام کرتے اور اختلافات کو طے کرتے تھے، اور اس صورت

اس طرح بیان کر سکتے ہیں کہ آیا سیاسی طعناں معاشرت ابتدائی طرح نے تھے کہ مٹھری خاندانوں کے ایسے سرگروہوں نے جو اجتماع باہمی کے قبل ایک دوسرے پر حکومت کا حق تسلیم نہیں کرتے تھے، انھوں نے رفاہی اجتماعی قائم کر دیا تھا یا یہ کہ یہ طعناں معاشرت اس طرح نے تھے کہ ایک ایک خاندان اپنے قراستداروں کی زرگ ترجاعتوں میں وسیع ہوتا گیا اور ساتھ ہی ساتھ ان افراد یا خاندانوں کی فوقیت مسلم ہوتی گئی جو خصوصیت کے ساتھ ان کے اجداد کی نمائندگی کرتے تھے۔

اس مسئلے پر کچھ روشنی اس طرح دے سکتی ہے کہ ہم اس قدیم ترین نظم معاشرت کی اندرونی حیثیت کا مباح کریں، جس کا حال ہمیں یونان، روما اور جرمانہ میں تاریخ سے معلوم ہوتا ہے۔ پس میں اس بیان کی طرف متوجہ ہوتا ہوں جو اس حیثیت کے متعلق میں نے اس تہادت کی ناپیش کیا ہے جو مقامی اصول قانون اور خاص کر قانون روم کے مطالعے سے ماخوذ ہے۔ میں نے قول کے موجب ابتدائی زمانوں میں نظم معاشرت واقعہ اور میراں لوگوں کی نظروں میں سے وہ نظم مرکب ہوتا تھا، حادثاتوں کا مجموعہ تھا کہ افراد کا، لہذا "قدیم قانون" اس طرح بنایا گیا ہے کہ وہ شخصیات کے ایک نظم کے لئے مورد ہوسکے۔ وہ جن جمہوريات جن میں آہائی یا خاندانی گروہوں سے بحث کرتا ہے، انھیں وہ ان کی ناقابل فہم سمجھتا ہے۔"۔

حیال رکھنا چاہئے کہ روم کے قدیم ترین قانون کا جس حد تک ہمیں تاریخی علم ہے، اس میں یہ جمہوريات ہایت قطعی معہم میں خاندانوں کی حیثیت سے مسلم ہیں زرگ خاندان کا اقتدار صرف ان کی بیوی اس کے بچوں کی اور ان بچی اولاد تک وسیع ہوتا تھا ان لوگوں پر وہ درحقیقت ایسا مطلق اسماء اقتدار عمل میں لاتا تھا کہ اس کے سوا کسی اور کی خاندان کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا تھا کہ وہ کسی قسم کا قانونی وجود رکھتا تھا، وہ صرف املاک کا (حس میں اس کی اولاد کی بید کردہ املاک سے متعلق تھا) مالک مطلق ہوتا تھا بلکہ اپنے (لوگوں کو) بکسرا دیکھتا تھا یا ان تک کہ انھیں قتل بھی کر سکتا تھا، انھیں فروخت کر سکتا یا بغینت کے ذریعے سے منتقل کر سکتا تھا اور جس طرح یا ہے اس کا سلاج کر سکتا اور مطلق دلا سکتا تھا۔ خاندان کے اندر اس کا مل اقتدار کے دو دشہ دشہ ایسی ہی وسیع دھندلاری بھی تھی۔ بزرگ خاندان اپنے

لڑکوں کے نقصان کے لئے جوابدہ تھا مگر وہ اس حوالہ پر سے اس طرح غلامی حاصل کر سکتا تھا کہ نقصان کے پورا کرنے کے لئے خود اس ربا کار کو حوالہ کر دے۔ جس طرح زندگی میں ایک رومانی باپ کے اختیار کی یہ وسعت رمانہ جدید کے والدین کے اختیار کے بر نسبت ایک خود مختار حکمران کے اختیار سے زیادہ مشابہت رکھتی ہے اسی طرح مرنے کے بعد اپنی جائداد پر اس کے اختیار کی نمایاں کمی کی بھی ایک مثال ہمیں مل سکتی ہے، وہ اسناد یہ نہیں کر سکتا تھا کہ وصیت کے ذریعے سے اپنی جائداد اپنے (لڑکوں کے سوا کسی اور کے لئے چھوڑ جائے، وہ مرنے کے بعد اپنی جائداد کے متعلق فیصلہ کرنے کا اختیار اس سے زیادہ نہیں رکھتا تھا جتنا زمانہ جدیدہ کی سلطنت مائکرونی ادستانہ اپنے زیر حکومت ملک کے بہت و نیست کا اختیار رکھتا ہے۔

لیکن جب ہم یہ سوال کرتے ہیں کہ باپ کے مرنے کے بعد کیا وقوع میں آتا تھا تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ شہادت سے اس مسئلے کے دو حوالہ بات خیال میں آتے ہیں۔ ہمیں جس قدیم ترین رومانی قانون کا علم ہے اس میں باپ کے مرنے کے بعد جو متاع مستغور رہیں، جب ان پر ہم غور کرتے ہیں تو ہمیں یہ سمجھنا چاہئے کہ باپ کے انتقال کے بعد خاندان شکست ہو جاتا تھا اس کے وہ لڑکے اور وہ بے باپ کے پوتے جو جسمانی طور پر خاندان قائم کرنے کے قابل ہوتے تھے یعنی خاندان کے وہ مرد جو مد بلوغ کو پہنچ چکے ہوتے تھے وہ خود مختار فرد ہو جاتے تھے اور عورتیں جو شوہروں کے زیر اقتدار نہیں ہوتی تھیں، وہ اپنی عدم قابلیت کی وجہ سے اپنے خرب ترین مرد رشتہ داروں کے تحت میں ہوتی تھیں علیہ

لیکن وراثت کے قدیم ترین رومانی قانون کی جانچ سے ہم یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ ارتقا میں ایک درجہ وہ آیا جب باپ کے انتقال کے بعد خاندان شکست ہو جانے کے بجائے باہم مربوط رہتا تھا۔ میں نے اس کے بموجب وراثت کا قدیمی رومانی تخیل "مستوفی کی حبلہ قانونی حقیقت کی جائیسی" کا تھا۔ رومانی قانون میں وراثت سے متعلق تمام متروک و قدیم فقرہ و

۱۔ بعد میں جب کہ وصیتوں نے رشتہ داروں کے ابتدائی معقوق کو باطل کر دیا تو باپ کے انتقال کے بعد غیر منکوحہ عورتیں ان متولیوں کی حمایت میں دیدی جاتی تھیں جن کا تقرر وصیت کی رو سے ہوتا تھا۔

۲۔ قانون قدیم (Ancient Law) باب ششم صفحات ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۹۱۔

یہ اظہار ہوتا ہے کہ صورت سے وارت کی جانب کو کچھ متقل ہو تا تھا وہ حامداں معا، حامداں سے مطلب ان تمام حقوق و فرائض کا مجموعہ تھا جو اقتدار اوی میں جمع تھے اور اس سے پیدا ہوتے تھے۔ اس لئے میں کا خیال رہے کہ ابتدائی وصیت "ایک طرح پر یہ اعلان کرنا تھا کہ موصی کے بجائے سرداری کے ٹیگی" (راست وارت نہ ہونے کی صورت میں) غیر وصیت شدہ وراثت کے لئے قدیمی قانون میں جو رشتہ قرات تسلیم کیا جاتا تھا وہ صرف "عصا" یعنی ان رشتہ داروں کا دعویٰ تھا جس کی قرابت خالصہ مردوں کے واسطے سے ثابت ہو اور یہ ہمیں اس زمانہ تک پیچھے لیجا تا ہے جب ایک بیٹا اپنے باپ کے انتقال کے بعد بھی بعض اہم اعتبار سے اس حامداں کی گروہ سے تعلق رہتا تھا جس حامداں سے اس کے معانی ملے اس کے بعد قرات وارت تعلق ہوتے تھے۔ وراثت سے ان تمام ذوی الارحام کا حراج کر دینا جو ان رشتہ صرف عورتوں کے وسیلے سے قائم کر سکتے ہوں، یہ اس وقت تک ناقابل تصریح ہو گا جس تک ہم بہ حرم نہ کر لیں کہ عورتیں (جواد و داماب کے انتقال کے بعد ہی عقد کیوں کر لیں) حامداں کو اس مہم میں جھوڑتی تھیں جس مہم میں مرد نہیں جھوڑے تھے۔

مزید برآں، ہمیں یہ بھی دیکھنا ہے کہ رومانی قانون کے "دوازدہ الوح" میں عورت کے حقوق معلومہ قراتداری کے مدد سے متجاور ہو کر اس قبیلے یا عہدے کے ارکان تک بھی پہنچتے تھے جس سے متبونی کا تعلق ہوتا تھا۔ اس سے ہم اس عاب آئے ہیں کہ میں نے قدیم نظم حاشرت کو حامداں کا مجموعہ قرار دیا ہے اس میں بہت اہم ترمیم کی مانٹے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ رومانی، پیچھے، سپارٹا، عزن براں جگہ جہاں کی قدیم قوم ولست کا ہمیں صحیح علم ہے، اصلی حامداں کی درجہ مدی ٹری ٹری جماعتوں میں ہوتی تھی اور حامداں سے ان کی مشابہت صرف اس حد تک ہوتی تھی کہ ان کا ارتباط باہمی مشترک قراتداری کے معروضہ حمان سے ہوتا تھا، اہم سہولت کی عزم سے انہیں رومانی لفظ "Gentes" (اعتبار سے سمیر کر سکتے ہیں۔

اس قسم کے (Gens) عشیرے کو جن حمان کی حمانی وصیت کہتا ہے صلہ عشیرے کے ارکان عشیرے کی حیثیت سے خوں کے تعلق و مدی رشتہ داری کا قطعی سراغ ہمیں لگا سکتے تھے مگر وہ ایک مشترک نام استعمال کرتے تھے اور اس میں ایک دوسرے کو

صلہ علی ہذا، لڑت (مقدم باہم نہیں) اسے وعت، متہ اور المہ۔ نسلی را، کی حقیقت سے ذکر کرتا ہے۔

ایک ہی مورث اعلیٰ کے احلاف ماننا احلاف سمجھتے تھے اور ایک ہی عہد فانی قسم کے رسوم قرانی اور کرے سے وہ ایک ماہی رشتے کے درپے سے بھی متحد ہونے تھے اور اندائی راہ میں نامی حقوق و فرائض کے ایک پیچیدہ رستے میں بھی ٹکڑے ہوتے تھے یہ حقوق و فرائض دیسے ہی ہوتے تھے جیسے صریحی قرائنداری سے پیدا ہوتے ہوں۔ یہ جائزہ ہم دیکھتے ہیں کہ آئندہ کے عیسے کے ارکان بہت اہلک کے ماہی حقوق سے مرہو تھے، امداد، مداعت، اور طانی نفعیات میں ایک دوسرے پر دودھ دار یاں عالم تھیں، بعض تعینہ صورتوں میں (حاصل کر جہاں کوئی نتیجہ لڑکی یا وارث ہو) ایک دوسرے سے عقد کرے کے ماہی حقوق و فرائض سنے اور بعض صورتوں میں شہر کہ حائد کی ملکیت بھی ہوتی تھی۔

اسناد کے رد و نظر اس قدر مضبوط ہیں کہ جس قدر نظم معاشرت میں یہ یورپ سے روبرو کے ساتھ جاری ہوں، اس قدر تصور کرتے وقت ہم یہ خیال کرنے لگتے ہیں کہ طبعی حائد انوں کے مجموعہ کی نسبت زیادہ سلاں طور پر مشروں کا مجموعہ تھا، اور یہ جاس بھی غیر اعلیٰ ہیں بے کہ دس کے اندائی سیاسی نظام سلطنت میں عیروں کی اس طرح کی تقسیم کی گائیگی ہوتی تھی، وہ "آ" (Patres) جس سے مجلس سنیاب مرکب تھی وہ اولاً قدیم عنیثرات شرکاء کے سرگروہ ہوا کرتے تھے۔ بعد ازاں دنا اور آئندہ دونوں جگہوں میں خود عنیثرات، زیادہ وسیع اکادات "راوری" میں کم دینیں ہی قسم کے روالط سے واسطے اور پھر یہ وسیع رگروہ قابل میں مجتمع تھے۔ پس اگر ہم یہ تصور کریں کہ قدیم قوم گروہوں کے دیسے ہی رہے یہ نہ سلسلہ سے مرکب تھی جیسا کہ بیان ہوا یعنی ہر ایک گروہ کے اندر اتحاد کا رشتہ عام سب کے اعتقاد و ادوات پر تھا جس کی گائیگی و تصدیق ایک عام مورث اعلیٰ کی پرستش کے مقدس رسوم سے ہوتی تھی تو اس صورت میں اگر ہم یہ کہیں کہ نظر انوت خود بخود پیدا ہو جاتا ہے (تو کچھ بجا ہوگا)، جیسا کہ میں نے کہا ہے۔ اگر وہوں کو ہم یہ خیال کرنے سے باز نہیں رہ سکتے کہ یہ گروہ ان مجموعی داروں کے نظم کے تسل تھے جو نہایت ایک ہی نقطے سے پھلتے ہوئے س گئے ہوں، "مناہیہ" کہ لوی حائد اس ترقی پر ہوا کہ اور ماہم مرہو طرہ کر عنیثربن جاتا تھا اور اسی طرح عنیثربے قبیلے کے

علم ملاحظہ ہو گروٹ، مسابلا

علم - قدیم قانون (Ancient Law) ماہم ص ۱۲۸ دات ہتم ص ۲۳۲

وسیع تر اتحاد میں ترقی کر ماتے تھے اور اگر یہ محض ایک قیاس ہے مگر مین کا خیال ہے کہ یہ محض ہوئی قیاس نہیں ہے کہ انوی حامد ان سے ترقی کر کے جو حد متعارفہ اس طرح میں مانتا تھا اس پر علی العموم "قدیم ترین سلسلہ کے ررگترین مرد" کی نظر انی ہوتی تھی جو "تمام آزاد قرائتوں کے مشترک مورث اعلیٰ" کی نمائندگی کرتا تھا۔

۴۔ اس رائے کی جانچ کرنے میں میں سوالات کا ایک دوسرے سے معیر کرنا مناسب ہوگا، اگر کسی قدیم جماعت ملت کے ارکان جس رابطہ سے دانستہ ہوتے تھے آبادہ رابطہ اندہ اتحاد ان لمبی دانستہ قراوت اور مشترک سب کا تابع تھا۔ ۲۔ معروضہ قرائتوں کا وہ گروہ جس سے ہماری حد معلومات کے اندر نہایت ہی اندانی سیاسی نظم معاشرت مرکب ہوتا تھا، آیا ۱۰ ایک ایسے خاندان سے وسعت پذیر ہوا تھا جو ایک ہی مرد کی اولاد سے ماہو ۲۔ آیا اس قلم کے گروہ کا سردار علی العموم اندانی خاندان کے سورتہ ان کے نمائندے کی حیثیت لیسے اقتدار محل میں لاتا تھا۔

یہ سبہ حال میں پہلے سوال کا جواب اعتماد کے ساتھ اثبات میں یا ماسکتا ہے اس میں شک نہیں ہو سکتا کہ تاریخ سے جس قدم ترین دور کا تصور ہمارے دہن میں پیدا ہوتا ہے ان دور میں اسان گرد ہوں میں رہتا تھا جس کا اکل رابطہ اتحاد ہر نوع قراوت ہی تھا۔ فی الواقع، یہ ہم دیکھ چکے ہیں کہ یو ایوں اور رومایوں کے معاملے میں جن گردہ اندر گردہ سے جماعت ملت یا کم از کم یہ کہ شہریوں کا قدیم مجموعہ مرکب معلوم ہوتا ہے ان میں سے کسی گردہ کے حملہ ارکان کے درمیان، روایتی مجمعہ ذلت ناموں کے درمیان سے بھی قراوت کا عام طور پر ریتہ نہیں جلتا ہے۔ یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ غیر عاصر کو تنیت کی رسم کے ساتھ یا اس رسم کے تعبیری قرائتوں کے اتحاد میں داخل کر لیا مانتا تھا، ایچ یہ امر کہ خیال کا مانع نہیں ہے کہ یہ نسبت مجموعی اس گردہ کو یہ سمجھا جائے کہ وہ ایک مشترک سورتہ اعلیٰ کے خلاف سے ہے۔ جہاں کسی جماعت کے ارکان کی نسبت یہ معلوم ہوتا تھا کہ وہ سب قرائتوں میں ہیں وہاں بھی یہ ہوتا تھا کہ اپنے خود قرائتوں میں متفقہ کرنے سے وہ اسے ایک فلسفی و قرن عقل امر سمجھ سکتے تھے کہ وہ باہم سیاسی اتحاد میں متحد ہیں

اس میں کوئی شک نہیں کہ اس تصور کے موثر ہونے میں اس طرح پروردگار کا ہدف غلطی تھی کہ اس ممالی قرائند اولوں کو اس گروہ کی خانگی ریاست میں شامل کر لیا جانا تھا۔ قرائنداری کی اس قسم کی مصوغی و صنعت کی کوئی مثال ہمیں قدیم عربانیوں میں نہیں ملتی مگر سیز کے بیان میں جب اس کی پہلی حکمت ہمیں نظر آتی ہے تو ہم دیکھتے ہیں کہ وہ حکمت اور میں کی کاست و تصرف کے لئے ہم جنس گرد ہوں میں متحد تھے، اور اگرچہ ان تمام صورتوں میں ان ہم جنس تقسیموں کی شہی بہت اس وقت کم ہوتی جا رہی تھی جب کہ ان پر تاریخ کی روشنی پڑتی ہے تاہم اس امر کو غفلتاً طور پر نظر کر کے لئے کافی تھا کہ موجود ہے کہ قدیمی سیاسی نظم معاشرت کا اندرونی اتحاد خاندانی ہی کے نمونے پر خیال کیا جاتا تھا، اس کے قدیم ترین عناصر و گروہ تھے جو اسی طریق پر بستے تھے اور ان جماعتوں کا حوالہ لیں علم ہمیں ہوتا ہے اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ان میں سے ہر ایک جماعت کو بڑا دو وسیع اقسام دار قرائنت کا احساس و ادراک تھا جو اسے قرب و نواری جماعتوں کے ساتھ متحد کرنی تھی۔ اگرچہ ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ قدیمی قبائل کے متحد ہونے کے لئے سرحد اولیں کے طور پر ایک مشترک مورث اعلیٰ کا سلسلہ ضروری تھا تاہم یہاں بھی میاد اتحاد کے طور پر اس کا خیال اس قدر فائق و غالب معلوم ہوتا ہے کہ اتحاد کے بعد ایک مشترک مورث کا اعتقاد پیدا ہی ہو جاتا تھا۔

۵۔ میں ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ سیاسی نظم معاشرت کی قدیم ترین صورت سنا ایک جماعت ایسے شعبوں کی تھی جو ایسے قرائندار سمجھتے تھے، اور یہ ممکن ہے کہ بعض صورتوں میں ان قسم کا نظم معاشرت ایک ہی خاندان کے توسع سے پیدا ہوا ہو مگر ایک ایسے اور دوسرے مصوغوں کے تہہ ہادیں ہیں کہ عمر مند لوگوں میں ایسی قرائنداری عام طور پر رائج ہے جس کا سلسلہ صرف عورتوں کی طرف سے ملتا ہے اور شاہی کے ایسے رواج ہیں جو ان کی طرف سے بہت ہی مختلف ہیں، لہذا ایسی سہادت کے بعد میں اسے قطعی غلبہ بھی نہیں سمجھ سکتا کہ کوئی سیاسی نظم جس کا علم ہمیں تاریخی طور پر ہو اس سے واقف اس طرح پر ترقی کی ہو۔ اس کا کم غیر غلبہ نہیں ہے کہ جس گروہ یا گروہوں سے یہ نظم معاشرت پیدا ہوا ہو اس میں قطعاً و تقسیم کی درمیانی کارروائیاں کئی ہی جگہ ہوں گے۔ اگرچہ ایک ایسے دوسرے سے ہر گز گرا تھا جس میں عورتوں کے، سیلے سے قرائنت تسلیم کی جاتی تھی، اور اگر ایسا تھا تو مدد اقل پر بھی غیر غلبہ نہیں ہے کہ یہ نظم اس دوسرے پر چھایا جس میں خاندانی اتحاد کے رابطے کے طور پر پاپ

کی وابستہ سے قرابت رائج ہوئی تو اس وقت وہ نظم متحدہ عاداتوں سے مرکب تھا جسکی طور پر
ایسا سلسلہ نسب کسی ایک ہی مرد مورث اعلیٰ سے پسلا سکتے تھے، اگر مردوں کے درجے سے
قرابت کے مدبر یا علحدہ خیال کے اثر کی وجہ سے یقین کر لے گئے تھے کہ ان کا کہ فی ایسا مورث اعلیٰ رہا
ہوگا۔ عرب قائل میں اس قسم کے نفیر کی شہادت رابرٹس آجٹھوے کی کتاب "عربی عرب میں قرانداری
و ساحت" Kinship and marriage in Early Arabia میں کی ہے۔
یہاں مجھے یہ حال ظاہر کر دیا ہے کہ کسی سے ایسی ایک صد کی کتابیں، ایک کتابیں کی تہا
کے ایک ٹرے حصے کی اہمیت کو متول کر لیا تھا، اور ایسے طریقے کو اس تہا رب کا لحاظ کرتے ہوئے
دو بارہ میاں کیا تھا۔ اس نے یہ تسلیم کیا کہ پڑا مرٹل غالب سے زیادہ ہے کہ روئے میں یہی وجہ اس
نے ظہور پذیر ہوئے کے بعد سے، اسل اسانی کے سینما حصوں کو مختلف اوقات میں مردوں کے
تعلق میں عورتوں کی تعداد کی تدرید قلت سے تعلیف انعاما پڑی ہے۔ اس نے یہ تسلیم کیا ہے کہ
اس لوگ اس نام حائیں گے کہ دو دوں حصوں کے اس سانس کی مساحت سے ادارا
نام کریں اور اس قسم کے ادارا کا میلان ہوگا کہ مردوں اور عورتوں کو اسے گردہوں میں
ترتیب دیا جائے خواں گردہوں سے مختلف، اس جن میں لطیف اوت کے موجب ابتدا ان کا
اتحاد ہوا تھا۔ اس نے یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ یہ کہنا غیر ممکن ہوگا کہ سی نوع انسان کے کس حصے
کو دو دوں حصوں کے اس عدم سانس سے نقصان پہنچا ہے، لیکن سمجھی وہ اس حصے کے
نظر انداز سے سی نوع انسان کی قدیمی گروہ صدی کا اظہار ہوتا ہے، اور میک سٹین سے جس عجیب
دامے کی طرف توجہ دلائی ہے اس سے یہ ظاہر کیا ہے کہ وہ ایک عارضی ملاط معمول امر تھا
جو اولیں گروہ صدی اور بعد کے اس انوی حاد ان کے درمیان مائل ہوگا تھا خاص کا یہ نتیجہ
قائوں سے منہا ہے، اور اس سے بہاں ہوساری کے ساتھ میک سٹین کے اصل کو ڈارون
کی صدی کے مدد سے لٹ دیا ہے گردہوں نے اس مسئلے کی حاسب علم حیوان کی نظر سے توجہ کی ہے

منہ مدی قائلوں و رواج Early Law and custom اس قسم صفحات ۲۱۵ ۲۱۶ حوالہ
اس موجودہ تحقیقات پر کچھ بھی توجہ کر دیا ہے میں اس باب کو پڑھا یا ہے معلوم ہوتا ہے کہ
میں رمتہ کرتے دت اسے کس کو اس باب سے آگاہی نہ تھی۔
علہ "ہبوط انسان" (Descent of man) حصہ سوم باب ۳۔

خندروں کے جو علامات میں ہمیں معلوم ہیں، ڈاروؤں نے انھیں سے یہ استدلال کیا ہے کہ قدیم
 انسان کی سست حکمزدہ سدروں سے قریب ترین درجہ میں تھا، یہ سمجھا جاوے کہ وہ اس قسم
 کے تعلقات عقد رکھتا تھا جو ان تعلقات کی رست جکی جانب میک لیس سے توجہ دلائی ہے
 ابوی خاندان سے زیادہ متاثریت رکھتا تھا۔ یہی ہر شخص کی ایک میوی ہوتی تھی اور اگر وہ قوی
 ہوتا تھا تو متعدد دیویاں ہوتی تھیں جنہیں وہ تمام دوسرے لوگوں سے رقبانہ طور پر محفوظ
 رکھتا تھا اور اس اثر کے تحت میں زندگی بسر کرتا تھا جو تمام شعور میں سب سے زیادہ قوی
 اور تمام ادنیٰ حیوانات میں سترک ہے، یہی یوں کی محنت۔ یہاں تک وجہ موجود ہیں کہ بعض
 صورتوں میں ماحد میوہیت کی اس قدیم ترین حالت میں مستقلاً ایک میوی کے ساغور زندگی
 بسر کرے گا اس کی جانب مسوب کیا جائے۔ ڈاروؤں کے استدلال کی قوت سے اٹھا کرے
 کے عمریری رائے میں، ہم یہ ظاہر کر سکتے ہیں کہ میک لیس اور ڈاروؤں نے مین کو جینڈا
 کی زندگی کے مقابلے کی جانب جو رہیری کی اس کے اثر سے مین کے نظریہ الوٹ کی آوری نکل
 میں مستندہ تغیر ہو گیا ہے۔ جیسا کہ مادھوگا کتاب "قانون قدیم" میں ابوی خاندان کی ایک اصلی
 حصہ میب یہ بیان کی گئی ہے کہ ریگ خاندان کے سب سے زیادہ عمر مد کی سبت یہ سمجھا
 جاتا تھا کہ وہ اپنے مانع لڑکوں پر اسی طرح مطلق العانی کے ساتھ حکومت کرتا تھا جس طرح
 کہ وہ گھر کی عورتوں اور چھوٹے بچوں پر حکومت کرتا تھا اور اس صورت سے "ان عمر مندوں کو لوگوں
 پر ایسے والدین کی جو ماموت اطاعت لارم آتی ہے اس کا ذکر ایک اولیں واقعہ کے طور پر
 کیا گیا ہے بلکہ گرتی نے اپنی کتاب "قدیم قانون ورواج" میں جس طرح کے ابوی خاندان کو دکھایا
 ہے اس میں اس اولیں واقعہ کا تصور دشوار معلوم ہوتا ہے۔ اس خاندان کے متعلق وہ (صفحہ ۱۹)
 کہتا ہے کہ "ہم جیسوں سے شراعتوں کو اہتمام درے کا وحشی تھا" (صفحہ ۲۰) "جس رقامت
 قوت کے رور سے پوری ہوتی تھی، اور یہی دمف اس کی تعریف کا کام دے سکتا ہے۔"
 بربردست شخص کی قوت، اس کی محوی کی وجہ ماموت تھی" (صفحہ ۲۱) لیکن سوال یہ ہے کہ
 اس قسم کے گروہ میں جس کی ساجنی رقامت اور جسمانی قوت پر ہو، کونسی وجہ ہو سکتی تھی کہ ایک
 حواں بیٹا جو پوری حوالی کے رور میں ہو، اب کے اقتدار کامل کا مطیع رہے۔ مین یہ خیال ظاہر

کہتا ہے کہ راب کی دہائی کے احترام کی وجہ سے یہ ہوتا تھا کہ ”سب سے زیادہ قوی اور سب سے زیادہ عاقل مرد مکرل کرتا تھا“ (صفحہ ۱۹) لیکن اگرچہ نیم جتنی اس دہائی کا جملی اہم عمر کے ساتھ پیدا ہوتا تھا ہے، اس سے زیادہ احترام کرتے ہیں جتنا مکمل کے زیادہ تر فی یافتہ مدارج کے لوگ کرتے ہیں تاہم اگر مرص کیا جائے کہ نہایت قوی حیوانی خواہشوں کے ہوتے ہوئے یہ احترام لوگوں کو اقتدارِ مطلق کا تابع سادے کا تو یہ خیال اس احساس کی جانب اس سے کچھ زیادہ موب کر دیتا ہے جس کی تائید تہادت سے ہوتی ہے اور مجھے سدروں اور دوسرے حاوروں کی نسبت جو کچھ معلومات میں اس سے اس کی مطلق تائید نہیں ہوتی۔ (مثلاً) مجھے یہ معلوم ہے کہ ”گوریٹے (ساس) کے ایک محض میں ایک ہی رکھائی دیتا ہے، جب ریکہ ٹرا ہوتا ہے تو اقتدار کے لئے خاک ہوتی ہے اور جو سب سے زیادہ قوی ہوتا ہے وہ ماقی تمام روں کو مار کر یا مچھ کر جو اس غول کا سردار بن جاتا ہے“ یہ تمام باتیں بہت عیر پدارہ معلوم ہوتی ہیں مختصر یہ کہ اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ عفرینی حادداں جس میں ایک مرد سرگروہ ایوی یویوں اور کم عمریوں پر شکوہ کرنا ہم ہی اسانی نظم معاشرت کی وہ ابتدائی اور قدیم حالت تھی جس کا تصور ہم زمانہ سلف میں کر سکتے ہیں، تو میں اس خیال کی کوئی وجہ نہیں دیکھتا کہ قدیم فاؤنڈاں کا بیان کرنا کہ ابوی حادداں فداست کے اعتبار سے اس درجہ پر تھا اور یہ فرض کر کے کی کوئی وجہ دیکھتا کہ اس مقیم کا حادداں عصر قی حادداں سے تنزل کر کے فوراً ہی پیدا ہو گیا تھا۔ یہ دونوں ہر ایک اس خصوصیت کے اعتبار سے حور تقار سلطنت کے متعلق ہماری موجودہ تحقیقات کے لحاظ سے سب سے اہم ہے۔ عیر متاہ ہیں، تحقیقات ہمیں یہ کہتا ہے کہ کس وجہ سے مانع اتخاص ایک شخص داخل کی اطاعت کرتے ہیں۔

۱۔ پس اس طرح یہ معلوم ہوتا ہے کہ مسائل متدکرہ بالا میں سے اختلاف آر اکر مرکز تبصرہ مثلاً ہے یعنی سیاسی اقتدار کا مطلق پدہی اختیار ہے۔ میں کی رائے کے موجب باب یا اس کے بانیوں کا اختیار قدیمی نظم معاشرت کی ہیئت ترکیبی کے لئے ایک ایسا ضروری ولا بدی امر ہے کہ جماعتوں کو باہم وابستہ کرنے کے رابطے کی حیثیت سے قرابتداری کی نسبت یہ سمجھا جانے لگتا ہے کہ قرابتداری اور عام اقتدار کی اطاعت دونوں ایک ہی چیز ہیں۔ اقتدار اور یک مدی جوئے کا خیال باہم منزوج ہو گیا ہے علہ اگرچہ یہ دونوں امور کسی

علہ ڈاکٹر ہیوج صاحب اقتدار وادوں، ”مبوط اسان“ (Descent of man) مدی سوم ماستم

نیچ سے ایک دوسرے کو مطلوب نہیں کرتے۔ چنانچہ سب سے چوڑے گروہ یعنی خاندان کے
 تعلق یہ کہنا دشوار ہے کہ آیا جو لوگ اس میں شامل ہیں انھیں زیادہ میر طرز بر مرئید سمجھا جائے
 یا یہ سمجھا جائے کہ وہ اس شخص کے جو اس قربت کا منبع تھا غلام یا ستم غلام۔ تو ان میں یہ درجہ
 اختیار کے ساتھ قرا بانداری کا یہ ملط ملطان وسیع تر گروہوں میں بھی ملاپاں ہے جو خاندان کی وسعت
 سے پیدا ہونے ہیں۔ یہیں صورتوں میں قبیلے کی تعریف اس کے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتی کہ وہ اس
 لوگوں کا گروہ ہے جو کسی ایک سردار کے تابع ہوں۔ یس یہ اعلیٰ ہے کہ جہاں ہمیں بھی قدیم
 سرداری مضبوط و مستحکم تھی، وہاں حالات کا یہ امتزاج پیدا ہو جاتا تھا اگر سردار اس اقتدار کی اس
 وسعت کی نسبت یہ خیال کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ قدیم سیاسی سطحائے معاشرت کی
 یہ بھی معمولی حالت تھی، اور اگر ہم یہ فرض بھی کر لیں کہ کوئی قبیلہ (اعمرتی خاندان سے نہیں بلکہ)
 کسی وقتی پدیری خاندان سے ترقی کر کے بنا تھا، تو بھی اس سے یہ نتیجہ نہ نکلے گا کہ اس کے سردار
 کو اس کا اختیار محض اس وجہ سے حاصل تھا کہ اس کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ یہ حیثیت ملط اکبر
 کے وہ اس خاندان کے باپ کی نمائندگی کرتا ہے جس نے رُختے رُختے قبیلے کی صورت اختیار
 کر لی تھی۔ نمائندگی کا یہ تصور مجھے اس سے زیادہ مصنوعی و مارک معلوم ہوتا ہے کہ ارتقاء کے ایسے
 قدیم زمانہ میں اسے اتنی قطعی قوت حاصل ہوگئی ہو، اور یہ تو یقینی ہے کہ ازمنہ زمانہ کی اس صورتوں
 کا علم ہمیں تاریخی طور پر حاصل ہے اور جن کی مابین میں نے اشارہ کیا ہے جہاں قرا بانداریوں
 کے گروہ کم و بیش الوی خاندانوں سے ترقی کر کے متحرک الماک رکھتے تھے (جواہ یہ الماک خود متحرک گروہوں
 کی حیثیت سے نہ ہو بلکہ کسی وسیع تر سلطنت کے جزو کے طور پر ہو)، وہاں ہم پدیری اختیار کا
 اس قسم کا انتقال نہیں دیکھتے۔ یہ صحیح ہے کہ ان میں سے اکثر صورتوں میں (مثلاً ہندوؤں کے
 متحرک خاندان میں)، یہ برتاؤ تھا کہ سب سے قدیم سلسلہ کا سب سے زیادہ معمر مرد اگر کامل قوت
 دہائی رکھتا ہو تو وہی علی العموم کل معاملات کا سرگروہ بنا دیا جاتا تھا مگر جیسا کہ میں نے قبول کیا
 ہے وہ محض مشطہ ہوتا تھا مگر ان بزرگ نہیں ہوتا تھا اور اگر وہ اپنے حرائص کے لائق نہیں
 سمجھا جاتا تھا تو ان خاندان میں سے کوئی زیادہ لائق شخص انتخاب کے ذریعے سے اس کی
 جگہ مقرر ہو جاتا تھا۔ یہ انتخاب کا عہدہ وہی اصول ہے جو بدربہ اقل شاہی خاندان

کے مدد کے اندر) نیوٹن مادتاہ یا سردار اعلیٰ کے تقرر کی سبب (جہاں اس قسم کے سردار اعلیٰ کا وجود ہو) عام طور پر قتل شدہ معلوم ہوا ہے۔

عرض جہاں کہیں ہمارے تصور کے بموجب حامدان کا ادارہ ماب واد کی حکومت کے تحت میں متکثر طور پر عظم معارضہ کے اندر قائم ہے وہاں بھی ہمیں یہ نظر آتا ہے کہ سرداری کے تعین کے لئے شخصی قابلیت کی نادر انتخاب کا اصول مردوں کی وراثت کے اصول کے ساتھ ملا ہوا ہے اعلیٰ ہذا، اس کے تحت کرے کی بہت سی شہادتیں موجود ہیں کہ اس قسم کے نظم ہائے معاشرت میں حسانی یا داعی یا دونوں قسم کا شخصی تعویق سردار کے جہدے کی رفراری کے تعین میں رر دست عصر میں جیاجی، ہومر کے بیان کردہ یوہاں میں لیسر میں، ریلینکس نے کمرسی کے اعلیٰ سرداری ترک کر دی تھی، اور ہم کو یہ موضوع یہ خیال کر سکتے ہیں کہ اس قسم کی شخصی وقت حاصلہ جو قی قابلیت میں مشہور و معروف میں لئی سرداری کی اصل دہر ہوا کرتی تھی نیسینس سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ جوابدہ میں قائم جنگ اپنی سادری کی وجہ سے منتخب ہوتا تھا، اور ہمیں اس میں شک نہیں ہو سکتا کہ حدیم حمانوں میں اکثر یہی صورت رائج تھی، اور ایک کامیاب جنگی سردار جنگ کے ختم ہوجانے کے بعد ایسی سرداری قائم رکھتا تھا۔ جو قی تنہا سبب و سنگی مہارت کے علاوہ اور وقتوں پر بھی لحاظ کیا جاتا تھا۔ مثلاً محقق رسانی عنایت یا دیوتاؤں پر اثر ڈالنے کے ذرائع حاصل ہونے کا خیال انقول آسٹر قید کے دو اہلکارے داسے شخص کو سرداری تک ترقی کر مانے کا یا، ہر موقع حاصل ہوتا تھا۔ قدیم رمانی تاریخ میں روما کے قسے سے اس قسم کی ترقی کا خیال دہیں میں آتا ہے

یہ اس عل الوجہ، میرا خیال ہے کہ ہمیں یہ سمجھنا چاہئے کہ ارتقاء کی رفتار اس کے درجے سے مستقل و موقوف ماد شاہی قائم ہوئی، اس رفتار میں دنیا کہیں بھی رر و رما ہوا یہ قیادت کی صورت خصوصیت سے محسوس ہوتی ہو، قوی ترین شخص کے بعد کرے کا اصول مختلف اعتبارات سے بیسے کو اب کا طبعی مانع تسلیم کرے کے میلان سے متحد و متضاد ہو گیا تھا، اور اس میلان کا ان گھٹوں میں زیادہ قوی ہوا اعلیٰ تھا جہاں ذاتی اطلاق کی وراثت قطعی طور پر خلاف کوئی تھی۔ یہ سمجھنے کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ ابوی حامدان میں باپ کا اعتبار یا بی بی اختیار کا اولین ہوا۔ تھا اگر اس میں شک ہے کہ حامدان کے، قوی طرز کے مستحکم قیاس سے قبائلی سرداری کے استقرار و استحکام میں بہت بڑی مدد ملی۔

خطبہ چہارم خلاصہ نظریہ اصل تقلیب از شاہی ابتدائی

ہیں اس طرح سیاح کے لئے طرہ اولیٰ کے متعلق مخالف ہوا فی شہادوں کا مطالعہ کرے کہ وہ میں جس
نہایت سے اس کو جانیں یہاں پہلے آجری خطبے میں اس کے رور ویش کر دیا ہے جس کا مکمل ما
خلاصہ ہے۔

(۱) اس کتاب انبال کا براہ راہ جمعیت ہے کہ میں جس ہندی حرانی دونوں سے انھیں
ب دو اسطہ ہے، انکی سیاسی عاقبت میں ای تاریخی حیثیت سے اہلی بارہا سے سامنے آتی ہیں
تو جو دیکھتے ہیں کہ وہ ایسے گروہوں کی صورت میں منظم تھیں جس کی ساقشقی یا دہی قراست یہ بھی
میں اگر کہ اتنا نہ ضروری ہے کہ ماعت کا سلی نصرانی طریقہ پر ملت و مسلم ہوا تھا، خواہ اس محصر اصلی کے
گرد اور، یہ سب سے عناصر جمع ہو کر اسے جس دریا جا ہے بڑھا دیتے ہیں
(۲) ماہم میرا خیال ہے کہ اس قسم کی ماعت کو (میں کی رائے کے موافق) اس سے سحر رنگ
حادثہ کی مطلق العناہ کمرانی میں حادثہوں کا مجموعہ ہے کہے بجائے اسے عینہ اس کا مجموعہ سمجھا
ریا دہ سراسر ہو گا جن میں سے ہر ایک عشیرے میں کئی کئی حادثہ شامل ہوں۔ مثلاً ہے کہ

علاہ یہ امر ہر جہت سے تسلیم کرنا چاہیے کہ اگر وہ تمام اہل انشا کی ساقراست ہی پر تھی، اگر سلی وہ اساط (ماہم) میں جنگ
کے وقت میں اس کا تمام سورت و آسانی بر اس دہی ہوتی تھی کہ اس زمانہ میں اس کا بوری طرح سمجھا گیا
ہے علی ہا تقدیر ماہوں میں جو گروہ اس طرح مروج ہو کر ایک ہوا تھے وہ اس اسراج کے نقل اسکر وینتر
دراست دار ہی مولے سے، عیساکے رہنے والوں اور دوسری لاطینی قوموں کے، مسان واقع ہو، لیکن
اس کے ساتھ ہی ہیں اس کا بھی اعتراف کرنا چاہیے کہ نیا رواہات ایسے بھی ہیں جن میں اسی گروہ مدد کرتے مانتے
ہے میں سے اس پر نظر ڈالی ہے اگر عالما اس پر کافی رو نہیں دیا ہے۔

قانون قدیم کی مدد سے جو قدیم ترین صورت حالات ہمارے دہس میں آتی ہے وہ یہ ہے کہ ہر ایک
عشرے کے اندر حامد انوں کی تقسیمیں ہو کرتی تھیں ان کی سست خود عشائری کی تقسیمیں زیادہ
نمایاں ہوتی تھیں۔ جو مٹی اور غالباً اطالیہ دیو ماں میں بھی ہمیں یہ دہس کر مایا نا ہے کہ ان کے صلیب پر تندر
کے گرد ہوں میں مستقیم تھا اس کی زمینیں زیادہ تر مشترک ہوتی تھیں اور وہ ملکر کاشتکاری کرتے تھے
دانا اور آٹھ دو دوں ملکہ ہیں عشائری (Gentes) یا گئے (Yeny) کے نام سے اس قسم
کے گروہوں کا یہ عقیدہ ہے اسکی بنیاد بالضرورت اسداری کے تئیں یہ قائم تھی اور حوالہ۔ وہی طور پر
استراک عبادت، کسی ایک ہی سردار کی کم و بیش اطاعت، اور امت، ان کا اس کے حقوق مابھی،
اور رعیت، موالست اور رفع واد کے وقت ایک دوسرے کی مدد کرنے کی دھم داروں کی مابہر
جود سے منہ دیتے۔ اس میں شک نہیں کہ یہ آخری روالہ ایک ہی حامد ان کے ارکان یا کسی سے
گروہ کے قریبی رستہ۔ اردوں کے درمیان زیادہ قوی تھے۔ تاہم یہ روالہ تمام عشرے کے کو واسطہ
رکھنے کے لئے اور یہی طرح نہ تھے، اور مختلف عشائریوں میں جو حاصل بھی ان میں سب سے زیادہ
ماں جانی تھا۔

(۳) نکل بھر ہی سرا یہ خیال ہیں ہے کہ ہم عشرے کی سرداری کی نسب بھی سمجھیں کہ اس
کا حامد الموم مدد سی یا نوئی حامد ان کے سرگ حامد ان کی ماگی گرائی رہی تھا، اور حامد ان بھیل
کر عشرے کی حیثیت اختیار کر لیتا تھا تو یہ گرائی اس سے عدم تعلق اگر کے سب سے بڑے منے
کی طرف منتقل ہونے لگتی تھی، کیونکہ میرے سر دیک ہم یہ دہس ہیں کر سکتے ہیں کہ حامد ان کی نہ
یہ دہسری یا الوئی صورت اس لئے قدیم میں ہیچہ مسلسل قائم رہی تھی۔ چنانچہ میرنگ میں اس دہس سے
اور اسے یہ واضح کرنا ہے کہ ایک ایک عورت کے متعدد دستو ہر ہونا اور غیر متعین و عارضی تعلقات
اردو اسی کی وجہ سے صرف عورتوں کے وسیلے سے مراست کے بندہ چلائے کاروان، یہ دووں مابیں
وسعت کے ساتھ رائج رہی ہیں اور یہ صورت مختلف سلوں اور مختلف ملکوں میں پیش آتی رہی ہے،
حس سے ہمدی حرانی قومیں بھی خارج نہیں ہیں۔ حیوانات کی تشبیہوں سے جس قسم کے اشتدائی
حامد ان کا لفظ پیش نظر ہو سکتا ہے اس سے اسس تو حمیہ کو کچھ مدد نہیں ملتی، کیونکہ حیوانات
کے حامد ان کی باشہوانی رقابت اور جسمانی طاقت پر ہے، ان میں سب سے زور دار مرد ہی
مادوں اور ان کے بچوں پر حکومت کرتا اور ان کی گرائی رکھتا ہے، لیکن عیسوی انسان کے نظام
کے معاملے میں خاص طور پر قابل غور یہ ہے کہ کیوں بہت سے بالغ انسان کسی ایسے انسان کی

اطاعت کرتے ہیں جو جسمانی طور پر ان سے زیادہ قوی نہیں ہوتا۔ جن صورتوں میں ابوتی فائدہ قائم ہو گئے، اور غیر پھیل کر غیر سے بن گئے ہوں ان صورتوں میں بھی ٹیٹے کے اب کا نمائندہ ہو گا۔ گو نہ مصنوعی فائدہ خیال اس امر کی تشریح کے لئے کافی نہیں معلوم ہوتا کہ حاملہ اس حد تک حاصل کر ایک گرد و گی صورت اعتبار کر لیتا ہے تو اس میں موروثی سرداری کیوں قائم ہو جاتی ہے، حالانکہ اس قسم کے ان گرد و گی میں منصفیں ہم زیادہ ترقی یافتہ سلطنتوں کے اجراء کی حیثیت سے جانتے ہیں۔ وہاں تو مایقین سرگزشت سلطنت کی طرف نیم پوراہا اختیار است اسلئے عدل مستقل نہیں ہوتے۔ وہ تو ایک منظم کار ہوتا ہے۔ ررگ حاملہ ان نہیں ہوتا۔ میں تسلیم کرتا ہوں کہ غیر سے کو جس مہم میں میں نے لیا ہے، اس میں بد سسری فائدہ ان کا قیام منصب لکھ داری کو موروثی بادشاہی ضرور باضابطہ ایک اہم عنصر ہوتا تھا۔ سردار کی کوشش یہ ہوتی ہوگی کہ اپنی حاکم ادگی طرح اپنی حیثیت کو بھی اپنے احلاف کی طرف منتقل کر دے، اور اس کا یہ عمل دوسروں کی نظر میں ایک قبضی امر معلوم ہوتا ہوگا۔ اگر اس کا میثا اس کام کے لئے مورد ہوتا ہوگا تو سب لوگ اس پر راساً مسد ہوتے ہوئے اور منصب سرداری حاملہ ان کے اندر استخانی ہوتا ہوگا، حیا کہ ایک گورہ آریستانی فاضل کا حال ہے، مگر اس سے یہ نتیجہ کسی طرح نہیں نکلتا کہ سردار کا اختیار اقتدار بدری کا کامل تسلسل تھا، اور اگر یہ ایسا خیال کرنا قریب نقل ہے کہ غیر سے کا سردار تمام مشترکہ املاک کے لئے منظم کی حیثیت رکھتا ہو، مگر اس کے ساتھ ہی اس خیال کی کوئی وجہ ہمارے پاس نہیں ہے کہ اسے ان املاک پر یا غیر سے کے دوسرے ارکان پر اختیار مطلق بھی حاصل ہوتا ہو۔

اگر ہم اس امر پر رادہ تحقق لطر سے غور کریں کہ جن جن قوموں کے معاشرتی ارتقاء کے قدیم ترین مراح برہم اس وقت بحث کر رہے ہیں، ان قوموں میں سردار یا بادشاہ کے منصب اس زمانہ میں کیا رہے ہوں گے تو میری دااست میں مذکورہ مالا راسے تسلیم کر لی جائے گی۔ حاکم اور متہ کے انتظام اور الوہیت کے ساتھ قریب تعلق کو علیحدہ کر دیتے کے بعد یہ فرض زیادہ تر حری وحدانہ تھے۔ سردار کو قانون نہیں بنانا پڑتا تھا۔ کیونکہ ارتقاء کی منزل میں قانون صرف رواج کی صورت میں ہوتا تھا جس کے بدلے کا کسی مردود احد یا کسی جماعت امراد کو کوئی قطعی اختیار نہیں ہوتا تھا، اور ازمنہ ماعدیں جن امور کو اندرونی علانہ فرائض کی حیثیت سے مجیز کیا جاتا ہے ان میں ارتقاء کے سیاسی کے اس انداز کی رادہ میں نہایت ہی معمولی حالت میں فرض کرنا پڑتا ہے۔ غیر یا قبیلے کو دوراں جنگ میں کسی قائد کی اور دوراں امن میں کسی عادل و منصف کی ضرورت

مہاراق می، انیسک صیا کہ میں کا دعویٰ ہے قدیم ترین قانون اور رسوم مانوی کے جو آثار بانی رہ گئے ہیں ان سے یہ قید ملتا ہے کہ نصف کا معمولی کام (پچاسی نویمت کا ہوتا تھا۔ اسے خاندانوں کے ان شمارات کا فیصلہ کرنا پڑتا تھا جس میں وہ خود ہی مہرشی سے اس کے سامنے پیش کرتے تھے اور ضامکر جو نیز مسائل کا مسلح و آہستی کے ساتھ طے کرنا، بنا اسی کا کام ہوتا تھا۔ یہ ظاہر ہے کہ عربی و عراقی حریفوں کے لئے بہت ہی مختلف اوصاف کی ضرورت ہے۔ عام طور پر کوئی اس ریدہ شخص جو ختم ہے کے رسم و رواج کا ماہر ہو بہتریں نصف نامت ہوگا، مگر حاکم کی بہری کے لئے می و بی سے راجہ، راون سمیں، ہکا، اس لئے سرداری کا اسمار چارناک جو بی کا رہ جو میں سی قدر یہ توقع رہا ایسا ہے کہ۔ دونوں طرف نص اکثر ایک۔ یہ سے الگ ہو جائیگے اور صیا کہ سرٹائلر ہے میں واقعا اسی ایسا ہی ہوتا تھا کہ دشمنی ملکوں میں یہی۔ زار اور بیکی سردار ایک دوسرے کے ساتھ ساتھ پائے بائے ہیں۔ اگرچہ اس میں بھی تناسب نہیں کہ یہ وہ مسائل کی قوت جب ایک مرتبہ قائم ہوتا ہے تو پھر وہ برقی ہی جالی ہے۔

۴۔ ان مفروضوں کو چھوڑ کر ہمیں اب اس ابتدائی اعظم حلت، ہکی طرف موجو ہونا چاہئے جس میں ایہ ضرورہ شرط و قیود کے ساتھ پوچھتا ہوں کہ وہ حکومت کے اس عام طرے کے طور پر شول لری ملے کی جس کا تعلق یو مایوں، رومایوں اور جرمیوں کے اس زمانہ کے خاندانی حالات سے ہے جسے معلومات مایچی میں بہت ہی ابتدائی منزل قرار دیا جاتا ہے، لکن یہ ضروری ہے کہ ان سے خرقوں کو مہرعی رکھا جائے جو اختلاف اور مداخلت کے مابین پیدا ہونے ہیں جب ہم ان طرح ارتقا سے سامنے کے ہر ایک چتر کا عکس کی طرف یہ نگاہیں ملے جائیگے تو آج کل صد پچھڑا میں یہ معلوم ہوگا کہ یہ سچے ایک دوسرے سے متب ہی ملے ملے نفع ہیں۔ اس میں ہر ایک جیسے کے ملحدہ ملحدہ بہاؤ کی طرف میلنا جاتا ہے خطہ موجودہ اور آئندہ کے بائج حلقوں میں ہیں۔ زیادہ تر پرنالی اعظم حکومت کے ارتقا سے واسطہ پڑے گا مگر اس رجحان سے روک کرنے کے قس میں رہنا ہرگز ناہمناہب سمجھنا ہوں کہ اگر یہ حد یہ کی سلطنتوں کی تاریخ کے بالقابل یو ان کے ارتقا سے سیاسیہ کے ہیرووں پر غور کرتے ہی ایک چالی نفع اور ایک

علمہ قانون قدیم۔ باب دہم

علمہ ملاحظہ ہر ایک کی تصنیف علم الاسان اب اسر دہم۔ سمو ۲۱ م

حس سے اختصار سر دار ان تحت میں سے امر کے باوجود آتا تھا اور اب اپنی باری میں جسہ اشخاص کی یہ حکومت تھی موم آرا سی راز آتی تھی تو ہی طرح متغیر ہو کر حکومت میں رادہ عموست پیدا ہو جاتی تھی۔

دوسری صدی قبل مسیح کے راج پولی یوس نے دربارہ سلطنت کی طبعی ترتیب کے تعلق جو اس کے قائم کی ہے وہ درحقیقت یہ ہے پولی یوس نے یونان پر رادہ ہوں کے تسلط کو قائم ہوتے دیکھا تھا اور اس سے اس یونانی فلسفوں کی طرح محسوس آرا دیو مان سے بھی لڑتی تھی اس کی کتابیں انیسویں صدی کی طبعی مولی تھیں رومانے استسلف م میں یونان کو حب پہلی م نہ ریکیا ہے اس واقعہ کو اس نے خیر خود دیکھا تھا اور اس سے قبل نکات ملاحظہ وہ سترہ برس کاروائی میں سر کر چکا تھا اس لئے ارسطو کے عکس جس کی رائے کا ذکر میں بعد کو کر دگا پولی یوس نے نظم حکومت کے ارتقاء کے تعلق جو عام نتیجہ اصد لکھے ہیں وہ رومان کے اس نکلے کے رمانے میں لائحہ کار رومان یونان دونوں کے خیر کی مایر قائم کئے لئے ہیں۔ اس کی تبسم کے مطابق نظم حکومت کے تعلق یہ سمجھا جاتا ہے کہ دو طبعی طور پر راجیل سے گزرا ہے شاہی میں حصاراں و سما ہوں میں بدو اسے خود مری کے عار میں گرانی ہے پھر اس خود سر کمر اس کی عیش پرستی اور رے جمانا مد اطاری اسے مدام و سوس مادی ہے اور اعیانی حکومت قائم ہو جاتی ہے۔ پھر اس جماعت مال و مال کی طبع اور مدستی و عیش پرستی میں غرق ہو جاتی اور دونوں صورتوں میں ظلم و ستم برآتی ہے تو یہ امانی حکومت اپنی باری میں عدمت کی دلیل طبع پر آ جاتی ہے۔ اور عوام میں اس جور و ستم کے خلاف متقاوت و انتقام کا حق پیدا ہوتا ہے اور اس سے عمومی سلطنت قائم ہو جاتی ہے، پھر جب عوام بھی ای ماری میں سر مست و سہ قید ہو جاتے ہیں تو عمومیت لائحہ کار حاکمیت کی صورت اختیار لیتی ہے۔ یہاں تک کہ پھر کوئی بادشاہ قوم پر تسلط ہو جاتا ہے اور وہی دور پھر شروع ہوتا ہے۔ اسہ انی م اصل اور مکار حاضر بادشاہ اور ویا نیب کے درمیان رمانے میں معنی لکھا بادشاہ کے علم کی مانت یہ عاکر رو آکی تیخ سے قطعی طاقت رکھتا ہے، اور پولی یوس نے بھی صاف لفظوں میں اسے ظاہر کیا ہے کہ وہ ابابٹ میں سطح کا عدم یقین ہے، جہ بھی میں صاف یہ نظر آ سکتا ہے کہ رومان میں رمانہ بعد کی بادشاہی سابق بادشاہی کی نسبت زیادہ چار اور زیادہ مرم آ رہتی، اور بائنا ہوں سے جب ایک مرتبہ گلو حلاصی حاصل ہو گئی تو

بیمردہ! ایس نہیں آئے۔ جس شدت و عصب کے ساتھ بادشاہی کا حاتمہ ہوا تھا اس کی ذبح سے عوام کے دلوں میں بغض و نفرت کی حویا و قائم ہو گئی تھی اسے اس پیڑ سیسوں سے جو بادشاہوں کے بعد حکمران رہے تھے کامیابی کے ساتھ رقرار رکھا بقول موم سن رومانی عوام پر بادشاہ کا لفظ وہی اثر دکھاتا تھا حویا نہ تے کے لفظ کا انگریزی عوام پر اثر تا ہے سلطنت روماء حنک شہری سلطنت رومی، بادشاہی کا کہیں ذکر ہی سے میں نہیں آتا تھا۔ روماء شہر کا ایک ملکی سلطنت سبگنا اور ایک شہنشاہی اس کے تابع ہو گئی اس وقت بادشاہی پھر قائم ہوئی کیونکہ اس جہ نعم کو مہم مروط رکھنے کے لئے نظام ایک ایسے ہی کارکن کا ہونا لازمی معلوم ہوا تھا۔

اسی قسم کے ایک دو دستہ بدر و مدد کا ذکر ہم یونان میں بھی سنتے ہیں، اور اس میں شک نہیں کہ انہیں میں سے ایک واقعہ کا یولی یوسسیر حاص اثر بڑا، اور عالما رومائے واقعات کے ساتھ ملکر ہی اس کا مات ہوا کہ اس سے مذکورہ الاثیم قائم کی۔ یہ اکائیہ کی ایک روایت ہے۔ اکائیہ شمال یولیوسیر میں ملک کا ایک چھوٹا سا گڑھا ہے جو یونان کی شہری سلطنتوں کے درخشاں دور میں بہ ہی گننا سا تھا، لیکن بعد کو تیسری صدی قبل مسیح میں، اکائیائی لیگ کے عصر اولیں کی حیثیت سے بہت ہی اہم بن گیا۔ ہم یونانی تاریخ کے اوائل میں اہل اکائیہ کا لفظ ہونے کی راں سے عام اہل یونان کے لئے استعمال ہوا ہے، اور آخر رامہ میں جہد نامہ جدید کے اندر اکائیہ کا لفظ دیکھتے ہیں، مگر درمیانی رامہ میں ان کا ذکر بہت ہی کم سے میں آتا ہے۔ بہر حال یولی یوسسیر کہتا ہے کہ اکائیہ میں بادشاہی کا حاتمہ اس دور سے ہوا کہ لوگ آخری ادشاؤں کے میثوں سے ماراں ہو گئے تھے۔ کہو کہ وہ مانوں کے مطابق ہیں بلکہ دوسری کے ساتھ حکومت کرے ہو، یا اور اس لئے لوگوں نے حکومت کو ”عمومیت“ میں بدل دیا۔ اس میں سے اس عام قاعدہ کے ظاہری استثنائیں کہ اہم اثر پڑتا ہے کہ بادشاہی کے بعد اعلیٰ حکومت قائم ہوتی ہے اس میں ابھی آگے چل کر گفتگو کروں گا اس وقت میں اس کا ذکر صرف اس عرض سے کرتا ہوں کہ شاہی حکومت کی طالماہ حردغدی کے انقلابی طور پر بدل جانے کی یہ ایک مثال ہے۔

مقتضیٰ انصاف نہیں آتا ہے نفع تو یہ ہے کہ عمومی نتیجہ امداد کر کے لئے مثالیں کثرت سے موجود ہیں، اللہ و اقصیت درکار ہے، لیکن یہاں یہ یاد دلایا جانتا ہوں کہ ہمیں صرف یوں خاص ہی کا حال نہ کرنا چاہئے کیونکہ تمدن یورپی کے مرحلہ ابتدائی کے زمانہ میں یونانی تارکان وطن کھرجین کے جریروں میں بھر گئے تھے، جن میں کریٹ کا سا بڑا حربہ بھی شامل تھا اور ایشیائے کوچک کے معمری سواصل یہ بھی پھیل گئے تھے۔ ان مقامات میں انھوں نے اسی جھگڑی جھوٹی آزاد حاکمیتیں قائم کر لی تھیں جو فارتد کے ساتھ ساتھ تھری سلطنتیں بن گئیں۔ زمانہ معدوم یونانی نوآبادیاں نظم حکومت کے اس طرز کو اور بھی دور دراز مقامات تک لگائیں، انھوں نے اسے بحر ایدریائیک کے سواصل تک پھیلایا، اور صوبہ اٹالیہ کو یونان کثیر آبادیا، سسلی کے بہت بڑے حصہ پر پھیل گئے۔ شمال میں کریسیہ تک پہنچ گئے، مشرق میں بحر کوکس (بحیرہ اسود) کے سواصل کو گھیر لیا۔ جنوب میں لیبیہ (طرابلس) میں داخل ہو گئے۔ انتہا یہ ہے کہ عرب میں ماربلہ تک جا پہنچے۔ اس سے باسالی یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ آزاد تھری سلطنتیں سیکڑوں کی تعداد میں وجود پذیر ہو گئی تھیں، اور ان کے علمبرائے حکومت کا اپنی مخالف، مام نتیجہ امداد کر کے لئے رجزہ میں ہمایا کر دیتا ہے مگر یہ قسمتی ہے کہ ان میں سے اکثر دیشیہ سلطنتوں کے متعلق ہمارے معلومات بہت ہی ضعیف و محدود قسم کے ہیں جس دساتیر کا ہمیں کسی قدر کامل علم حاصل ہے وہ وہاں اسیارٹا اور ایچصر کے دساتیر ہیں۔ دوسری سلطنتوں کے متعلق میرے خیال میں زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ہم عالم الال کے نہایت ہی اہم تاریخی تہذیب سے آگاہ ہیں، لیکن اکثر حالاتوں میں ہم اتنا بھی نہیں کہہ سکتے۔ اسی وجہ سے میرا خیال یہ ہے کہ یونانی تھری سلطنتوں کی حکومت کی صورتوں میں خوبیاں ہوئے ان کی ناس قابل اطمینان طور پر صرف چند ہی وسیع تعیمات حاصل ہو سکتے ہیں۔ اس کے بعد یہ اہم سوال پیدا ہوتا ہے کہ اسیارٹا و ایچصر کو موثر قرار دے کر ہم کہاں تک ان سے عام نتائج امداد کر سکتے ہیں میرا خیال یہ ہے کہ ہم قدیم تاریخ کے متعلق کسی حد تک ایسا کر سکتے ہیں کہ اسیارٹا کو ایک ایسی ملت کا موثر قرار دیں جس میں ایک فاتح قبیلہ ایک مضبوط ملت پر ہمہ وجہ حامی ہو گیا ہو، اور فاتح ایک ایسی حکمران جماعت بن گئے ہوں جس سے عام سیاسی حقوق کو ایسے قبضہ میں کر لیا ہو اور دوسری طرف انیکا کو ایک ایسی ملت کا موثر سمجھیں جو قائلی حالت سے گزر کر تھری سلطنت کی صورت اختیار کرے وقت مجتمع ہو گئی ہو، اور فتح کے کسی اثر کا اس میں پتہ نہ ملتا ہو۔ میرا یہ بھی خیال ہے کہ ایچصر کو ایک ایسا موثر سمجھا جائے جس سے ایک بڑی حد تک

یاجوئ اور جوئی صدی قبل مسیح کی یونانی حکومت کا اظہار ہوتا ہے، یہ ایک حد تک طبعی نقل وقلید کے اثر سے ہوا ہے۔ یونانیوں نے جوہا اور بیچہ تھا اس کا کہ چھٹی صدی کے اور آخر دہائی سہ سہا میں جو دوسرے حکمرانوں کے کال دیے اور بنا سکریا جیوں صدی کے ربع اول میں ایرانی حلوں کے کاسیانی کے ساتھ روک دیے کے بعد انھیں کی حقیقت و مہارت میں رور اور میں ترقی ہوتی ماتی تھی۔ دوسری طرف یہی ٹیوٹو ماطر رہا ہے کہ بحری شہنشاہی کی وجہ سے انھیں کو ایک گویہ دار اور صدر کی حیثیت حاصل ہوئی جی جس نے اسے دوسرے شہروں سے بہت کچھ مہم کر لیا تھا۔ انھیں کی ساں و تلوک کی ٹیڈی وجہ اس کی یہی شہنشاہی حیثیت تھی۔ اور اس کی سیاسی زندگی کے کمال کا۔ اور اس بنابر تھا کہ اسے اسی شہنشاہی یہ حکمرانی کا کام اسامہ دیا جاتا تھا، اور یہی دوسری طرف مالی طور پر اسے اپنے محکمہ شہروں کی امداد سے تقویت پہنچتی تھی، مگر عیاں کہ میں پہلے ظاہر کر چکا ہوں اسے پیش نظر رکھتے ہوئے بھی ہر طرح کا مطلب یہی ہے کہ یا کچھ اور جو ترقی صدیوں میں جن یونانی مملکتوں نے قومیت کی طرف دم نہٹا ہے ان پر سب قوی اثر انھیں کی مثال کا تھا اور ان کا مبناں یہی تھا کہ انھیں کی نقل کی جائے، لکن اسی طرح یہ مہم میں کر لینا ترقی غلطی ہوگی کہ ایسا رہا یونانی مدیدیات کا مہم رہا۔ اس کا کہ سور کہ یہ بھلا جائے کہ وہ اب اسی بعد رہا اور اگرچہ اہل ایسا آزاد و سب معاملات میں حکومت کے مقابلہ میں معدیات کی نشت یہاں لیتے تھے، مگر وہ ان دساتیر سلطنت کی حمایت نہیں کرتے تھے جو خود انہیں کے دسہ سلطنت کے ہم مثل تھے۔

۳۔ اب جہیں اس امر پر غور کرنا ہے کہ جس مسئلوں کے متعلق ہم اس وقت بحث کر رہے ہیں ان کے اندانی مدارج ترقی میں قبضے کی اعلیٰ سرداری یعنی انسانی کی جاس کس طرح دم پڑے۔ جو کہ تدیم حکیمت میں حرائف حکومت کی سہ گانہ تقسیم بادشاہ، ایسی سردار اعلیٰ ہر دارا ماتحت اور مجلس احرار کے مابین ہو کرتی تھی، اس لئے اس سہ گانہ تقسیم کی وجہ سے یہ خیال کرنا ایک طبعی امر ہے کہ حکومت کی وہ تین شخص جہیں یا نجیوں اور جو ترقی صدی کے اہل یونان عام طور پر بادشاہی، مدیدی یا اعیالی اور عمومی حکومتوں کے نام سے سمیر کرتے تھے، وہ مختلف اوقات میں اپنے عناصر میں سے کسی ایک عصر کے غالب ہو جائے سے ظہور پذیر ہوتی تھیں، اور یہ جاس بھی طبعی ہے کہ ان کا غلبہ یکے بعد دیگرے، واحد، متعدد، اور اکثر کی ترتیب میں ہو کر جاتا تھا بادشاہی جب آزاد ہونانی تھی تو اس کے خلاف تحریک پیدا ہونانی تھی

اسی قسم کے رد بدل کی دو ایک اور مثالیں بھی سننے میں آتی ہیں۔ لیکن اگرچہ یہی ماکمل واقفیت کی وجہ سے ہم تقاضے کے ساتھ کچھ نہیں کہہ سکتے تاہم یہ احوال سے کہ اس ہتھوں کو فی الحکمہ مستقیماً سے سمجھنا چاہئے۔ انجمن سیکس سنڈا، راگوٹس شخص شاہی طاقت کا استخراج بالیقین باطن طریق پر میاں کیا جاتا ہے، اور میرے خیال میں ہم اس سے یہ نتیجہ کمال کئے ہیں کہ یہ تغیر کم و بیش پر امن ہی تھا یا کم از کم یہ کہ عدیدیت میں بدل ماسے کے بعد بھی حکومت شاہی خاندان ہی کے اندر رہی۔ وہاں سلطان الغازی کے خلاف یہ تغیر جبر و ریادنی کے ساتھ ہیں ہوا تھا اس کی متعدد مثالیں ہیں معلوم ہیں۔ گورنمنٹ میں کیا کی عادیوں، ایسی سوس اور ایچ جی اے (واقعہ ایشیائے کوچک) میں باز بیانی خاندان متی اند (واقعہ سوس میں) یعنی لبانی خاندان اور لاریہ (واقعہ تہلی میں) ایویانی خاندان کی مشہد عہدات کا متاثرہ کراچا ہے۔ اس تمام صورتوں میں حب مدت و راز کی شاہی کا خاتمہ ہوا ہے تو حکومت کے اہم عہدے بدستور شاہی خاندان ہی کے اندر محدود رہے۔ اس کا مقابلہ روماسے خاندان ٹارکیوں کے احوال کے ساتھ کیئے تو صاف نظر آتا ہے کہ دونوں میں حوق ہے اس کے اعتبار سے اول الذکر کو شاہی کے عہد بت میں بدل جانے کی با اس صورت گھنا چاہئے۔

بس میرا خیال یہ ہے کہ ان متواتر سے یہ نتیجہ کمال کئے ہیں کہ یونان میں شاہی کا عدیدیت میں بدل جانا اگر تمدن کا واقعہ تھا اور اس میں انقلابی ریادیتوں سے کوئی رٹا صدمہ نہیں پہنچا تھا، اور حقیقت تو یہ ہے کہ یونانی نظم سیاسی کا جیہلا ہی تذکرہ سننے میں آتا ہے اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ قدیمی طرز کی ماد شاہی رفتہ رفتہ روال پذیر ہو کر استحقاق خاص کی مشور اختیار کرتی جاتی تھی۔ دابتہ انی طرز کی ماد شاہی میں ماد شاہ کے مرہٹیں خالوں درون سے محدود تھے

۱۔ ساموس، میڈاک، ماس، تالیڈنگار، اور سانس بند اول باب ۳۶۳ اور آرکیڈ، میڈو سانیاس جتیم باب ۱۲، اگر آرکیڈیا کے ان بادشاہوں کے اعتبار کی وسعت و وحدت ہت ہی مشکوک ہے۔

۲۔ پٹو سانیاس ملد نیم باب جیم ۱۶۔

۳۔ پٹو سانیاس ملد دوم باب بور جیم۔

۴۔ شاہی مادہ ان کے لحظہ کو دیتے مضمون میں استحال کیسا گسا ہے

دوسرے رائد لوگوں کی یہی سبب ماندان۔

کے بعد واقع ہوئی ہے۔ کہ اس کے قبل اور متنی صورتوں میں فی الواقع معلوم ہیں اس میں یہ شاہی طریق ایک نئے نامہ وغیرہ کسی مطلق العنانی کی حالت میں پایا جاتا ہے اس بادشاہی کو یونانی لفظ سے اس (جوہری) سے ہی تعبیر کرنا زیادہ مناسب ہے۔ اس کی بوجہ اس کے اسباب، اور اس کے ارتقاء میں زیادہ تفصیل کے ساتھ بعد کے ایک حطہ میں بحث کروں گا۔

سودست صرف اس جہاں سے اس کی طرف اشارہ کیا ہے کہ یونانی اور رومانی دساتیر کے ارتقاء میں جو جہاں اہم حق ہے وہ واضح ہو جائے۔ ملاحظہ کر سکتے ہیں کہ یونانی ارتقاء کی ترتیب میں مطلق العنان بادشاہی کا درجہ کم روح قدیم شاہی اور عدیدیت کے امین نہیں تھا، بلکہ عدیدیت اور جمودیت کے درمیان تھا، روڈاکی طرح یہاں تیر اس (جوہر) کسی قدیم سلسلہ کا بادشاہ نہیں ہو سکتا تھا جو قدیم قانون و روح کی حد سے تجاوز کر کے اپنے اختیار کو آزاد طریق پر استعمال کرتا بلکہ وہ کوئی ملحد حوصلہ رہبر قوم ہوتا تھا جو عامۃ الناس کی تائید و امداد سے شاہی اعتبار کو خفا کا عدیدیوں کے ماتحتوں سے کمال دیتا تھا۔

۴۔ ارتقاء سے سیاسی یونانی اور رومانی دحرمانی انداز پر جو جن مختلف راہیں اختیار کی ہیں ان کے مام تصیرے کی تکمیل ہم اس طرح کر سکتے ہیں کہ یونان و مصر میں جو نمایاں حق ہے اب ایسی توجہ اس کی طرف منعطف کریں۔

ہم سمجھ چکے ہیں کہ عدم حرمانی تاریخ میں یہ تحریک شاہی کی طرف مائل تھی جو کیسے نیم حرمانی قائل کی تو تصویر کھینچی ہے اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مہوران میں بادشاہی کی تعظیم نہیں ہوئی تھی مگر تدریج اس کا روح ہر جگہ ہو گیا، اور ایک مرتبہ مقبول ہو جانے کے بعد اسے حیرت انگیز استقامت حاصل ہو گئی، کیونکہ وہ ارمہ وسطی سے گرد و درمدید تک سب برابر قائم ہے، برخلاف اس کے یونان میں اس کے متعلق جو کچھ حالات معلوم ہوئے ہیں اس کی رفتار دوسری ہی سا ہے، جوہر کے زمانے اور اس قدیم ترین تاریخی دور کے امین سے واقعی، تاریخی زمانہ کہہ سکتے ہیں یونان حاس کی اکثریت سلطنتوں میں بادشاہی، عدیدیت کی صورت میں بدل گئی تھی۔ چند مستثنیات میں سے ایک استثنا سیارہ تھا، جس کی سست میں پہلے ہی کہ چکا ہوں کہ وہاں قدیم ادارات مصنوعی طور پر محفوظ رکھے گئے تھے، لیکن یہاں بھی بادشاہ کی حیثیت موروثی سیہ سالہ رافضیہ کی سی ہو گئی تھی۔ سوال یہ ہے کہ اس کی وجہ کیا تھی؟ ۹۔ اس میں شک نہیں کہ اس کی وجہ کچھ تو یہ تھی کہ جس زمانہ کا یہ کر ہے اس وقت اہل

جرحی بنو زان تھا کہ زیادہ، تمدنی حالت میں تھے، لیکن بڑی وجہ یہ ہے کہ یونان میں یہ سب
 اس روش پر عمل رہی تھی اس کا تقصیر تھا کہ جمہوریت جو مروجہ سلطنتوں کو ترقی حاصل ہو
 اور آخر الامر اعلیٰ درجے کی متمدن سلطنتوں میں اس روش نے شہری خصوصیت پیدا کر لی۔
 ”اور شہر و سلطنت“ کا مفہوم ایک ہو گیا۔ برخلاف اس کے جب عربانوں نے رومانی شہنشاہی کے
 اثر میں اگر تہذیب و تمدن کی طرف قدم بڑھائے تو اس وقت ایک مہذب ”دستور“ کا مفہوم
 (جس سے وہ اس طرح رومیتاں ہوئے تھے) یہ تھا کہ سلطنت ایک وسیع قطعہ ارض پر
 یحلی ہوئی ہو، اور بلاد اس کے اندر ایک مربوط نظم سیاسی کے عناصر ساخت کے طور پر داخل
 ہوں، اور جب شہنشاہی روم کا شہر ازہ تھوڑا اور نئی سلطنتیں نے نگین جن میں شہنشاہی کے
 معنوی و غیر حتمی احرام رتبہ و مربوط قوموں کی شکل اختیار کرتے چلے گئے تو ان صدیوں میں
 ”ملکوتی سلطنت“ کا یہی خیال ان کے ارتقاء پر غالب و حاوی تھا۔

ارمنہ جدید کی سلطنت کے عناصر کی حیثیت سے ”شہر و دیہہ“ کے مرقع کے جو اہم
 اثرات ہیں ہم اس کے جو گروہ گئے ہیں، مگر ہم اس مرقع کی وسیع تاریخی اہمیت پر جیتھ پوری
 طرح غور نہیں کرتے۔ قدیم یورپ کے تمدن کی تاریخ ایک ایسی معاشرتی زندگی کی تاریخ ہے جس کا
 مرکز تھوڑا، اور جہاں سے تمدن کی تعاملیں کل کر معاملات و دیہات پر دھندلا سا عکس افق
 بنیں۔ برخلاف اس کے، ارمنہ جدید کے یورپ کی قزوں وسطی (نشاۃ جدید) کی تاریخ سے یہ
 ظاہر ہوتا ہے کہ ایک ایسی طبع سل کے عادات نے اس تمدن میں بہت کچھ مرقع کر دیا تھا جو بالخصوص
 دیہاتی زندگی سر کر کے کے شائق تھی، اور تمدن ہو جانے کے بعد بھی اس نے مدتوں اپنی خصوصیت
 کو قائم رکھا تھا۔

یونانی سیاست اور ارمنہ جدید کی یورپی سیاست میں یہ ایک ہایت ہی حقیقی فرق
 ہے کہ بلند ترین تمدن پر پہنچنے ہوئے یونانیوں کا سیاسی سطح نظر دراصل شہری سلطنت رہا ہے
 اسی مرقع سے بہت سے دوسرے فرق پیدا ہو گئے ہیں، حالت یونانی تاریخ کے اعلیٰ ترین تمدن
 کے زمانے کی تھی اور کم از کم مقدونی طے تک تو یہی حالت تھی۔ اس دور کے یونانی ایسی بربری
 اقوام فاسکر و سیخ ایرانی شہنشاہی کے حالات سے بھی بالضرور واقف رہے ہوں گے، جہاں
 ایک حکومت وسیع ممالک پر طمرانی کرتی تھی پھر بھی ان کے ذہن میں اس خیال کا آثار و آثار
 تھا کہ کوئی ایسی قوم دست حسن کی سیاسی زندگی ایک ہی شہر کے اندر مرقع کو رغودہ کسی قسم کا

اعلیٰ سیاسی نظم و نسق قائم کر سکی ہے یہ ضرور ہے کہ اس میں شہر کے حدود سے متجاوز ایک طرح کا قومی احساس موجود تھا، اور اس روالہ کو مابینہ مجھے جو ایک دورانی کو دوسرے دورانی سے یا ایک "ہیلینی" کو دوسرے "ہیلینی" سے وابستہ کرتے تھے، ایکن ایک ایسے قہری میں خاص اسے شہر کے متعلق حب الوطنی کے جذبات موعرں ہوتے تھے اس کے مقابلے میں یہ حیات بالعموم کم درجے ہوتے تھے، انہیں حیات کا یہ ارتحاک وہ بدھی رسوم و تقاریب میں دوسرے یونانیوں (Hellenes) کے ساتھ متحد ہو جاتے تھے، اور حاکم کے موقع پر عین کلی دشمنوں کے مقابلے میں اس کی مدد کرتے تھے، اور شاید ایسے معاملہ بھی قائم کر سکتے تھے جس میں دوام و جوام بہ نظر ہوتا تھا مگر اس ہمہ یہ ہیں جو سکنا تھا کہ وہ کوئی ایسا سیاسی اتحاد قائم کر لیں جس میں خاص ایسے شہر کی تعزیدی حیثیت کے قریاں کر دیے کا احتمال ہو۔ اس عام خیال کے خلاف مستنبات اگرچہ بہت سے ہیں لیکن زیادہ تر وہ دو حال سے خالی ہیں یا تو وہاں یونانیوں میں یاے جاتے تھے جو سیاسی و معاشری ارتقا میں سرر اور دہ سلطنتوں سے پیچھے تھے، یا شاید رمانہ سے مجبور کر دیا تھا کہ دل خوش کس خیالات کو خیر باد کہہ کر اقتعات رکازند ہوں، ایک طرف (بقول قرمیل) 'سائل اکا یہ کے قائل نعمت کر کے اقصیات اتو کیہ کے قراق اور ابل اکار مایہ، فوکس و عمرہ کے ایسے ہیلینی جماعت کے بعض کم ترقی یافتہ ارکان میں انہاں تک پیچھے ہٹ کر اس کی تاریخ سے سراع ملتا ہے، نظم حکومت کے کچھ ابتدائی اجراء ایسے یاے جاتے ہیں جس سے محو نہیں اس امر کا مستحق سمجھا جا سکتا ہے کہ اس کا شمار صنعتی دولت عامہ میں کیا جائے۔ دوسری طرف، یونانی تاریخ سے بہت سے ایسے شہروں کے حالات معلوم ہوتے ہیں جن میں یونانی تہذیب یورپی طرح دائر و ساہتر تھی۔ پھر بھی وہ دوسرے شہروں کی حکومت کے مطیع ہو گئے تھے، لیکن یہ اطاعت زیادہ تر بادل نخواستہ تھی اور اس میں ایک طرح کی رستی کا احساس پایا جاتا تھا۔ بھر حال یونان کے عروج و اقبال کے زمانے میں متحد یونانیوں کی سنت عام طور پر یہی کھنا صحیح ہے کہ اس میں کا کوئی فرد قومیت کے وسیع حلقوں کا

علہ۔ اگرچہ ایک اعتبار سے ایسا ایک شہر نہیں بلکہ تاریخ متعلق دیہات کا مجموعہ تھا، تاہم اس میں ایک ہی شہر ہونے کے سیاسی خصوصیات موجود تھے، انکی ایک ہی مشترک جمیعت ملی تھی اور اس میں بہ گہرا رابطہ مضبوط قائم تھا
علہ۔ "تاریخ حکومت، داقیر"، باب دوم صفحہ ۱۶۲ (طبع ثانی)

کیا ہی کچھ احساس کیوں نہ رکھتا ہو مگر اس کا شہر ہی وہ سیاسی کائنات تھی جس کی نسبت وہ ہمیشہ
پروردگار پر یہ سمجھنا تھا کہ وہ خود اس کا ایک حصہ ہے۔ خواہ اس کا یہ تہہ و آفتاب تھا یا اسیارٹا
کے تابع ہو گیا ہو، مگر ایسے اس شہر ہی کی آراوی اس کا دین، ایمان تھی۔

یہ آسمان کے منتہائے خیال کے متصل اس رائے کا پروردگار اظہارِ اطلاقیوں و اسطو کے
ایسے ملامت کی تحریروں میں پایا جاتا ہے۔ یہ دونوں حلیل القدر ارباب فکر اور مسائل میں ایک
دوسرے سے کہتے ہی مختلف الراء کیوں نہوں مگر اس ایک حیرانی پر دونوں متفق ہیں کیا ہی
معیب کا منتہائے خیال ایک واحد شہر ہی سے جس کے ساتھ مصافحات کا آماجہ شامل ہو
جس سے اس کے باشندوں کے مادی، صوریات اور سے جو حاصل۔ اس کے وہیں میں یہ نہیں
آتا تھا کہ ایک آزاد و تمدن من پر اگر فی الواقع اچھی حکمرانی کی ضرورت ہے تو پھر اس کا اختتام
ایک شہر سے زیادہ حلقے میں کیوں کر ہو سکتا ہے۔

جس مختلف اسباب کے جمع ہو جانے سے یہ مجموعہ پیدا ہوا انہیں ہم ہمہ طرح سے
میسر کر سکتے ہیں۔

(۱) دیہات سے علم و ہر کو قصے یا شہر کے سوا کا اور لین سب مال و در آمدی
حقیقت رکھتا ہے۔ اس کی بنا ہی ہے کہ مجموعہ دیہات کی نسبت راہ لوگ، ایک گروہ
سے متصل عمارات میں رہنے اور تجارت و صنعت میں مشغول ہوئے ہیں اس لیے مالے کی
آساں پیدا ہو جاتی ہے مگر

(۲) قصے کے اندر جس طرح عادات ایک دوسرے کے نخرہ خیالات سے انادہ
و استفادہ کے طرح طرح کے موافق حاصل ہوتے ہیں۔ دونوں لطیفہ و سوسہ و فاسدہ اور
باقاعدہ و تقاریب سے دل کھول کر لطف اور بھلائی کی تمام خواہش جس جوبلی سے پور ہو جاتی
ہے وہ مات دیہات میں نہیں حاصل ہو سکتی۔ اس کا اثر یہ ہوتا ہے کہ شہر ہی تہذیب
دیہاتی تہذیب سے بہت آگے بڑھ جاتی ہے، مانسکر چاہے کی دریافت کے قبل تو
یہ غالب بہت فنی تھی پس لامحالہ یونانی ہی سمجھتے تھے کہ شہروں کے ساتھ تہذیب زندگی کا
مولی دامن کا ساتھ ہے، کیونکہ شہر ہی میں وہ مارا، واقع تھے جہاں لوگ روزانہ جمع
ہوتے تھے وہیں نقش و نگار سے آراستہ سدر اور طاق و درواں تھے، وہیں موسیقی
اور علم و ادب کے اہل تہیڑ تھے اور وہیں در رسوں کے لئے اکھاڑے تھے۔

اس کے ساتھ ہی میں یہ بھی سمجھتا ہوں کہ چھوٹی چھوٹی مستغنی جماعتوں کے اندر جو شہری سلطنت
سن ماننے کی طرف مائل ہوں تمدنی زندگی کا یہی ارتقاء زادہ تر اس امر کا موجب ہوا کہ پوتان کے
سیاسی ادارات میں شاہی کا تبدیل ہوا اور اس سلسلے کے دوسرے مدارج بھی طے ہوتے
رہیں۔ حرمانی مائل کے حالات کا جہاں تک ہمیں علم ہے اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ
استدائی جید صدیوں میں ادساہی کا شیوع و ارتقاء زیادہ تر اس وجہ سے ہوا کہ اسے قوی
اتحاد کے واسطہ و علامت کے طور پر کارآمد سمجھا جاتا تھا، اسی کے برعکس ایلی (لومانی) جماعتوں
کی قلت اور اجتماعی جائے قیام نے اس واسطہ کو بیکار اور اس علامت کو بے اثر بنا دیا ہو گا۔
یونان میں عہدیت کی اندر کے سعلتی کو دیکھ لے جو وہ میاں کی ہے اس کا
ماصل یہی ہے جیسا کہ وہ کہتا ہے کہ جب مردوقی مادشاہ کی تسخیر کر رہا ہوں محسوس ہونے
لگیں تو پھر قوم کے حالات گردیش میں کوئی اور ایسا نہیں تھا کہ مرنی و موثر اتحاد کے لئے
اس اعرار کا قائم رکھنا ضروری ہوتا۔ ایک واحد ضمہ اور ایک جمعہ فی سہ قریب قریب
رہنے والی قوم کے لئے یکجائی بحث و مباحثہ اور عام منوابطہ پر دص کے ساتھ ہنگامی و
درد دار حکام بھی مقرر ہوں بغیر کسی دقت کے عمل کرنا ممکن تھا۔ اس طرح ان ماعت
سرداروں کو موثر بادشاہ کی مجلس شوریٰ سے خدمات انجام دینے تھے یہ موقع مل گیا کہ وہ
بادشاہ کو زیر کر کے انتظامی مراعات کو دے دینے، زمینوں میں تقسیم کر لیں۔ اللہ سمیت عامہ
کا انقضاء مثل سابق کسی کسی کرتے رہے ہوں، اور علی اعتبار اسے یہ مجلس سابق ہی
کی طرح بیکار رہی ہو۔ یونانی سلطنتوں میں استعمار کے سوا عام طور پر جو تغیر واقع ہوتا
رہا اس کی حقیقت اس ہی تھی۔ بادشاہی صوبہ کر دی جاتی اس کے بجائے عہدیت
قائم ہوا تھا، ایک مجلس مجموعی طور پر بحث و مباحثہ کرتی، عام معاملات کا کثرت رائے
سے فیصلہ کرتی اور اسی ہی ماعت میں سے چند استخاص کو عاری و حوالہ مشعلوں کی
جیت سے منتخب کر دیتی تھی۔ قدیم بادشاہی کے معدوم ہو جانے کے بعد ہمیشہ عہدیت
ہی کو عروج حاصل ہوتا تھا، عمومی تحریک کا زمانہ ابھی بہت دور تھا اور اس انقلاب سے
قوم دینی آزاد استخاص کی ماعت عام، کی حالت میں فوری طور پر اچھا یا بُرا کوئی تغیر نہیں
ہوتا تھا۔“

علم ملاحظہ ہوتا ہے یونان "حصہ دوم اب ہم۔

یہ میں پہلے ہی کھ چکا ہوں۔ کہ ہرے خیال میں گروٹ ابتدائی زمانہ کی مجلس
 جمعیۃ ملکی کی اہمیت کو کسی قدر گھٹا کر ظاہر کرتا ہے اور اس کا کہنا کہ قدیم بادشاہی کے
 لئے ہمیشہ عددیت ہی قائم ہو جاتی غالباً ضرورت سے زیادہ وسیع ہے۔ ہم ابھی ابھی یہ
 سمجھ چکے ہیں کہ ٹولی بیوس یہ کہتا ہے کہ اکائیہ کے شہروں میں شاہی کے برادر برطرف کر دینے
 کے بعد فوراً ہی عمومیت قائم ہو گئی اور یہ خیال بآسانی دہس میں آسکتا ہے کہ چھوٹے چھوٹے
 ممالک جس میں متوجہات نے ہر ہی نہید کی ہوا اور جو صرفی و تجارتی کی تمام شاہراہ سے
 علیحدہ ہوں ان میں اور گھٹوں کی یہ نسبت باشندوں کے اندر دولت و طرر مالد و بدو میں مساوات
 زیادہ مدت تک قائم رہتی تھی جس کا نتیجہ یہ تھا کہ جب بادشاہی کو ردال ہوتا تھا تو ارجو ایک
 معقول عمومیت قائم ہو جاتی تھی۔ مگر آگیاں بچے کہ آرکیڈیا کے بعض قصبوں میں بھی یہی صورت
 پیش آئی ہوگی، لیکن جب عمومی حیثیت سے گفتگو کی جائے تو بے تامل یہ کہا جاسکتا ہے کہ
 یونان میں سیاسی نظم معاشرت جب قدیم بادشاہی کی منزل سے گزر کر آگئے بڑھا تو پھر
 اس نے ابتدائی عیدیت ہی کی منزل میں قدم رکھا۔

اس امر پر نظر کرنا چاہئے کہ ہر ارتقا مختلف سلطنتوں میں بہت ہی مختلف
 اوقات میں واقع ہوا۔ ہیسٹوریائیٹس کے وقت میں کسی شہری سلطنت کے اندر جس میں سلطنتی
 دیونانی تمدن یورپ سے روروں پر ہوتا کوئی بادشاہ باقی نہیں رہ گیا تھا، مگر یہی مورخ
 دانی تاریخ جلد اول باب سوم میں) وسط پانچویں صدی میں پہلی کے بادشاہوں کا ذکر کرتا ہے
 اور ہیرودوٹس (جلد ہفتم و ۱۱) سے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ ایرانی حکم کے وقت
 ارگوس میں موروثی بادشاہ موجود تھے، حالانکہ اس سے بہت ہی قبل ایتھنز میں یہ کام ہوا
 بادشاہ حکام اعلیٰ کی مجلس کا محض ایک منتخب شدہ رکن رہ گیا تھا۔ کوکرتھنہ اور کالکس
 جو تجارتی مرکز تھے اور جنہوں نے آٹھویں صدی کے نصف آخر میں اپنے لوگوں کو نوآبادی
 قائم کرنے کے لئے بھیجا تھا ان کی نسبت یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کی بھیجے والی ایک تجارتی
 عیدیت تھی ردایت کے مطابق، ایتھنز میں بھی اسی صدی کے وسط میں یہ کارروائی
 جاری ہو چکی تھی۔

اس تغیر کا بنیاد سب سے زیادہ قطعیت کے ساتھ تجویز میر چل سکتا ہے، اور وہاں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ یہ کارروائی بہت ہی تدریجی طریق سے انجام پاتی تھی۔ پہلے تو شاہی منصب سے ایک عرصہ اس طرح علیحدہ کیا گیا کہ بادشاہ سے علیحدہ ایک پولیٹیکل یا سیاسی سالار اعظم مقرر کیا گیا۔ اس کے بعد ایک تیسرا درجہ یا حاکم مقرر ہوا، جو آخر کار حکومت کے اعلیٰ معاملات کے لئے خاص عاملہ حاکم ہو گیا، اور اب شاہی منصب موروثی نہ رہا۔ اس کے بعد ان مہمنوں کے عہدے کی میعاد دس برس کی مقرر ہو گئی۔ پھر حاکم اعلیٰ کا عہدہ (دو بتک) شاہی خاندان کے لئے مخصوص تھا، تمام پویا تریوں یا امراء کے لئے عام ہو گیا، آخر کار (۱۸۳۱ء ق م س) عاملانہ فرائض کو حاکموں کے درمیان تقسیم کر دے گئے جن کی میعاد ایک برس کی ہوتی تھی۔ یہ ظاہر ہے کہ ان تغیرات کا قطعی نتیجہ یہ ہوا تھا کہ اس اثناء میں کارروائی مجلس نے بہ قدیم زمانہ میں بادشاہ کے ساتھ فرائض حکومت میں شریک تھی، اور رفتہ رفتہ اپنے اختیارات بڑھائے، کہو کہ جب حاکم اعلیٰ کا عہدہ انتخابی ہو گیا تو اس انتخاب میں بالطبع اسی جماعت کے لوگ منتخب ہوئے گئے۔ اس کے بعد جب عہدے کی میعاد ایک برس کی ہو گئی اور مجلس کی خالی شدہ جگہیں بالطبع انہیں لوگوں سے پُر کی جانے لگیں جو حاکم ہو چکے ہوں تو پھر یہ سمجھنا آسان ہے کہ کیوں مکرر اس مستقل جماعت نے اپنے حقوق و اختیارات کو سال سال کے مقرر شدہ حکام سے بڑھایا ہوگا۔ جب تغیر کی یہ کارروائی مکمل ہو چکی ہوگی تو پھر حکومت نے بادشاہی کے بجائے قطعی طور پر بددیت کی صورت اختیار کر لی ہوگی۔

اس میں شک نہیں کہ تغیر کی اس کارروائی کی نوعیت اور اس کا آخری نتیجہ مختلف ملتوں میں مختلف رہا ہوگا لیکن بادشاہی کم و بیش ہر جگہ غائب ہو گئی تھی۔ غالباً یہ تغیر ایک جماعت سے دوسری جماعت میں نقل و تسلید سے نتائج ہوا تھا۔ جب ایک شہر نے اپنے بادشاہ کو ہٹا دیا تو اس کے ہمسایہ کو بھی ایسا ہی کرنے کا شوق پیدا ہوا ہوگا۔ یہ ضرور ہے کہ کہیں بادشاہوں کے کبر، ظلم اور کمزوری نے جماعت پیدا کر دی ہوگی اور کہیں ان کی فابلینت اور حکمرانی نے اس میں تاخیر کر دی ہوگی مگر نتیجہ اس قدر عام دکھائی دیتا ہے کہ یہ ہمیں ہو سکتا کہ اسے زیادہ، مشترک اسباب کی طرف منسوب نہ کیا جائے، اور میرا خیال یہ ہے کہ اس کی وجہ زیادہ تر اس سید ہے سادے اعتقاد کو قرار دے سکتے

ہیں کہ حسِ ملت نے یہ تدریج ایسے تمدن و اجتماع کو اس درجہ بڑھا لیا
 ہو گا کہ اس کا استعمارِ انتظام بادشاہ کے بغیر قائم رہ سکتا تھا، اس کے لئے
 ایک ”عطیہ نو اور ماد شاہ“ سیکار کا مار ہو گیا ہو گا۔

خطبہ پنجم

یونانی شہری مملکتوں میں ابتدائی عہدیت

ساتھ جملہ میں ہم یہاں کے اندر عہدیت کی رفتار پر غور کر رہے تھے اور بادشاہ کے ساتھ اُمراء کے تعلقات کو اپنی توجہ کا مرکز بنائے ہوئے تھے، لیکن یہ میں کچھ چکا ہوں کہ مادیاتی کے بعد عہدیت قائم ہوئی وہ مختلف حالات میں مختلف نوعیت کی تھی بعض صورتوں میں حکومت کے خاص اختیارات شاہی خاندان یا حشرے ہی کے اندر مانتی رہ گئے تا آنکہ تیرانس (خودری) کا دور آگیا۔ (رسبل ٹیشیل) کو ریتھ میں یہی صورت پیش آئی جس کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ کیا فی خاندان نے وہاں آٹھویں صدی قبل مسیح کے نصف آٹھ اور ساتویں صدی کے اول میں پورے رس ملکرانی کی موروثی بادشاہ کی جگہ کے لئے خاندان میں سے ہر سال ایک شخص منتخب کر لیا جاتا تھا، اور جیسا کہ میں پہلے کچھ چکا ہوں اور بھی متعدد شہری سلطنتوں کے متعلق ہم بہ سنتے ہیں کہ وہاں اسی قسم کے شاہی خاندان عہدہ اسے طور پر ملکرانی کرتے تھے یہاں تک کہ تیرانس (خود سری حکومت) کا زمانہ آگیا۔

دوسری صورتوں میں جہاں تک ہمیں علم ہے شاہی کے روال پذیر ہونے کے بعد اعتبار حکومت چند خاندانوں کے اندر منقسم ہو جاتا تھا مثلاً ایٹینز میں یوایتیری خاندان کا کلس اور اس تیریا (یو بیہ) میں پیہیبو تائے اسی قسم کے خاندان تھے۔ اب ہمیں اس امر پر توجہ کرنا چاہئے کہ ابتدائی دسویں صدی کے تیرانس

یعنی مسلح آزاد اجتماع کی مجلس میں اگر کچھ تغیرات ہوئے تو وہ کیا تھے، اس امر کے فرض کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ اس طرف اعتبار میں اگر کوئی تغیر ہوا ہو تو اس سے شاہی کے اعتبار میں لازماً کمی واقع ہوئی ہو۔ اس میں شک نہیں کہ اس موقع پر (جیسا کہ ہومرنے اشارہ کیا ہے) شاہی کا خاتمہ ہوسے کے قبل اکثر صورتوں میں دو متمند زمینداروں کا غلبہ مکمل ہو جاتا تھا، بادشاہ عظمیٰ بشرت کی اس عہد پر اہ عمارت کا صاف کھس نما، بھر بھی سمجھنا آساں ہے کہ بادشاہی کی نتیجہ سے اس مجلس کے امداد حکران غلامہ انوں کا غلبہ کیونکر ادا رہا۔ بھی زیادہ فوری ہو جاتا تھا اور مجلس کی سست ہم گزرت کے ہم خیال ہو کر یہ قیاس قائم کر سکتے ہیں کہ وہ اپنے قدیم فرائض کے مماثل کچھ فرائض کے ساتھ سرکاری فرائض بھی، لیکن ماتحت سرداروں یا سرگروں کے ساتھ بادشاہ کے تعلق میں جو کچھ بھی تغیر ہوا اس سے بالکل علیحدہ ہو کر ہم دوسرے اسباب بھی ایسے۔ یافت کر سکتے ہیں جو اس مجلس میں عہدہ ان خصوصیت پیدا کرنے کا کام دے رہے تھے یہ اسباب مختلف نوعیت کی سلطنتوں میں کسی قدر مختلف تھے۔

نیک اس سے بہتر ضرورت یہ ہے کہ عہدیت کے متعلق جو کسی قدر مبہوم و یربساں سے خیالات قائم ہو گئے ہیں انہیں صاف کر دیا جائے۔ اسطرح عہدیت کی تعریف یہ کی ہے کہ وہ چند دولت مندوں کی حکومت ہے۔ اور اس میں شک بھی نہیں کہ اسطرح کے قریب زمانہ میں عہدیت و عہدیت کے درمیان ماہ الراع مسئلہ ہی تھا کہ حکمرانی آیا چند دولت مندوں کو حاصل ہوا یا آراؤ سنہریوں کی جماعت عام کو، لیکن صرف یہی ایک طریقہ نہیں ہے جس کے وسیلے عہدیت یعنی قلت کی حکمرانی پیدا ہو سکتی ہے یا پیدا ہوئی کیونکہ یہ بھی ممکن ہے کہ غلاموں کو خارج کرنے کے بعد بھی اکثریت کے حقوق نہ رکھنے والوں کی تعداد کسے مضابطہ میں ان حقوق کے رکھنے والوں کی کل جماعت ایک قلیل الشعداد، بہت ہی سلسل الشعداد جماعت ہو۔

عہدیت کا یہ دہرا تصور اس یونانی مملکت کی حالت سے بہت اچھی طرح سے

ملہ جریسے ابتدائی نظم حکومت کے تین عناصر پر جہاں بحث کی ہے وہاں عہدیت کا یہ دہرا تصور اس کی نظر سے رہ گیا ہے۔ اسے ابتدائی دستور کی صورت یہ قرار دی ہے کہ۔

واضح ہو سکتا ہے جس کا دستور قدیم نرس معلومہ دور کے خصوصیات کا بہترین نمونہ ہے۔ یہ مملکت اسپانیا کی مملکت ہے جو یونان میں عدایت کی پشت پناہ تھی۔ اہل اسپانیا میں پیشہ ور جنگجوؤں کی ایک جماعت تھی، ایرانی حکم کے وقت ہر دو دس ان کی تعداد آٹھ ہزار بتاتا ہے اور ارسطو کا بیان ہے کہ روایات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ کسی وقت میں ان کا شمار دس ہزار تک تھا۔ یہ گویا ایک جنگجو قبیلہ تھا جو اسپانیا میں فتوحات حاصل کر کے ماعت لٹونیہ و سینیہ میں مالکان اراضی کی حیثیت سے دائمی طور پر قائم ہو گیا تھا۔ ان میں سخت تعلیم و تربیت، قواعد اور عجم مشترک نہ ہونے کا ایک مختص نظم قائم تھا، تاکہ ان میں معاشرت کی سادگی اور فوجی شجاعت و بہارت برقرار رہے۔ ان کا گذرہ زمین کی پیداوار پر تقاس کی کاشت، ہیلوت (غلامان) وابستہ اراضی، کے درپہ سے ہوتی تھی اور جن کی تعداد ان جنگجوؤں سے بہت زیادہ تھی۔ چنانچہ ایرانی جنگ کے دوران میں محرم کہ پلائیہ کے وقت ایک ایک اسپانیا کی ضد منگری کے لئے سات سات "ہیلوت" تھے۔ یہ غلام زمین سے وابستہ تھے مگر ان سے مطلوب صرف یہ تھا کہ وہ رہن کی پیداوار سے ایک معینہ مقدار داخل کر دیا کریں، اور اسی اراضی کے اور باشندے تو شہمی طور پر آزاد ہوتے تھے اور جن کی تعداد ان غلاموں سے سہ چندانک اندازہ کی جاتی تھی، وہ بھی سیاسی حیثیت سے انھیں اہل اسپانیا کے تحت میں تھے۔

جیسا کہ میں پہلے تشریح کر چکا ہوں یہ ابتدائی نظم حکومت ہی ان کا اولین دستور تھا۔ اس میں صرف خلیفہ ہی ترمیم کرتی تھی۔ رواد شاہ ہوتے تھے۔ اس دوری کا سبب محقق نہیں ہوتا مگر غالب وجہ اس کی یہ معلوم ہوتی ہے کہ ابتدا دو جماعتیں متحد ہوئی ہوں گی ان ماد شاہوں کی نسبت ہم یہ خیال کر سکتے ہیں کہ اندازہً انھیں وہی

نہا ہی عامر کے مدیدار عاصر عمومی	رار ہے محس	(بقیہ حاستہ صمیمہ گزشتہ) ماد تہ مجلس سرداران آران جنگجوؤں کی مجلس
--	------------	---

فرمان تلویں تھے جو ہر عمر کے میان کردہ مادشاہوں کے ہوا کرتے تھے، اس زمانہ کا حال یہیں سب سے زیادہ معلوم ہے اس میں اس کی اہمیت زیادہ تر اس وجہ سے تھی کہ وہ موروثی سپہ سالار تھے، اگرچہ حامی مذہبی امتیازات اور نمایاں مخصوص اجوار اور بعض عدالتی مراعات بھی انہیں حاصل تھے۔ دوسرے، ان کا رکن ایک مجلس سیناٹ تھی، جس میں مانع سے اوپر کی عمر کے لوگ شامل ہوتے تھے، اس کا انتخاب عمر جمع کے لئے اس شہریوں کی مجلس کی طرف سے ہوتا تھا جنہیں رائے دینے کا کامل حق حاصل تھا، مابہ انتخاب ایک عجیب طرح کے انتخاب بددیوہ آواز سے ہوتا تھا جس کا رواج ہم سے چلا آتا تھا اور جس سے ملک کا اندازہ وہ عہدہ دار کرتے تھے جو اس غرض سے منتخب ہوتے تھے کہ وہ ایسے موقع پر ہوتے تھے کہ انہیں یہ نہہیں جیلا تھا کہ کس کے لئے یہ شور جنس ملن ہو رہا ہے۔ تیسرے، تیس رس سے زائد عمر کے کامل الحقوق شہریوں کی عام مجلس تھی جنہیں سیاستوں اور اعلیٰ حکام کے انتخاب کا حق حاصل تھا اور شاہ و نادر جب کبھی کوئی نیا قایوں بنانا یا نیا تختوں کی منظوری درکار ہوتی تھی سنی ہدایت، صلح اور معاہدوں کی توثیق بھی ان کی منظوری پر مشروط تھی۔ چوتھے طریقہ یہ ہے کہ سیکتے ہیں کہ کامل الحقوق شہریوں کی یہ مجلس ابتدائے فتح قبیلے کے تمام حلاف پر مشتمل تھی، مگر صبا صبا کے عام کے اجراءات کے لئے اس میں ہر ایک کامل الحقوق اسیارائی کے لئے شرکت لازمی تھی، لہذا دینے کی شرط ایسی تھی جس کی وجہ سے زیادہ عریب مالوگ اس سے خارج ہو گئے تھے اور جس قدر وقت گزرتا گیا۔ اجراء زیادہ اہم ہوتا گیا۔

حیثیت ملی کے اختیارات کی ایک نمایاں تحدید کامیاں کرنا ضروری ہے۔ کہا جاتا ہے کہ یہ تحدید لاکر کس کے ایک صدی بعد ہوئی تھی، وہ تحدید یہ تھی کہ جس صورت میں کہ قوم نے کسی غلط روش پر مصلحت کا فیصلہ کیا ہو تو مجلس سیناٹ کو مشمول حکمرانوں یہ چاہئے

علاقہ ہندوؤں میں صد ۱۶۰۰ء کا یہ کہنا کہ مادشاہوں کو یہ حق حاصل تھا کہ وہ جس ملک سے چاہیں ملک کریں اور کوئی دوسرا اس میں کسی طرح سے مداخلت نہیں ہو سکتا تھا، میرے خیال میں اسے سمجھا جائے کہ اس کا نفاذ یہیں سے کہ مادشاہوں کو اعلان ملک کا حق حاصل تھا، مگر اعلان ملک کے عزم کی کارروائی کو وہ مجلس یا اس جاری رکھ سکتے تھے یا یہ کہ ہندوؤں سے ایک عمل ملتی ہو گئی۔ معاملہ کچھ مومینہ میں ملے اور اس پر یہ دلائل صد سوم ۲۶۰۰ء جم ۶۴۰۰ء شمس ۶۱۰۰ء

کہ وہ اس کے فیصلہ کو بدل دے گا اس سے بے نیچہ احد کیا گیا ہے کہ اس متحدہ مجلس کے فیصلہ کو محض نمائش بنا دیا ہوگا، لیکن میرا خیال یہ ہے کہ بظاہر اس سے کسی تحریک کے متعلق منظوری دینے سے انکار کر دینے کے اعتبار پر کوئی اثر نہیں پڑتا تھا اور اس طرح وہ ہر محورہ تغیر کو رد کرتے تھے، پس حاصل یہ ہوا کہ سیناٹ کو بھی مجلس کی کارروائی کے دو گے دیے کا مساوی امتیاز حاصل ہو گیا تھا۔

یہ تو اصل و اساسی دستور تھا مگر اس کے بعد ہی ”اینفور“ یا مگر کاروں کی ایک جماعت کا اساد ہو گیا تھا۔ ان کا انتخاب سال سال کسی ایسے طریق سے ہوتا تھا جس کا ہمیں صحیح علم نہیں ہے۔ لیکن افلاطون اس کے متعلق یہ لکھتا ہے کہ یہ انتخاب قریب قریب انداز کی حد تک پہنچتا تھا۔ معلوم ہوتا ہے کہ اس اداروں کو لوگوں کا تقرر کو تو والی کی خدمات بجالانے کے لئے ہوا تھا اور دوسرے حکام اپنے اداانے محض میں غفلت کریں یا اپنے اعتبارات کو بجا استعمال کریں تو اس کا رد کیا جی ان کا کام منھانگر بند بوج اینفوروں نے اپنے اختیار کو ٹھہرا لیا اور اندرونی معاملات کے سب سے اعلیٰ عاملانہ حاکم بن گئے اور جنگ میں بھی انھیں ایک معقول حد تک اقتدار حاصل ہو گیا۔ ان کے اختیار کی نوعیت و وسعت، اور اس اختیار کے عملدرآمد میں رازداری اور لے رحمانہ سختی و دینس کی مجلسِ عشرہ کے حالات سے کچھ عجب مشابہت رکھتی ہے۔ ان کا کام تھا کہ بدل اہل اسپارٹا، اور بدل غلامان زرعی و تاجین سب کے مقابلہ میں نظامِ مطلق کو برقرار رکھیں۔ وہ اسپارٹا کے ہر شخص کو گرفتار و قید کر سکتے، یہاں تک کہ حکام کو بھی معطل کر سکتے تھے اور تین بار طلب کئے جانے پر بادشاہ بھی ان کے دربرو حاضر ہونے پر مجبور تھے، اور کاشکارانِ وابستہ اراضی، اور لقویہ کے ماتحت شہروں کے باشندوں کی زندگی و موت تک انھیں اختیار حاصل تھا۔

اس موجودہ دورِ جدید میں کسی کو بھی اس امر میں شبہ نہیں ہو سکتا کہ اسپارٹا

۱۔ یونان، مگر گس حصہ ۱، ۷۷۔

۲۔ طالعہ ہوا، ایسٹر کی ”اداراتِ سیاسیہ“ ۸۸۸ء موجد ارگردے حصہ دوم، باب ششم، ایکس گروت کی رائے دی ہے عین لے دی ہے۔

حکومت عدیدی یا اعلیٰ حکومت تھی (یہ دونوں اصطلاحیں تقریباً ہم معنی تصور ہوتی ہیں، افلاطون و ارسطو نے ان میں جو میں فرق قائم کیا ہے کہ اول الذکر خیر و متعددوں کی حکومت "تھی"، اور ثانی الذکر دی لیاقت اصحاب کی حکومت، وہ یہاں مقصود نہیں ہے) لیکن ایسا کہ اس شخص کی وجہ بیان کرنے میں بڑا اختلاف رائے ہے (۱) ایک وجہ یہ ہے کہ اہل ایسارٹا ایسے کثیر العدد اوطان رربعی اور رعایا کے مقابلہ میں بہت کم تعداد میں تھے (۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ عوام اہل ایسارٹا ہی اسے تھے کہ ان کی کثیر تعداد ان کی قلیل تعداد حکمران تھی؟ میرے خیال میں سبب اس کا وہاں ہے کہ معمولی طور پر کوئی یونانی یہ جواب نہ دیتا۔ اہل یونان اسے یہاں کے "ہیلوٹ" کو بالعموم ایسا ہی سمجھتے تھے جیسا دوسرے شہروں میں غلام ہوتے تھے، اور ارسطو نے ایسارٹا کے سیاسی نظام پر بحث کرتے وقت، تھیس کے عرس ایسارٹا باشندوں کو حکم نظر انداز کر دیا ہے، اور اگر ہم ایسارٹا کے بارے میں اس اندرونی سیاسی تعلقات کو دیکھیں تو اس میں صاف عدیدہ خصوصیت نظر آئے گی۔ سوائے ایک گونہ مشکوک و متلون کیفیت نظر آتی ہے۔ کوئی دوسرا ایسا ہی رہا ہو گا۔ "مستقل طاقت مجلس سنیات کے ہاتھوں میں رہی ہوگی" لیکن ارسطو کے وقت میں یہ عداوتیں تھیں کہ اسل انیتارنگ کاروں کی مجلس یعنی ایفوروں کے ہاتھ میں چلا گیا تھا۔ پینک ارسطو سینیاتی عہدے کو ٹری عرت و وقت کا منصب بیان کرتا اور اسے قابلیت کا انعام "فرار دیتا ہے مگر اس کی حقیقت اس سے زیادہ نہیں ظاہر کرتا کہ اس کے ساتھ عدالتی فرائض شامل تھے۔ اس کے برخلاف مجلس ایفوراں "کا ذکر ان الفاظ میں کرتا ہے کہ "نہایت ہی اہم معاملات کا فیصلہ اس کے ہاتھ میں تھا اور اسے بہت ہی وسیع اور مطلق العنان طاقت حاصل تھی"، اور اگرچہ اسی موعر الذکر خیال کی نایاب گروت ایسارٹا حکومت کو ایک ایسی تنگ، بے باک عدلیت قرار دیتا ہے جسکی مکمل اطاعت لازم ہوتی ہو، لیکن ہم ارسطو کے بیان سے یہ نتیجہ اخذ کر سکتے ہیں کہ یونان کے سیاسی ارباب دانش کی نظر میں اس اقتدار کے متعلق جو ایفوروں کو اہل ایسارٹا پر حاصل تھا "عدیدہ حکومت" کا نظریہ استعمال کرنا کم از کم مشکوک ضرور معلوم ہوتا تھا۔ ایفورا کا

عہدہ تمام کامل الحقوق شہریوں کے لئے کھلا ہوا تھا۔ انتخاب کے طریقے کا حال اگر فیصلی طور پر معلوم نہیں ہے لیکن یہ متیقن ہے کہ اس میں اس قدر عمومیت تھی کہ دولت اور معاشرتی حیثیت سے اس معاملہ میں کچھ فائدہ نہیں ہوتا تھا۔ (ارسطو کو یہ شکایت ہے کہ اس میں "غریب و ایمان فروش" امیدوار تک قبول کر لئے جاتے تھے، ارکان مجلس کی میعاد صرف ایک برس کی ہوتی تھی اور جب وہ اپنے عہدوں سے علیحدہ ہوتے تھے تو دوسرے حکام کی طرح وہ بھی جوابدہی کے دہرہ دار بننے۔ اسی وجہ سے ارسطو کی رائے یہ ہے کہ جب ایسٹروں کو طلبہ حاصل ہو گیا، تو دستور سلطنت آہستہ آہستہ اعیانیت سے بدل کر عوامیت کی صورت میں آگیا، یعنی جہاں تک کامل الحقوق اسیارانی شہریوں سے مکرانی کا تعلق تھا اس کی حیثیت فی الواقع ہی ہو گئی۔

پس جس حد تک اسیارانا کی نسبت یہ سمجھنا صحیح و درست ہو سکتا ہے کہ وہ صریحی۔ دائمی طور پر عہدیدانہ اصول کو نمایاں کر رہا تھا اور حیا کہ ارسطو نے تسلیم کیا ہے اس میں کوئی شک بھی نہیں ہے کہ یونان کے اور مقامات کے تعلق اہل اسیارانا کی حکمت عملی یہی تھی کہ عہدیدیت کو ترقی دی جائے۔ اسی حد تک اس عہدیدیت کی وجہ اس تعلق کو فرار دہ بنا پرے لگا دیا۔ اسیارانا کی تمام جماعت کو یہ حیثیت "مکرانانِ حد" کے انیسے سے بہت بڑی تعداد کی رعایا کے ساتھ تھا۔ اس نقطہ نظر سے ایسٹروں کے طریق مکرانی کی نسبت بلا شک و شبہ یہ سمجھنا چاہئے کہ وہ انکے نمایاں عہدیدانہ تنظیم عقلی۔ میری مراد یہ ہے کہ وہ اس امر کے لئے یورپی طرح موزوں تھی کہ انقلابات کے متقابل میں ایک قلیل التعداد مکران جماعت کو قائم رکھ سکے خواہ یہ انقلاب ان کی رعایا کی طرف سے برپا ہو یا ان کے مددگاروں کی طرف سے ہو لیکن یہ ضروری ہے کہ ان دونوں نقطہائے نظر کا قوی صاف طور پر سمجھ لیا جائے۔ اگر ہم اسیارانا کی نسبت یہ سمجھیں کہ اس کے تمام دوزاریہ میں عہدیدیت ہی جاری رہی ہے تو اس کی وجہ یہ نہیں ہوگی کہ اسیارانا کے آزاد مملکتوں نے سیاسی اقتدار میں اپنا حق رائے کر دیا تھا بلکہ فی الواقع انہی علما و زمرے (رہنما) کے ماتحت شہروں کے آزاد باشندوں کے مقابلہ میں قلیل التعداد مکرانوں کی حیثیت میں

ملہ۔ ملاحظہ ہو ارسطو کی سیاسیات کتاب ۴ باب ۴م۔ یہ مقالہ کیسے کناسٹسم (جہارم) باب ۴م۔

آگئے تھے۔ صرف اسی نقطہ نظر سے تمام دورہائے تاریخی میں اسپارٹی حکومت صاف طور پر عیدانہ نظر آتی ہے۔ اگرچہ بعد کے زمانہ میں خود اہل اسپارٹا کے اندر مکمل الحقوق شہریوں کی حیثیت قلت کی ہوگئی تھی جس کی وجہ یہ ہوئی کہ باقاعدہ تربیت کی شرط کے لئے جن وسائل کی ضرورت تھی وہ ضائع ہو گئے تھے اور اس لئے مکمل الحقوق شہری کل اہل اسپارٹا کے مقابلے میں قلیل المتعداد ہو گئے تھے۔

۲۔ اگرچہ اسپارٹا کے لائی کرگس دوائے ادارات بجائے خود نادر تھے، مگر اس قسم کی حدیدیت حس میں ایک فاتح قبیلے کے مسلح آزاد اشخاص کی ابتدائی مجلس کثیر التعداد مفتوحین کے درمیان "معدودے خند" کی صورت اختیار کر لے، یہ صورت نادر و نایاب نہیں تھی اس کی ایک صاف مثال یہ ہے کہ اگر گوس میں دوریاہیوں نے مفتوح اہل کایہ کے ساتھ حوٹعلق قائم کیا وہ اس تعلق سے بہت مشابہ تھا جو اسپارٹا کے دوربانیوں میں رائج تھا۔ یہاں بھی ماتھین نے غلامان زرعی کو اپنی ملک بنالیا تھا، فرق صرف اتنا تھا کہ ان کو "ہیلوت" کے بجائے گمستیس کہتے تھے، ماتحت قصوں یا دیہاتوں کے گرد وہ اسی طرح برتے تھے ان دیہاتوں کے باشندوں کو مدنی آزادی تو حاصل ہوتی تھی مگر سیاسی آزادی سے وہ محروم تھے۔ علی ہذا کریٹک کے قصوں میں بھی ہمیں نظم معاشرت کے یہی تینوں مدارج ملتے ہیں، دوربانی فاتح، غلامان زرعی، آزاد دیگر ماتحت اہل صوبہ۔

اسپارٹا کی طرح کریٹک کے ادارات میں بھی اہم معاملات کے لئے آزاد جنگلوں کی مجلس کی منظوری ضروری تھی مگر اس سطح پر یہ کہتا ہے کہ اس کے وقت میں اس مجلس کو کچھ حتمی اختیار نہیں حاصل تھا اور اس میں کچھ بھی استبعاد نہیں ہے کہ دوسرے مقامات میں بھی دوریاہیوں کے مواقع کے قیام ادلائیے ہی ہوئے ہوں گے۔ یونان کے دوسرے حصص میں بھی جہاں کے سیاسی نظم معاشرت کی انتہائی صفت پر مضفی ہوئی تھی (اور جنگ کا حال نام بھی طور پر ہمیں معلوم ہے، وہاں بھی جہاں تک ہمیں علم ہے، اول میں ہمیں تو آہر میں ہی ہوا کہ اسی ہی حکومت قائم ہوگئی جو بالکل، سرر آوردہ خاندانوں یا خاندانوں کے ایک گھونٹے سے مجموعے کے بعد میں آگئی تھیں، جہاں مختلف شہروں میں

اقتدار و اختیار ان امرائے خاندانوں کے ہاتھ میں بٹا جا رہا تھا۔ سب سے پہلے سے ملتا تھے۔ تھیں۔ ملکہ عام طور پر جوہر کی بھی سی کیفیت تھی۔ ان کے متعلق ہم جو کچھ سنیں ہیں اس سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ مدیدہ - حکومت رسیدار خاندانوں کی ایک موروثی جماعت کے اندر سمجھنے کے ساتھ محدود تھی اور جماعت امتداد زمانہ کے ساتھ اور تمام محدود ہوئی جاتی تھی۔ اسی طرح دورانیوں کی نسبت بھی ہم کہہ سکتے ہیں کہ ان سیاسی اعتبار ایڈورس کے دورانیوں کے درمیان محدود تھا۔ اسی قسم کی تحدید ایس میں بھی پائی جاتی ہے۔

مگر صرف فتوحات ہی ایک درلودہ نہیں تھا جس سے وہ جماعت حقیقہ کے آزاد ملکوں کے مجموعے کے برابر ہوئی تھی۔ قسم کی مدیدہ - حقیقت پیدا کر لیتی تھی کیونکہ عام طور پر رونما ہونے والی سبھی سلطنتوں میں حق شہریت کا انحصار بالعموم رات پر ہوتا تھا، غیر ملکوں کے حوالے کے ملک کے اندر پیدا ہونے والے وہ بالعموم غیر ملک ہی رہتے تھے، حق شہریت میں ان کا وہ طعنہ اس ماب کے درلودہ سے ہوتا تھا۔ جو اس کے لئے تھے مارک - ٹیٹوں میں اس کا لحاظ کیا جائے۔ ایس اس مضمون میں ہر ایک یومانی جماعت کے لئے وہ ایک متحدہ سی ابتدائی حالت سے ترقی کر کے ایک واضح و مفہوم الحال شہر کی وسعت میں آ کر لے تو اس کی سطح و وسعت میں آسانی کے ساتھ مدیدہ - ہوگی تھی۔ شہر کی طرفہ الحالی کی وجہ سے آدھ شہریوں کو شہر میں آکر رہنے کی رعیت ہوتی تھی اور ان کا شمار ان شہریوں سے ٹھکانا منافع کی خاطر اور آتے کے درلودہ سے محدود ہوتا تھا۔

میرا خیال یہ ہے کہ نوآبادی کی تاریخ کے نہایت ہی ابتدائی مدارج میں عدیدہ حکومت اسی طریقے پر وجود میں آئی ہوگی۔ قدم ترین آبادکاروں نے زیادہ تر اپنی مقبوضہ زمین کو برابر کے حصوں میں تقسیم کر لیا ہوگا کہ ابتدائی آبادکاروں کا مجموعہ ہونا منافعت پر ہوا ہوگا، جب نوآبادی کی طرفہ الحالی و وسعت میں ترقی ہوئی ہوگی تو ان

سلطنت - لامحالہ اس معاملہ میں وہ لوگ مدیدہ - سے متاثر تھے کیونکہ اس زمانہ میں بالعموم ہی ہوا ہے کہ عیسائی ملکوں کی اولاد جس ملک میں پیدا ہوتی ہے اسی کی شہریت سمجھتی جاتی ہے۔

”حصہ داران اراسی“ کے خلاف نے تہریت کے حقوق کو اپنے لئے مخصوص رکھا ہوگا اور شہر کی مفروضہ مالی سے جو تاحر تدرج وہاں آباد ہونے کی طرف مائل ہو گئے ہوں گے ان کو اور اپنے زرعی غلاموں کو اس حق سے ملحدہ رکھا ہوگا اعداس طرح آہستہ آہستہ حکومت نے عدیدہ صورت اختیار کر لی ہوگی۔

اس کے رطاف اینتھر کی طرح کی وہ تہری سلطنتیں جن کا ہمیں تاریخی علم ہے، اور جو انتزاع و اتحاد باہمی کے درئے سے قائم ہوئی ہیں لمبی جھوٹے جھوٹے فیصے جن کی حد اگانہ ہستی مدستور قائم تھی، سیاسی طور پر متحد ہو گئے تھے، ان کی نسبت ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ اتحاد ہی بجائے خود اس کا سبب ہوا ہوگا لابند احو اختیار عام اہل شہر کی طرف سے عمل میں آتا تھا، اب وہاں بڑے بڑے دی الماک اشتامس لمبی قدیم خاندانوں اور ارباب دولت کے ہاتھ میں آجائے جنھوں نے فی الواقع مرکز فیصلے میں ای بود و باس اختیار کر لی ہو۔ عملاً صرف یہی لوگ پورے سیاسی مہم میں شہری رہ گئے ہوں گے کیونکہ اگرچہ جھوٹے جھوٹے صاحبان الماک ماضی طور پر مجلسوں سے خارج نہیں کر دئے گئے تھے مگر ان کو شرکت کا موقع بھی بہت کم ملتا رہا ہوگا۔

میں فیاں یہی جانتا ہے کہ انک سے رائد طریقے بسے تھے کہ آزاد اشخاص کی قدیم مجلس کی سیاسی حیثیت میں کسی قسم کا باضابطہ تغیر کئے بغیر رفتہ رفتہ سیاسی اقتدار ملت کے آزاد اشخاص کی ایک نسبتاً ضلیل انعقاد جماعت کے ہاتھ میں منتقل ہوتے گئے ہوں۔

علمہ ”گامورائی“ یا ”یورپی“ سر قسماً اور ساموں میں یہ لوگ عدیدی تھے لیکن تھیں ایک نوعیت عدیدی نہ تھی۔

علمہ ہمارے زمانہ میں عدیت کی اس طرح متور کا حاصل کرنے کی یکہ مثال فرما سوال ہو جو رہے۔

میرا لگاں یہ ہے کہ اس قسم کامل ایو لویا (واقعہ سائل کھ آویسہ) اور تھیل میں ہی واقع ہوا ہوگا تھیل کی بہت ارسود سیاست تھیں، یہ کہتا ہے کہ لارڈاؤ تھیل میں مگر محض آزاد شہریوں کی ایک قلیل جماعت تھی جو کثیر التعداد حاکم بر حکمرانی کرتی تھی۔ مدنی اعرایاں مانند انوں نے ایسا قصہ حمایا تھا جس کا غوی یہ تھا کہ وہ قدم طسقا امراد سے ہیں کیونکہ وہی لوٹا دیوں کے اہلین مانی تھے۔ اگر قیدہ اوکے اعتبار سے وہ محدود ہے جس حد اور درمایا بہت زیادہ تھی۔ لیکن جیسا کہ میں آگے ملکر تشریح کروں گا۔ ابتدائی شہریوں کے اکثر اعلان کے ماتحت سے زمین کے کل مائے اربابہ کا کل مدنی مصروف کے رائل ہو جائے کی وجہ سے حکمران طسقا کی تعداد علی العہم گھٹتی جاتی تھی۔

۳۔ لیکن اس کے سوا ایک اور بھی اہم سبب تھا، جس کا اکثر صورتوں میں پتہ چل سکتا ہے اور جس کی نسبت ہم یہ رائے قائم کر سکتے ہیں کہ وہ بہت وسعت کے ساتھ شائع تھا۔ سبب کا میلان ایک ایسی اقتصادِ صورت پیدا کر دیے کی طرف تھا جو عدیدیت کے حق میں مفید تھی یعنی حاملہ او کی عدم مسادات کا رٹھا دینا میرے خیال میں اس امر کے لئے ضمنی فہم کی کافی تہنیدات موجود ہے کہ ابتدائی زمانے میں یوٹاک کے اندر زمیں کی کاشت اولاً زیادہ تر مجموعی طور پر ہوتی تھی، یعنی چراگاہ مشترک ہوتے تھے، اور ملت کے ہر ایک فرد کو زمین کے کھدو جس مساوی قطعات دیدے جاتے تھے اور مالٹا اولاً لایینی طور پر ان کے قبضے میں ہونے لگے، سرداروں کے لئے خاص طور پر زرے قطعات مخصوص کئے جاتے تھے اور کسی کھیتی اس سرداروں کو بھی ایسے قطعات دئے جاتے تھے جنہوں نے ملت کی کوئی خاص خدمت انجام دی ہو۔

ہم آگاہیوں کی سبب یہ امر واقعہ کہ ابتدائی زمانے میں قبیلوں کا اندازہ مویشیوں کے درجے سے ہوتا تھا طبعی ہے کہو کہ اس کی وجہ قرار دینا مشکل ہے کہ جب تک چراگاہیں مشترک ہوں مویشی کیونکر مبادلے کا آساں ذریعہ قرار دیا جاسکتے ہیں۔ قابلِ رراحت زمینوں کے متعلق یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہومر کی نظمیں جس زمانہ میں لکھی گئی ہیں اس زمانہ میں ان میں بغیر ہور با تھا "ایاؤ" میں جہاں ہم مشترک قابلِ کاشت زمین کا ذکر پڑھتے ہیں وہیں یہی دیکھنا چاہئے کہ دو لہندوں کے لئے جو الفاظ استعمال ہوئے ہیں ان میں سے کسی میں بھی زمیندار کا مفہوم نہیں پایا جاتا۔ دو لہند کی صفت یا تو تھیر کر یوں کا بہت بڑا لکھنا بیان کی عافی تھا یا یہ کہا جاتا ہے کہ "اس کے پاس سونا بہت ہے، یا تانا بہت ہے"۔ آؤیسی میں بھی کسی زرے زمیندار کی نسبت حرفظ استعمال کیا جاتا ہے وہ یہ ہے کہ "اس کے بہت سے قطعات ہیں"۔ یہ تعریف ہمیں اس زمانہ تک پہنچے لی جاتی ہے جب زمینوں کے ٹکڑے مختلف قطعات میں خاندانوں کے درمیان تقسیم ہوتے تھے، یہ ضرور ہے کہ یہ قطعات بالکل ہی مساوی نہیں ہوتے تھے۔ علاوہ ازیں اسیارٹا اور دوسرے مقامات میں عام ضیافت کا قدیمی دستور بھی غالباً حقیقی یا فرضی قربنداروں کے گرد ہوں کی کجائی ملک ارضی کی یادگار تھا۔ مکمل قبضہ تخصیص کے بعد بھی، ارسطو کی تحریر سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اسیارٹا کے مانند بہت سی ایسی سلطنتیں تھیں جن میں کچھ مدت مزید تک زمینوں کے قطعات

کی خرید و فروخت یا بالکل مسموع تھی یا اسے روکا جانا تھا، صرف سستی حالات ہی میں اس کی اعازت ملتی تھی۔ بغیر محلی مختلف وسعت کے خاندانوں کے اندر درازت کی تقسیم سے عدم مساوات کا پیدا ہونا لازمی تھا اور جب خرید و فروخت کی اعازت کی صورت ہو تو اس کا اثر اور بھی تیز ہو جاتا ہوگا۔

پس اب سوئسن کے دستور کو روٹا و جرنی کے مثال کے سلسلہ میں ملکر سمجھنا بہت اچھی طرح یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ زمین کی شخصی ملک کے یوری طرح برزنی کرانے کے بعد ہی کچھ دنوں تک مدنی حقوق اور ذمہ داریاں ایک خاص مقدار کی زمین کی ملکیت کے ساتھ وابستہ رہیں، اگر ادا لوگ جن کے پاس زمینیں نہ تھیں اور جنہیں احرت برزدی کرانے کی ضرورت تھی، اپنے خرچ پر جنگ میں شریک ہوئے کے حصے سے ساری کرانے جاتے تھے اور غالباً اسی جہت سے آزاد اشخاص کی مجلس میں ان کا حق شمول بھی ملتی رہتا ہوگا۔ بہر صورت رٹے رٹے زمینداروں کی سیاسی طاقت مقبوضات کی ترقی کے ساتھ ٹھسٹی رہی ہوگی، اور جنگ میں سواروں کی اہمیت کو فوقیت حاصل رہی اس طاقت کا خاتمہ طور پر نمایاں ہونا لازمی تھا، اور رمانہ قدیم میں ہر ملک کیساں طور پر تو نہیں مگر پھر بھی وسعت کے ساتھ یہی حالت تھی۔ اسپارٹا کے سوا اور ہر ملک بدل گیا ہی ایک مدت تک ایک بے ترتیب غول سمجھے جاتے تھے۔ ظاہر ہے کہ جو لوگ نسبتاً دولت مند رہے ہوں گے وہی اپنے ساتھیوں کے لئے سواروں کا سامان مہیا کر کے ہوں گے، پس جیسا کہ ارسطو نے کہا ہے، اس ہماری سمجھ میں آتا ہے کہ مادتا ہوں گے پرور کے بعد یونان میں جو دستور حکومت اول اول قائم ہوئی تھی، وہ کیوں زیادہ تر ناکاموں (سارن) کے تحت اقتدار میں آجاتی تھی۔ ٹائٹ ڈی زمیندار تھے جو وہ اپنے خرچ

۱۔ مجھے یہاں یہ بیان کر دیا گیا ہے کہ میں جنگ بے ترقی کی پوراوں کا بتوں بخاری بخاری رہا ہوں۔ یہ یونان کی طرف منتقل ہو گیا اور پھر اور آگے چل کر قدیم طرز کے سپاہیوں کو یہ دیکھ کر حیرت ہوئے کہ کئی کئی لوگوں کی ہارمیت تھے ہتیار رکھے دس سپاہیوں کے ہاتھوں ظہور پر رہتی ہے۔ ارسطو کہتا ہے کہ جنگ آسانی کی اسی صورت کی ترقی تھی ہتھیار رکھنے والے سپاہیوں میں زیادہ عزیز تھے یونان کو اہم فائدہ پہنچا دیا۔

۲۔ سیاسیات، کتابت سیم (جامعہ)، ۱۳۷۱ء۔ دیکھو صمیمہ، تعلیق (ک)

سے سواروں کے رسالے مرتب کرتے تھے، لیکن میرا قیاس یہ ہے کہ چھوٹے چھوٹے زمیندار جو اپنے خرچ سے پیدل سپاہیوں کی حیثیت سے خدمات انجام دیتے تھے اور قدیم خاندان کے شرفاء دیویاتری کے مقابلے میں انجمن میں حصہ داران اراضی (گیوموردی) کہلاتے تھے، انھیں آزاد شہریوں کی مجلس میں شریک ہونے اور انتخابات میں حصہ لینے کا حق باقی رہتا تھا اگر یہ عہدوں اور اصلی قوت کا مرکز شرفا ہی ہوتے تھے۔

درمسلو کا خیال یہ ہے کہ یہ دستور حکومت اولاً برے معنوں میں عدیدانہ نہیں تھا یعنی وہ حصہ انتخاب کی شمولیت کا مادہ غرضانہ حکمرانی نہیں تھی اور اگرچہ میں اس قدر قدیم زمانے کے لئے اسکو کوئی اہم سند نہیں سمجھتا لیکن یہ سمجھتا ہوں کہ باغلب وجوہ یہ زیادہ تر صحیح تھا کہ حصہ انتخاب کی یہ ابتدائی حکومتیں ”طبعی عدیدات“ کے نام کی سزاوار تھیں جس کے معنی یہ ہیں کہ متحدہ دوسے چند کے ہاتھ میں اختیار اس وجہ سے چھوڑ دیا جاتا تھا کہ ”اکثر“ اس کے اہل نہیں تھے اور خود کو ایسا سمجھتے بھی نہ تھے۔ پس میرا قیاس یہ ہے کہ عدیدانہ حالات کا غلبہ صرف ایک ہی طرز پر نہیں ہوتا تھا بلکہ مختلف طریقوں سے ہوتا تھا، کچھ تو اس طرح ہوتا تھا کہ موروثی مادشاہوں کو بظرف کر کے جب ان کے بجائے سالانہ منتخب شدہ حاکم یا مجلس حکام مقرر ہو جاتی تھی تو قدیم مجلس خاص کے اختیارات بڑھ جاتے اور خاص اسی کے ہاتھ میں جمع ہو جاتے تھے، کچھ اس طرح سے ہوتا تھا کہ کامل الحقوق تہریروں کی تعداد اس طرح محدود ہو جاتی تھی کہ (الف) جن ملکیتوں کا قیام فتح پر مبنی ہوتا تھا ان میں مفتوحین کو اور نوآبادیوں میں بعد کے آنے والوں کو حقوق شہریت سے خارج کر دیا جاتا تھا۔ (ب) دوسرے یہ کہ ایسا کی ایسی سلطنتوں میں سیاسی استرجاع، اتحاد باہمی اور دولت کی عدم مساوات دونوں جمع ہو جاتی تھیں۔ پس اس طرح آٹھویں ہی صدی قبل مسیح میں ان ملکیتوں کے اندر عدیدیت قائم ہو گئی تھی، جو تمدن و تہذیب کی شہرہ تھیں، ان میں یونانیہ کے اندر کو ریتھ اور کالکس سب سے آگے تھیں۔ یہ تجارتی ملکیتیں عدیدیت کی منزل طے کر چکی تھیں، لیکن مختلف ملتوں میں اس کا آغاز مختلف وقتوں میں ہوا تھا اور اس کے بقا کا زمانہ بھی مختلف تھا۔ اس کے بعد ساتویں صدی میں عدیدیت کے خلاف تحریک شروع ہوئی لیکن یونان کے جن حصوں میں رری کار و بار کا غلبہ دور غلطی عادات کا تسلط تھا ان حصوں میں جہاں تک ہمیں علم ہے عدیدیت زیادہ دنوں تک

بے گرد قائم رہی۔

لیکن اکثر ایسا ہوا تھا کہ عدیدیوں اور عوام کے درمیان اختیارات کے لئے
مکمل شمولیت شروع ہوتی تھی تو عدیدیوں کی شکست کا نتیجہ یہ نہیں ہوتا تھا کہ (معا، عمومی
ادارات نامہ ہو جاتے تھے کیونکہ اس پہلی منزل میں عوام ہنوز حکمرانی کے قابل نہیں ہوتے
تھے، آزاد شہریوں کے انہو میں اتنی جہم و فراست اور اتنا ملک نہیں ہوتا تھا کہ وہ متحد ہو کر
زمام حکومت کو مجبوراً ایسے ہاتھ میں لے لیتے۔ یہ اختیارات اسی حوصلہ مند شخص کے
ہاتھ میں چلے جاتے تھے، جس نے اپنی شان و شوکت کے بڑھانے کے خیال سے اس تحریک
کی رہبری اختیار کی ہو۔ اس طرح "تراش" (خود سری حکومت) وجود پذیر ہو جاتی تھی، گویا
شاہی کی طرف بازگشت ہوتی تھی۔ لیکن قریب قریب تمام صورتوں میں یہ شاہی غیر ملکی
قسم کی ہوتی تھی، اور بلا استثناء اس کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ حق و قائم شدہ نظم و ترتیب
کی خلاف ورزی ہے، یہاں تک کہ بادشاہ جب رومی و عدلی کے ساتھ حکومت کرتا تھا
اس وقت بھی یہی سمجھا جاتا تھا۔

خطبہ ہشتم

مطلق العنانی

۱۔ میں اس سے قبل "مطلق العنانی" کے واقعہ عجیبہ کا ذکر کر چکا ہوں۔ خود راہ حکومت سے مقصود وہ میلان ہے جو یورپانی نظم حکومت کے نشوونما کے ایک خاص درجے یا بعض مراح برہنہ کر دیا ہو گیا تھا کہ حکومت ایک فرد واحد کے ہاتھ میں آجاتی تھی، جو جاراہ دے دے خالص طور پر اقتدار حاصل کر لیتا تھا، اور مادام الحیات مطلق العنانی کے متعین حاس و اقتعات ہیں یا اپنی طور پر معلوم ہیں ان سے بھی پی پیا جاتا ہے، اور کبھی کبھی ایسا بھی ہوتا تھا کہ ایسا شخص نہ صرف اپنی زندگی بھر کے لئے اس اقتدار پر قابض رہے میں کامیاب ہو جاتا تھا بلکہ اپنے انتقال کے وقت وہ اپنے اس اعتبار کو اپنے خاندان کے کسی رکن کی طرف بھی منتقل کر دیتا تھا (حیثا کہ میں کچھ چکا ہوں) یہی وہ صورت ہے جو یونانی نظم حکومت کے ارتقا کو رومانی دستور سلطنت کے ارتقا سے ممیز کرتی ہے، اور سیاسیات کے طالب علم کے لئے یہ اس نظر سے بھی عجیب ہے کہ ازمنہ وسطیٰ میں اطالیہ کی رومی جماعتوں نے جس طرح سیاسی ترقی حاصل کی اس میں اور یونان کی اس حالت میں خاص مماثلت پائی جاتی ہے۔ اطالیہ کی سہری جماعت کی ترقی کے متعلق میں بعد کو توجہ دلاؤں گا۔

میں یونانی لفظ تیراس (Tyrannis) یا مطلق العنانی کو اس دھ سے استعمال کرتا ہوں کہ ایک طرف تو انگریزی لفظ "ٹرنی" (Tyranny) سے عوام خواہ ذہن اس جانب منتقل ہو جاتا ہے کہ تیراس یا مطلق العنان (Tyrannus)

ایسے انتہا راست کو علما جبراً خود اپنی دولت کے ساتھ استعمال کرتا تھا لہذا ایسا ہی ہوتا تھا مگر ہمیشہ ایسا نہیں ہوتا تھا اور یونانیوں اور یونانیوں (قبل مسیح) کے مصنفوں نے یونانی لفظ کو جس طرح استعمال کیا ہے اس سے یہ مفہوم نہیں پیدا ہوتا۔ چنانچہ ارسطو نے جس کی تحریر یونانی صدی کے ربع آخر کی ہے اس نے یہ لکھا ہے کہ کسی تیرانس (Tyrannus) کے لئے ایسے اقتدار کو رقرار کرنے کی دو صورتیں ہیں، ایک تو عاقلانہ صورت ہے اور اگر فرد نے اسی طریقے کو اختیار کیا ہے، اور دوسری مصالحانہ صورت ہے مگر دراصل ارسطو کا مفہوم یہ ہے کہ نرمی و اعتدال سے حکومت کرنے کی وجہ سے کوئی تیرانس اس زمرے سے خارج نہیں ہو جائے گا، بلکہ وہی نام سے یاد کیا جائے گا۔ دوسری طرف لفظ ڈسپاٹ یا مطلق العنان (Despot) اور بے ضابطہ ہونے کی خصوصیت کا مفہوم پوری طرح سے مترشح نہیں ہوتا ہے، اور اس کا یہ ایک انتہایت ہی اہم خصوصیت ہے۔ کم از کم مقدونہ کے غلبہ تک تو سردار اسامی تھا، آزاد قومان کے جس قدر واقعات معلوم ہیں ان میں سے تقریباً ہر ایک واقعے میں یہ خود سری، کسی ربر دست ناگہانی کا ردی سے وقوع پذیر ہو جاتی تھی، اور بے ضابطہ و خلاف قانون صورت میں قائم رہتی تھی۔ ہمیں کوئی ایک واقعہ بھی ایسا نہیں معلوم ہے کہ کسی خود مختار یونانی سلطنت نے کبھی کسی کے حضور راج پیش کیا ہو، البتہ جب اہل قرقاطسہ پہنچے حاصل ہوئی تو اس کے بعد گیلون (Gelon) کو سر قرقاطسہ کا بادشاہ بنا دیا گیا تھا، یہی ایک استثنا ہے، اور یہ بھی صاف طور پر واضح نہیں ہے اس مطلق العنان کی وسعت و حالات بر غور کرتے وقت ہمیں مقدم و موخر زانوں میں امتیاز قائم کرنا پڑتا ہے۔ جہاں تک ہمیں علم ہے خود سری کے تحت مطلق خاص یونان میں مقدم دور کا آغاز ساؤنوں صدی کے نصف اول میں شروع ہوا تھا، اور حالاً یہ کہسایا جائے کہ سرزمین یونان، جزائر ملحقہ اور یونان کے ایشیائی شہروں میں چھٹی صدی کے شروع ہونے کے قبل ہی اس کا خاتمہ ہو گیا تھا۔ ایشیائی شہروں میں ان شہروں کو شمار کرنا چاہئے، حواریانی حکومت کے تحت میں آگئے تھے، مگر طوطا رہنا چاہئے کہ ملکہ شہروں میں اس کا آغاز و انجام مختلف وقتوں میں ہوا کیا ہے اور کوئی خاص صورت ایسی نہیں ہے جس میں یہ بے ضابطہ مطلق العنانی (خود مودہ مودہ) کیوں نہ ہو گئی ہو، بہت دنوں تک قائم رہی ہو۔ ارسطو کی رائے کے موافق سلطنت کی مطلق العنانی

سب سے زیادہ طویل المدت تھی اور یہ کل سو برس تھی، مگر ان اطراف و اکناف میں
 شانِ مطلق العنان کے دور کو کم و بیش سترہ سو سے سترہ سو و سترہ سو کے
 بعد یہ زور و نشانِ جمہوری زندگی کا آغاز ہوا جو حکما سے ایران کے وقت سے شروع
 ہو کر مقدونیہ کے غلبہ کے وقت تک قائم رہی، ہم جب یونان کی تاریخ پڑھتے ہیں تو خاص
 طور پر اسی دور کو پڑھتے ہیں، یہی وہ زمانہ ہے جبکہ یونان میں شہری سلطنت کا سیاسی
 احساس اپنے اوج کمال پر پہنچا ہوا تھا، اور جمہوری جذبات حواہ اعیان صورت میں
 ہوں یا عمومی صورت میں۔ حیثیت مجموعی اس قدر قوی تھی کہ مطلق العنانی کی طرف
 مائل نہیں ہو سکتے تھے۔

سکسی اور صونی اطالیہ کی بعد کی نوآبادیوں میں، قدیم تر جو دوسری کا دور بعد میں
 شروع ہوا۔ اور بعد ہی میں ختم ہوا، اس کا آغاز ساتویں صدی کے آخر تک نہیں ہوا
 تھا، اور سکسی میں اس کا سب سے زیادہ تاباک زمانہ پانچویں صدی کا ربع اول تھا
 اور یہ زمانہ اس سے بہت ماضی نہیں ہے جب (سترہ سو میں) عام طور پر مطلق العنانی
 کا خاتمہ کر دیا گیا تھا۔

اس کے بعد سترہ سو کے بعد ہی حلد تر اس دور کا آغاز ہوا جسے ہم آخری مطلق العنانی
 کے نام سے مزین کرتے ہیں مگر اس کی وسعت اتنی نہیں ہوئی جو کسی اعتبار سے سابقہ دور
 مطلق العنانی کی ہمسری کر سکے، کم از کم مقدونیہ کے قبل تک تو یہ حال ضرور تھا، ان
 دونوں کے درمیان جو امتیاز ہے، اس پر اس اعتبار سے رائے ضرورت زور دینے
 کی حاجت نہیں ہے، کہ دونوں دوروں میں جو طرز رائج تھا ان میں زیادہ قطعی و حتمی
 فرق تھا، مگر اجمالاً یہ کہہ سکتے ہیں کہ دونوں کے اسباب و علل مختلف تھے، سابقہ مطلق العنانی
 کے اسباب کا تعلق زیادہ تر یونانی شہری سلطنتوں کی داخلی سیاسی ترقی سے تھا، عمومی حکومت
 کی جانب اتنی نامکمل تحریکات کی وجہ سے بالعموم اس کا امکان پیدا ہو جاتا اور اس کے
 قیام کا موقع ملتا تھا جو مطلق العنانی کے اسباب نظر ہر زیادہ تر اندرونی سیاسی ارتقا
 سے باہر واقع ہوئے تھے۔ سیاسی بد نظمی ہمیشہ اس کے مفید مطلب حالات پیدا کر دیتی
 تھی مگر اس کا ایک اہم سبب یہ تھا کہ اجیر سپاہیوں سے کام لینے کا میلان ٹہنا جاتا تھا۔
 ایک دوسری قسم کا سبب وہ تعلق ہے جو مرکز و سلطنتوں کو اپنے زیر دست

ہمسایوں کے ساتھ پیدا ہو گیا تھا اور سب جس طرح دورانی میں اتر انداز تھا اسی طرح دور اول کے آخری حصے میں بھی تھا جس اقطاع ملک کو علاؤ الدین نے کہا جاتے اس کی سرحدیں ہمسایہ کے حکمرانی کرنے کا سب سے زیادہ سہل اصول طریقہ یہ تھا کہ وہاں کوئی واحد حکمران مقرر کر دیا جائے۔ چنانچہ اسی دور سے چھٹی صدی قبل مسیح کے اختتام پر ایشیائے کوچک کے ساحل اسیو تہ میں مطلق العنانی رائج ہو گئی۔ اور سکندر کے اعلان فتح کرنے کے بعد اور معاقدہ اکاہم کی مشورہ ماننے کیفیت کی جیسی کچھ ترقی ہوئی اس کے قبل ٹری حد تک اس کا حاتمہ ہو گیا۔

یہیں احمالی طور پر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ سابقہ خود سری کا دور اس زمانہ سے قبل واقع ہوا تھا جب یونانی سپہری مصلحتوں کے باشندوں میں کامل سیاسی احساس نہیں پیدا ہوا تھا۔ بعد میں مطلق العنانی اس سر نو اس وقت قائم ہوئی جب یہاں منہج و حرمت کے عادات نے معمولی باشندوں کی طاقت اور ان کی حفاظت ذاتی کی عادت کو کمزور کر دیا اور اس لئے جیسا کہ اسطون نے واضح کیا ہے جو شخص مطلق العنان حکمران بننا تھا، ہر ایک واقعہ خاص میں اس کی نوعیت حد اگاہ ہوتی تھی۔ ازمنہ قدیمہ میں جبکہ فصاحت و بلاغت کے فن نے ترقی نہیں کی تھی جو شخص عام لینڈ ٹریک کے سرگزہ کی حیثیت حاصل کرنا تھا وہ بالعموم کوئی نہ کوئی فوجی قابلیت کا شخص ہوتا تھا، اور اس طرح عوام کی سرکردگی سے گزر کر مطلق العنانی تک پہنچ جانا آسان تھا اور دور اول میں زیادہ یہی سرگزہ ترقی کر کے مطلق العنان حکمران بن جاتے تھے اس کے برعکس، زمانہ بعد کے سرگزہ معمولاً جنگجو لوگ نہیں ہوتے تھے اور اس لئے ان میں کسی بردست مانگنی کارروائی سے کامیاب حاصل کر لینے کی اہلیت ہی نہیں ہوتی تھی، اور چونکہ بعد کے زمانے کے ماتہ انداز سیاسی جد بلوغ کو پہنچ گئے تھے، اس لئے انھیں فریب دیباہی علی العموم اتنا آسان نہیں تھا، تاہم اگر ان سے یا بلوسی و دشنام سے کام کا لاندقت طلب تھا تو انھیں دہمکی دینا ممکن تھا اور جنگ و پیکار کے اجراء طرز کی ترقی کی دور سے فوجی قابلیت رکھنے والے جیسا کہ سرمازوں کو تہذیب کے خطرناک مواقع حاصل ہو جاتے تھے، خاص کر اس حالت میں جبکہ فرقہ بندی ناقص حکومت نے اپنی حکومت کے ساتھ وابستگی اور قوم کے موثر ارتباط کو کمزور کر دیا ہو۔

۲۔ قدیمی عدیدیت کے خلاف تحریک کے اسباب حسبِ دِل معلوم ہوتے ہیں۔
 (۱) اربابِ دول کی حاسب سے جھوٹے جھوٹے کاشتکاروں کو تکلیف پہنچتی تھی۔
 یہ تکلیف کچھ تو عام حقوق کو دبا لینے سے ہوتی تھی، چنانچہ میگارہ میں خود سر تھاگس کے
 دہتمندوں کے ان سوشیوں کو مار ڈالا حواری عامہ میں داخل ہو گئے تھے اور کچھ تکلیف
 اس وجہ سے ہوتی تھی کہ تمدن جس قدر ترقی کرتا گیا اسی قدر جھوٹے جھوٹے کاشتکاروں
 کے لئے دولت مندوں سے قرض لینے کا خطرہ بڑھتا رہتا تھا، وسیع ہوتا گیا جہاں تک
 قرضہ کے شدید تاہنوں کے تحت یہ دولت مند غریبوں کو اسی طرح ستائے لگے حطاح بعد میں
 روتا ہیں۔

(۲) تجارتی فصول میں، قدیم فائدہ لوں کے محدود کردہ کے ماہر نئے نئے دولت مند
 بنے اور ترقی کرتے گئے جس سے کامل شہریت کے نئے دعویداروں کی ایک رواداروں کی
 قوت وجود میں آگئی۔

(۳) تجارت اور وسائل آمد و رفت کی وجہ سے طبائع میں بیداری پیدا ہو گئی
 اور ساتھ ہی ساتھ عادات و اطوار کی قدیم سادگی اور قدیم اخلاقی قیود رائل ہوتے گئے
 جس سے امر از یاد قبح عیش پرستی و رعوت کی طرف مائل ہو گئے۔
 (۴) انھیں اسباب میں ہم ایک سبب کا اور اضافہ کر سکتے ہیں یعنی غیر تحریری
 قانوں کی طرف سے بے اعتمادی ہوتی گئی کیونکہ خود تہمذ اسے عمل میں لانے اور
 اسے نافذ کرتے تھے وہ اسے یوٹافینہ ماغریبوں کے ستانے کا آلہ بناتے جاتے تھے۔

اس آخری اور کسی حد تک پہلے سبب کا تدارک تحریری صوابط کے نفاذ سے
 کیا گیا۔ ساتویں صدی وہ دور ہے جس فضا بطور ترین دینے والے یا منتقل مفضل فضا
 کے علاوہ تاریخ میں پہلی مرتبہ اسارہ سے حد اگا۔ خود سر مکران کے دوش مدوش نمایاں ہوئے۔

عہدہ۔ ارسطو "سیاسیات" کتاب ہفتم، مجہد باب ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳

اول اول نوآبادیوں میں اس کا ظہور ہوا (۱۶۶۲ء کے قریب) ازلیوگوس کا ذکر نوکری کے
کے تحریری وضع قانون کے مصنف اول کے طور پر کیا گیا ہے۔ اور کسانا کا عارود اس
اس سے کچھ ہی بعد کو ہوا ہے۔ ان دونوں صورتوں میں گناں غالب پہی ہوتا ہے کہ مرتب
صواب طے سلطنت کو مطلق العنانی کے بیخ میں گرفتار ہونے سے بچا لیا۔ عارود اس کے
زمانے کے قریب یا اس سے کچھ قبل ایتھنز میں دراکون نے فوایں وضع کئے تھے، اور
اس سے کچھ دن بعد سوکن نے قوانین مانائے۔ لیکن موصوفہ الذکر سے مطلق العنانی کی روک تھام
نہ ہوئی۔ ہم یہ نہیں جانتے کہ رالیوگوس، عارود یا دراکون کو کس قدر سیاسی
اختیار حاصل ہوئے تھے، البتہ ہم یہ جانتے ہیں کہ سوکن کو اختیار حاصل تھا اور
اس لئے اسے "اے سمیت" کے رعرے میں ایک مثال کے طور پر شمار کر سکتے ہیں،
بقول ارسطو شخصی حکمران یا امر مطلق ہوتے تھے یعنی انھیں غیر محدود اختیارات حاصل
ہوتے تھے مگر ان کا انتخاب قانون کے موافق ہوتا تھا، یہ انتخاب جوہ زندگی بھر کے لئے
ہو یا کچھ برسوں کی میعاد معین کے لئے، سوکن کا انتخاب صرف ایک برس کے لئے ہوا تھا
یہ بھی ہوتا تھا کہ ان کا انتخاب کسی خاص کام کے لئے ہو۔ ارسطو نے حوالہ دی ہے وہ
مستقلانہ کے تیا کوکس کی ہے جو دس برس کے لئے مقرر ہوا تھا (۱۲۵۰ء - ۱۲۵۰ء)۔ ارسطو
کہتا ہے کہ اس نے ایک مجموعہ صواب طے کی ترتیب دی تھی مگر کسی دوسرے سیاسی کی تربیت نہیں
کی تھی، البتہ یہ ہے کہ اس نے حکومت عدیدی کو شکس کش اور قابل برداشت بنا دیا
تھا۔ ہر حال انا تو مقرر ہے کہ اس کے بعد سے ہم کسی مطلق العنان کا ذکر نہیں سکتے لیکن یہ

عہدہ - ارسطو، ہفتم ۲۵۹۔

عہدہ - سولس نے ایتھنز کو مطلق العنانی سے تو نہیں بچایا مگر عموماً سمیت کے ملحد آمد کے لئے زیادہ ایساں بنا کر کیا۔
معلوم ہوتا ہے کہ سوکن کے دستور کے اشکال مطلق العنان کے رمالے کے بعد تک باقی رہے۔

عہدہ - ارسطو، سیاسیات کتاب سوم باب ۱۱، ۱۲ (۱۲۸۵ء الف) ۱۲، ۱۳ (۱۲۸۵ء الف) ۱۲، ۱۳ (۱۲۸۵ء الف)

عہدہ - لیکن تیا کوکس کا رمار ایک عہدہ حکومت کے دور کے بعد منع ہوا تھا، حقیقت اس کے ایک خود سر تسلط کوکس
کو برکریا تھا۔ (۶۱۲ - ۶۱۹ ق م)

اے سیمپٹ کی حیثیت سے لطیف اینیمینڈس کا ذکر کرتا ہے، اس کا تقرر اس عہد سے ہوا تھا کہ ایک بیلڈ

مقامہ مقرر کیے جاواں کہ مطلق ایک متنی شخص ہوتا تھا، اس سے بدرجہا زیادہ کثیر القوت و
عجوبہ مطلق القاتی تھی۔

۳۔ ابتدائی خود سری کے حالات پر غور کرتے وقت ہمیں اپنے دل میں یہ طوطا کھانا
چاہئے کہ یونان کے مختلف حصص کی ترقی میں بہت بڑا تفاوت تھا، اس کا نتیجہ یہ تھا کہ
خود یونان اور اس کی نوبادیوں کے چھوٹے۔ سے چلنے کے اندر جماعت خود مختار قومیں ایک
ہی وقت میں مختلف مدارج ترقی کی حالت میں تھیں۔

یونان میں تمدن سمندر کے راستے سے داخل ہوا تھا، اور اسی تمدن کی جلوس
سیاسی تغیر کا سبب بنی، بڑھتا ہوا سیاسی ارتقاء کے معاملے میں اندرون ملک کی تباہی
سوا اس کی تباہی سے پیچھے رہ گئی تھی۔ تمدن جنوب، مشرق سے آیا تھا، مصر اور فلسطین اور
خصوصاً فلسطین نے تمدن کی مثال، یونان کے ہاتھ میں دی تھی لہذا شمال مغرب کے لوگ
ملکہ اس کے ساحلی مقامات تک کے باشندے مشرق و جنوب کے باشندوں سے پیچھے
رہ گئے، بحران مقامات کے جہاں آباد کار کو تھوڑے سے آئے تھے، جس کی خاص جائے
دقت تھی اسے اس قابل نہ دیا تھا کہ وہ مشرق و مغرب دونوں سے کسوں طور پر تجارت
کر سکے۔ ارتقاء کے اس عدم مساوات کا اظہار نمایاں طور پر اوقات کے ان اختلافات
سے ہوتا ہے جب یونان کے مختلف حصص نے شہری زندگی اختیار کی تھی۔ یہ مکمل نہایت
ہی اہمیت رکھتا ہے، جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں سیاسی نظم معاشرت کا وہ طریقہ جس میں
سیاسی و معاشرتی زندگی ایک مرکز کی غیر میں مجتمع ہوتی تھی یونان میں ترقی تمدن کے
ساتھ ممکن نظم معاشرت کا رائج الوقت طریقہ تسلیم کر لیا گیا تھا، مگر اس سے ہمیں یہ فرض نہ
کرنا چاہئے کہ یونان کی عمومی حیثیت خود مختار قوموں کے ہر ملک ایک سانچہ ہی ہو۔ اختلافات
ایک طرف تو یہ صحیح ہے کہ ہر قوم کے وقت میں یہ انداز پیدا ہو رہا تھا چنانچہ

۱۔ بقیہ حالت یہ صدمہ گزشتہ دور سے کوہاں کہ دوسریں گیا تھا، اس طرح فلینڈیوں کی نگرانی کا ماترہ کر دیا
گیا تھا، نظا ہر اس کا سبب مددیت کی ممانعت ایک ہیں بے گھر سے یہ جیاں ظاہر کہات کہ اہل
میدان کے خلاف ایرائیوں کے عروج کے وقت اسے سیر کا ارتقاء اس مطلق انسان ہیں کہ اسے سمجھ، تھا، فی الحکمہ
اس مرکز تہاوت کا ہی ہے کہ اسے سمجھتا تھا، ہوا مددیت کے خلاف حالت اساس کی مدد و جدہ طور پر ہوا تھا۔

اودھسی میں بوس یا آٹھویں صدی کے تارنے یہ خیال قائم کیا ہے کہ میلوب کے حواسنگار
 مس طمس کے لوگ تھے یعنی اتھاگا کے امرا و متر فادہ سب حریر سے کے کسی ایک ہی
 شہر میں رہتے تھے اور غیر ملکی خواستگاروں کا ذکر اس طرح ہوا ہے کہ وہ دوسرے شہروں
 کے لوگ تھے دوسری طرف تھیو سٹوڈیس کہتا ہے کہ اس کے وقت یعنی پانچویں صدی
 کے نصف آخر میں مغربی اہل لوکر س، اہل اثیو ابہ، اہل اکار یا یہ اور بر اعظم یونان کے شمال
 مغرب کے دورے سے بدستور ای قدیم طرز کے چھوٹے چھوٹے غیر محصور دیہاتوں میں رہتے
 تھے اور اس لئے ان میں ہتیار اپنے ساتھ رکھنے کی ایرانی عادت بدستور باقی تھی حالانکہ یونان
 کے زیادہ ہندب حصص میں روز افزوں امن و طمأنینہ کی وجہ سے یہ عادت مدتوں قبل ترک
 ہو چکی تھی اگر کیا کے بہت بڑے حصے میں کینٹس یعنی دیہاتوں کا حلقہ نسبتاً بہت حد تک
 رانے تک معمولی سیاسی عروج پر بائیو سیڈ ایڈس نے جن مغربی حصص کا ذکر کیا ہے ان کی
 نسبت اگر کیا کا حال زیادہ تر معلوم ہے اور اس لئے اگر کیا کے متعلق اس امر کا سراغ
 لگانا بھی دلچسپ ہے کہ کس تدریجی رفتار سے نظم و سنور سیاسی کے نہری طرز نے کوہستانی
 اصلاح پر یوٹیس نکیں اس کارروائی میں سب سے زیادہ حیرت انگیز وہ واقعات ہیں جن میں
 یونانی "امراج" (Synakista) کہتے تھے، یہ خیال و واقعہ بالکل یونانی تاریخ
 کے لئے مخصوص ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ دیہاتوں کی ایک تعداد کو بالارادہ اور
 مصنوعی طور پر حصے میں بدل دیا جائے۔ اس کا ایک نمایاں اور مشہور عام وقوعہ یہ ہے کہ
 چوتھی صدی میں جنگ لیوکرا کے بعد اہل تھیس کے اتارے سے اگر کیا کے صوبہ میں
 ایک بلند یہ عظیم (Megalipolis) اسبار کا کے مقال کے طور پر اور اس سے
 ناموں و مصکون رہنے کے لئے قائم کیا گیا۔

یہ بھی ملحوظ رکھا جاتا ہے کہ اس استخراج کی دو حیثیتیں تھیں، سیاسی و مادی، اصلاً
 مقدما یہ ایک سیاسی تغیر تھا اگر اس کے ساتھ مختلف وسعت کے مادی نغزات بھی شامل تھے
 جس امر کا قہن اور جس کا نفاذ ہوتا تھا تو وہ یہ تھا کہ حین دیہات جو اتنا بہت کچھ خود مختار

ہوتے تھے، ان کی سیاسی زندگی کا اجرا اب ایک نئے شہر کی صورت میں یا برائے شہر کو
دست، یکے قرار پاتا تھا، مگر ان جمعیتوں اور مجلسوں کا اس شہر میں مجتمع ہونا ضروری نہ تھا
اور حکمران افراد مستقل رہیں قیام کر لے تھے، ادبیات کے مافی لوگوں کے متعلق معمولاً یہ ہوتا تھا کہ
وہ اگر جاتے تو اپنے رہنے کے بجائے رہتے تھے، لیکن اگر وہ اس کے لیے تو
اب اس امر پر ماسد ہونا پڑتا تھا کہ ان برمر کری فیسے ہی سے عکرائی ہوگی۔
اس میں شک نہیں کہ قدیم زمانے میں "کیٹش" یعنی کسی سیاسی جماعت کو
جو دیہاتوں اور چھوٹے چھوٹے قصبوں میں منتشر رہتا تھا، اسے ایک معقول مذہب جو فخری بھی
حاصل ہو، شہر ہی سلطنت کی صورت میں "مجمع" کرنے کی یہ کارروائی سناٹا نکالنے اور زیادہ
آہستگی کے ساتھ عمل میں آئی تھی مگر کسی نہ کسی شکل میں اس کا سلسلہ یوں آن کی تمام تاریخ
میں جاری رہا۔

میں نے آخری خطبے میں اس امر کا ذکر کیا ہے کہ جہاں تک جمعیت کی ترکیب
کا تعلق عادیہ تر زمانہ میں یہ تعبیریں طرح اول عیدیت کی طرف مائل ہوتا گیا، دو تہدے
یا دست یا قہ شہر میں مجتمع ہو جاتے تھے اور عوام میں یہ اسطاعت رہتی تھی کہ وہ انہی جمعیتوں
کو چھوڑ کر دیاں چلے جاتے، پس بغیر اس کے کہ غریب کو قدیم دستوری حقوق سے ماسلطہ مردم
کیا جائے علاوہ ار خود احرار کی جمعیت عام کی شرکت سے معدور ہو جاتے تھے اور ایسے
جب شہروں میں حرفتی و تجارتی مستقر کو ترقی ہوتی تو یہی اجتماع و استدالی مدارج میں
مطلق العنانی کا موقع پیدا کر دیتا تھا، بالطبع عموماً کی تحریک کے مفید طلب بن جاتا تھا۔
لیکن حرفتی عناصر کی یہ سبب، سماجی حکومت کے ایک مرکز پر مجتمع ہو جانے کے
بوجود، مختلف طبقوں میں ہدایت محاسن یکدیگر طور پر وقوع پذیر ہوتی تھی جن اقطاع
میں کا شکار رہی کو غلبہ حاصل ہوتا دیاں طبیعت کا وہ جو کہ حقیقی ملکوں کے ساتھ سہولت آمد و رفت
کی وجہ سے پیدا ہو جاتا تھا، تجارت سے مختلف صنعتیں وجود پذیر ہوتیں، اور اسکے
ساتھ وابستہ میں جو دست پیدا ہوتی ان میں سے کوئی بات بھی نہیں یا بی حاق
تھی، اور معمول زمینداروں کی قدیم طبعی عیدیت "ار خود بہت زیادہ زمانے تک قائم
رہتی اور جب ان اقطاع میں عمومی تحریک کا وقت آیا تو اس وقت تک یوں ناں میں
مطلق العنانی کے متعلق سیاسی احساس میں متغیر پیدا ہو چکا تھا، اس لئے ان اقطاع

کے ارتقاء میں یہ درجہ ساقط ہو گیا۔

۴۔ اسی وجہ سے ہم مطلق العنانی کے متعلق خود اس زمانہ تک میں سے خود سربل کا دور کہتے ہیں بہ خیال ہیں کر سکتے کہ یہ ایک ایسا دور ہے جسے یونانی نظم حکومت نے لا استیضائیکہ عام طور پر بھی طے کیا ہو، البتہ یہ ایک ایسا دور ہے جسے اس سلسلہ میں نے اعموم ضروری طے کیا ہو گا جو حد عام حالات کے تحت میں رہی کر رہی ہوں کی یقیناً مطلق العنانی کی بہت سی مثالیں موجود ہیں، اور اس میں شک بھی نہیں کہ اگر ہمارے معلومات زیادہ مکمل ہوتے تو ہمیں اور بھی بہت سی مثالیں معلوم ہو جاتیں، لیکن زیادہ قریب سے دیکھنے سے ہم ہیلاس (یونان) اور اس کے مستعمرات (مسیحی و ملت یا فہ ہیلاس) میں یہ تمیز کر سکتے ہیں کہ کس جگہ کس خاص دور میں حالات مطلق العنانی کے زیادہ موافق تھے اور کہاں یہ موافق تھے، اور میرے خیال میں اس قسم کی تمیز کا قائل کرنا بہت ضروری ہے۔

اشیائے کوچک کے معاملہ اور سسلی و اطالیہ کے مستعمرات میں یہ طریقہ بہت ہی عام معلوم ہوتا ہے، اور یہی حال قدیم یونان کے ان حصص کا متقاضی تجارت کے اثر میں تھے (یہ اثرات تمدن آفریں تھے اور اضطراب انگیز بھی) مگر قدیم یونان کے بیشتر حصص کے متعلق ہم یہ بات نہیں کہہ سکتے۔

ہمیں اس پر ایک نظر انا چاہئے، شمال مغرب جہاں دیہی جماعتیں اور معاشرت کے عدم کیفیات دستور جاری تھے، وہاں کی نسبتاً کم متحد و عمر ترقی کن اقوام کو چھوڑ کر ہم فصلی میں یہ دیکھتے ہیں کہ عدیدی حالات قدیم مطلق العنانی کے دور کے بہت آگے ناک چلے جاتے ہیں اور جب بالآخر جو دوسرے تسلط ہوتا ہے تو وہ عامۃ الناس کے سرگزر ہوں کے زمرے سے نہیں ہوتا۔ یونانیہ میں بھی ہم مطلق العنانی کا ذکر نہیں سکتے، جگہ ایران کے وقت تھیس میں مسکلم عدیدیت موجود تھی، صورت حالات کا قیہ معلوم ہوتی تھی اور جب جو تھی صدی میں رور و حکومت کی تحریک کا وقت آتا تو پھر مطلق العنانی کا وقت ماتی نہیں رہا اور غالباً یونانیہ کے دوسرے شہروں کی سنہ بھی یہی صادق آتا ہے۔ جب ہم ملو پوٹر پر نظر کرتے ہیں تو اسیادنا اور لوسہ میں فی الواقع کسی قسم کی خود سری نہیں تھی، ارگوسس میں بھی مطلق العنانی نہیں تھی، اور علان ارگوسس اس طرح کی گیا کہ وہاں شخصیت شدہ اعتبارات کے ساتھ بادشاہی ماتی رکھتی تھی۔ ایلیس میں بھی مطلق العنانی کی کوئی

شبائت ہنس مٹی، ایسی حال اکائیہ کی جھوٹی اور زیادہ عمومیت پسند جماعتوں اور کوہستانی، آرکائیہ کے مطلقاً دیہی کا تھا۔

اس کے برخلاف اٹیکار اور خاکائے (کوہ تھ) اور یو بیا کی ساحلی اور زیادہ تجارتی مطلقیتیں (سکیہ)، نگار، کورستھ، کالکس وغیرہ، ساتویں صدی کے وسط سے آگے راتر قدیم مطلق العنانی کی مشہور و معروف مثالیں پیش کرتی رہیں، اور مہیا کہ میں کہہ چکا ہوں کچھ زمانے کے بعد نوآبادیوں میں بھی ہم خود سری کا زور و شور دیکھتے ہیں جیسے ایسیائی ساحلی، وہ شہری مطلقیت بھی شامل تھیں جو باقاعدہ استعماریت کے شریع ہونے کے قبل یونانی تارکوں میں قائم کی گئیں، سسلی کی نوآبادی میں خود سری کوہستہ سے سرسری حاصل ہوئی لہذا اسے شاندار اور نصیب ہوا۔ بلاشبہ شہری نظم مطلق ریاستیں نیز تھا اور عالمانہ بھی تھا کہ مختلف نسلوں کا اختلاط مطلق العنانی کے حق میں زیادہ مفید تھا۔

اب اس سے پر خیال اس طرف رجوع ہوتا ہے کہ اس مقامات میں خود سری کو فروغ حاصل ہو چکا تھا، وہاں سے سہی معس حالتوں میں خود سری کا خراج اس وجہ سے ہوا کہ عدیدیت کی مینا و وسیع ہو گئی تھی۔ یہ کوئی ناقابل خطا علاج نہیں تھا مگر یہ حیثیت مجموعی موثر معلوم ہوتا ہے مثلاً یاغ مواقع ایسے میں تھے جہاں اگر یہ حکومت دستور عدیدی کبھی حاتی تھی مگر بحث و تمحیص کی عملی جماعت کی تعداد ”ایک ہزار“ تھی۔ ان یاغ مواقع میں سے ایک موقع تو ایشیا کے کولیک کا تھا، تین اطالیہ کے اور ایک شمال یونان کا۔ یونان کی شہری سلطنتوں کی وسعت کے تناسب سے جب اس پر خیال کیا جاتا تو ایک ہی ایک حامد ان کے یا حامد انوں کے جھوٹے جھوٹے مجموعوں کی حکمرانی سے اس کا مقابلہ کیا جاتا ہے تو اسے ایک تو وسیع دادہ عدیدیت کہہ سکتے ہیں، اور کم از کم ایک صورت میں تو ایسا تھا کہ اس قسم کی عدیدیت کے قیام کو شہریت کی دست کی حیثیت اس میں کیا گیا ہے

علقہ۔ ملاحظہ ہو نمبرہ تعلیق (د) دربارہ تقدم مستعرات در تمدن۔

علقہ۔ کیسے واقعہ ایلوس، اولیس اور اس کی اطالوی نوآبادی نوکری، رہے گیوم، کروٹون کو رومانی اس درجے میں ہے، مگر میرا خیال یہ ہے کہ وہاں اس قسم کی با واسطہ محمد و دیاسی جماعت کے وجود کی شہادت کافی نہیں ہے۔

اس یہ امر قابلِ لحاظ ہے کہ ان پانچ صورتوں میں سے تین صورتوں میں ہم خود سری کا ذکر نہیں
 سنتے (حالانکہ اس میں سے چار خود سری کی سر زمین میں واقع تھیں) ، دو آلی صورتوں میں
 سے ایک میں خود سر غیر ملکی حکمران آلکار کے طور پر باہر سے مسلط کر دیا گیا تھا ایسے اگرچہ
 ہمارے معلومات نہایت اکمل سہی مگر یہ فرض کر لیا جائے کہ ہمارے معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت
 یا صدہ عہد بہت میں ان بدظمیوں کے مواقع کم تھے، جن سے آئندہ مطلق العالی کا موقع
 کل آتا تھا۔

علیٰ ہذا ایک یا دو صورتوں میں جہاں ہم یہ سنتے ہیں کہ سیاسی حقوق کی وسعت
 جیسے حاکموں تک پہنچ گئی تھی وہاں بھی ہم مطلق العالی کا کوئی ذکر نہیں سنتے۔
 مطلق العالی کی بحث کو ختم کر کے قبل اس کے اثرات کے متعلق بھی
 دوچار لفظ کہنا چاہئے۔ ہمارے لئے اس اثرات کوئی حکم لگایا مشکل سے حاضر
 مطلق العالی کی قدیم تر صورت کے متعلق اکیسویں صدی میں یہ محسوس کرتے ہیں کہ قدیم مضمضوں
 نے اس سیاست پر جیسا مباد رنگ چڑھایا ہے اسے کچھ ہلکا کرنا ضروری ہے۔ ہمارے
 سامنے وہی مسئلہ ہے کہ غیر کاغذی انسان نے بنایا ہے (دلیل قلم و کف دشمن است)
 ہم دوسری جانب کے دلائل سے واقف ہیں۔ تاہم یہ امر قابلِ لحاظ ہے کہ او خود بخود
 میں علامتِ خود سری کا دور دورہ تھا مگر علیٰ وجہت سے اس کی مایداری کا کوئی ذکر نہیں
 میں نہیں ہوتا۔ تاہم یہ ہمیں سنئے کہ یہ مطلق العالی کبھی نظم و امن یا مذہب کے حامی
 ہونے کا دعوہ کرتے ہوں یا عدیدیت کے علمِ قدی کے خلاف قوم کے حقوق کے مرن
 یا قوم کی مرضی کے لحاظ و ادائی سرِ خودار ہوتے ہیں ما ان کی حمایت میں اس قسم کی
 باتیں زمانہ حال کے مصنفین نے کبھی نہیں مکر تھے کسی یورپی مصنف کا حال نہیں معلوم
 ہے جس نے اس قسم کی کوئی بات کہی ہو اور (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) اگرچہ بہت
 سے مطلق العالی عامۃ الناس کی سرگردی کے وسیلے سے اس مطلق العالی تک پہنچتے
 تھے، مگر عام طور پر اس کی سبب اتنا ہی نہیں کہا جاتا کہ اپنی حکمرانی قائم کر لینے کے بعد
 انھوں نے محض طاہر داری ہی کے طور پر عام سرگروہ کی منیت برقرار رکھی ہو۔ اس میں

شک نہیں کہ مثلاً وہ ایک مرتبہ ایسا کرتے تھے جاسکرا شدنی خود سر (و ضروری ہی کیا کرتے تھے) ، وہ ابی سرگزی کی حیثیت قائم رکھتے تھے ، مگر ان کے حاشیہ علی العموم ، اور ان بن جاتے تھے ، چنانچہ سلیکون میں سورس کی مشہور مطلق العالی کے معاملہ میں کلیسیا کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ اس نے اس شخص کو تاج پہنایا جس نے ورشی مقابلہ میں شہیت حکم کے اس کے خلاف مصل کیا تھا ، اسی طرح ایجنٹ میں بی ستر آؤں کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ وہ اپنے مقدمہ کی سماعت کے لئے آریو ماگوس " کے رور و عام ہوا ، اعلیٰ ہذا کو بھجوا دیا ، پسیدہ اس امر کے لئے مشہور تھا کہ اس نے اپنے دور ان حکومت میں اپنی جانست کیلئے کسی نیزہ برادران کی جماعت نہیں رجی ، لیکن یہ نشان عمریت " رار منشی ماتی قی ، اگر پہلے مطلق العالی کی زندگی میں نہیں آ (اگر وہ اپنے انخیزا کو مور ، ثی سائے ماب کا سار ہو جائے) اس کے جانشین کے زمانے میں ضروری اس کا خاتمہ ہو جانا تھا ، جہاں (آخر میں) جو سر مکران کے اخراج میں عامتہ الناس اکثر لطیف حاطر اور کبھی کبھی روجن کے ساتھ شریک ہو جاتے تھے ۔

مگر اس میں شک نہیں کہ زیادہ زرداشمند اور اعلیٰ لب والوں ہی کو مطلق العالی سے مستغفر ہونے کی غاس و جم ہو کر قی مانی یعنی ہے کہ اسطوے خود اس حکومت کے جس " نارہ طریق " کا نقشہ کھینچا ہے وہ مانتھیں خوش حال لوگوں ہی کے لئے تھا ، نہ انوں بزم گاہوں اور محکوم میں ملندی طبیعت و اعتمادا ہی کے تمام وسائل اور تعلیم کا دیا جانا اور یہ اصول سلسلہ قائم کرنا کہ خود سر مکران کی رعایا کو " عرب " و مشغول کار رکھنا چاہئے ، اس تمام امور کا اثر علی طور پر صرف دو نمندوں پر پڑتا تھا ، اور دوسے روایت سخت گیری کا طریقہ کو رنٹھ کے پرچی اندر کی جانب منسوب کیا جاتا تھا ، اور عیدیم طرز کے مطلق العالیوں میں ایک ہیایت ہی مشہور و زبردست مطلق العالی گزرا تھا ، اور سر ڈولس نے اسکی نسبت جو قصہ بیان کیا ہے کہ کیونکر اس نے ملطہ کے پھر اسی کو بوس کے پاس آئی چھو بکر اس حکومت کے حق میں مشورہ طلب کیا پھر اسی کو بوس کس طرح اس قاصد کو ایک غلطی کے قیبت

میں لیجا کر اس کے سفر کے متعلق باتیں کرتا رہا اور اس گفتگو کے دوران میں اس نے غلطی کی سب سے اونچی اونچی مالین توڑ لیں مگر اور کوئی وہ اب نہیں دیا اور یری اندر نے اس طاقت کے معہوم کو کس طرح سمجھ لیا، اس سے بھی یہی مستنبط ہوتا ہے کہ ذی علم و سربر آوردہ کھائے ہی وہ لوگ تھے جنہیں بالخصوص خوف کی وجہ تھی۔ علیٰ ہذا وہ تغیرات عامہ جن سے ایک سے زائد خود سروں کو شہرت حاصل ہوئی، اور جس میں المیہ کے ریوس کا وہ منہ بھی شامل ہے جسے پی سسٹر اس نے تعمیر کیا تھا، ان سے یہ فائدہ مرتب ہوتا تھا کہ غریب کو کام ملتا تھا اور اس کے لئے جس قدر محصول کی ضرورت پڑتی تھی اس کا ہر محصولیت سے امر پر پڑتا تھا، یہی امر خاک کے متعلق بھی کہا جاسکتا ہے، ساموس کے پوکریس کی عازگری تو ہر نوع اسی قسم میں شامل تھی مگر اغلب یہ ہے کہ کامیاب لڑائیوں کا مال غنیمت نے ان لڑائیوں کو مقبول عام بنا دیا تھا۔

دوسری جانب ہمیں یہ بھی دیکھنا جائیے کہ سلطنت کے اقتدار و اعتبار کے بلند کرنے میں حکمرانوں کو کس درجہ کامیابی ہوئی سکین کا دور مطلق العنانی ہی اس شہر کی عظمت و قوت کا دوا حد زمانہ تھا، اور فریفاہ جدبات سے الگ ہو کر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اہل کویتہ کو ایک حد تک یری اندر پر اور اہل ساموس کو پوکریس پر ناز ہونا چاہئے تھا، کیونکہ اس نے اس زمانے میں جب ایرانیوں نے یونان پر حملہ کیا تھا، سسلی میں اہل قرطاجنہ کے مقابلے میں یونانی ہندیب و مندوں کی موافقت کی تھی، وہ اسی طرز حکومت کی ایک نمایاں مثال تھا، اس کی فتح عظیم کے بعد اسے مطلق العنان کہنا دشوار ہے، بلکہ وہ معمول عام بادشاہ ہو گیا تھا۔ ہمیں یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہئے کہ بہ حدود و کثرت ایسے شہر کو ریب و رینت دیتے اور علم و فن کی سرپرستی کرتے تھے۔

مگر اغلب یہی ہے کہ غیر آئینی حکمرانی جسے قوم کے زیادہ مہذب و متقدم حصے نے اطلاق ناموں سے ادا کیا تھا (اور مقدونوی غلبے کے قبل تو سرور، یہی حال تھا) تقریباً ہمیشہ اس میں جا کر سپت و متبدل ہو جاتی تھی، نہر نوع یہ قابلِ لحاظ ہے کہ اگرچہ مطلق العنانی کی نسبت یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہر حال میں اس کی حکومت کا طرز ہمیشہ مستحکم رہا نہ ہی نہیں رہتا تھا اور اگرچہ بعض اوقات یہ حکمرانی رسم و انصاف پر در بھی معلوم ہوتی ہے جو قوم کی طاقت و شہرت کو ترقی دیتی، جنگ میں کامیاب ہوتی، اور اپنے وطن میں علم و فن کی

جست و مزائی کرتی تھی، مگر اب اس ہمہ چونکہ بہ حکومت ہمیشہ فیضاً لطیف قانون اور جبر و قہر کے ذریعے سے رائج ہوتی تھی اس لئے یونان اسے بلا شک و شبہ ملوک قرار دیا تھا۔ ہم لوگ یونانوں کی سیاسی جدوجہد کی تاریخ کو ماہ حال کے خیالات کی روشنی میں پڑھتے ہیں اس لئے ایک طرف ماد شاہی اور دوسری طرف عدیدیت و عمومیت دونوں کے درمیان جو وسیع امتیاز قائم تھا اس پر ہمارا ذہن آسانی سے حاوی نہیں ہوتا۔ ہم یہ ضرور دیکھتے ہیں کہ بادشاہی و اقلیات مانگہانی سے قائم ہوتی تھی مگر اسی طرح عمومیت و عدیدیت بھی برابر انقلاب ہی کے درمے سے قائم ہوتی تھیں اور یہ انقلاب بھی کچھ سنگمکارانہ و مفلسدانہ نہیں ہونے لگے، خاص کر اس وقت سے تو یہی حالت تھی، جب سے اتھینز و اسپارٹا میں فوقیت کے لئے کشاکش شروع ہوئی اور ہر ایک سربراہ آئندہ سلطنت اس متنازعہ سیاسی اصول سے ایک نہ ایک اصول کے ساتھ وابستہ ہو گئی اور اس کی نمائندگی کرے لگی۔ مطلق العنانی کے ساتھ محض ہمیں و متفرق تشریح کرے کے لئے ہمیں اس پر عمل دہن میں رکھنا چاہئے۔

اول یہ کہ جب عمومیت یا عدیدیت کی ابتدا اس کی ابتدا جبر و قہر سے ہوتی تھی، اس وقت بھی واقعات و نظام حکومت تعین ہوا تھا وہ عام طور پر کسی نہ کسی متفق علیہ مفاہمت ماہی کا نتیجہ ہوا تھا اور اس لئے ماعداً ظاہر ہر صوبہ قانون ہوتا تھا، دوسرے یہ کہ بادشاہی و جبر و قہر کے سوا کبھی کسی اور طریقے سے قائم ہی نہیں ہوتی تھی، کم از کم ارسطو کے قول کے سامنے میں جس کا حال ہمیں ہم عصر مورخوں سے معلوم ہوا ہے یہی کیفیت تھی۔

مزید برآں ہمیں یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ عدیدیت و عمومیت کے درمیان جو رباحتہ ہوتا تھا اس میں دونوں جانب کے نظری دلائل میں با قائل اکارتوت موجود تھی۔ دیگر امور ایک سے ہوں تو یہ امر صاف طور پر قرین عقل ہے کہ کثیر اشخاص کے فیصلے کو چند اشخاص کے فیصلے پر غالب آنا چاہئے۔

علیٰ ہذا یہ بھی قرین عقل ہے کہ عقلمند اور اچھے لوگوں کے فیصلے کو غالب آنا چاہئے۔ خواہ ان کی تعداد کم ہو یا زیادہ اور رابہ دولت کی جماعت قلیل کو مرست کے باعث سیاسی خیمہ و فراست کے حاصل کرنے کی حامل سہولتیں میسر ہوتی ہیں اور ان

ترغیبات و تحریکات سے وہ خاص طور پر بہتر ہوتے ہیں جو معمولی حراکم کا حامی ماعت ہوتے ہیں، لیکن یہ سیاسی نظریات جس وقت بنے تھے اس زمانے کے لوگوں کے حالات پر نظر کرتے ہوئے اس قسم کی کوئی نظری دہل اس امر کہنے نہیں قائم کی جاسکتی کہ ایک شخص واحد کے فیصلے کو اس کے تمام ہموطنوں کے فیصلے پر غالب آجانا چاہئے۔

یہ سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ خود سر کا اقتدار جب اس درجہ عام طور پر مایند کیا جاتا تھا تو پھر وہ کس بنیاد پر قائم ہوتا تھا؟ عموماً حکومت کا انحصار یا تو قوم کی ملی وحدت و پسندیدگی پر ہوتا ہے یا اطاعت کی عادت پر، جس میں اگر کل قوم نہ داخل ہو تو کم از کم اس کا اتنا حصہ ضرور ہونا چاہئے جو باقی کے لئے ہمتینا کہ جس جائے تو پھر خود سر کی قوت کا انحصار کس امر پر تھا؟ میرے خیال میں اس کا جواب یہ ہے کہ ملی عموم خود سری کا آغاز اہل ملک کے ایک ربردس جزو (بالعموم زیادہ عریب طبقے کی) مصدقہ تائید سے ہوتا تھا جو موجودہ حکومت سے سیرا ہوتے تھے۔ لیکن جب ایک مرتبہ یہ حکومت قائم ہو جاتی تھی تو پھر اسے اجیر سپاہیوں کی ایک محدود جماعت کے سوا اور کسی کی تائید کی ضرورت نہیں رہتی تھی، اس جماعت کو جب تک تنخواہ مل جاتی تھی اسے اس سے بحث نہیں تھی کہ وہ خود سر کرنا کیا تھا؟ رہ گئے اہل ملک سودہ عادت، خوف یا اتحاد باہمی کی کمی کے باعث بالعموم مطیع رکھے جاتے ہیں۔

انڈائی مطلق العنانی کے دو کے گزر جانے کے بعد ہم اس منزل میں داخل ہوتے ہیں جس میں کسی نہ کسی قسم کی مہوری حکومت عام تھی اور کچھ زمانے کے لئے تو بالکل ہمگیر ہو چکی تھی، جیسا کہ میں لکھ چکا ہوں شہری سلطنتوں میں کم و بیش ایک صدی تک تقریباً ہر ملک مروجہ سیاسی احساس مطلق العنانی کے خارج کر دینے کے لئے کافی قوی تھا۔ اس دور میں تنازعہ عدلیہ و عہدیت کے درمیان ہوتا تھا، اگرچہ چند قلیل التعداد حالات میں عدلیہ نے خود کو قائم رکھا تھا اور بیشتر حالات میں "قلیل" و "کثیر" کے درمیان طو لانی کشمکش چلی عاری تھی جس کا کبھی قطعی طور پر فیصلہ نہیں ہوتا غناساں تک کہ چوتھی صدی کے نصف آخر میں مقدونی غلبے نے نئے حالات پیدا کر دئے مگر ارتقا کی اس منزل کی عام خصوصیت یہ تھی کہ وہ عہدیت کی طرف قطعی طور پر گامزن تھی، اس گام کی طرف مائل ہوں کہ اگر ان سلطنتوں کے داخلی نشو و نما میں عارضی تعلقات نے ابتری نہ

یہاں کی ہوتی تو بہ حیثیت مجموعی یہ تحریک عمومی زیادہ فطری ہو جاتی اگر یہ اس حال میں بھی
 اس میں شک نہیں کہ اس کی تکمیل کہیں کم اور کہیں زیادہ ہوئی لیکن اسپارٹا کے علی نے
 اس کے توازن میں اگر دے کے باوجود، جا بجا عدالت کی پر روزنامہ نہیں کی تھی اور
 حاصل شدہ حق میں کی، حاکم لیو کر اچھے فعل۔

خطبہ ہفتم

یونانی عمومیت

۱۔ میں اپنے سابق خطبے میں، ابتدائی مطلق العنانی کے متعلق جو کچھ کہا تھا، اسے ختم کر کے محترم اس شخص کے خصوصیات بیان کرنے کی حاجت متوجہ ہو گیا تھا جو آریادیوں کے سب سے زیادہ تاجدار دور میں عدیدیت و عمومیت کے درمیان ماری رہی تھی اور یہ دور جنگ ایران کے بعد سے غلبہ معدوسہ یعنی ۳۳۰ء سے ۳۰۰ء تک گویا ڈیڑھ صدی کا زمانہ کہا جاسکتا ہے اس دور کی سیاسی تحریک کی تمام خصوصیت یہ تھی کہ وہ کامل ترقی یافتہ عمومیت کے سایے میں ڈھلتی چلی جاتی تھی یعنی رُتبے ہوئے عدیدی حالات سے معتدل عمومیت کی طرف اور معتدل عمومیت سے انتہائی عمومیت کی طرف رُتبی چلی جا رہی تھی۔

لیکن عمومیت کی جانب اس میدان ورجان کا تیرہ رواں دوسری طور پر میل سکتا ہے یہی یہ میدان کسی جہت سے بھی یکساں دیکھا جائے۔ تھا۔ یہ تصور توں میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ عدیدیت و عمومیت کا کچھ شائبہ لئے ہوئے قائم رہ گئی تھی یعنی اعراس کے لئے شہریوں کی مجلسیں رقرار تھیں، لیکن اکثر صورتوں میں ہم انقلابات اور پھر صریحاً و عدیدیت کی صورت میں تزلزل کرمانے کا حال سے ہیں۔ عمومیت کے میدان میں کسی حد تک سلطنتوں کے خارجی تعلقات کی وجہ سے ملل برائے مثلاً کہ اہم تجارتی مرکز کو تھوڑا ابتدائی مطلق العنانی کے وعدے سے مقدونوی و در تک کے تقدیر یا تمام رماہ میں اسپارٹا کے اثر کی وجہ سے، عدیدی بنارہا۔ یہ بھی

یاد رکھنا چاہئے کہ ہماری اطلاع نہایت محدود و منتشر ہے تاہم اس میلان و رجحان میں کسی قسم کا شک و شبہ نہیں ہو سکتا، جن تغیرات کا ہم ذکر سستے ہیں ان کی نسبت اگر یہ ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ ترقی معکوس بالکل نہیں ہوئی تاہم عمومیت کی حاس اقدام زیادہ اور اس سے اعرف کم تھا۔

عمومیت میں ابک ایسی شان سے سلاق فطرت کہا جاتا ہے اس وجہ سے ہولہ ہو گئی تھی کہ اس میں سیاسی حوش شامل ہوتا تھا اور قومی تحریک اکثر عمومی تحریک ہو جاتی تھی جو تھی صدی کے حصہ اول میں تیس میں عمومیت کا جو مختصر و سنا دار دور گزار اس سے ہم اس بیاں کی توضیح کر سکتے ہیں، یہ تحریک عمومی ہونے کے ساتھ ہی قومی تھی اور اس تحریک نے تیس کو اس مقتدر حیثیت پر پہنچا دیا جو سلسلہ میں جنگ لیو کر اس کی وجہ سے اسے حاصل ہو گئی تھی، یہی وہ مصلحہ کس جنگ تھی جس نے اسپارٹا کے غلبے اور اس کے منظر فوجی امتیاز کا ماتمہ کر دیا اس کے بعد ہی دوسری مثال آرگینڈیا کے نشوونما میں مل سکتی ہے جس میں اس نے تیس کے غلبے کے زمانے میں تیس کے سرگروہوں کے زیر اثر اپنے لئے ایک نیا دفاعی نظام حکومت قائم کیا اور جیسا کہ میں اوپر ذکر کر چکا ہوں۔ اسپارٹا کی زیادہ موثر مقامت کے لئے چند دیہانوں کو ملا کر ایک ”شہر اعظم“ کی باڈالی تو آرگینڈیا کا یہ اتحاد عام لامحالہ عمومی شکل کا تھا۔ یونان میں جنگ کی قابلیت رکھنے والے تمام لوگ شامل تھے۔ ملینڈا اح سلسلہ میں سکدرے ایونیا کے شہروں کو ایرانی تسلط سے آزاد کیا تو اس کی یہ کیفیت اس طرح بان کی گئی ہے کہ اس نے لامدی طور پر ان کی عہدیت انھیں واپس دے دی۔

یہ میلان اس سطح کے بیان سے بھی صاف واضح ہے اور اس کی نسبت خود اس نے بیاں کی ہے وہ قابل لحاظ ہے، وہ کہتا ہے کہ ”اب کہ شہر اس قدر وسیع ہو گئے ہیں اس کے سوا حکومت کی کوئی اور شکل قائم کرنا آسان نہیں ہے۔“ مزید براں

برسلاں ایک دوسری صورت میں بھی لپڑا رہا ہے وہ یہ کہ دافعاً ارسطو کے زمانہ تک عمویت زیادہ عمومی ہوتی جاتی تھی۔ ارسطو نے نہایت ماموا حقہ طور جس شے کو عمویت کی انتہائی شکل کہا ہے، جس میں عمومی جمیٹ کے فیصلے قانون سے بالاتر ہو جاتے تھے اس کی نسبت وہ کہتا ہے کہ اس شکل کے تاریخی سلسلہ میں سب سے آخر میں نرقي حاصل کی گئی تھی یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ ارسطو یہ لکھتا ہے کہ عمویت، عدلیت کے نسبت زیادہ محفوظ و مستقل ہے، نیز یہ کہ عدلیت اور مطلق العنانی حکومت کی تمام شکلوں میں سب سے کم عمر پاتی ہے۔ پس اس میں اس کو اس موخر دور کی عدلیت کی نسبت سمجھتا ہوں اور اس کا معہوم قرار دیتا ہوں کہ ملان عمویت کے اس دور میں عدلیت کی جانب باز نشست نہایت ہی ہنگامی ہوتی تھی۔

۲۔ اب میں چاہتا ہوں کہ اس دور کی عدلیت و عمویت کے طرق کی ایک عام کیفیت بیان کروں مگر عدلیت کے متعلق ہمارے پاس سہاد ناکافی ہے۔ ہم ایسا کرنا دستور سلطنت کے متعلق کچھ حالات جانتے ہیں مگر اب کو پھر یاد دلانا چاہتا ہوں کہ ایسا کرنا دستور سلطنت بالکل یکساں تھا یا ایک عجیب و غریب مالتی تھا اور یونانیوں کی نگاہ میں صاف طور پر عدلیہ نہیں تھا، کم از کم نیابتی عدلیہ کی جہت تو نہیں تھی پس میں جو کچھ کرونگا وہی ہوگا کہ ارسطو نے ”سیاسیات“ میں قلت و کثرت تعداد کے اعتبار سے اصناف عدلیات کا جو خلاصہ دیا ہے، انھیں پر مختصر نظر ڈالوں۔

عدلیت کی سب سے زیادہ نرم صورت جسے اکثر الما کیت (Timocracy) کہا جاتا ہے، وہ صورت تھی جس میں عام جمعیات اور کثرت تعداد جو ری بعد التیس اسی طرح ہوتی تھیں جس طرح عمویت میں ہوتی ہیں، فرق صرف اتنا ہوتا تھا کہ ان لوگوں تک محدود تھیں جن میں صاحب الماک ہونیکا ایک خاص وصف موجود تھا، بہ شرط انہی بلند ہوتی تھی کہ اس

۱۔ سیاسیات حصہ ششم باب ششم
۲۔ سیاسیات حصہ ششم باب ششم
۳۔ سیاسیات حصہ ششم باب ششم
۴۔ ارسطو نے عدلیت کے مختلف اقسام کی ترتیب قرار دی ہے، وہ زیادہ کارآمد ہو جاتی اگر اس میں وہ یہ خیال رکھتا کہ ایک دور میں وہ عدلیت رائج ہوتی تھی تاہم ارتقاء اسے دوسرے دور کی عدلیت سے مختلف مانتا تھا، مگر بلا ہر اسے اسکا خیال میں رکھا۔

یہ فرائض اہل ملک کی ایک قلیل تعداد کے ہاتھ میں آجاتے تھے مگر اتنی زیادہ بلند نہ ہوتی تھی کہ یہ جماعت قلیل بہت ہی مختصر ہو جائے۔

یہ لازمی تھا کہ املاک کی شرط جس قدر بلند ہو جاتی تھی اسی قدر حکومت کی شکل میں عدیدیت کا زور و غلبہ ہوتا جاتا تھا، مگر عدیدیت کو سخت کرنے کا صرف یہی ایک طریقہ نہیں تھا، بعض وقت ایسا ہوتا تھا کہ جنگ و صلح، وضع قانون، انتخاب و نگرانی عمال و دیگر اہم فرائض سلطنت کے متعلق غور و بحث کرنا اور ان فیصلہ صادر کرنا، (جو عمومیت میں شہریوں کی عام جمعیت کے اندر انجام پاتا تھا)، اس قسم کی عدیدیت میں جزا یا کلاً ایک مختصر سی منتخب شدہ جماعت کے سپرد کر دیا جاتا تھا۔ بعض وقت یہ بھی ہوتا تھا کہ اس قسم کی غور و بحث کرنے والی جماعت کی خالی جگہیں بقیہ ارکان کے انتخاب سے پر کر دی جاتی تھیں اور اس طرح دستور سلطنت کی عدیدی خصوصیت اور بڑھ جاتی تھی۔ آخری امر یہ ہے کہ بعض وقت اس قسم کی جماعت کی رکنیت موروئی کر دی جاتی تھی اور اس طرح عدیدیت انتہائی حد تک پہنچ جاتی تھی۔

اسی طرح عدیدیت میں حکام کا انتخاب بھی جائداد کی شرط سے محدود تھا، اور کل حکام یا ان کا زیادہ حصہ بالعموم قرعہ اندازی سے نہیں بلکہ انتخاب سے مقرر ہوتا تھا، صرف عدیدیت کی شدید ترین صورت میں حکام کا عہدہ بعض خاصہ انوں میں موروئی بنا دیا جاتا تھا۔

ہمیں یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ بعض وقت جمعیتوں میں رائے دینے کا حق حسب ضابطہ اس سے زیادہ وسیع تھا جتنا عملاً وقوع میں آتا تھا، یہ ایک عدیدانہ تدبیر تھی کہ دولتمند دل کی غیر حاضری کے لئے جرمائے کے ظاہر اسخمت قانون کے ذریعے ان کے غلبے کا تعلق کر لیا جاتا تھا، یہ بھی عدیدیت کی ایک خصوصیت تھی کہ غور و بحث کی مجلس میں جو کارروائی منظور کرنا ہوتی تھی اس کے اثناء پیش کرنے کے لیے ایک مختصر سی مجلس شوریٰ بنالی جاتی تھی، حالانکہ عمومیت میں اسکے خلاف ہوتا تھا چنانچہ آئین فرانس ۱۷۹۰ء آدمیوں کی مجلس (Boule) ہوتی تھی۔

۳۔ اب ہمیں عمومیت پر غور کرنے کی طرف متوجہ ہونا چاہیے، جس کے متعلق

ہم اٹھنر کی علمی شان کی وجہ سے زیادہ وقفیت رکھتے ہیں، عمومیت کے متعلق بھی یہ مسئلہ ارسطو کے صریحی بیان سے صاف ہوجاتا ہے کہ عمومیت کی طرف جو میلان و رجحان تھا وہ یورپی ترقی کردہ یا انتہائی عمومیت کی جانب تھا، اور اٹھنر کی چوتھی صدی کے دستور سیاسی کو ہم اس طرز عمومیت کا نمونہ قرار دے سکتے ہیں۔

یابحیں صدی میں ارتقاء کی کارروائی اٹھنر میں جاری رہی، اور چوتھی صدی میں ان کا مکمل نتیجہ ہمارے سامے آیا۔ اٹھنر کے دستور سلطنت کے متعلق جو تحریر حال میں دستیاب ہوئی ہے اور جسے ارسطو کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اور یہ تو

اسلٹو جاز قسم کی عمومیت میں تیسرا نمونہ ہے، اور جوبی کے اعتبار سے اس کی ترتیب تاریخی ترتیب سے اس درجہ برعکس ہے کہ بہتر قسم ملائشک و مشبہہ قدیم ترین قسم تھی (دسیاسیات حصہ ہفتم (شتم) اب چارم، اور لاریب کہ بدترین قسم آخری قسم تھی (سیاسیات حصہ شتم (چارم) اب شتم) اس نے غالباً نقص کے اعتبار سے اوسط قسم کو ت کے اعتبار سے بھی اوسط خیال کیا تھا لگراں کا تصور وہ ہم سا قائم کیا گیا ہے بہتر قسم کے متعلق اس کا زیادہ تاریخی تحلیل صاف طور پر سوکس کے رائے کے متعلق معلوم ہوتا ہے۔ اس قسم میں تمام آزاد شہریوں کو عہدہ داروں کے انتخاب کرے، ان سے جواب طلب کرنے اور فیصلہ کرنے کا حق ہوتا تھا اگر حکام کے عہدوں کے ساتھ ماند اد کی قید لگی ہوئی تھی، اور جہاں لوگ بیستہ کا دستکاری میں مصروف رہے کی وجہ سے اس قدر مشغول رہتے تھے کہ زیادہ مجلسیں منعقد نہیں کر سکتے تھے، اور علما اس قدر مصروف کار ہوتے تھے کہ جوہری کی حدات انجام نہیں دے سکتے تھے، وہاں ان دونوں میں سے کسی کام کے لیے کوئی مامور نہیں دیا جاتا تھا۔

ارسطو عمومیت کی بہترین قسم کی مثال کے طور پر میں نے کیا کی عمومیت کو پیش کرتا ہے، یہ عمومیت بہت مدت تک حاکم رومی رہی اور ہر دو ڈوکس اور یولی میوس دونوں اس کی اعلیٰ تہررت کی تقدیق کرتے ہیں۔ یہاں جب دعویٰ ارسطو مجلس عہدوں کے لیے انتخاب نہیں کرتی تھی، یہ کام ایک جماعت انجام دیتی تھی تمام تہریوں کی طرف سے منتخب ہوتی تھی۔ ہم یہیں مانتے کہ اس قدیم طریقہ دوسری عمومیتیں اور کس قدر تھیں۔ یولی میوس کی عارت سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ ان کا نیا لے اسکی مثالیں مہیا کی ہوں گی۔

طاہر ہے کہ یہ تحریکِ راسی کے زمانہ کی ہے، اس سے پہلے میں طور برصاف ہوتا تھا، صاحبِ تحریک کا خیال ہے کہ سترہویں صدی میں خودستور قائم تھا وہ بعینہ ویسا ہی تھا جیسا اس کے زمانہ میں چوتھی صدی کے ربع ثالث کے آخر میں تھا، وہ اسے شمار میں لیا رہا قرار دیتا ہے اور سابق کے دن بعد اراج میں سے کم اراکم جیو کا تعلق پانچویں صدی سے سمجھتا ہے، اس صدی کا آغاز کلس تھمس کی معتدل عمومیت سے ہوا تھا، مگر کلس تھمس کے اصلاحات سے انجینئر کی عمومیت قطعی طور پر تعدیدی سرپرستی سے خارج نہیں ہو گئی تھی اور حقیقتِ مبرہ خیال میں یہ ایک قابلِ اعتماد تاریخی تقسیم ہے کہ ”تعدیدی سرپرستی“ شکل سے فنا ہوتی ہے۔ ”تعدیدی سرپرستی“ سے مراد یہ ہے کہ کسی نظم معاشرت میں اس قلیل التعداد طاقت کا اثر ہو جسے دولت کے ساتھ ہی ساتھ تعلیم و تہذیب اور سیاسی خرابہ و عمل کے روایات بھی درتہ میں ملے ہوں، اور یقینی ہے کہ یہاں (انجینئر میں) ایسا ہی ہوا تھا۔ کتاب ”دستور انجینئر“ کے مصنف نے بیاں کے موافق ایریویا گس کی مجلس نے بغیر کسی اضافہ اطہار رائے کے خاکِ ایریاں کے نازک موقع پر اپنے خدمات کے وسیلہ سے دوبارہ امتیاز حاصل کر لیا تھا اور سترہویں صدی میں اس اعتبار کو قائم رکھا اور یہ کہ مجلس پر در طور پر تعدیدی تھی۔ اس سے واضح ہے کہ ایفیا تھیس اور فارفلیس نے اس پر عمل کئے تھے اس وقت سے صدی کے اختتام تک کامل عمومیت کی تحریک تیزی سے زرخیز ہو گئی مگر اس وقت

غلط۔ یہ فقرہ سترہویں صدی کا ہے مگر اعلیٰ حورائے اختصار کی ہے وہ اس سے مختلف ہے ملاحظہ ہواں کی تصنیف ”یونان و روما کی شہری مملکت“، ص ۱۶۱
غلط۔ اس مجلس میں ہر سال کو حکام اعلیٰ شامل کئے جاتے تھے۔

اس حکام کے مسائل میں بھی تدریجی ترقی ہوئی سترہویں صدی میں اعلانِ مکرانوں کے کالہٹے مانے کے صد چوبیس برس تک اس کا تقرر انتظام سے ہوتا رہا کہ قریب سے، پھر اس کے بعد ایک ماحولم راہنگ کلینس کے دسویں قیلولوں میں سے ہر قبیلے کے پہلے سے سید کردہ لوگوں کی ایک تعداد اس سے مدد و مراداری اس کا تقرر ہوتا رہا آخر میں یہ سائنسدان سید گئی قریب کے درجہ سے ہونے لگی۔ یہ تعزیر ہوا اس میں علم ہیں ہے مگر ہم جانتے ہیں کہ سترہویں صدی کے بعد یہ ہوا کہ عہدِ ارجی میں دوسرے ملد صاحبِ املاک طبعات کے سوا اور کسی کا دخل بھی ہو سکا تھا لیکن اس میں تنگ ہیں کہ کچھ راہِ عدوان عہدوں کو غیر قابلِ معاوضہ ماکر متقابلہ مدد کر دیا گیا تھا۔

ملک تکمیل کو پہنچنے تک کہ ملکی حکام کے تمام عہدوں کے دروازے کل اہل ملک کیلئے
 نہ کھول دئے گئے، اور مجلس ستوری اور مجلس ملکی اور سر عدالتوں کی حاضری کے لئے معاوضہ
 نہ ملنے لگا۔ اس آخری نتیجہ کا آغاز فارغلیس کے شاندار زمانہ میں ہو گیا تھا۔ حوری اپنے
 معاوضوں کے لئے اسی کی منب کش تھی، مگر مجلس ملکی کی حاضری کا معاوضہ اس کے بعد
 کے زمانہ کا ہے۔ خلافت میں مکرر یہ کہتا ہوں کہ انیسویں صدی مسلسل تغیر کا دور تھی اور بگ
 بیلو یورپ کے انتقام پر عہدیدب کے مختصر و مذہم دحل کے بعد (چوتھی صدی کے آثار تک)،
 عہدیدب کو استحکام نہیں حاصل ہوا۔

ہم حقیقی طور پر یہ نہیں مانتے کہ انھیں کے ادارات کس حد تک ساجی تھے مگر ارسطو کے مابین سے ہم یہ نتیجہ کال سکتے ہیں کہ چوتھی صدی کی یونانی عہدیت میں جس دل خصوصیات وسعت کے ساتھ پائے جاتے تھے۔ اولاً ایک جمعیت ہوتی تھی جس کا دروازہ ایک خاص عمر کے تمام کامل الحقوق شہریوں کے لئے کھلا ہوا تھا یہ جمعیت محض حکمرانوں کا انتخاب اور اس کی نگرانی ہی نہیں کرتی تھی بلکہ یہی ملکی قوانین خود نگرانی کرتی تھی۔ انھیں میں اسی اعلیٰ حکمران جمعیت کے اندر اس کا انعقاد شدہ دس درجہات کے عہدہ معمولی اجتماع کے علاوہ سال میں چالیس مرتبہ باقاعدہ ہوا کرتا تھا، حکومت کے تمام اہم فیصلے ہوا کرتے تھے جس میں سلطنت کی کل غیر ملکی شکست علی کا ارسطو و انصرام ہی شامل تھا اور ہر ایک شہری جس نے حق رائے دہی سے محروم ہونے کا کوئی حل نہ کہا ہوا اس جمعیت میں تقریر کر سکتا تھا۔ ہمیں ارسطو کے مابین سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جہاں یونان میں جمہوریت چھوٹی سلطنتوں میں عہدیت کی نہ خاص خصوصیت تھی کہ حکومت کے اعلیٰ کارکن کے طور پر غور و بحث کی کوئی ایسی جماعت ہو جس میں تمام اہل ملک داخل ہوں، وہیں یہ بھی تھا کہ یہ جماعتیں داخلی جس حد تک نگرانی کرتی تھیں ان میں بہت اختلاف تھا، عہدیت کی حمایت ہی معتدل صورت میں اس جماعت کا فرض یہ تھا کہ وہ حکام کا انتخاب، احکام کی نتیجہ، مسائل جنگ و صلح و معاملہ کا تصفیہ کیا کرے اور نظم و نسق کے دوسرے معاملات کو منتہی ہند حکام اور مجلس شوریٰ کے اوپر چھوڑ دے۔ لیکن جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں ارسطو کے وقت تک ارتقا کا مہل ان عہدیت کی انتہائی صورت کی طرف تھا، جمہیں یہ جمعیت تمام اہم معاملات کے آخری فیصلہ کی باطلع و عہدہ اور ہوا کرتی تھی۔

ایجنٹ میں عمومیت کی جو شکل تھی، اس میں حکام اور حکمران مجلس لوگ (جمعیت) کے لئے امور پر بحث مرتب کرتی تھی (دوبلوں کے اعتبارات مابکل زیر دست ہو گئے تھے، اس لئے ان عہدوں کے لئے اس اصول پر عمل کیا جاتا تھا کہ ہر شخص کی حویاں تقریباً مساوی ہوتی ہیں، اور صورت یہ اختیار کی گئی تھی کہ تمام شہری جو ان عہدوں کیلئے درخواست کریں اور جن پر کوئی داغ و نامی نہ لگا ہواں میں سے قرعہ اندازی کے درجہ سے انتخاب ہوتا تھا۔ صرف وہ عہدے اس سے مستثنیٰ تھے جس میں صریحاً ماس او صاف کی ضرورت ہوتی تھی، جیسے فوجی عہدے یا زیادہ اہم مالی عہدے، ان عہدوں کے لئے قرعہ اندازی کا طریقہ استعمال کرنا خطرناک سمجھا جاتا تھا۔

اس غرض سے کہ عوام واقعی طور پر حکومت کے کاموں میں شرکت کر سکیں ایجنٹ میں مجلس شوریٰ کی حاضری کا معاوضہ دیا جاتا تھا، اور آخر میں جمعیت کی حاضری کا بھی معاوضہ دیا جانے لگا اور یہ اس لئے ضروری سمجھا جاتا تھا کہ عمومیت کا حقیقتاً موثر ہونا قطعی ہو جائے۔ اگرچہ یہ امر وہیں بس لمحو طرہنا چاہئے کہ ایجنٹ اور دوسری مجلسوں کے طبقہ عوام سے ریت ترایاک طبقہ علاموں کا بھی ہوتا تھا، اور اس لئے ان عامۃ الناس میں ہاتھ سے کام کرنے والوں کا وہ راجعہ شامل نہیں ہوتا تھا۔ انھیں رمانہ موجودہ کی عوام۔ حکومت رکھنے والی سلطنت میں کثرت و قلمیہ حاصل ہوتا ہے، پھر بھی ارسطو فائیس کا تو کیا ذکر کردار سطا طالیس کے شکایات سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان عامۃ الناس میں ان جھوٹے جھوٹے سوداگروں اور مساعوں وغیرہ کی ایک کثیر جماعت شامل ہوتی تھی جنہیں ان کی عزت کی وجہ آنا وقت نہیں مل سکتا تھا کہ وہ مراعات عامہ کو پر زور طور پر انجام دے سکیں۔ بے معاوضہ کی حاضری میں یہ اندیشہ تھا کہ اس میں بہت کم لوگ حاضر ہونگے اور پھر جمعیت پر دو مقدموں اور ان کے غاصبہ برداروں کا تسلط ہو جائے گا۔

عدالت کا انتظام بھی عمومی تھا، اور انھیں، جوہ سے اس کا بھی معاوضہ دیا جاتا تھا، ایجنٹ میں مقدمات کا نصفیہ وسیع و مختلف التعداد عمومی جو رسی کے درجہ سے ہوتا تھا، معمولی تعداد، حاکم اہم مقدمات کے لئے ۵۰ کی تھی۔

ایجنٹ کی عمومیت جب یورپی طرح ترقی کر گئی، اس وقت اس میں ایک دوسری اہم خصوصیت بھی پیدا ہوئی۔ عمومی جمعیت عدالت خود قانون سازی کا

کام انجام نہیں پتی تھی مگر کہ مسئلہ مسلسل طور پر ایسے احکام سے قانون کو باطل نہیں کرتی تھی اگرچہ اس میں بھی شک نہیں کہ عام حوس کے اثر سے علما اکثر ایسا توقع ہو جاتا تھا۔ وضع قوانین کا واقعی کام قانون سازی کی ایک کثیر التعداد مجلس کے سپرد کر دیا گیا تھا جس کا انتخاب ایک سال کے لئے حوریوں میں سے ہوتا تھا۔ ان ضمنی قانون کی تعداد ایک ہزار اور یا نچسویں تک سننے میں آتی ہے) یقیناً یہ ماہران من کی مجلس نہیں ہوتی تھی تاہم جو حوری حلف ادا کھائے تھے اس کی اس قسم کی مجلس معمولی جمعیت کے نسبت بدرجہا زیادہ دہم داری کے ساتھ کام کرتی ہوگی علم اور اس ذی اقتدار جمعیت نے خود کو اپنے مصلوں میں بے قاعدگی سے محفوظ رکھنے کے لئے اس طرح پر سعی کی کہ اس قسم کے (میں قاعدہ فیصلے) خود پر موجوداری کا مقدمہ چلانا مانع قرار دیدیا بلکہ علما یہ نقطہ بہت ہی نامکمل معلوم ہوتا ہے۔ ذی اقتدار عامۃ الناس اکثر خود عائد کردہ قیود کا لحاظ نہیں کرتے تھے یہ صاف ظاہر ہے کہ اسطونے جس انتہائی عمومیست کا ذکر کیا ہے

۱۔ جو بھی مدی میں جس مکر کے ساتھ اکر یا اور بوسے ٹان کے درمیان وضع قوانین کے کام کی تقسیم کی گئی تھی اس پر غور کیجئے۔

۱۔ ہر سال کی پہلی جمعیت میں مسئلہ مجموعہ و اصول کے ایک ایک باب پر رائے ملی حاتی تھی اور یہ رائے سامعہ کے عدلی حاتی تھی جس میں ہر شہری قانون میں تغیرات تجویز کر سکتا تھا۔

۲۔ اگر کسی باب پر رائے ملی میں آتی تھی تو وہ نو سوٹے ٹائی حوریوں سے لئے مانتے، چوہنی معمولی کلیر یا میں سفر کر کے جاتے تھے۔ اس اسامیں اساسی قوانین کے موصوعہ تغیر کے محور کو قدم قانون اور یا محورہ قانون عوام میں پہلو پہلو کیا یا کرایرتا تھا، اور اس کی نقلیں معتمد کو بھی دینا پڑتی تھیں جو انص درمیانی مجلسوں میں علی الاعلان پڑھ دیتا تھا اور جو تھے طے میں قوم نو سوٹے ٹائی کی تعداد اوں کے لئے عیسیدہ وقت اور مساوہ کا فیصلہ کرتی تھی اور موجودہ قانون کی مداعت کے لئے یا نچسویہ مقرر کرتی تھی۔ اس میں شک نہیں کہ وہ کام یہ مصلح غور سابق کے عد ہوتا تھا۔

۳۔ اس کے عد تعزکی ہر تجویز مجلس شوری کے ”غور سابق“ کے ساتھ آخری طور پر یہ فیصلہ کرتے تھے کہ آیا قانون میں تغیر ہونا چاہیے یا نہیں۔

۴۔ مقابلہ کیے کھٹے دواز دہم - جلد ۶۶

اور جسے کسی مسلم کا دستور سلطنت کہنا دشوار ہے بلکہ وہ ایک طرح کی اموی خود سری ہے جس میں ایک حد تک جو دایہ وقت کے انتہیز کی عمومیت کا نقشہ اس کے پیش نظر تھا، لیکن ان قیود کی تفصیلی نوعیت سے کم از کم اتنا تو ظاہر ہوا ہے کہ ابھرنے میں سیاسی اور ایک رکھنے والوں کے سر دیک اس حاص اب جو ہی مطلق العنانی کے خارج کرنے کی ضرورت یورپی طرح مسلم مٹی

۴۔ رتب ارتقاء کے مابین کے بعد اب میں نے مقدونوی علیہ ناک، یونانی شہ ہی سلطنتوں کے حاص اشکال حکومت کا محضر خاکہ تمام کر دیا ہے، اور مختلف مدارج ترقی میں حواسات ان کے وجود میں آنے کا باعث ہوئے اور حوالات ان کے معید مطلب تھے ان پر بھی محضر اس بحث کی ہے، لیکن مہنور ایک ہایت دلیپ سوال باقی رہ گیا ہے، جس میں نے اس وقت تک صرف ایک صورت خاص نبی خود می کے دل میں گفتگو کی ہے۔ وہ سوال یہ ہے کہ حکومت کے یہ مختلف طریقے عمل اس طرح کام میں لائے جاتے تھے، یہ حکم قوم کی ہمدود کوہ کس حد تک محفوظ رکھتے تھے، انحصار عمومیت کے متعلق ہیں یہ سوال کرنے کی حواش زیادہ ہے کیونکہ حیا کہ میں کو چکا ہوں جو تھی صدی قبل مسیح میں عمومیت کی جام و سیاہی میلان ماتی تھا، حیا کہ اس وقت مغربی یورپ میں سلطنتوں میں ہے، لیکن غلب معلومات کے باعث اس سوال کا قابل اطمینان جواب دینا سوالات پر بحث سے بھی زیادہ مشکل ہے۔

لیکن جس سر بر آور وہ اصحاب ملکہ اور خاص کر جو تھی صدی کے جن ارباب نظر کی تحریریں ہم تک پہنچی ہیں اور جن میں یڑ ہر سیاسی خیالات و نظریات کی جانچ کر کے ہم اس مسئلہ پر کچھ روشنی ڈال سکتے ہیں ان میں سب سے زیادہ اہم خیالات افلاطون، ارسطو کے ہیں، لیکن میں افلاطون کے استاد سقراط کی طرف بھی رجوع

عملہ۔ عام طور پر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ سلطنت جدیدہ کے ارتقاء کے سلسلہ عمل کے یہ بیان میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ یونانی سیاسیات کا اثر مقدما حد خیالات و تصورات پر پڑا ہے اور رونا جدیدہ افہات سیاسہ کا حاص تدبیری مسع و محرز ہے۔ عالم خیال میں ارسطو کی "سیاسیات" نے خاص دلیبی پیدا کر لی ہے کیونکہ یہی وہ کتاب ہے جس سے جدید خیالات نے سیاسی کو ہمیں کے علمی بحر میں تیرت کے متعلق پہلی سر مل میں پہلا سبق دیا ہے۔ لیکن اگر ہم اس کے مطالعہ کے وقت یہ حال رکھیں

کرونگاس کی زندگی کا خاتمہ عین چوتھی صدی کے اوایل میں ہوا تھا میرا فلاطون کے ہم سبق زینوفون (Zenophon) اور مقرر خوش بیان اساکربس کے حوالے بھی دو کنگاس کی تصنیف سے فلاطون کی تصنیف کی۔ جسے ارسطو نے بعد کو جاری رکھا) گو نہ خلافت و رقاب طامہ ہوتی ہے اور ابی دھ سے اس کے سیاسی خیالات کا اجماع بلا کے سیاسی خیالات سے متاثر کرنا اور بھی زیادہ باعث دلچسپی ہے کیونکہ ایک فصیح البیان مقرر ہونے کے علاوہ اسے سیاسی نقطہ نظر سے صاحب فکر ہونے کا بھی کچھ حق حاصل ہے فلاطون و ارسطو دونوں نے اشکال حکومت کی تعریف و ترتیب پر بہت زیادہ غور کیا ہے فلاطون کے مکالمات (مقالات) ہمارے سامنے ترتیب کی دو مختلف تحریز پیش کرتے ہیں۔ ایک تو ری سلک (جمہور میں اور دوسرے بعد کے مکالمہ استیسس (مدبر میں)۔ ارسطو کی ترتیب زیادہ تر اس دوسرے مکالمہ سے ماخوذ ہے، اور میں ارسطو ہی سے آغاز کرونگاس کیونکہ باوجود تسلیم کرنے کے کہ وہ فلاطون کا بہت کچھ زیر بار احسان تھا اس میں کسی کو شک نہیں ہو سکتا کہ سیاسی واقعات کے متعلق اس کی دست معلومات فلاطون سے بہت بڑی ہوئی تھی ارسطو نے جو ترتیب اختیار کی ہے وہ ایک شش رخى ترتیب ہے اسلی بنا تقسیم کے دہرے اصول پر رکھی گئی ہے۔ میں اسے ایسا سمجھنا چاہئے کہ ایک سے شاف کو دو دو برابر حصوں میں تقسیم کر دیا ہے اس نے اسی مدی و مروج سے رخى تفریق کو

دعیدہ ماشیہ سمو گزشتہ کہ یہ سبق اس مختلف دساتیر کو پیش نظر کہہ کر مرتب کیا گیا ہے جنہوں نے ہوا اس کی ٹری سلطنتوں میں داعیات ترقی حاصل کی تھی اور آندہ آواڈا اس کا اطلاق اھیں دستوروں پر ہو سکتا ہے تو مردہم اس سے علطینہ اند کرنے لگیں گے۔ لیکن اگر اس امر کو ہم ملحوظ رکھیں اور اس کے ساتھ یہ بھی یاد رکھیں کہ یہ سبق میں اس وقت کھا گیا تھا کہ حکام خیر و ماور کو دھ کی کانگریس کے بعد اور اس آسایں جب سکدریشیا کو منع کر رہا تھا یونانی شہری سلطنتوں کی حقیقی حومتاری کا ڈر شہم ہو چکا تھا اور اس آسایں حکم سکدریشیا کو منع کر رہا تھا اور پھر اس کے ساتھ یہ ہم اس کی ترتیب تقسیم کے عام حاکی ہی پر مرکزی ملک میں مخصوصات و سادات پر بھی عور کریں اور ارسطو نے کثرت اس کے ساتھ شامل کر دئے ہیں تو میرا شہری سلطنتوں کے ارتقا اور عناصر اس ارتقا کے موحر دور کے نسبت تو باقیض ویسی ہی غالب درمل کی اہم دورتی ماسل ہوتی ہے جیسی ایک ہایت ہی عیق و ماثر دہیں کا اقتضا ہوا چاہئے۔

اعتبار کیا، جس کا اظہار مادہ ستا ہی، عدیدیت اور عمویت کے اصطلاحات سے ہوتا تھا مگر اس تعریف کو اس نے اس اصول کے ساتھ ملا دیا جو سقراط سے ماخوذ تھی، وہ اصول یہ ہے کہ صحیح حکمران وہ ہے جو خود اپنے منافع کو نہیں بلکہ محکوم کے منافع کو ترقی دینے کی فکر میں ہو، یہ اصول بھی دہشا ہی ہے جیسے ان بزرگ کے دیگر مخصوص مسلمات میں کہ نظری اعتبار سے تو صداقت بدیہہ معلوم ہوتے ہیں مگر بہمتی سے میدان عمل میں اگر ایک طرح کا سماں قائم ہے۔ غرض اس طرح تو کفر بوقیہ پیدا کی گئی ہے اسے قدیم سرخو، ترتیب کے ساتھ ملانے سے ہمیں ”تین صحیح ثنائیت“ و ساتھ سلطنت ملتا ہے اس میں فرد یا جماعت، سقراط کے خیال کے مطابق صحیح طور پر حکمرانی کرتی ہے۔ یہ تین اقسام حسب دلیل ہیں۔

(۱) مادہ ستا ہی یعنی اعلیٰ ترین قائلیت کے فرد واحد کی حکمرانی (۲) ایمانیت یعنی اس اشخاص کی حکومت جن میں حکمرانی کے بہترین اوصاف موجود ہوں (۳) وہ طرز حکومت، جسے ارسطو ایک خاص مفہوم میں پالیٹی دولت عام کہتا ہے، جس میں اعلیٰ اختیار اہل ملک کی جماعت کثیر کے ہاتھوں میں ہوتا ہے دولت عام کی ترتیب ایسی ہوتی ہے کہ وہ ازدحامی حکومت کے لفاظی سے پاک رہتا ہے، جنہیں کے متوازی بن ”فاسد صورتیں بھی ہیں وہ یہ ہیں:-

(۱) خود سری یعنی ایک شخص کی خود غرضانہ حکمرانی۔ (۲) عدیدیت یعنی دولتمند قلیل التعداد جماعت کی خود غرضانہ حکومت (۳) عمویت یعنی نسبتاً کثیر التعداد غیر انکالک املاک کی خود غرضانہ حکومت۔ اس تجویز کے حسن تناسب کا ضربی اقتضا ہے کہ عدیدیت کے مانند (جو ایمانیت کی فاسد صورت ہے) ایمانیت میں بھی قلیل التعداد افراد کی حکومت کثیر التعداد افراد پر ہو، اور افلاطون کی رائے سے یقیناً یہی تھی کہ جو لوگ دروپا طور پر حکمرانی کے اوصاف سے متصف ہوں ان کی حکومت واقعی چند افراد کی حکومت ہوگی، افلاطون و ارسطو دونوں اسی وصف کو ایمانیت کے معنی اصلی سمجھتے تھے۔ افلاطون کہتا ہے کہ ”بغیر ممکن ہے کہ کسی سلطنت کا گروہ عوام فن سیاست میں مہارت حاصل کر سکے، ہزار آدمیوں کے شہر میں سپاس اچھے، دھیلے والے بھی نہ ملے، سپاس ماہران سیاست کا کیا ذکر ہے“ ارسطو نے جہاں اپنی تجویز کو پیش کیا ہے وہاں ایمانیت

کے متعلق اسی کو مقبول مسلم رائے قرار دیا ہے کہ حدیثیت سے اس کی مشابہت تعدادی تعلقات اور صرف اسی تعدادی تعلقات کی وجہ سے ہے۔

لیکن یہ بھی ملحوظ رہنا چاہئے کہ دقیق مباحث کے بعد ارسطو نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ عام اہل ملک کی جماعت کثیر کو اگر مناسب تربیت دیا جائے تو مجموعہ وہ چند افراد سے زیادہ دانشمند ہو جائیں گے اور اس لئے اعلیٰ ترین کارہائے شوری و عدالت کے لئے مجموعہ زیادہ اہل ثابت ہوں گے، البتہ فرداً فرداً وہ عادلانہ حکام کے کام انجام دے کے لئے سوزوں نہ ہوں گے، اس لئے اس نے جہاں ایسی نموجی سلطنت کا نقشہ کھینچا ہے، وہاں یہ فیصلہ کر دیا ہے کہ تمام اہل ملک کو جب وہ ایک مناسب عمر کو پہنچ جائیں حکومت میں حصہ لٹنا چاہئے مگر ارسطو کے نموجی دستور سلطنت میں اہل حرفہ سوداگر ملکہ کا شکار ایک داخل نہیں ہیں کیونکہ دستکارانہ و تاجرانہ زندگی مبتذل اور اعلیٰ اوصاف کے مٹانی تھی اور زرعی زندگی اگرچہ اچھی و عیت کے اعتبار سے دستکارانہ و تاجرانہ زندگی کی اتنی پست نہیں تھی مگر اس میں اس فرصت کی کمی تھی جو ارسطو کے خیال کے مطابق ہر ایک کا مل اہل ملک میں ہونا لازمی تھی۔ لہذا اس کے نزدیک اہل ملک سے مراد زمینداروں کا وہ گروہ تھا جو اپنے حصہ کی زمین کی پیداوار پر فرصت و فراغت سے بسر کرتا تھا اور یہ فرص کر لیا گیا تھا کہ زمین کی کاشت غلام یا نیم غلام کرتے ہیں، اس قوم کے مادی ضروریات کے لئے مستعد انسانوں کی مجموعی تعداد کی ضرورت تھی اس کے مقابلہ میں یہ تعداد بھر بھی منتخب اور قلیل جماعت تھی۔

جیسا کہ میں اوپر کہہ چکا ہوں اگر ہم اس سے تادم تقسیم سے نبی ہوئی ستش رخی ترتیب کی طرف پیش تو ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ ارسطو حکومت کی ان چند شکلوں کو باعتبار تقابلیت کے کس طرح ترتیب دیتا ہے۔ اس نے اپنی کتاب "اخلاقیات" میں جو پہلا مقررہ خاکہ کھینچا ہے اس میں یہ تجویز ایک مادی اور مقول تجویز ہے۔ ہمیں پہلی تین قسم کی سلطنتوں کو حسابی

علاقہ - اخلاقیات حصہ ۸ باب ۱۰ - سیاسیات حصہ سوم باب ہفتم۔

علاقہ - سیاسیات سوم باب ہفتم۔

علاقہ - سیاسیات چہارم - باب چہارم۔

تسل کی ترتیب میں رکھا ہے اور دوسرے سہ شاخہ میں اس ترتیب کو الٹ دینا ہے پس قابلیت کے لحاظ سے بریہ اس طرح بتا رہا ہوا۔

بادشاہی

ایمانیت

دستوری حکومت یا دستوری عمویت

سادہ یا غیر متوازن عمویت

عدیدیت

خود سری یا باجائے مطلق العنانی

اگر ایک شخص اسے اعلیٰ اوصاف کامل کے حوتہما حکمرانی کے سزاوار ہو تو یہ اس عقدے کا سادہ ترین و بہترین حل ہو گا، جہاں اس قسم کا کوئی عدم المثال مرد واحد نہ ہو باں حکومت کے فرائض ان لوگوں کے تقویض ہونا چاہئیں جو اس فرائض کی احکام دی کے لئے سب سے زیادہ مورد ہوں مگر اسطونے بعد کے خیالات میں اس ترتیب میں ترتیم کردی۔ کتاب سیاسیات حکم ہو چکا اسے بادشاہی ایمانیت سے زیادہ بہتر نہیں معلوم ہوتی اور (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) ایمانیت کے منعلق اس کی رائے اطلاق کی رائے سے مختلف ہو گئی تاہم اس کے نزدیک (تمام حکومتوں میں خود غرضانہ عمویت سے زیادہ قابل نفرت ہے۔

اس ترتیب کی معیثت ظاہری تک سے یہ تکلف وہ شہ پیدا ہوتا ہے کہ درپردہ مصنف کا مقصود یہ ہے کہ یونان کی شہری سلطنتوں میں جو حکومتیں واقعاً قائم تھیں وہ سب کی سب مردود قرار یا جائیں کیونکہ ان سے ماسد اشکال کے ظاہر کرنے کے لئے دی اصطلاحات منجب کئے ہیں جو موج معمولاً و اعمی حکومتوں کی ترتیب دی میں کام میں لاتے ہیں۔ اور اس میں تشریحات نے اس شک کو یقینی بنا دیا ہے کہ اسطونے عدیدیت

علم یونان میں عام خیال کے مطابق حوتیارات مسلم تھے اسطونے ترتیب تقسیم میں زیادہ تر اخص کو ایک قاعدہ سے بیان کر دیا گیا ہے۔ ایراس میں ساریش کا احکام دار یوسس ڈیرین سٹیس کی تحت نشیور ہوا اس کے دور میں ساوون ساریسوں کے درمیان ہرڈ، شس دکاب سوم ۸۲۰ کے دعویٰ کے موجب

وعمومیت کی جو تعریفیں ان الفاظ کے خراسمہم میں کی ہیں وہ صرف مجرد و ظاہری تعریفیں ہیں بلکہ ان سے مفقود و مروجہ واقعات سیاسیہ کی تعریف ہے۔ یہ اس سے واضح ہے کہ اس نے کس فکر کے ساتھ اس امر کی تشریح کی ہے کہ عدیدیت و عمومیت میں اصلی فرق محض تعداد کا فرق نہیں ہے (جیسا کہ عدیدیت کے اشتقاق سے ظاہر ہوتا ہے) بلکہ اس میں زیادہ تر غما اور امرا کے درمیاں ایسا رد نظر ہے۔ وہ ہر ایک کی مختلف قسموں کا بیان کرتا ہے جس میں بعض مدنزاد بعض بہرہ پس اوہ یہ بھی اشارہ کرتا ہے کہ ہو سکتا ہے کہ کوئی حکومت ظاہری شکل کے اعتبار سے عمومی ہو مگر فی الاصل عدیدی ہو، لیکن وہ صاف طور پر اس رائے پر قائم ہے کہ موجود درجہ لوگوں کی سیاسی تاریخ کے مطالعے سے اکثر و بیشتر یہی واضح ہوتا ہے کہ بہت سے نظمیں معاشرت معدودے خدا امر اور کثیر تعداد عوام و حقوق میں ستم تھے کھواسے خود حصار مقاصد کے واسطے علیہ و اقتدار کیلئے کشاکش کیا گئے ہوئے تھے، اور اس کا معمولی بخوبی تھا کہ ایک فریج کی کامیابی اور دوسرے فریج پر ظلم و ستم لازم و ملزوم تھے۔

۵۔ کامل ترقی یا نہ عمومیت کے متعلق یہ درشت کلامی صرف ارسطو ہی کا نتیجہ اور حال نہیں ہے بلکہ یہ خیال ہر طرف پھیلا ہوا تھا۔ ہم تو تقریباً بلا استثناء یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہم تک جو خیال پہنچا ہے وہ صرف یہی خیال ہے بشرطیکہ ہم مقررہ روں کی تعریفوں کو محبت سے خارج کر دیں کیونکہ ان کا کام عوام کو دائم ترغیب میں لانا تھا اور اس لئے ان کے لئے دشوار تھا کہ وہ اس سے صاف صاف یہ کہہ دیتے کہ وہ ناقابلِ اذعانہ ہیں۔ عمومیت کے ساتھ اطلالوں کا عمارت ارسطو کے عمارت سے بھی بڑا ہوا تھا، زنیو فون نے اسپارٹا کی جو بے حجاب

ابھیہ حاشیہ صغیر گزشتہ) عجیب و غریب کالہ و ساتھ ہوا اس میں واحد معدود اور کثیر التعداد اشخاص کی حکومتوں کا مقابلہ کیا گیا تھا اور صحیح استاد اور مطلق العنان کے درمیان اور ملی بد افعال میں اس اشخاص کی حکومت اور معدودہ معدودوں کی حکومت کے درمیان جو وسیع فرق ہے وہ عام راہ میں کم و بیش تسلیم کیا گیا تھا لیکن سسٹم کا۔ اقاعدہ ریب کیلئے صرف اس امر پر زور دیا جاتا تھا کہ کثیر التعداد اشخاص کی آئینی یا مد لکری جو اعتدال و انصاف کے کردار کے اندر رہتی ہو اور عمومیت کی زیادہ انتہائی قسم جس میں عوام اس اقاعدہ طور پر دو قسموں کو مستاتے ہوں ان دونوں کے درمیان بھی مد کردہ لالو کا فرق نہ ہو تھا۔

جاننداری کی ہے اس کی وجہ سے گروٹ نے اس پر سخت نفیریں کی ہیں۔ لیکن یہ جمیت پیش ہو سکتی ہے کہ یہ سب کے سب ایسے خیالات میں ایک ہی طریقے کے پرند تھے، سب مقررہ طرک کے اندر میں شریک تھے مگر اساکریٹس کی نسبت یہ نہیں کہا جاسکتا، لیکن اس نے بھی اپنے سیاسی رسائل میں (حکومت وینس) اسی صدی کے وسط میں سیاسی تقریروں کی شکل میں شائع ہوئے تھے، اے اصول سرگروہاں عوام کی رہبری میں لے لگام عمومیت کی ما اہلیت کو ابھی کے متعلق کچھ کم جوش و خروش کے ساتھ گفتگو نہیں کی ہے۔ ۵۰ کہتا ہے کہ یہ لوگ نہ صرف ہمارے قومی نام کو لظروں سے گراتے ہیں، بلکہ وہ مقدمات چلانے، الزام لگانے اور تباہ کاری کی ہر ایک تدبیر سے کام لیکر خود کو دشمن مانتے ہیں اور ہمیں تکلیف دہ مصلحتوں سے میں ڈالے ہیں اور ان کی نا اہلیت ال کی اس عار نگیزی سے کم نہیں ہے، ان کے زیر اثر ہم خود اپنے دل کا حال ابک دس کے لئے بھی نہیں مانتے اور اگر جینفردی رشوت کی سراموت ہے مگر بہایت ہی ناقابل لوگ جمعیت عمومی کو ٹری بڑی رشوتیں دے کر ہمارے سپر سالار بن جاتے ہیں علی

اس میں شک نہیں کہ اس جملہ امور کا تعلق اولاً اقدامات تھیرے ہے مگر اس امر پر اتفاق عام تھا کہ یونانی عمومیت کی سب سے زیادہ درخشاں مثال تھیرے ہی کی عمومیت تھی اور صیاد کہہ چکا ہوں اس میں تو شک نہیں ہے کہ ایک موہ تھا جسکی تقلید عمومیت کے اس عام میلان میں بہت وسعت کے ساتھ کی جاتی تھی اور اساکریٹس نے ضرورتاً یہ کہتا ہے کہ اس نے عمومیت پر حوصلہ بھیجی ہے وہ صرف تھیرے تک محدود نہیں ہے وہ کہتا ہے کہ ہم اس وجہ سے اہموں ہیں کہ ہمارے مد مقابل سلطنتوں کی حکمرانی بھی ہم سے کم ناقص نہیں ہے ہم گویا اہل تھیرے کو سچاتے ہیں اور وہ ہمیں سچاتے ہیں ان میں سے ہر ایک کے لئے ایک دوسرے کی جمعیت عمومی کے ارکان کو معاوضہ دینا خالی از منفع نہ ہوگا اگر گوئس وہ دوسری سلطنت ہے جسے عہد قدیم سے امتیاز حاصل تھا اور اب وہ مدت دراز سے عمومی ہو گئی تھی اس کے سبب اساکریٹس ایک اور جگہ کہتا ہے کہ اگر اس والوں کو

علقہ۔ ایسٹریٹس تقریر تھم تعلق اس دراموں یہ لفظی ترجمہ نہیں ہے بلکہ ایک تقریر کے مختلف نمونوں کا مجموعہ
علقہ۔ اساکریٹس تقریر تھم "تعلق اس دراموں"

حک سے جب ذرا سانس لیے کا موقع ملتا ہے تو اپنے سے راہ راہ مامود شہریوں کو قتل کرنے کے کام میں لگ جاتے ہیں۔

میرا خیال ہے کہ ہم اس امر کو ایک ناقابلِ احوال حقیقت کی طرح سے قبول کر سکتے ہیں کہ یونانی صدی میں یونان میں جس عمومیت کی حیویوں کا تصور یونان کا جاری تھا اسے اصحابِ جز کا وہ طبقہ جسکے طعوطات ہم تک پہنچے ہیں عام طور پر ناپسند کرنا اور وہ قرار دینا ناقص کن اس کے ساتھ ہی جہاں ہمارے ان تمام مصنفین کا اس پر اتفاق ہے کہ بے لگام عمومیت ایک عراب سے ہے وہیں وہ سب کے سب اس امر پر متفق ہیں کہ خود حصارِ مدینہ سے حاصل اپنے مفاد کے لئے قلیل القاد و نفع دہندہ استحصال کی حکومت اور بھی بدتر ہے اس قول میں اساکرٹس اسطرطو سے صحیحہ ہیں ہے کہ ایک ناقص عمومیت بلائے بد ہونے میں مدینہ سے کم ہے ہمارے ذیل ورنو تھو اور عمومیت بھی مسئلہ خود دوسروں کی حکومت کے مقابل میں آسانی حکومت معلوم ہوگی اور اگر ہم یونان کے خاص خاص شہروں میں گہوم کر دیکھیں تو ہمیں یہ نظر آئے گا کہ ان شہروں نے مدینہ کے نعمت میں اس سے کم ترقی کی ہے مثنیٰ ترقی انھوں نے عمومیت کے دور ان میں کی ہے یہ صحیح ہے کہ اقلاطون نے اپنی کتاب ”جمہور“ میں عمومیت کو مدینہ سے بدتر قرار دیا ہے وہ نزل کی جانب میلان طبعی کا ایک نظریہ پیش کرتا ہے جسکے موجب ایسا زنا کا ایسا دستور سیاسی (جسے وہ اپنی موجودی سلطنت سے دوسرے درجہ پر رکھتا ہے) ، حصولِ زر کے معر اثر کی وجہ سے مدینہ کی جانب سرل کرنے پر مائل ہوتا ہے بعد ازاں مدینہ کی عمومیت کی جانب سرل کر ماتی ہے اور پھر عمومیت خود سری کے درجہ تک پہنچ جاتی ہے یہ ایک دلچسپ واقعہ ہے کہ یورپ میں بھی سیاسی ارتقاء کا وہ پہلا نظریہ ہمارے سامنے پیش کرتی ہے وہ تنزل کا نظریہ ہے اور اس میں شک نہیں کہ یونان کی تاریخ سے ایسی کثرتِ مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں جن سے اس رفتار تنزل کے ہر ایک قدم کا ثبوت مل سکے، لیکن اشکالِ حکومت کے سلسلہ کی عام ترتیب اس تاریخ کے عام

عہ اساکرٹس (تقریرِ محکم) امت میلتوس

عہ اساکرٹس (تقریرِ محکم) اریو یاگس

واقعات سے مطابقت نہیں کر پتی جس میں وہ زمانہ ”خود در خود دوسری“ کے نام سے مشہور ہے خصوصیت کے ساتھ کامل ترقی یافتہ قومیت سے قبل واقع ہوا ہے بہرِ نوع افلاطون نے ”مدرا“ (Stateman) کے نکتے وقت ناقابلیت کی اس ترتیب کو نظر انداز کر دیا ہے، یہاں اس نے ناقابلیت کی وہی ترتیب رکھی ہے جو اس کو ملنے دی ہے یعنی ”عمومیت، عدلیت اور خود دوسری“

۶۔ افلاطون نے اپنی تحریر مابعد میں عمومیت و عدلیت کے مابین اس حیثیت ابھی کے قائم کرنے کے متعلق جو توصیف پیش کی ہے وہ قابلِ لحاظ ہے۔ اس کا دعویٰ یہ ہے کہ کثیر استحصال کی حکومت فی الاصل ایک کمزور حکومت ہوتی ہے، یہ حکومت کی ایک اسی صورت ہے جس میں قوم کے اوپر سناہت کم مکرانی ہوتی ہے۔ ایک داستانہ و مضبوط حکومت کے مقابلہ میں عمومیت کی یہ ہیکارہ خصوصیت افلاطون کی نظر میں ایک نقص معلوم ہونی ہے لیکن عدیدیوں کی خود حرافہ تہدید کے مقابلہ میں یہ ایک خوں ہے۔

ایسے تمام گواہوں کی تہادت سے ہم عمومیت میں بحیثیت مجموعی یقین کے ساتھ یہ دیکھتے ہیں کہ اس کے تحت نثر میں مفہوم میں انفرادی آزادی سما یاں طور پر کمال تھی، انفرادی آزادی سے مقصود یہ ہے کہ ہر شخص کو یہ اختیار ہو کہ خطرناک بد نظمی پیدا کئے بغیر وہ جو یا ہے کرے۔ ”گنہگار کا ظلم“ کو ٹوک دل و دل کو یورپ کی آنے والی عمومیت میں ایک نہایت ہی شدید خطرہ معلوم ہوتا تھا وہ ایچھڑ کے عامۃ الناس کی نمایاں فصلن کی حیثیت سے یقیناً ہمیں بھی ظاہر ہیں ہوتا، اس کے برخلاف ڈیموسٹینس ہم سے یہ کہتا ہے کہ ”عمومیت تشدد کے عام نقداں کی جانب رہبری کرتی ہے، یورپیدیس تقریر کی عام آزادی کو اس سے منسوب کرتا ہے اور طوسی ویدیش کا مدوح فارقلیس کہتا ہے کہ ہم بچے سے ہر ایک اپنے راستہ پر چلتا ہے اور دوسروں پر اس کے مدعا دار استہانتا کرنے کی وجہ سے عزائم نہیں ہت“ افلاطون کہتا ہے کہ ”یہاں کتے بھی دوسری ملکوں کی نسبت زیادہ گستاخ ہوتے ہیں اور خراں بے تمیز کامل حقوق شہریوں کی نشان سے چلتے ہیں غرضی رینوٹون دس نے اچھڑ کے نظام سلطنت کی جھوٹنفس کی ہے، کہتا ہے کہ کوئی غلام جو سڑک پر آپ کے راستہ سے ہٹ نہ جائے آپ اسے بھی مارنے

کے مچار ہیں ہیں

کم از کم یہ تو ایک اسرارِ مہم ہے کہ ہم اس حدیدِ زمانہ کے لوگ خواہ ہمارے سیاسی عقائد کچھ ہی کیوں ہوں عامۃ الناس کے خلاف پیش کریں گے۔ ہم جب یونانی دماغی و سیاسی کے سیاسی و معاشرتی انتظام کی عام جوش عالی کے اندازہ کرنے کی کوشش کرتے ہیں تو عوامی کا یہ واقعہ عظیم ہمیں ایک میں ایک ہماری دہن ہو جاتا ہے اور اس خال سے گوئی تسلی ہوتی ہے کہ عوامیت نے اس درں کو کس قدر ہلکا کر دیا تھا۔

مگر یہ سوال ہو سکتا ہے کہ دو لقمہ دہن کے ساتھ جو تناؤ کیا جاتا تھا وہ ہر طرف سہولت و آسانی پیدا کر کے اس عام میلان میں ایک استثناء نہیں تھا؟ کیا عامۃ الناس ایسی سیاسی حیثیت سے اس پریمز ماویٰ محصول لگا کر انھیں پریشان نہیں کرتے تھے اور پھر ایسی عدالتی حیثیت سے ان پر دہن و مامعناہ مقدمات قائم کر کے حکمی سماعت بھی وہ خود ہی کرتے تھے انھیں کوئی نہ تھے یہ بالکل بھیک ہے اور جو کہ ہمارے اسناد اس پر متفق ہیں اس لئے اس میں شک کرنا مشکل ہے کہ ایک حد تک ان دنوں صموں کی آزار رسانی جاری تھی اور دوسری جانب سے جو کچھ کہا جا سکتا ہے وہ اتنا ہے کہ اس کی کوئی علامت نہیں ہے کہ یہ کارروائی اس حد تک جاری رہی ہو کہ دو لقمہ اس سے ڈر کر ابھڑے۔ سہ راہ قرار اختیار کر رہے ہوں اور اس سے آنحضرت کی صغنی و سحرارتی جوش عالی پر اثر پڑتا ہو۔

عوام کی رُئی رُئی عدالتوں کے متعلق یہ یقینی ہے کہ جو تھی صدی کی عدالتی تقریریں جو ہم دیکھ سکتے ہیں اس کی کیفیت یہ ہے کہ اس سے انصاف کے علمد رآمد کے متعلق ان عدالتوں کی قوت عمل کی طرف سے رست خیال دہن میں پیدا ہوتا ہے اس کی وجہ میری مخالف کی نسبت وہ کثیر غلط بیانی اور غیر متعلق الزامات ہیں جو دکھائی تقریروں میں بیان کیا کرتے تھے۔ میرے کسی قد کے دکھانا اس امر کا محاذ ہوا بھی اس کا اعتراف تھا کہ وہ اپنے حسبِ مطلب جج جیالات سے بھی زحیر اثر ڈال سکیں اس سے کام لیں تاہم اس عدالتوں کے دوسرے حوالہ قاعدہ و غیر معصانہ سببی ہوتی تھی اس کی وسعت کے متعلق کوئی قطعی رائے قائم کرنا ہامیت و متوار سے اسٹوٹنٹس جب مخبر کی حالت کا نقشہ ان الفاظ میں کہنا ہے کہ وہ ہر طرف قصور و اذاد ہند، لیم، سیم، سیریں متعال، تنومند، دو لقمہ اشخاص کو مینا پڑتا ہے

تو اس کا مقصد وہی ہے کہ وہ قاصر و ادھند تھے اور جب ہمیں لباس سے معلوم ہوتا ہے کہ لکھن و کلا و در اس مقدمات میں جو یوں سے یہاں تک کہتے تھے کہ اگر وہ ظلم کو باک نہ دے تو حراہ میں آتا سراپا رہ رہے گا کہ انھیں میں رو بول یومیہ کے حساب سے معاوضہ دیا جائے گا تو ہمیں یقیناً یہ فرض کرنا پڑتا ہے کہ یہ کسی مجرم یا علیہ پر رحم نہ کرنے کی درجہ استغنیٰ نہ کسی متفقہ شخص کے لوٹنے کی طمانیت و تاحک تاہم ایسا ہونا جی فی لہ براتھا علی ہذا اگر یہ اس میں شک نہیں ہو سکتا کہ عامۃ الناس کے تحت میں عہدہ دار کبھی کبھی رشوت ستانی و حارائے کار و انیوں کے مرتکب ہوتے تھے۔ پھر بھی اس امر میں شک کرنا بالکل قریب عقل ہے کہ یہ کسی کی بچ سے بھی عمومیت کی محم و مخصوص صورت بھی۔

محصول کے معاملہ میں رائد ار ضرورت مار ڈالنے کے متعلق یہ خیال رکھنا چاہئے کہ دو لتمدنوں پر مرید پار ڈالنے کا طریقہ قدیم سے جلا آرہا تھا اور اس کی کوئی علامت نہیں ہے کہ انتہائی عمومیت نے اسے بدتر بنا دیا ہو اگر ہم سستے ہیں کہ قوم قص و سرود اور متعلو کی دور میں تباہ ہو رہی تھی تو یہ خیال کرنے کی معقول وجہ موجود ہے کہ یہ بالعموم اس وجہ سے ہوتا تھا کہ تان و نمائش کے شوق میں وہ اس سے زیادہ خرچ کر ڈالتے تھے جتنے خرچ کے لئے وہ قافو با مجبور تھے۔ ہم ایک شخص کی سبب یہ سنتے ہیں کہ اس نے اپنے گانے والوں کو سونے کے گونے سے آراستہ کیا اور اس کے بعد خود یہ جہیز لے لگائے پھر لگائے لیکن گونے بٹھے کی یہ فضول عربی اس نے خود اپنے شوق سے کی تھی۔ عوام نے اسے اس کے لئے مجبور نہیں کیا تھا۔

حک کے مصارف کا بار زیادہ سخت تھا اور اس میں زیادہ تکلیف محسوس ہوتی تھی اگر کسی کہتے ہیں نے اس طرف اشارہ نہیں کیا ہے کہ عامۃ الناس جگ کرنے کے اس وجہ سے تانیق تھے کہ خود انھیں اس کے مصارف ادا نہیں کرنا پڑتے تھے کم از کم چوتھی صدی میں جبکہ عمومی میلانات ہیہایت ہی کامل طور پر ترقی کر گئے تھے۔ حال نہ تھا مگر اگر ہم تو یہ ہے کہ فیلقوس تباہ مند و تباہ کی صورتوں مقاومت کے لئے جس قدر اخراجات کی ضرورت تھی عامۃ الناس اس کے لئے پوری مستعدی کے ساتھ کمر بستہ نہیں ہوتے تھے

لیکن جہاں میں اتھینز کی عومیت کی مشروط حمایت کرتا ہوں وہیں میں اس حمایت کو عام طور پر یونان کی عومی سلطنتوں کی طرف وسعت دینے میں بس پیش رکھتا ہوں۔ ارسطو کے اس بیان کی صداقت میں شک کرنا مالی ارجحیت ہیں ہے کہ عومیتوں کے اندر انقلابات اکثر سران انبوه کی غیر معتدل روش کی وجہ سے واقع ہوتے تھے جو ذی اطلاق طبقہ کے اہم اربہ مفسدانہ مقدمات قائم کر کے یا عوام کو حیثیت جماعت کے ان کے خلاف بھڑکا کر ان کو متحد ہوئے پر مجبور کرتے تھے۔ اس لئے ایک عجیب و غریب مثال جزیرہ ریموڈ کی بیان کی ہے، جہاں ان دو لقمہ دوں کو جبکہ ذمہ جہاں سازی تھی۔

کے اس سہل اموہ لے دوسرے شہروں سے واجب چنہ لیسے سے روک دیا تھا، اور اسلئے حب ال کے قرضہ ہوا ہوں نے ان کے خلاف قانونی جارہ جوئی کی دہکی دی تو اس خوف کی وجہ سے مجبور ہو کر انھوں نے ایک سارشی کی اور عومیت کا سخت الٹ دیا۔ اسی طرح وہ بھی بیان کرتا ہے کہ میگرا میں اس سران اموہ نے ضبطی حائد اکا موع حاصل کر لے کی غرض سے، امر کی بہت بڑی تعداد کو سلطنت سے خارج کر دیا یہاں تک کہ ملا وطنوں کی تعداد اس حد کو پہنچ گئی کہ انھوں نے وطن وائس اگر اہل عومیت کے مقابلہ میں صفائی کی اور میدان کارزار میں انھیں مغلوب کر کے عیدیت قائم کر دی، اگر یہ بیان صحیح ہے تو اس سے بالیقین یہ معلوم ہوتا ہے کہ ساراس دو تمندوں پر ظلم و ستم بہت ہی تندہ اور بہت ہی عام تھا۔ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ارسطو ایک مخالف گواہ ہے کہ اس کے دل و دماغ پر ہمیشہ حقیقی علی جستجو کا غلبہ رہتا تھا اور اس لئے اس پر تخلیق کا گمان نہ کرایا جائے اور میگرا کے عومی فریقوں کی زیادتی کے نسبت ہمیں یونان کے سب سے بھی ایک طرح کی تصدیق حاصل ہونی ہے۔ اس سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ میگرا میں آباد شاہی، عیدیت اور دوسری کے معمولی دوردوں کے بعد چھٹی صدی قبل مسیح کے نصف اول میں ہنگامہ حیر عومیت کا ایک اور واقعہ ہوا تھا۔ اس کے متعلق کہا جاتا ہے کہ غربا امیروں کے گہروں میں بردگس جاتے اور ملا حظہ قیمت مانتے اور کھانے کے لئے احکام جاری کرتے تھے اور مانتا لظ ایک حکم یہ بھی نافذ کر دیا تھا کہ قرضوں پر جو کچھ سود ادا ہو چکا ہے وہ وائس کیا

ہائے : دیکھا کہ گروٹ نے اشارہ کیا ہے، اعلیٰ اس کی وجہ یہ تھی کہ دور یانیوں کی فتح کے بعد سے سل کا جو اختلاف باقی رہ گیا تھا وہی گردہ عام کی اس ظلم و زیادتی کو اور شدید بنانے کا باعث ہوا اس کا طبعی نتیجہ یہ تھا کہ پٹے در پٹے دو مرتبہ عدالت قائم ہو گئی مگر معلوم یہ ہوتا ہے کہ دونوں میں سے کوئی بھی زیادہ دنوں تک قائم نہیں رہی۔

ارگوس کی عمومیت کی پریشانی اور نوعیت کی توضیح بھی اسی طرح رہ سکتی ہے اس کا حال نہیں خاص کر نام کن شکونالیٹوس "عدالت دیوس" کے واقعہ سے معلوم ہوتا ہے جس کے حکم سے سنہ ۳۲۰ میں اعلیٰ طبقہ کے مارہ سوامروں پر عیدانہ انقلاب کا منصوبہ قائم کرنے کا اراک تھا، ہلاک کئے گئے اس قسم کے افعال کا مصروف ہونا اس طرز خیال سے مستنبط ہو سکتا ہے جو ایسٹریٹس نے (۳۲۰ء میں) ارگوس کے اختلافات کے دکرین اظہار کیا ہے اور یہ جملہ اور درج ہو چکا ہے، یا اس ہمنہ یا نجوس مدی کے وسط سے قتل کو ارگوس میں عمومیت کا سلسلہ تقریباً غیر منقطع رہا، غالباً اسپارٹا کی رقابت ایک حد تک اس کا سبب تھی جو عدلی اسپارٹا کے ساتھ متحد ہوتے لوگ حب وطن کی وجہ سے ان کے خلاف ہو جاتے۔ عام افلاطین یوں کہہ سکتے ہیں کہ پریشانی اور عمومیت کی وجہ سے اضطرابی حالت پیدا ہو جاتی تھی جس سے مملکت دفعۃً عدلیت یا خوہری کی صورت میں بدل جاتی تھی مگر ان کی زندگی بہت کم ہوتی تھی۔ اگر ہم آئینہ نگار کے تیس حود مردوں کی مختصر تاریخ سے عام نتیجہ اخذ کریں تو یہ کہنا پڑے گا کہ غالباً اس قسم کی عدلیت کو بدترین عمومیت کے بدترین افعال کی ہمہری سے سنگ ہیں تھا۔

دولتمندوں سے استحقاق نذر کی ایک شکل ٹریس کی تقسیم حد علمی تھی، اور اس میں اس وجہ سے زیادہ دلچسپی معلوم ہوتی ہے کہ یہ طریقہ خود ہمارے زمانے کے بعض انقلابی مقاصد سے مشابہت رکھتا ہے۔ اسپارٹا میں مقررہ تہذیبوں کی معمولی مصیبتوں کا جہاں ذکر کیا ہے (اور اسپارٹا کے ایک طرفدار نے دعویٰ کیا ہے کہ صرف اسپارٹا اس آلام سے پاک ہے) وہاں اس نے ان معمولی مصائب و نوائب یعنی قرضوں کی تیغ، (جو آئینہ نگار میں سولن کا ایک جلیل القدر کارنامہ شمار ہوتا تھا) اور ٹریس کی تقسیم حد علمی

علمہ - اس باب کا حقہ (۵) دیکھا جائے۔

علمہ - اسپارٹا میں تقریبہ علمہ -

کا بھی ذکر کیا ہے : اس سلسلے میں اس کا مذکور اس طرح بیان کیا ہے کہ یہ سراں امود کے ظلم و ستم کا مسئلہ طریقہ تھا مگر اس نے کوئی مثال نہیں دی ہے، اور دوسرے ہستیاہی کے ایک فصیح البیان یونانی مقرر دیون کری سو سٹوم لے یہ کہا ہے کہ ہمیں مطلقاً اس کا علم نہیں ہے کہ اس قسم کا کوئی فعل سرور ہوا تھا، اس نے بھی اس امر کی بیکار کو تشکیق کی ہے کہ سوتن کے تسبیح قرص کی طرح زمین کی تقسیم جدید کی بھی کوئی ایسی مثال ملے جو عمومی کارروائی کی حیثیت سے باطن و نیم قانونی طور پر عمل میں آئی ہو۔ البتہ یہ ضرور ہے کہ خانہ جنگی کے دوران میں جبکہ کوئی خیریت برور خارج کر دیا جائے، اس وقت اس قسم کے امور کا واقع ہوا بعید نہیں تھا۔ تاہم اس میں بھی منسلک تنک ہو سکتا ہے کہ عمومی ظلم و ستم کی اس پیروہ دستی کی اور مثالیں بھی ہوں گی اگرچہ یہ باتیں اس سے کثرت زیادہ ہوا کرتی ہیں۔ جیسا واقعی عمل میں آتی ہیں۔

یونانی عمومیت کے متعلق ایک اہم اعتراض کو جس کی بنیاد ایجنٹ کی تاریخ پر ہے۔ میں نے آخر تک محسوس کیا ہے۔ یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ جس طولانی کشمکش کا حاتمہ بالعموم نام یونان پر مقدمہ نبی کی فوجیت کے قبول کر لئے جانے پر ہوا، اس سے غیر ملکی حکومت علی کے متعلق عمومیت کی ہلک کم سی عدم استقامت کا اظہار ہوتا ہے اور یہ کہ اہل ایجنٹ میں حکومت کی کوئی اور شکل ہوتی تو ممکن تھا کہ اہل ایجنٹ کامیابی کے ساتھ غلبہ کا مقابلہ کر سکتے ہیں یہ نہیں خیال کرتا کہ اس امر سے انکار کیا جاسکتا ہے کہ اس الزام کی بہت بڑی وجہ موجود ہے، لیکن اگر ہم ایجنٹ کی عمومیت کا مقابلہ ان دوسرے اشکال حکومت سے کریں جو یونان کی جھوٹی جھوٹی سنہری قوموں میں، واقفانہیں عام حالات کے تحت میں یا قیاتی میں جن حالات کے تحت میں ایجنٹ کی عمومیت قائم تھی تو عمومیت کے عامی بہت حوی کے ساتھ اس کے جواب میں یہ سوال کر سکتے ہیں کہ یونان کے دوسرے تہروں نے اس شکل سے عہدہ برآ ہونے میں کیا مرید قابلیت دکھائی۔ عدیدیت کا ہایت ہی سرگرم مدد بھی اسیارنا

کے لئے مشکل اس کا دعویٰ کر سکتا ہے۔
 حیثیت مجموعی میں اس خیال کی طرف مائل ہوں کہ فیلتوس کے مقابلہ میں اولاً
 واقعہ مایہ مضعمویت کا امتحان نہیں تھا کہ وہ اس میں کمزور ثابت ہوئی بلکہ یہ یونان کی
 شہری سلطنتوں کے زائد از ضرورت خود کا مانہ جذبے اور ان کی سجدہ و حب وطن
 کا امتحان تھا جس میں یہ قابلیت نہیں تھی کہ عام یونانیت کے حقیقی و موثر جذبے سے
 براہ کھینچتے ہو جائے اور ایک مساوی اور متحکم تصفیقت قائم کرے، بعد کے زمانہ میں جبکہ
 تصفیقت کے اصول لے اکائیائے گننام وغیرہ کالیستی معاقدے کے محققہ آماز سے ترقی کر کے
 نمود و سرمدی حاصل کی اور ہم نے یہ دیکھ لیا کہ اس حالت میں بھی ایمپھہ علمدہ تھا اور
 اسپارٹا اپنے بلند درجہ سے گرچکا تھا اور تصفیقت کیا کچھ کر سکتی تھی، تو پھر ہم ارسطو کے
 ساتھ کم و بیش اتفاق کرتے یہ آمادہ ہو جاتے ہیں کہ یونانی قوم اگر صرف اتنا کرتی کہ ایک
 حکومت کے تحت میں متحد ہو جاتی تو وہ اپنے حوش نبیسانہ امتزاج اور متوازن صفات
 کی وجہ سے ساری دنیا کو فتح کر لیتی۔

خطبہ ہشتم

ارسطو و افلاطون کی مثالی سلطنتیں

۱۔ ایسے آخری حصہ میں، جو تہی مدی کے اتھنز کے دستور سلطنت کا مختصر بیان دینے کے بعد میں یونانی عہدیت کے عملی کام کے متعلق اس منفقہ ناموافق رائے کا ذکر کر رہا تھا جس پر افلاطون، ارسطو، اساکریٹس، اور زیمریون سب یک راہ ہیں اور جہاں تک مجھے علم ہے، دوسری جانب سے کسی بے لوث شخص نے کوئی ایسا کلام نہیں کیا ہے جسلی کچھ اہمیت ہو کیونکہ (مسیحا کے میں بچا ہوں) مائز اناس کی مع دستاویز میں مقررہ دے گئے بیانات تہادت میں اس دوسرے قول ہیں کئے جاسکتے کہ ان لوگوں کا تو کام جاری تھا کہ عوام کو رانی رکھیں۔

لیکن یہ حجت نکالی گئی ہے کہ افلاطون اساکریٹس اور ارسطو صرف اس زمانہ کے اتھنز کو مانتے تھے جب اس کا سترہیں دور گزر گیا تھا اور سب عہد ریں کی ذہین ویر حوت آمادی جنگ وہ بابے کھٹکر رائے نام رہی تھی، اور چونکہ ابھتر دوائے قلیل تعداد میں رہ گئے تھے اور اس نفیل سے ان کے دل بست ہو گئے تھے، اس لئے انہوں نے نامطیع حکومت کا کام کتوں کے حوالہ کر دیا تھا، میرے خیال میں اس تشریح سے کام

نکلنا دشوار ہے۔ اس میں شک ہے کہ امیکا کی آبادی گنت لگتی تھی جو تہی صدی کے اختتام پر ہم ۲۱۰ ملین تہیوں کا ذکر سنئے ہیں حالانکہ یاخویں صدی کے اوخر میں یہ تعداد ۲۰۰ سے اوپر نئی، لیکن رگٹی ہوئی تعداد عمومیت کے اوارات کے خیال کے لئے یقیناً کافی تھی اور جنگ بیلو پونیر کی ماضی کامیابی اور اس کے تھم سے بحری شہنشاہی کے ضائع ہو جانے سے اہل ایجنر کا دل ہمیشہ کے لئے بست ہیں ہو گیا تھا، ایست ہو ماتو کا جو تہی صدی کی یومانی تیاری کے پڑھے والے اس امر سے حیرت میں پڑ جاتے ہیں کہ اس صدی سے بحال ہو جانے اور دوسری شہنشاہی کے قائم کر لئے میں اہل اتھمر کے کس قدر باطنی تابست کا اظہار کیا، اگرچہ اس میں شک ہے کہ یہ دوسری شہنشاہی پہلی شہنشاہی سے کیونچے بست ہیں رکھتی تھی۔

اور حسیا کہ یہ کھینکا ہوں جو تہی صدی مسلمہ و کامل ترقی یافتہ عمومیت کا دور اور یاخویں صدی منازل ارتقاء کے طے کرنے کا زمانہ تھی۔ اس میں شک ہے کہ مارٹلیس کے عہد میل میں شاندار خوشی کا ایک زمانہ گرا اٹھا مگر قدیم اسناد کے مطابق اگرچہ اس زمانہ میں انتہائی عمومیت کی جانب ماہرہ قدم ٹھوڑے تھے مگر مزوہ راہ ہیں آتا تھا کہ عمومی اوارات کا یورایور اتر کامیاب ہو جاتا پس کیوں اس زمانہ کی خوشحالی کامل ترقی یافتہ طور عمومیت کا اثر ہمیں سمجھی جاتی۔ اس کی ایک وجہ تو وہی ہے جو ادیر مدکور ہوئی ہے اور دوسری وجہ اس امر کی کہ کیوں یاخویں صدی کے شاندار دور میں اتھمر کا دستور سلطان اپنے طرز کا موٹہ ہیں قرار دیا جاتا خود اسی واقعے میں مضمر ہے کہ اس زمانہ میں اتھمر نمایاں و مقدم طور پر ایک شہنشاہی تہر تھا اس کی قومی آمدنی کا واحد زیادہ تر دوسرے شہروں کا حراج تھا اور مالی اتھمر کو فرائض نظرائی اور ترخو اہوں کی حاکمیت و وسعت حاصل تھی وہ زیادہ تر اس کی اسی شہنشاہی جہتیت کے تابع تھی۔

جو تہی صدی کی طرف پلٹ کر ہمیں یہ دیکھنا چاہئے کہ جمود و فرقہ بندی او۔ آپس کی جنگ و جدل کے وہ مصائب جو تمام دور تاریخی میں عام طور پر یوں کی شہری سامنوں کی خصوصیت حاصل بنے ہوئے تھے یہ عیوب اتھمر کی کامل ترقی یافتہ عمومیت میں نہیں

پائے جاتے (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) ہی آئیں کا مناقضہ تھا جسکی وجہ سے ساتویں اور چھٹی صدیوں میں خود سراسر حکومت کے قیام کا موقع مل گیا، انجمنیں آئیں کی ان جگہں جہاں کا دور پانچویں صدی کے آخر تک ختم ہو گیا تھا جو تھی صدی میں فرقہ بندیوں کتنی ہی سخت کیوں نہ رہی ہوں گردہ بدلتی و ریادتی کی طرف منبج نہیں ہوتی تھیں۔ اہل دولت اور ان کے شرکائے کار اور مائتہ الناس کے مابین جو کشمکش اور جھگڑوں میں اس قدر عام تھی اور جس سے بقول افلاطون ایک شہر کے دو شہر بن جاتے تھے جن میں سے ہر ایک اپنے مخالف فریق کے سرگروہوں کو برابر خارج کرتا رہتا تھا، انجمنیں اس کشمکش سے پاک تھا، لیکن پھر بھی (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) اس کی عمومیت سربر آوردہ اہل فکر و مصنعاں سیاسیات کے شدید معن وطن سے نریج سکی۔

۲۔ لیکن اگر اصحاب فکر و عمیہ کے معائب کا علاج عدیہت کے بدتر معائب میں تلاش کرنے پر متفق نہ تھے تو پھر ان کا محوزہ قطعی علاج کیا تھا ۱۹ افلاطون دارسطو دونوں نے اس سوال کا جواب کسی قدر سیدھا سا دیا ہے۔

دونوں نے ایک مثالی سلطنت قائم کی ہے اور اس کی نسبت یہ تسلیم کیا ہے کہ وہ عام طور پر علی صورت میں ہیں آسکتی، اور پھر دونوں ایک آخری علاج یعنی ایک دوسری بہتر صورت تجویز کرتے ہیں جس کا علی صورت میں ان کا زیادہ اعلیٰ ہو، اور جب ہم دونوں کا مقابلہ کرتے ہیں تو ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ ارسطو کی مثالی سلطنت اگرچہ افلاطون کی مثالی سلطنت سے بہت ہی غیر متشابہ ہے لیکن افلاطون کی دوسری بہترین صورت کے نمونے کے ساتھ اسے ایک قوی مشابہت ہے، اس طرح ہم دونوں اصحاب فکر کے تعلیمات کو یکجا کر سکتے ہیں اور ان میں تحلیل کے اس مسلسل تحرک کا یہ پلا سکتے ہیں کہ وہ بہت ہی نمایاں قسم کے سیاسی تحلیل سے جو علی سیاسیات سے بہت ہی بعید واقع ہوا تھا تناسل زیادہ علی تجویز امور تحلیل کی طرف گامزن تھا۔

سیاسی سطح نظر کا جو عنصر اصلی افلاطون دارسطو دونوں میں مشترک تھا وہ اس بنیادی اصول کے اندر پایا جاتا ہے جس پر افلاطون کے استاد سقراط کی مکالماتی تعلیم مبنی تھی۔ وہ تعلیم یہ تھی کہ ذاتی معاشرت کے مانند حکومت کے کام میں بھی بہت بڑی امتیاج علم یعنی انسان کی حقیقی بہتری اور اس کے حصول کے ذرائع کے علم کی ہے، جس

شخص میں یہ علم موجود ہوگا جب اسے حکمرانی کے فرائض تفویض ہوں گے، تو اسے یہ معلوم ہو جائے گا کہ محکوم کی بہبود کو کس طرح ترقی دینا چاہئے اور اسے یہ بھی معلوم ہوگا کہ خود اس کی بہبود بھی اس فرض کے نتیجے میں حاصل ہونے سے حاصل ہوگی۔ اس قسم کا شخص فی الواقع مدبر ہوگا، خواہ اس کا تقرر کیا جائے یا یہ کیا جائے۔ اور اگر ہمیں اس قسم کا کوئی آدمی مل سکے، اور ہم اسے حکمران نہ بنائیں اور حکمرانوں کے انتخاب کا مسئلہ مرعہ کے تنازعِ اتفاقی یا رجحوتوں کی ترویج پر یوری دیوانگی ہوگی۔ اس کے برعکس، اس جو ہر علم کے بغیر تمام ہی نوع انسان کی رائیں بھی کسی شخص کو مدبر نہیں بنا سکیں، ان سادے دعات میں محاط کے ساسی عقیدے کے وہ غم غمی تھے، جن سے افلاطون کی مثالی اعیانیت نے نشوونما حاصل کی کیونکہ افلاطون کی رائے میں یہ لادبی علم صرف فلاسفہ ہی کو حاصل ہو سکتا ہے، اس کے قبل کہ کوئی شخص انسانی زندگی میں مثالی اوصاف سے کام لینے کی توقع کر سکے، اس کے لئے ضروری ہے کہ اسے مجرد اوصاف پر غور و فکر کرے کی تعلیم و تربیت دی گئی ہو۔ اس کے ساتھ ہی، ایسے اتحاد جو اپنے مواہب فطری کے لحاظ سے اس قابل ہوں کہ فلسفہ کے حسب ضرورت، طولانی و مشقت طلب تعلیم و تربیت حاصل کر سکیں ایسے افراد بہتر سے بہتر منظم قوم میں بھی ہمیشہ معدودے چند ہی ہوں گے اور ان چند افراد کے منتخب کرنے کی قابلیت بھی صرف فلسفیوں ہی میں ہو سکتی ہے، لہذا افلاطون کی اعلیٰ ترین مثالی سلطنت ایک ایسی اعیانیت ہوگی جس کی بنا، انتخاب ماہمی پر ہوگی یعنی اس میں فلسفیوں کے ایک ایسے مختصر سے طبقہ کی بے چون و چرا اطاعت ہوگی جن کی تعلیم و تربیت غور و فکر کے ساتھ ہوئی ہو اور جو اپنی تعداد کو ایسے نوجوانوں کے انتخاب سے پورا کرتے رہیں جنہیں وہ تعلیم و تربیت کے قابل سمجھیں۔

ایک ایسی انسانی جماعت کی بقا کے لئے جو اپنے ضروریات کو خود پورا کرتی ہو، جن طبقات کی ضرورت ہے، اس میں سے افلاطون نے ایسی مثالی سلطنت کے بنانے میں جس دوسرے طبقہ کی تعلیم و تربیت کی ضرورت سمجھی ہے وہ صرف جنگجو طبقہ ہے، یہ ضرور ہے کہ سلطنت کے اندر کاشتکار و دستکار بھی ہوں گے مگر اس کی رائے میں ان لوگوں کو سپاہی پیشہ جماعت سے علیحدہ ہونا چاہئے۔ افلاطون نے صرف ان سپاہی پیشہ اشخاص ہی کے لئے قواعد و ضوابط کا مشرح طریقہ بیان

کیا ہے، یہی لوگ بشمول فلاسفہ تمام قوم کے مرنی و محافظ قرار دے گئے ہیں۔ وہ جنگ کو انسانی نظم معاشرت کی قتالی حالت کا کوئی حسب معمول واقعہ نہیں سمجھتا بلکہ اس کے مائل پلٹس خیال رکھتا ہے، لیکن اس کی سلطنت اگرچہ ایک جیالی و تصور سلطنت ہے بھر بھی اس کا مقصد کسی یوٹوپیا کا قائم کرنا نہیں ہے، وہ کوئی دہمی سلطنت نہیں ہے بلکہ ایک مودہ کی سلطنت ہے۔ یونانی شہری سلطنتوں میں جو واقعی حالت قائم تھی اسی کو مد نظر رکھ کر اس کا حاکم تیار کیا گیا ہے، اور ان سلطنتوں میں قومی خوشحالی کے لئے یہ ایک لازمی شرط تھی کہ جنگ کے معاملہ میں سلطنت کو ہمسبب ہونا تک ہونا چاہئے۔ اس کے ساتھ ہی ان طبقات کے مقابلہ میں، جو قوم کے مادی ضروریات پساکرنے میں مشغول تھے، سیاسی سہہ لسطات کی اعلاتی وقت کے متعلق اس کا خیال بالکل اسی تصور کے مطابق تھا جو یونانیوں نے نکوکاری کے متعلق قائم کر رکھا تھا، اور اس صورت میں شجاعت کو اس زمانہ کے خیال کے بہ نسبت بہت زیادہ نمایاں حصہ دیا گیا تھا، اس سے اس زمانہ کے لوگوں کو حیرت ضرور ہوگی مگر اس میں شک نہیں کہ کیفیت سیاسی حالات کا ایک ماوراسطہ اثر تھا۔ پس اطالوں کی انتہائی راہے میں ارباب حکمت و اہل سیف ہی ناہم مکرمرسوں کا وہ طبقہ بناتے تھے جن کے لئے تعلیم و تربیت فوجی قواعد اور ضابطہ زندگی کے لئے ایک مترشح نظام مرتب کیا گیا تھا، یہ نظام اسپارٹا کے طریقہ پر ڈالا گیا تھا جس کے دستور سلطنت کو اطالوں یونان کے واقعی انکشاف حکومت میں سب سے اول درجہ پر قرار دیا ہے مگر اپنے سیاسی دستور کی تربیت میں اس نے یہ خیال مد نظر رکھا ہے کہ عالمی ضروریات کے لئے جو دعوائے دموکری کی خرابیاں زیادہ قطعی طور پر خارج ہو جائیں۔

اطالوں نے یہ دیکھ لیا تھا کہ یہ خرابیاں اسپارٹا سے کامل طور پر خارج نہیں کی گئی تھیں کیونکہ لائی کرگس کے دستور میں اگرچہ مردوں کو سخت و سادہ قواعد کی مشق کرائی جاتی تھی اور عورتیں اس مشق سے بالکل کوری رہ گئی تھیں، اور اگرچہ اسپارٹا کی فوجی قیامگاہ کی زندگی اور عام مشترک دعوتوں نے مردوں کے لئے دولت سے لطف اندوز ہونے کو مہنت سختی کے ساتھ محدود کر دیا تھا مگر بیویوں کے لئے دوست جمع کرینکی خواہش کا عملی نتیجہ صرف یہ تھا کہ اہل اسپارٹا حرص و ہوس کی محرب تحریکات کا شکار

ہو گئے تھے، اس عرض سے کہ شہری حد رہنے اسپاٹا میں جس حد تک ترقی کی تھی اسے اس سے زیادہ قطعی غلبہ حاصل ہو جائے، اور اس غرض سے بھی کہ اہل شہر کی اولاد سہ طرح کا مل ہو اور فرائض (مطلی) ماسست طبعی کے مطابق تقسیم ہوں، اقطاعوں نے اپنے قائم کردہ مریوں کے طبقہ کے لئے ذاتی مالک اور ذاتی مالدار کو بالکلہ منسوخ کر دینے کی تحویر کی۔

لیکن اس استثنائیت پر ارسطو نے بہت محنت سے بحث کی ہے اور ایسی تقسیم "سیاسیات" میں اس اختلاف رائے کو اس لئے جو نمایاں جگہ دی ہے، اس سے اقطاعوں کی "دوسرے درجہ کی سلطنت" اور خود اس کے (آرسطو) کے سیاسی منتہائے جہاں میں جو گھر اور اصولی تنازعہ موجود ہے وہ پردہ چھائی آگیا ہے کہ اقطاعوں نے خود یہ تسلیم کر لیا تھا کہ اس کی استثنائیت عملی سیاسیات کے حد کے اندر نہیں آتی، اس لئے اسی دوسرے درجہ کی سلطنت، کی بحث میں (حس کا حاکم اس لئے اسی تقسیم "قوام" میں کہنیا ہے جو "ریاست" (جمہور) سے کئی سال بعد لکھی گئی تھی) اس نے مناکحت اور ملک تصحی "دونوں کے متعلق استعمال کے خیال کو ترک کر دیا۔ لیکن پھر بھی اس نے اس میدان سے ہاتھ نہیں اٹھایا ہے کہ امر اوچکے درمیان نظم معاشرت کی جہاں تقسیم کو قانونی مداخلت کے ذریعہ سے رد کیا جائے۔ اس تقسیم کے متعلق اس نے "جمہور" میں بہت زور دے کر کہا ہے کہ اس سے ایک تہہ کے اندر دو مختار طب حصے قائم ہو جاتے ہیں: اب وہ اسے روکنے کی اس طرح توقع کرتا ہے کہ مبداروں کی ایک جماعت کو شہری حقوق دیدئے جائیں اور ہر ایک کو زمین کے برابر برابر ٹکڑے دئے جائیں جو ناقابل انتقال ہوں اور اس ٹکڑے کی جائیداد خلیفہ سے زیادہ کی مسقولہ مالک اور مالک رائے کی قطعی ممانعت کر دی جائے۔ اس ٹکڑوں کی حدود و مریض نہ ہو اور ہر شخص اپنا حصہ اسے اس ٹکڑے کے لئے جیونہ زبائے جس سے اس کو سب سے زیادہ مست ہو۔ اسے دوسرے ٹکڑوں کو وہ ان شہریوں میں تقسیم کر دے جسکے اولاد نہ ہو اور جو ان ٹکڑوں کو قسمی کرنا چاہیں، حصوں کو مساد ی رکھنے کے لئے

اور بھی بہت سے قواعد قرار دئے گئے ہیں۔ آنا دی اگر ضرورت سے زیادہ بڑا جائے تو بشرط امکان، حکام اسے محدود رکھیں۔ اور اگر یہ نامکن العمل معلوم ہو تو آخری چارہ کار کے طور پر لوگوں کو کہیں اور نوآبادی قائم کرنے کے لئے بھیجیں۔

جانہ ادکی عدم مساوات کو روکنے کی اس تجویز پر اسکو نے نکتہ چینی کی ہے گرامی یہ نکتہ چینی زماہ جدید کے اس خیال کی مطابقت میں نہیں ہے کہ اس سے معاشی تقسیم کے فطری قوانین میں ضرورت سے زیادہ مداخلت ہوگی بلکہ یہ نکتہ چینی اس معنی کر کے ہے کہ یہ مداخلت کافی حد تک نہیں رکھی گئی ہے، اس کا خیال یہ ہے کہ یہ تجویز اس وجہ سے شکست ہو جائے گی کہ خاندان میں لڑکوں کی تعداد کی کوئی معینہ مدہیں مقرر کی گئی ہے، اس لئے اس نے اپنی تصوری سلطنت میں اس حد کے قائم کرنے کی تجویز کی ہے۔

اس نے افلاطون کی دوسری درجے کی سلطنت کے بعض اور نکات پر بھی بحث کی ہے، لیکن اس یثبیت مجموعی نظر ڈالنے سے ہم اسکو کی یہ نسبت زیادہ صفائی کے ساتھ یہ دیکھ سکتے ہیں کہ خود اس کا خیال سیاسی اپنے خط و خال میں افلاطون کے خیال سے کس درجہ کساں ہے۔ افلاطون دوسروں اس رائے پر متفق ہیں کہ اعلیٰ درجہ کے متعظم سیاسی نظم معاشرت کی آخری صورت شہری سلطنت ہی ہے۔ دونوں کی رائے میں سلطنت کو ایک شہر سے زیادہ وسیع نہ ہونا چاہئے۔ شہر کے ساتھ اتنی زمین ہونا چاہئے جو اس کے گزر کے لئے ضروری ہو اور یہ حد اس عرض سے رکھی گئی ہے کہ اہل شہر ایک مجلس میں جمع ہو سکیں، جو موثر غور و فکر کے لئے ضرورت سے زیادہ بڑی نہ ہو اور وہ اس میں ایک دوسرے سے اس قدر واقف ہوں کہ حکام کا انتخاب غوی کے ساتھ کر سکیں تیز بوناں کے اصحاب فکر کی نظر میں اس شرط کی ضرورت اس لئے بھی ہے کہ انصاف کا انتظام عدلی کے ساتھ ہو سکے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس معاملہ میں اسکو کا خیال افلاطون کے خیال سے زیادہ سخت ہے اس نے افلاطون کی دوسری درجہ کی سلطنت کے متعلق (جس میں یا پھر از جنگجو آدمیوں کی جماعت تجویز کی گئی تھی) یہ نکتہ چینی کی ہے کہ یہ تعداد ضرورت سے زیادہ بڑی ہے، دونوں اس خیال میں متفق ہیں کہ ہر ملک کا مقصود یہ ہونا چاہئے کہ تاحد امکان اہل شہر میں انسانی نیک کرداری اور بہبود کے بہترین اوصاف پیدا ہوں اور دونوں کی رائے میں اس کا بہترین ذریعہ فلسفہ یعنی حصول علم میں ذہن کی مستعدانہ

مستغولیت ہے، نیز دونوں اس رائے پر قائم ہیں کہ اعلیٰ درجہ کی ایک کدواری کے حاصل کر کے اور اس پر کار بند ہونے کی توقع اہل شہر کے صرف ایک مختص طبقے سے ہو سکتی ہے جو اپنی گزرو اوقات کا سامان ہیا کر کے کی ضرورت سے خارج اور ایک مشرح و مضبط نظام تسلیم پر کار بند ہوئے پر مجبور ہو۔ لہذا دونوں کی نظر میں اہل شہر کا مفہوم زمینداروں کی ایک جماعت ہے جو اس حصہ کی زمین کی پیداوار پر فراغت کے ساتھ زندگی بسر کرتی ہو اور اس زمین کی کاشت تیم غلام کرتے ہوں اس لیے دونوں نے کاشتکاروں و شکاروں اور غور و محنتوں کو غیریت کے حق سے خارج رکھا ہے، دونوں کی رائے میں مہر و شہریوں کو جوانی میں جنگ کی یوری چوری تعلیم ملنا چاہئے اور دونوں اس امر کو تسلیم کرتے ہیں کہ انسانی فطرت میں یہ بات نہیں ہے کہ مسلح سہریوں کی جماعت فلسفی حکمرانوں کی اطاعت میں سر جھکا دے۔ افلاطون نے ایسی دوسرے درجہ کی سلطنت میں اس معاملہ کو اسطو سے کم تسلیم نہیں کیا ہے۔ اس لئے دونوں اس امر پر متفق ہیں کہ حی زمیندار طبقہ کو سیاسی اقتدار میں اہم حصہ دیا جائے مگر دونوں کے ہاں اس کے طریقے اور درجے مختلف ہیں افلاطون کی بحور میں انھیں غلامہ حکام اور بحور و بحث کی اسٹاں کے انتخاب کا حق دیا گیا ہے جس کی جانب حکام اہم معاملات کو رہتا کر اس میں ہم کی منتخب شدہ مجلس شورى کے وصف، خوبی کو ترقی دینے کے لئے وہ یہ بحور کرتا ہے کہ سہریوں کو اسحاب ماندان کے بار طسقات میں تقیم کر دینا چاہئے اور دستور سلطنت اس طرح مرتب کرنا چاہئے کہ اعلیٰ طبقات کی امتحانی وقت بڑھ جائے۔ اس کے رکن اسطو کی تجویز یہ ہے کہ اعلیٰ ماضی حرائس تمام اہل شہر یعنی فوجی حد عمر کے گرجانے کے بعد تمام زمیندارانہ طبقہ کی ایک جمیعت کو دینا چاہئیں۔ وہ یہ تجویز کرتا ہے کہ ان اہالی شہر کو راتلی حرائس می دیا جائے اور میرا گمان ہے کہ یہاں اس کا مقصود ان شہریوں سے ہے جو اتھرن کی بڑی بڑی عوامی حوری کی صورت میں جمع ہوئے ہوں۔ پس اگر ہم شہریوں کے اندر صرف تقسیم اقتدار پر لحاظ کریں تو اسطو کی مثالی سلطنت میں حکومت کی شکل افلاطون کی دوسری بہترین شکل کی شہرہ واقعا عومیت سے زیادہ قریب ہے، مگر ہماری لط میں یہ فرق اس امر واقعہ کے مقابلہ میں بالکل غماز ہم معلوم ہو گا کہ دونوں اس امر پر متفق ہیں کہ حق شہریت کو ان رسدالوں کے لئے محفوظ رکھا جائے جو ہم معلوم ہو گا کہ دونوں اس امر پر متفق ہیں کہ حق شہریت کو ان رسدالوں کے لئے محفوظ رکھا جائے۔

رہدگی مہر کرتے ہوں اس سے میں غلامی کے اس آخری نقطہ پر پہنچتا ہوں جس پر دونوں اصول متفق ہیں، دونوں اس رائے پر قائم ہیں کہ غلاموں کا ہونا ضروری ہے، مگر اس کے ساتھ ہی دونوں اس رائے پر بھی قائم ہیں کہ علام ایسے انسان ہوں جو مطلقاً غلامی کے لئے موزوں ہوں کسی یونانی کو غلامی میں نہ رکھنا چاہیے۔

۳۔ یس مٹھی ماد شاہی بھی عقل و کونکاری کے اعتبار سے سب سے اصل و اصل کی نظر سے اس کی نسبت صاف طور پر واضح ہے کہ اس کے رمار کی عملی سیاسیات سے اسے کوئی تعلق نہ تھا۔ بحث سے خارج رکھ کر، سقراط کے انعام کرنے والے طویل القدر اصحاب فکر کا اعلیٰ تصور حکومت والا منظر ابھی ہے حواہیر مذکور جو اتارینہ نقطہ نظر سے افلاطون کی حکومت اعلیٰ پر خیال کیا جائے تو ہمیں صاف یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ اسپارٹا کے ادارات سے نمونہ کا کام لیا گیا تھا اور اس لئے افلاطون دارسطو دونوں اسپارٹا کے دستور سلطنت کو حقیقی یونانی سلطنتوں میں اعلیٰ نگہ دینے پر متفق تھے اس کا تعلق ان سلطنتوں سے تھا جسے دارسطو وسیع مفہوم میں عدلیت سے میرا عیاضیت کہتا ہے، یعنی وہ سلطنتیں تھیں جن کے دساتیر کا مقصد اہل ملک کے اور قابلیت کو ترقی دینا اور سیاسی حیثیت سے قابلیت ہی کو مستحق العام قرار دینا تھا۔

تاہم دارسطو کا یہ خیال نہیں ہے کہ جن واقعی شہری سلطنتوں کا اسے علم تھا ان کیلئے اس کے مثالی نظم سلطنت یا اسپارٹا کے مثل کسی اور دستور کی حے اعلیٰ کہہ سکیں عام طور پر سفارش کی جاسکتی تھی۔ اسے یہ تسلیم تھا کہ ان شہری سلطنتوں میں عموماً کامیلاں اس درجہ تھی تھا کہ اگر وہ اس کے لئے کسی ایسے سیاسی دستور کی سفارش کرتا جسے اعلیٰ کہنا بجا ہو تو وہ اسے قبول نہ کرتیں اس نے جس امر کی سفارش کی ہے اسے وہ ایک خاص مفہوم میں دستور حکومت کہتا ہے، جس میں متوسط و سایل کے لوگ افراد عربائی دو انتہائی حدوں کے درمیان تواروں کو قائم رکھیں اور عدلیت و عمویت کے متحاکم اصول کے درمیان ایک

عنہ بات میں واقف اور اعلیٰ راجح تھی اس کے ساتھ افلاطون دارسطو کے تعلق رجعت کرتے وقت ہم اس پر ملاحظہ یہ نقطہ نظر سے فیصلہ صادر کر کے یہ رائے ہو جاتے ہیں اور علاوہ یہ کہہ دیتے کہ دونوں غلامی کو قبول کرتے اور اس کے روح کے حامی تھے مگر اس کے ساتھ ہمیں یہ بھی تسلیم کرنا چاہئے کہ یونانیوں کے علام مانے کو سرزد کر کے وہ اپنے رمار سے کھنڈر آگے بڑھے ہوئے تھے۔

طرح کا امتزاج پیدا ہو جائے اس طرز حکومت کو اگر دستوری حکومت کے محالے دوسری
 عمومیت کہا جائے تو اس زمانے کے بڑھے دلوں کے لئے عالماً زیادہ قریب الہم ہو گا۔
 یہ امتزاج یا توازن مختلف طریقوں سے عمل میں لایا جاسکتا ہے، بعض امور
 میں یہ سوزن و مناسب ہو گا کہ ایک متوازن سلطنت کے نظام حکومت میں اعیانی و عیدی
 دونوں انتظامات شامل کر لئے جائیں، عیدی سلطنتوں کے رواج کے مطابق امر پر
 حوری کے خدمات انجام نہ دینے کے لئے جبراً نہ کیا جائے، اور عمومی سلطنتوں کے رواج
 کے موافق غریبوں کو خدمات کے انجام دینے کا معاوضہ دیا جائے تاکہ دونوں کے شمول
 و حاضری کا قبضہ ہو جائے۔ دوسری صورتوں میں حسبِ دیکھو توازن بہترین طور پر یوں
 حاصل ہو سکتا ہے کہ دونوں طریقوں کے درمیان میں ایک راستہ اختیار کیا جائے،
 یہی اعلیٰ مساحتی معیت کی رکیت کی شرط کے طور پر، عیدی سلطنتوں کے بلند معیار جامدادی کے
 محالے ایک معتدل معیار قائم کیا جائے جس سے آزاد شہریوں کا گھٹتہ نہیں تال ہو سکے، تاکہ ایک مرکب
 طریقہ اختیار کیا جائے، جو کسی قدر عیدی اور کسی قدر عمومی ہو یعنی عاظمہ عہدوں کا تقرری
 قدر اظہار رائے کے ذریعہ سے ہو دے یونانی قطعاً عیدی یا اعیانی طریقہ تقرر رکھنے
 نہ، اور کسی قدر قریب اندازی کے ذریعہ سے ہو دے وہ قطعاً عمومی طریقہ سمجھتے تھے، یہ
 ضرور ہے کہ یہ توقع نہیں ہو سکتی کہ ترازو کے دونوں پلے تمام حالات میں مائل برابراور
 ایک ہی سے ہوں گے، بعض ایسی حکومتیں عیدییت کی طرف زیادہ مائل ہوں گی اور بعض
 عمومیت کی طرف، لیکن اسطو نے اپنے زمانہ کی تہری سلطنتوں کے عملی نمونے
 کمال کے لئے جس قسم کے دستور سلطنت کی سفارش کی ہے وہ کوئی ایسا ہی مرکب دستور
 سلطنت ہو یا چاہے جس میں دو قسموں یا عہدوں دونوں میں سے کسی کو بھی بدلہ ہو گا

علم۔ یہ بالکل ایسا ہی ہے جسے ایسوس مدی کے نصف اول میں یورپی سلطنتوں کی نسبت اگر دوسری
 حکومت یا دستور کا عطا استعمال ہوتا تو اس سے الطبع ہی سمجھا جاتا کہ مقصود دستور اداسی ہے
 جدید صورتوں میں دستور کے مرتب کر لے دلوں کو جس سلسلے سے ساتھ چاہو یہ تھا کہ ایک مادہ موجود
 ہے اس کے اختیار کو کس طرح محدود و سوارں بایا جائے، اسی طرح پر قدیم اہل ملک واطلس
 عوام کے اختیار کو مسلم قرار دے لیتا۔

یہ موقع نہ حاصل ہو کہ وہ جس طرح چاہیں کارروائی کریں مگر اس نے افسوس کے ساتھ اس امر کو تسلیم کیا ہے کہ اتنا اس کا کل ذخیرہ ہونا شاید زیادہ ہی ہو سکتا ہے۔ اس کے وجہ و اسباب میں اسی کے الفاظ میں بیان کر دینگا۔

”کیوں اکثر حکومتیں یا عوامی پس ناعدیدی ۱۹ اس کے اسباب یہ ہیں کہ اولاً تو ان میں معتدل وسائل کے اشخاص کا طبقہ نامعلوم کم تعداد میں ہے، دوسرے یہ کہ عوام اور اصحابِ مالک اور کے درمیان چونکہ فسادات و منافقات ہوتے رہتے ہیں اس لئے عوام ہی غالب آجاتا ہے وہ اس کے لئے کہ ایک وسیع و منظرِ مساوی قسم کی حکومت قائم کرے اپنی سیاسی فوجیت کو غنیمتِ نفع سمجھ لیتا ہے اور اس لئے باعومیت قائم کر دیتا ہے یا عیدیت ”مزید براں“ وہ دو قسم جس میں لوہاں میں شہنشاہی حیثیت حاصل ہے وہ تمام و کمال اپنے ہی سیاسی مقاصد پر نظر رکھتی ہیں اور اپنے ریہ حکومتِ شہروں کے مقاصد کو اپنے مقاصد کے تابع کر لیتی ہیں۔ پس ایک اس میں سے اپنے ملک شہروں میں عومیت قائم کرتی ہے اور دوسری عیدیت۔ ان دوجہ سے حکومت کی درمیانی شکل یا تو وجود میں آتی ہے، پس اور یا بہت ہی کم اور محدودے چند سلطنتوں میں نفاذ دینا رہ جوتی ہے ملے“

میرے علم میں یہ بیان اس تمام صداقت کا آئینہ ہے جسے مرکبِ شکل حکومت کے امکان کے خلاف سسٹیمس کے وقت سے مختلف مصنفوں نے نہ لائل ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ یورپی تاریخ کا کھر یہ نظام کرتا ہے کہ حسبِ دلخواہ تواریں کا حصہ ہر نوع مشکل تھا۔ اس امتزاج میں اب یہ ایک حصہ کو علیہ حاصل ہو جاتا اور انجام کار میں یہ تواریں مارت ہو جاتا تھا۔ یہ کہنا کہ اس قسم کی مرکب شکل ناممکن ہے میرے خیال میں یہ ایک غلطیہ نعیم ہے مگر اسطوے تو اس کے نجرہ کا غرض کیا ہے اس سے ہی ظاہر ہوتا ہے کہ ماعلم دوجہ یہ صورت مارا الوقوع ہے۔

اور یہ ظاہر ہے کہ اس امتزاج کو اس نے بہت ہی زیادہ قابلِ عمل سمجھا ہے وہ عجوبہ ہی کی طرف زیادہ مائل ہو گا، یہی وجہ ہے کہ میں نے اس کی اصطلاح ”پولی نایا“ کا ترجمہ ”دو توریں عومیت“ کیا ہے یہ وہ نظام ہے جس میں آخری نگرانی اہل شہر کے حصہ کثیر کے ہاتھ میں رہیگا

علم سیاسیات حصہ ہفتم، باب بارہم، فقرہ ۱۶ اور ۱۷ دونوں حصوں سے مراد لامل لائل پھر اول لائل

انہی زمانہ کی یونانی شہری لفظوں میں وہ اس امر کو صریحاً بایں کسی سمجھتا ہے کہ عامۃ الناس یہ یہ اثر ڈالنا چاہے کہ وہ اس آخری گمرانی سے دست بردار ہو جائیں لیکن یہ ممکن ہے کہ انھیں اس امر پر راغب کیا جائے کہ وہ انصاف و توازن کے مطیع ہو جائیں جس سے چند امر پر کثیر انصاف و غما کا ظلم و ستم رک جائے۔ لیکن اسے بھی مستحکم شکل سے قائم رکھنے کی امید وہ اس نظم حاکم میں کرتا ہے جہاں منسوس مسائل کے لوگ معاشرہ کے ایسی قوت رکھتے ہوں کہ ان کا طبقہ غالب رہ سکے۔

۴۔ حد یہ نقطہ نظر سے یہ عجیب معلوم ہوتا ہے کہ اگر حکومت مرکب یا مساوی دستور سلطنت کی سفارش میں کسی اس خیال کی طرف نہ آئے کہ اس انداز میں بارتا ہی کو بھی ایک عنصر کے طور پر داخل کیا جائے۔ میرے خیال میں اس کی حد کچھ تو یہ ہے کہ وہ جن ممبروں سے واقف تھا ان میں سے کسی کو بھی اسی کی قابلیت کا شخص نہیں سمجھتا تھا کہ اسے مستقل اختیار کا اتنا وسیع حصہ تفویض کر دینا لطافہ قرین عقل معلوم ہوتا اور کچھ حد یہ بھی تھی کہ حقیقی جائزہ دینا ہی اب ایک ایسی شے تھی جو (کم از کم اگر سطو کے وقت کے) یونانیوں کے تجربہ کی حد رسائی سے باہر تھی۔

ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اگر سطوے کا حاکم منصوبہ یا نو خطی خود سری کے علاوہ پانچ قسم کی بادشاہیوں کو تسلیم کیا ہے گمران میں ^۱ یہ ہمنظم بھی اس جہان کی بادشاہی کو محض اخلاقاً اس نام سے موسوم کر سکتے ہیں۔ ماں، شاہ کی حیثیت اس سے زیادہ نہیں تھی کہ وہ ایک متقل سبب سالار اعظم تھا اور ملکی معاملات میں اس کا اختیار بے حقیقت سا تھا۔ (۲) دوسری نوع یعنی مورد قی مطلق انصافی جو۔ ریوں (غیر پرمایوں کے لئے گویا مطلق کی طرف سے مخصوص تھی) اسے وہ یوں کے معاملہ میں علاج از بحث سمجھتا ہے (۳) سوراؤں کے رماہ کی سبب فالوں کا قدیم بارتا ہی اب سبب سبب ہوئی تھی اور (۴) عادیہ نہیں ہو سکتا تھا اور (۵) انتخاب کردہ دائمی امانت عہدہ جو ترمادو عام کی کنائن کے

عہدہ میری حدی میں اگر سطوے کے تخیل سے کسی قدر قریب بھی ہوئی صورت یہ اہوگی بھی۔
عہدہ۔ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ اگر سطو سوراؤں کے رماہ کے دستور کو حکومت کی متواہل یا مرکز شکل نہیں سمجھا۔ اس کا خیال یہ ہے کہ بادشاہ کی طاقت قابو مارواح سے محدود ہوتی تھی گروہ یہ نہیں

دور اول میں قائم کی گئی تھی، وہ بھی رائے گزشتہ کی بات ہو چکی تھی، پس اس (۵) کی کیا قابلیت کے فرد فرید کی مکرانی رہ جاتی ہے عوارسطا طایسی ترتیب حکومت میں قابلیت کے میاں سے مقدم ہے، لیکن کم از کم اسطو کے دور میں تو یہ محض ایک خالی تصور تھا۔ پس اسطو کے زمانہ میں یونان کے لئے عملی سیاسیات کی حد وسعت کے اندر ایک بھی مائلز باد شاہی ایسی نہ تھی جو حقیقتاً اس نام کی سزاوار ہوتی اور میرے خیال میں یہی وجہ ہے کہ اس کے دہن میں سیاسیات نہ آتی کہ وہ بادشاہی کو ٹیٹیسیت، مدیدیت یا دونوں کے خارج کر کے کی بحث تک درمیاں میں لاتا، اور طالع قانون خود سزا حکومت کے ساتھ کسی قسم کی توازن یا مسالحت کا ستارہ نمک آنا ہی مقصود کرے عامہ کی حلاف حد سے بڑھی ہوئی اصرارت تھی۔

(تھیہ جاستہ صفحہ گزشتہ) کہتا کہ کوئی مجلس سوری، مامیت اس اعتبار میں ترک تھی حکومتیں شک ہیں کہ دستور سلطنت کا خیال اس لئے ہر سرے اندک تھا اس لئے اس حلاف رائے اس کی سخت خطر دوم میں ہوئی ہے اسطو کی سدا گروٹ کی طرہ داری میں نقل کیا سکتی ہے مگر حصری میری رائے سے بڑھ کر لا حظ ہو غلط ہے، ستم صفحہ (۹۰) مجھے کوئی تاریخی مثال ایسی نہیں معلوم ہے کہ اس قسم کا کوئی امر مطلق مدت العمر کے لئے متب ہو گیا ہو مگر یہ عیاں ہے کہ اس کی مثالیں اسطو کو معلوم تھیں (سیاسیات مجھے سوم باب ۱۱۲)۔

علاقہ۔ اس امر میں شک کرنے کی وجہ ہے کہ جو دوسری کے حلاف روحانی حداب میں اسطو فی الواقع کسی حد تک تھا، مگر اتنا نہ ور ہے کہ وہ اپنے کو حصری طور پر اس سے علاحدہ نہیں کرتا تھا۔

خطبہ نہم

یونانی وفاقت

۱۔ اب ہم چوتھی صدی کے آخر تک یونان کے مختلف طرزِ ملے حکومتِ تعلیمات پر ان کی ارتقائی ترتیب کے بموجب غور کر چکے ہیں اور علمِ سیاسیات کا مقصد ہی یہ ہے کہ مختلف طرز اور ایک طرز سے دوسری طرز کی طرف تقلیب کے نام اسباب کو دوسری منازل سے مقابلہ کر کے جہاں تک ممکن ہو سانس کرے، اول ہم نے ابتدائی نظمِ حکومت کی جانچ کی جس کا اگر کچھ نام ہو سکتا ہے تو مادِ شاہی ہو سکتا ہے مگر یہیں مانت سر داریاں یا رنگوں کی مجلسِ ستوری اور آزاد سلسلہ اشخاص کی جمیعت کے اندازاں غیر ترقی یافتہ احرار و غاصر کی دلچسپ کیفیت منکشف ہوتی ہے جس میں سے ایک تو آگے جھلکے مدیدیت کی صورت میں نمایاں ہوا اور دوسرے نے عموماً کارنگ اعتبار کیا، اس کے بعد ہم نے ابتدائی تعدیت کی تقلیب پر بحث کی ہے جس کی سب سے زیادہ نمایاں بہت بادشاہ کے اختیار کا

علم۔ سابق میں (Federation) کے ترجمہ مصفیقت تصویر ہوا تھا اور ہی لکھا جاتا تھا مگر بعد میں مرید عور کے مدعو معاقت، زیادہ مورد معلوم ہوا اس نے آئیدہ وفاقت لکھا جائے گا اسی طرح (Confederation) کا ترجمہ مشترکیت کے بجائے "تحدیت" ہوگا۔

کم کرنا اور آج میں اس کے سمانے ایک سالانہ عہدہ نظامت قائم کرنا تھا اس کے بعد مجلس شورٰی حکمران عصر کی جمعیت غالباً قائم رکھی گئی مگر یہ رائے خاندانوں کے زمیندار اس پر حاوی ہو گئے تھے۔ پھر ہم نے ان مختلف اسباب پر غور کیا ہے جو جمعیت میں عہدید یعنی فاتحانہ رنگ پیدا کرنے کا باعث ہوئے یہی بغیر سیاسی حقوق کے جدید آبادی کو حاکم و آبادوں میں رقی دی گئی باجمعی اتحاد کے طریق کو (جس کے اثر سے چھوٹے چھوٹے زمیندار اور دور کے رہنے والے لوگ جمعیت سے خارج ہوتے گئے) دولت کے عدم مساوات سے ترقی ہوئی اور غریب نہ آزاد شہنشاہ حاشی غلامی میں بھینس گئے۔ دوسرا اہم حس پر غور کیا گیا تھا وہ خود سری بھی "اوشامی کی جانب بقاء و غیر آئینی رحمت" تھی اور غالباً آئینہ کی طرح اس میں دستور کی شکل کو بھی قائم رکھا جاتا ہو گا اور ہم نے اس موحر طرز کو جس میں اجبر سیاحیوں سے کام لینا مفید طلب تھا اس قدیم طرز سے تمیز کیا تھا جس نے سران اموہ سے شروع ہو کر ترقی کی ادھس کے لئے قدیمی مددیت کے مخالف رد عمل نے عہدہ موقع پیدا کر دیا تھا ہم نے یہ بھی دکھایا ہے کہ بعض عہدوں میں سطح طرز مطلق انسانی کا تھا مگر یہ کوئی لازمی امر نہیں تھی جس سے یونانی سلطنتوں کا گزرنالابدی ہو۔

اس کے بعد اب ملاحظہ عام قدیم تر جو دوسری مالدو ہوگی تو یونانی تاریخ کا وہ شاندار دور شروع ہوا جسے عام طور پر عہد سبت کے سیلاں کی جانب معنون کیا جاتا ہے ہم عہدیت کی جانب در حد درجہ ترقی کا یہ نتیجہ پس پلا سکتے ہیں جہاں یا چوبیس صدی کے آخر میں ایک مسیحی عہدوی دستور محترم طور پر قائم ہو گیا تھا جو مقدونہ کے ریر اثر آ جانے کے وقت تک اصلاً منہا غیر تغیر حالت میں قائم رہا۔ یونان میں اور ملکوں میں بھی عہدیت کی حامی ایسا ہی سیلاں نظر آتا ہے اگرچہ یہ ضرور نہیں کہ ہمہ گہر طور پر اس کا رواج ہوا ہو۔ جہاں تک میں معلوم ہے دو ایک صورتوں میں نظم حکومت کی عہدید شکل اس کام دور میں قائم رہی لیکن زیادہ رہم ہی سنتے ہیں کہ حکومت کا پہلے کبھی عہدیدیت کی طرف جھک جاتا تھا اور کبھی عہدیت کی طرف۔ نیز جیسے سیاحیوں کے کام میں لانے کی عادت کے باعث اس دور کے موخر حصہ میں مطلق انسانی کو ایک مرتبہ پھر سر اٹھانے کا موقع مل گیا تھا بعد ازاں مقدونوی طلبہ و شہنشاہی نے شہری سلطنتوں کی موثر خود مختاری کے دور کا خاتمہ کر دیا اور اس کے بعد ہمیں یونانیوں کے اعلیٰ دلی کی جدت طرازی کے وہ آخری خال لکھا نظر آتے ہیں جنہیں نظام وفاقی کہا جاتا ہے اور تیسری صدی میں جنگی نمایاں ترقی نے آزاد یونان کی تیاج کے آخری دور میں دیہی کی ایک ہر روز ادوی تھی یہ آخری

دور مقدور وید کے غلبہ اور یونان کے روم کی حکومت کے تحت میں قطعاً مدہ ہو جانے کے درمیان واقع ہوا تھا۔ اس کی دیسی صرف علم سیاست کے مطالعہ کرنے والوں ہی کے لئے مخصوص نہیں ہے بلکہ عام لوگ بھی اس سے حفا اٹھا سکتے ہیں۔

حکومت کی ایک شکل سے دوسری شکل کی طرف مقلد ہو جانے کے اسباب برعور کرنے میں اس وقت تک ہم نے 'منج کو جھوڑ کر' اسی توجہ زیادہ تر اندرونی اسباب کی طرف مگور رکھی ہے لیکن یہ خیال رہنا چاہئے کہ ان اسباب میں معاشی اسباب کو بھی بہت اہمیت حاصل ہے مثلاً یہ کہ دولت کے روزامروں عدم مساوات کا میلاں یہ تھا کہ اسدانی نظم سلطنت کا رخ عدیدیت کی جانب پھر گنا جس سے غریب آزاد اتخاص کا بھار دولتمندوں پر ستا زیادہ ہو گیا اور پھر زیادہ وسیع پیمانہ پر روپیہ کے عیس کا نتیجہ ہوا کہ چھوٹے چھوٹے کاشتکار قرض لینے لگے جس سے اس عدم مساوات کی آزادی کا احساس ٹھٹھکیا اور یونان و روم دونوں حکومتوں میں اسدانی عدیدیت کے خلاف تحریکات کا رجحان پیدا ہو گیا۔ نیردی امیار طبقے سے ماہر بودولتوں کی ربادتی تعبیر طلی کے لئے ایک مزید سبب بن گئی اور یہ حالت نوآبادیوں اور تجارتی شہروں میں خصوصیت سے زیادہ تھی۔

مگر معاشی اسباب سے علمدہ تغیر کی ایک خاص تحریک اس سادے ایقان کے پھیل جانے سے بھی ہوئی کہ 'یہ شخص ایسا ہی اچھا ہے جسا وہ' یعنی جس گروہ کو سیاسی امتیاز حاصل تھا اس گروہ سے ماہر کے لوگ بھی ویسے ہی اچھے تھے جیسے اس گروہ کے اندر کے لوگ۔ یہ ایک ایسا ایقان تھا جس کا عملی اثر نئے خیالات کے راستے کھلتے رہے اور محض رسم و رواج اور عادت کی قوت کے کمزور ہوتے مانے سے رار طاقت حاصل کرتا رہا اور تمدن کی تدریجی ترقی اور اس قدر کثیر التقدا و عود مختار اقوام کے ماہی رلط و فسط سے رسم و رواج اور عادت کی قوت کا کمزور ہو جانا لازمی تھا کہ قومیت کے میلان میں یہ ایقان نہایت ہی مدیہی طور پر موثر تھا مگر ہم یہ بھی حوال کر سکتے ہیں کہ ستا زیادہ مجدد و شکل میں قدیم مروج میں بھی اس کا میلان محدود تھا۔ مثلاً کورنٹھ کے ماسد مقامات کے متعلق جہاں بادشاہ کے جمائے شاہی خانہاں سے سالانہ ایک یا دو حکام کا انتخاب ہوا کرتا تھا، ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ ان مقامات میں یہ رائے ستائے ہو گئی تھی کہ ستا ہی سل کا ایک شخص ایسا ہی اچھا تھا جسا دوسرا، اور شاید دھیا کہ ایک آیرستانی نے اسے غصہ میں کہا ہے 'ایک مدت

سہر سہی تھا، کوکہ موروثی بادشاہ کی گاہ نگاہ کی مافایت تعمر کے لئے ایک کثیر اشبوع دلیل ہو گئی ہوگی۔ علیٰ ہذا احکام اعلیٰ کے عہد سے کاروارہ عام طور پر امرائے لئے کھول دیا گیا، تو اس سے ہم نہ حرم کر سکتے ہیں کہ نہ اعلان میل کیا تھا کہ قہم حامداں کا ایک رینڈ اور اتنا ہی اجماع تھا متنا دوسرا۔

گر مہم بادشاہ ماحکمت کی قابلیت کا ذکر کرتے ہیں تو ہم اس خطہ سے پہلے ہی گزر چکے ہیں جو قوم کے داخلی تعلقات کو اس کے خارجی تعلقات سے جدا کرتا تھا کیونکہ قدیم بادشاہ کی قابلیت کا اندازہ بہت کچھ سبک کے نقطہ نظر سے کیا جاتا تھا۔ درستیت یہاں کہ ہم دیکھ چکے ہیں یہ کہا جاتا ہے کہ، ایچھر میں موروثی بادشاہ کے علاوہ سب سے سالار کا ایک عہدہ قائم کیا گیا، مگر حکومت کی عیددی صورت اختیار کر کے کارروائی میں بدلنا قدم تھا، اور زیادہ عام طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس میں تنگ نہیں کہ بسا اوقات حکومت کی صورت میں تغیر واقع ہوئے میں تنگ ایک ہم حرد ہو کر ترقی تھی اور دوسری جانب بعض وقت حکم قائم شدہ حکومت خود کو قائل نہایت کر دیتی تھی تو جنگ اس کی استقامت کا ایک وسیلہ بھی بنانی تھی۔

ہم نے اس پر بھی خیال کیا ہے کہ دیہاتی جماعتوں کے قدیم کردہ کی حالت سے کلکرتہی مملکت کی طرف ترقی کرنے کے جو دوس ایک بہاوت در حد موافق و حد یہ بھی تھی کہ جنگ کے زمانے میں شہر بیاہ رکھنے والے شہروں کے اندر حفاظت بہت خوب ہوتی تھی۔

آخری امر یہ ہے کہ یونان کی تاریخ کے آخری مدارج میں وفایت کا علم حاکم اس وجہ سے ہوا کہ اہل مقدونیہ کے تہمتا ہی ایران کو فتح کر لیسے کے بعد مقدونیہ اور ان بڑی بڑی سلطنتوں سے متصادم کر کے لئے (جو سکندر کی تہمتا ہی کے غلطے ہو کر بن گئی تھیں) تہری سلطنتوں کی نہایت زیادہ وسیع سلطنتوں کی ضرورت تھی۔ میں اس میں یہ اعادہ کرنا چاہتا ہوں کہ جنگ کے موقع پر وی ترمذ امت کی ضرورت ہوا وہ حد تھی جو قدیم یونان کی طرح ارمہ وسطیٰ اور ارمہ جدیدہ کے یورپ میں بھی وفایت کے قیام کا باعث ہوئی۔

۲۔ محقر یہ کہ وہ وقت آگیا کہ سہری سلطنتیں ان وسیع ترسیاسی تنظیمات میں مقبل ہوئیں، جنہوں نے حد یہ یورپی نواح میں حاصل اثبات پیدا کیا ہے، اور جنہیں ہم ملکی سلطنت کہہ سکتے ہیں، تعلیق کے دو طریقے ایسے تھے جس کے دریوہ سے تہری سلطنتیں ایسی ملکی سلطنتوں میں مبدل ہو سکتی تھیں جو شہنشاہی محس سے ممیز تھیں بلو اتع حب وطن کے

ہدات سے متحد ہوں اس میں سے ایک طریقہ تو مساویہ منوالطریقہ متفق ہونا ہے اور دوسرا توسع و تنجاہ کا اصول الذکر ہے وہ طریقہ متفق ہونا ہے تاہم کے اس آخری دور میں رقیق تھا جس دور میں اکائیوں اور ایٹمیوں کی نیکیں سورج کی حاس تو حادی حاس مال کرنی میں اور دوسرا وہ طریقہ ہے جسے روکا کو اس قائل نادما کہ وہ ساری متحد دنیا کا سراج بن گیا اور جس پر ہم آئندہ کے دو عظمت میں مدت نظر بحث کریں گے۔ اس تاریخی تقلیب کی علمی یہ بھی زیادہ تر اس امر میں ہے کہ ان دونوں طریقوں کا مابہم مقابلہ کیا جائے۔

میں کہ میں کہہ چکا ہوں یہ دونوں طریقے اس تقلیب کی صورت میں جو قطعی قدیم سورسے (جس کا اظہار Polus یعنی ملہ کے لفظ سے ہوتا ہے) اس تصور کی طرف محول ہوا ہے جس سے اس ملہ کے لوگ بہایت مالوس ہیں۔ ہم لوگ سلطنت کی حاس قرار کے طور پر بالطبع "ملک" کا خیال کرتے ہیں "ستہ" کا خیال نہیں کرتے بلکہ بہتیت ہم لوگ لفظ ملک کے استعمال میں بہت آسانی کے ساتھ لغزش کرتے ہیں اور اسے دہرے اور مرکب معہوم میں استعمال کرتے ہیں جیسا کہ کبھی تو اس سے سطح رسمی کے ایک حاس سے مراد دیتے ہیں اور کبھی اس سیاسی جماعت (قوم) سے مراد لیتے ہیں جو اس حصہ ارض میں رہتی ہو کہ کبھی ان دونوں معہوموں کو ملا لیتے ہیں۔ میں کہہ چکا ہوں کہ اس کو جو میں لانا یا اس کا برادر اظہار کرنا مقصود ہوتا ہے نو سطح ارض کے جس حصہ میں کوئی قوم رملت آباد ہوتی ہے وہاں کے خصوصیات کو اس معاملے میں نمایاں حکم دیکھنا ہے۔ جب اوطالی کے لئے کسی مرکز اسماک کے وضع کر کے واسطے تحمل کو اس تجسیم کی ضرورت لاحق ہوتی ہے، جب ہم "حریرہ" نہیں بجز "انگلستان" "یوری تمال فرانس" "اٹلی" "ایٹریویش" کا خیال کرتے ہیں تو ہم انکے اپنے اس تصور میں قوم کو ملک سے جدا نہیں خیال کرتے بلکہ دونوں کو ایک ہی میں ملا دیتے ہیں اور ایک سے زیادہ واسطے اسے ہوتے ہیں جن میں اس امتزاج کا یہ اہم سیاسی اثر پڑا ہے کہ کوئی حصہ ملک جو نمایاں طبعی حدود کے درمیان سے باقی قطعہ ارض سے علیحدہ ہو اس کا ایک ہی سلطنت کی فکر ہو طبعی اور جائز معلوم ہوتا ہے۔ بہرہی استعجاب سے عالی نہیں ہے کہ جس طرح ہم حدید رمالے کے کوگو کو لفظ "ملک" کے تصور کے عماہر مخلوط اس قدر طبعی اور مالوس معلوم ہوتے ہیں کہ اس عناصر میں تیر کر کے کے لئے کسی قدر فکر کو دسترس کی ضرورت پڑتی ہے اسی طرح ہم لفظ

”پولس“ (Polis) کا تصور نہیں کرتے بلکہ یونانیوں نے اس لفظ کا حوصلہ تصور قائم کر رکھا تھا اسے مشکل و پیچیدہ سمجھتے ہیں۔ میرا یقین ہے کہ رمانہ عدد کے بہت سے لوگ حب یونانی رمان سیکھا شروع کرتے ہیں تو انہیں کسی قدر حیرت ہوتی ہے کہ حوزاں دقیق و نازک تیارا سے اس قدر پُر جو اس میں ”بلدیہ“ اور ”سلطنت“ کے لئے ایک ہی لفظ استعمال ہوتا ہو۔

بہر حال تیسری صدی قبل مسیح کے سیاسی واقعات کی طرح سیاسی خیال کے تغیر و بدل کی بھی یہ ایک دلچسپ سہادت ہے کہ یونانی یونان کی تاریخ اکائیائی لیگ کی تاریخ میں اکثر لفظ ”ایٹھنوس“ (Ethnos) (قوم، لفظ ”پولس“ (Polis) کے بجائے استعمال

ہوا تھا اور ہر ایک یونانی قوم (Ethnos) کا معمولی دستور سیاسی دفاتی دستور سلطنت ہو گیا تھا اور اب قوم (Ethnos) ہی حد بہ حب الوطنی کی اولین موضوع بن گئی تھی۔

۲۔ سرسری قسم کی وفاقیئت ابتدائی تاریخ کی مختص خصوصیت ہے اور حقیقت ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ یونان اور ریز حوانیہ میں قائلی حالت میں ۱۸ سے ۱۹ سیاسی نظم معاشرت قبائل زیریں یونینش (Canton) کی ایک بہت ہی نامور لوطی وفاقیئت ہے جس کا سیاسی اتحاد تہذیب و تمدن کی ترقی کے ساتھ ساتھ متشکم ہوتا جاتا تھا۔ قلیل ریریں یا کیٹن کو ایک طرح پر موصا صا کی وفاقیہ بھی کہہ سکتے ہیں۔ ہمیں سے وہ قدیم طریق ”اجتماع“ (سیونوفے کیڑموس) کلا جس نے جمہوریہ موصا صا کی شہری سلطنت بادی اسکے بعد یونان میں تہذیبی سلطنت کے نشو و نما نے مزید اشتراط کو روک دیا بلکہ آرکیڈ باؤ عیرو کی ایسی نمص صورتوں میں تو وسیع تر قوی اتحاد کو بھی روک دیا۔ پس یونان کی تاریخ کے شاید اردو میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ ملک کے یہ ساندہ حصوں ہی میں وفاقیئت کو کامیابی حاصل ہوئی۔

مورعین سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اکائیائی ایو یائی لیگوں کے علاوہ یونان کے عروج و انزال کے زمانے میں اس قسم کا ایک اتحاد اہل اکارامیا اور اہل ایڑوس میں بھی موجود تھا اور جس اتحاد کو تاریخی حیثیت سے زیادہ اہمیت حاصل ہے وہ اہل یونان کا اتحاد تھا۔ لیکن اس آخری مثال سے یہ واضح ہوتا ہے کہ وفاقیئت کی واقعی و موثر ترقی سے کس قدر گہری مخالفت پیدا ہو گئی تھی اور یہ مخالفت اس زمانے میں اس وجہ سے پیدا ہوئی کہ سیاسی تہذیب کی ترقی سے جہد بہ حب الوطنی کو ایک ہی شہر پر مرکوز کر دیا تھا۔ یہ جہد بہر قسم کے اتحاد کی مخالفت کی طرف مائل رہتا کیونکہ دوسرے شہروں کو اپنے زیرفرماں رکھنے میں شہری

سلطنتوں کے احساس سیاسی اور ان کے جذبہ حب الوطنی میں ایک تباہی پیدا ہو جاتی اور اس قسم کے موقع سے فائدہ اٹھانے میں انھیں مسرت ہوتی تھی لیکن مساویہ سطح پر اتحاد بچھتی کی جانب سے اسے سخت متصر تھا اور وفاقت کی روح درہمسل ہی ہے۔ یہیں یہاں تک کہ ہمیں معلوم ہے یونیا کی لیگ میں چھوٹے چھوٹے شہروں کی حیثیت برابر گرتی رہی یہاں تک کہ وہ ایک حتمی وفاقت کے ارکان ہوئے کے بجائے تھیبس کے ماتحت آگئے اور جنگاے ایران کے بعد انجمن نے حوالیہ قائم کی اس کی نشوونما میں بھی یہی مانتا نظر آتا ہے۔ اس لئے صبا کہ میں کھ چکا ہوں مقدمہ نہی ملے کے قبل یونانی جماعت کے انھیں حصص میں مجمع وفاقت موثر طور پر قائم ہوئی جو زیادہ پسامدہ تھے اور خاکسراں حصص میں جہاں دیہاتی کیسٹن (مجموعہ مواضع) سے ملدے یہی حالت تک یورپی طرح زرقی عمل میں نہیں آئی تھی۔ بقول فریسن ایو لبا کی لیگ موثر متفقہ در میں بھی کیسٹنوں (مجموعہ عباے مواضع) کی لگ تھی شہروں کی لگ نہ تھی۔

اس امر کا سمجھنا کچھ دشوار نہیں ہے کہ یونانی سل کی پسامدہ و قدیم صاحب اس اتفاق میں اپنے زیادہ کامیاب دستہد بہائیوں سے کیوں کر گئے سبقت لیکن حوالا بل ایو لبا یا کارنا یا کی ہی حالت میں ایک کم آنا و ملک میں دیہاتوں کے اندر چیلے ہوئے تھے ان کا سیاسی احساس غیر مکمل طور پر ترقی مانتا تھا اس لئے جس طرح وہ آسانی کے ساتھ متفرق ہو جاتے تھے اسی طرح آسانی کے ساتھ متحد بھی ہو جاتے تھے۔ لیکن ستمبر جو سلطنت کا کالمدادی تھا اس کے نشوونما کے ساتھ جس نسبت سے سلطنت کے خیال کی اہمیت بڑھتی گئی اسی نسبت سے اتحاد زیادہ مشکل ہوتا گیا۔

۴۔ اکانیا کی قدیم لیگ انھیں وفاقی اتحادان میں سے نسبتاً غیر اہم تھری سلطنتوں کی ایک لیگ تھی اس نے بعد کی لیگ اکانیا کی مخصوص ایسی ہی ہے کہ وہ ایسے شہروں کی لیگ تھی جس میں قدیم شہر ہی سلطنتوں کے تصرف کو معلوم کرے یا گیا تھا اور پھر ہی اس کے ممتاز خصوصیات دستور باقی تھے یہ سمجھ ہے کہ اسیارٹا اور انجمن اکل علمندہ رہے اور انھوں نے وفاقت کو قبول نہیں کیا اور قبول بھی کیا تو بہت ہی روا روی اور برداشتہ حاطری کے ساتھ لیکن یہ معلوم ہوتا ہے کہ کورنٹھ، میگارا، ارگوس، اور آرکیڈیا کے معیدہ "شہر اعظم" کے ایسے قدیم امتیاز کی دوسری سلطنتوں نے لطیب حاطر اسے قبول کر لیا تھا

رکھے والے شہر ارگوس کا احاطہ ہو گیا۔

(سلسلہ ق م م) اسپارٹا کے ساتھ ملک بدست مگر کمونے کے مد لیگ اکائی کی کردی اور مقدونیہ پر انحصار کا دور شروع ہوا مگر صدی کے قلم ہونے کے قبل پھر اس عروج حاصل کیا اور جب روم کی ناقابل متقا دست طاقت نے وہاں میں غلبہ حاصل کرنا شروع کیا تو جس طرح شمال یو ماں میں ایتھینا کی ایک سربر آوردہ سیاسی جماعت کی حیثیت رکھتی تھی وہی حال صوب میں اکائی لیگ کا تھا اس دور میں اتھنز سیاسی حیثیت سے کالعدم تھا اور اسپارٹا اس اتنی جاں میں رہتی تھی کہ وہ لیگ کی ہمہ گیر کر سکتا۔ عام العاط میں یہ لہنا چاہئے کہ وفاقت کا اساسی اصول یہ تھا کہ موصلاقتیں اس لیگ کے اندر شامل تھیں وہ لیگ کے باہر کی قوموں کے تعلقات کے لحاظ سے ایک سلطنت ہوا حق تھیں مگر تمام داخلی معاملات میں وہ اپنی قائم آراء اور فکرو کو قائم رکھتی تھیں۔ اٹالیا کی ایک قوم تھی اور اس کی ایک قومی جمعیت تھی اس میں وفاقت کی ہر ایک ماسند کو ایک رائے کا حق حاصل تھا ایک قومی جماعت علاوہ بھی اور اس کے ساتھ قومی بدلتیں بھی تھیں جسکی راہ راست اطاعت اکائی کے ہر ایک شہری پر ای طرح واجب تھی مصطرح خود مجلس کی اطاعت "کوئی ایک شہر جو ایسے امینار سے ملے و جنگ یا دوسری سلطنتوں سے معاہدہ نہیں کر سکتا تھا اور لیگ کے عام قانون کے موافق یہ ہی معلوم ہوتا ہے کہ مگر مری حکومت کی احارب کے اخیر کوئی شہر باہر سفیر نہیں روانہ کر سکتا تھا مگر لیگ کے وعدے کے رمانہ میں حکم عمر صامد شہر رور لیگ میں شامل کر لئے گئے تھے اس قاعدے کی طلاق مری کی متعدد مثالیں موجود ہیں۔ دوسری طرف ہر ایک شہر کامل آزادی کے ساتھ ایسے سیاسی دستور سلطنت اور اسے جو اس کا تعین کرتا تھا اور اس میں مگر کی حکم کی طرف سے مطلق بد اخلف نہیں ہوتی تھی لیکن یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہاں کا یہ ایک مسلمہ اصول ہو گیا تھا کہ اس کے ایک شہر کے شہری باہر کے دوسرے شہروں میں شہریت کے ذاتی حقوق میں داخل کر لئے جاتے تھے یعنی وہ آپس میں شادی بیاہ کر سکتے اور جائداد

یہ مقولہ رکھ سکے ہے

فونی عظمیٰ سناٹے کی رو سے عمومی و غیر یاتی تھی، لیکن کے نام نہروں کے
فیس برس سے اوپر کی عمر کے سہری فونی جمعیت میں شامل ہونے اور اس میں تفرر کرنے
کا خیال رکھتے تھے اور ہم یہ رائے قائم کر کے ہں کہ ہر ایک سہری کی واحد رائے اس کے
عند الموقوع سہریوں کی کمر سے اسے سنیں ہوتی تھی مگر یہ دیکھا دیکھی سے عالی نہیں ہے
کہ کیوں کہ محض حالات و احوال کی قوت سے مجلس نے علما پر ورور ساداتی و اعلیٰ حیثیت حاصل
کر لی۔ اس سے صرف اس ایک سہری کا عرصہ سستی انتخاص میں حلقے ہوا کرتے تھے۔ دوسرے بھی
کہ جمعیت کی ماضی کا محاذ و صہ نہیں ملتا تھا اور دوسرے سہریوں کے رباہہ غریب اور اوتھام
وقت اور رباہہ قربان کرنے کے لئے لطیف خاطر آمادہ نہیں ہوتے تھے بلکہ

مرید راء اگرچہ دستور سلطنت کی رو سے مجلس کو سب سے اعلیٰ قوت حاصل تھی مگر کثرت سلسلوں کے متفقہ کرنے کی علیٰ شکل کی وجہ سے وہ دوسرے کے معاملات کا اس طرح براستظام کرنے سے معذور تھی جس طرح بیخہ اور دوسری شہری سلطنتوں کی عام معیتیں ان معاملات کا انتظام کرتی تھیں۔ درحقیقت اس کے معمولی طے سال میں دو مرتبہ میں تین

ع۔ درپیش، حکومت، ماقی صفحہ ۲۔

۱۔ [اُنک ہونے کو مجلس شہرانی یا بیات، بھی تھی لیکن ہماری اساد میں اکثر ہی معلوم ہوتا ہے کہ مجلس شہرانی اور جمعیت علماء اہل حقیرہ [پولی جوس کے لکھنؤ کے لوگوں سے ایسا معلوم ہوتا ہے گویا یہ دونوں لفظ ہم ہی تھے، ہرگز یہ امثال یہ سب کہ ہم یہ سمجھا کر کہتے ہیں کہ جمعیت العلوم صرف لکھنؤ کے علمہ، شہرانی اپرستل جوق [دوسرے ارکان علماء شریک نہیں ہوتے تھے۔]

ہو در اور دھرو کے متعلق جو کچھ ہم سے ہیں اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ردائوں کے مفید کی حیثیت سے انھیں لوہاں پہ لائی محرم حرمات کی کہ جو در اور مرد عورت کے اور ارتقا ابھی ایسے تھے عین تہریروں کی عورت کی کا ضابطہ کو ۔ یہ معلوم دکھایا کہ ۔ لیکن روایات فقہیہ [مسئلہ ۴۰۰] یہ جو مذکورہ مذکورہ اس بابہ کے ساتھ پائیز کے مسائل کا مطالعہ ہے ، اس میں جو کچھ ملے ۔ یہ کہ فی بعض بابہ ہیں رعد علی مجلس شوری اور تعذیب کے دریاں اعلیٰ کیا جی سکتے ۔

دن کے لئے ہو کرتے تھے اور اگر یہ فوری ضرورت کے موقع پر غیر معمولی اجلاس طلب
کئے جاسکتے تھے مگر ان اجلاسوں کے طلب کر کے کا اصرار حکام عاملانہ کے ہاتھ میں
تھا۔ اس سے ارحم یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ وہ دس حکام جو سال بسال منتخب ہوتے تھے اور
سپہ سالار کے زیرِ صدارت دس کا انتخاب سالانہ ہوتا تھا، جماعت عاملانہ کا کام
انجام دیتے تھے، ان کو مستدر اختیار حاصل تھا، وہ عملاً اس سے بہت زیادہ تھا جو
ایجنٹ کے بلکہ عمومی شہری سلطنتوں میں عام طور پر کسی جماعتِ حکام عاملانہ کے ہاتھ سے
انجام یا رہا ہو۔

خطبہ دہم

روما

۱۔ اب میں اپنے موضوع کے اس حصے پر پہنچ رہا ہوں جس میں علم سیاسیات کے نقطہ نگاہ سے اس کے ماسبق اور اس کے ملاحذ الواب کے مقابلے میں خاص مشکل کا سامنا ہے۔ عام الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ تاریخ ہمارے سامنے حکومت اور سیاسی نظم و انضباط کی جو سنگین پیش کرتی ہے ان کی علی اور محض تاریخی بحث میں فرق یہ ہے کہ عالم تاریخ میں ہمیں اول و اقدم تعلق مخصوص واقعات سے ہوتا ہے اور مام قوانین و طرز ہائے حکومت اس کے ماسبق و اقدم حقائق و میلانات سے غرض صرف ثانوی حیثیت سے یڑتی ہے۔ اس کے برعکس علم سیاسیات میں ہمیں اول و اقدم تعلق مام قوانین و طرز ہائے حکومت سے ہوتا ہے اور کسی خاص واقعے سے تعلق صرف اس اعتبار سے ہوتا ہے کہ وہ اس سلسلہ کا ایک حصہ ہو تو ہے جس سے ہم اپنے عام نتائج اخذ کرتے ہیں۔ یوں اس کی تاریخ کی بحث میں تو اس نتیجہ کا قائل رکھا آسان ہے کیونکہ لوگوں کی شہری سلطنتوں کے دستوروں سے متعلقہ معلومات میں عجز عظیم کے باوجود ان کی کثرت تعداد کی وجہ سے ہمیں مزید و شواہد کے بغیر ان عام نتائج کے اخذ کرنے کا موقع ملتا ہے کہ شہری سلطنت کے ارتقاء کے مختلف دوروں میں حکومت کے کن کن مختلف طریقوں کے شیوع کی طرف میلان زیادہ تھا اور وہ عام اسباب بھی معلوم ہو جاتے ہیں جس کی وجہ سے سیاسی دستور حکومت کی ایک شکل سے گزر کر دوسری شکل اختیار کر لیتا تھا مگر ہم ہر دو کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور یہ کوشش کرتے ہیں کہ اس شہری

سلطنت کے شہنشاہی کی، سوئٹ تک پہنچ جانے کا قدم مقدم پتہ چلا میں تو پھر قیسم کے یہ سائل
 اب دے دیتے ہیں۔ مسوع جذب فاتح، ہنشاہ، رومانیت میں ایک اور نئے سے
 نقول رومانی شاعر کے اس کا کوئی ٹیٹل دشمن نہیں ہے، عناصر شاہی حکومت کے تحت میں
 بہت سی عظیم الشان شہنشاہان ہو گری ہیں، مگر ایسی کوئی شہنشاہی نہیں ہوئی ہے
 جسے جمہوری طرز حکومت کی کسی قسم ہی سلطنت نے قائم کیا اور اپنے قصبہ میں۔ کھاجو اور خود
 سلطنت اس، تاسم، ملکی سلطنت کی وسعت پر، ارقی جاری ہو، اس نے ایک ایسے نادر وقوعہ
 کو ریخت لائے میں علم سیاسیات کے لئے جس قسم کی سبب موروں و مناسب ہے اسے
 معمولی تاریخ کی بحث سے عمیز کرنا دشوار ہے۔

میرا خیال یہ ہے کہ اس مشکل میں ہمیں کوشش کرنا چاہئے کہ جہاں تک ہو سکے
 سیاسیات متعلقہ سے مدد لیں وہ اس طرح کہ ارتقا سے یورپانی سیاسی زندگی کے نوع نوع
 واقعات کی تحریر و ترتیب کے تعلق جو خیالات پیدا کر دے جسے اس کا، طلاق رومانی نظم حکومت
 پر کریں اور مشاہدات و مقامات و دنوں پر نظر لکھیں۔

عام طور پر یہ نہیں کیا جاتا کہ ارتقا، جن، دستور کا مطالعہ کیا تھا اس میں
 رومان بھی شامل تھا، مگر اس کے متعلق اس نے جو کچھ کہا تھا وہ سب کا سب صانع ہو گیا ہے
 اور اس عقیدے کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ اس نے اس معاملے پر خاص تو مصدول کی جو اس نے
 یہ پیش منی نہیں کی تھی کہ اس کے انتقال کے نصف صدی کے اندر وہ یونانی لو آبادیاں
 جھوں نے جنوب و مشرقی اطالیہ کو یونان، اظم کے نام سے یونان سادیا تھا، سلطنت ق م
 میں، مارٹم کی جہاں کے بعد وہ سب کی سبب اٹلیہ رومانی فکر و میں داخل ہو جائیں گی اور
 پھر اس کی نصف صدی بعد یعنی سن ۲۲۵ ق م تک، طاقتور طاووی جمہوریت (حوار
 بلارو کہ تمام، اطالیہ پر حکمران ہو گئی تھی، ایلے پاک، قرانان تھی کے مقابلے میں یونانیوں کی
 حفاظت کے لئے مدافعت کرے گی اور اس نے وہ خاکسائے کو رتھ کے "کمیلوں" میں اور
 الیوسیس کے "اسرار" میں یونانی اقوام کی معاشری اتحاد کے رکن کی حیثیت سے با صاطہ
 طور پر داخل کر لی جاتی گی، اور پھر ایک نسل بعد (۲۰۰-۱۹۰ ق م) یونان، حیثیت
 مجموعی ٹری سے بڑی دشمنی اسی میں سمجھ کا کہ مقدونیہ کے مغالے میں رومانی افواج
 کا جانبدار ہو جائے اور رومانی سپہ سالار سے جو بانگ دہل یونانی علم و ہندسہ کا علاج

تھا، ملکی آزادی حاصل کر کے ملکی آزادی اس شرط سے کہتا ہوں کہ دونوں الفاظ اجتماع میں رکھے جائیں، پھر اس پر یکساں برس اور گزر جائیں اور رومانی کو رتھ کو تباہ کر کے علی طور پر یونانیوں کی خود مختاری کا حاتمہ کر دیں۔

مگر ہم سے ان واقعات کا تعلق صرف ثانوی دستخطی حیثیت سے ہے، ہمارے لئے یہ سوال زیادہ موزوں ہے کہ رومانی دستور سلطنت کو مضطرب ہم جانتے ہیں اگر دستور بھی اسی طرح اس کو جانتا ہو تا تو وہ اس کی سست کیا خیال قائم کرتا، ہمیری مراد اس دستور سلطنت سے ہے جو اس کے وقت میں چوتھی صدی قبل مسیح کے رجب آخر کے ابتدائے میں موجود تھا یعنی حکم لیکنیو سلکینیائی قوانین سے پڑتیں اور یلیب طسقوں کے طوفانی مٹنے کا غلام خاتمہ ہو گیا تھا اور رومانیہ فریبی ہمسایوں کو مغلوب کر کے اور کسی قدر ان کو اپنے میں جذب کر کے حیرہ نما میں غلبہ حاصل کرنے کے لئے سامیوں سے آخری معرکہ لڑائی کرنے کے لئے تیار ہو رہا تھا۔

سب سے پہلے تو اس پر یہ واضح ہو جاتا کہ آئینی حکومت کو جس خاص مطلق کے طور پر اس نے استعمال کیا ہے اس کے وسیع ترین مفہوم میں یہ معنی ایک قسم کی آئینی حکومت نہیں یعنی یہ ایک ایسا سیاسی دستور تھا جس میں اصول عدیہیت و عمومیت کے درمیان ایک طرح کا امتزاج یا توازن پیدا کیا گیا تھا مگر یہ توازن عدیہیت کی طرف مائل اور اس قسم کا تھا کہ اس لفظ کے عام وسیع استعمال میں اسے آجیانیت کہہ سکتے تھے کیونکہ معاملات کا عام نظم و نسق زیادہ تر مجلس سینات کے ہاتھ میں تھا اور اس میں جو حکمیں خالی ہوتی تھیں وہ سب سے پہلے ان لوگوں سے چرکی جاتی تھیں جو اعلیٰ ترین عہدوں بر فائزہ ہیکے ہوں اور ان عہدوں پر ان کا انتخاب جمعیت قومی کی رائے سے ہوا جو میرا خیال یہ ہے کہ اگر دستور یقیناً اس رائے پر قائم ہو جاتا کہ وہ متعدد سے چند اور کثیر التعداد کے درمیان میں قسم کے توازن کو پسندیدہ سمجھا تھا تو وہ رومانی نظام سلطنت میں حاصل ہو گیا تھا کثیر التعداد کو معاملات عامہ کے انتظام کا اختیار نہیں حاصل تھا مگر انھیں اپنے حکام کے انتخاب کرنے اور ور آں صورت کہ یہ حکام اپنے اختیار ات کو نہایت ناجائز طور پر استعمال کریں ان سے جواب طلب کرنے کا اختیار حاصل تھا اور اگر اسطرح کا خیال یہ تھا کہ اگر لوگ آزاد و قانع شہری رہنا چاہتے تھے تو ان کے قبضے میں اس اختیار کا ہوا ضروری تھا، مگر یہ توازن

جس طرح حاصل ہوا تھا اسے اہم اعتبارات سے ارسطو کی رائے اور خیال سے کچھ بھی مناسبت نہ تھی۔

سب سے پہلے تو ارسطو کو یہ ایک بہت ہی عجیب اور معلوم ہوتا کہ جمعیت عام ایک نہیں بلکہ دو تھیں اور دونوں مختلف طریقوں سے مرتب ہوتی تھیں، ایک تو کل قوم کی جمعیت سنٹوریوں کے اعتبار سے تھی اور دوسرے پلیبیوں کا حلقہ قلیلوں کے اعتبار سے تھا، ان میں سے اول الذکر کی تنظیم میں موخر الذکر کی بہت عمومی کو کم دخل تھا، اس مقدمہ الذکر کی تنظیم سرولوس تولیوس کی جانب منسوب ہے، اول اول اور غالباً اس زیر بحث زمانہ میں ایسی تھی جس سے محصول اور فوجی ساز و سامان کا بار ذی اطلاق انشمال پر زیادہ پڑتا تھا اور اس کے ساتھ سیاسی اختیار کا زیادہ حصہ بھی انھیں کے ہاتھ میں آجاتا تھا ان لوگوں کی ترتیب بلحاظ اوصاف حامد اوکے زینہ پر زینہ درجات میں کی گئی تھی، پس اس طرح جو بہت خوش مال طبقہ کے ہاتھ میں آجاتی تھی اور وہ رائے بھی اور لوگوں سے پہلے دیتا تھا پلیبیوں کے جلسوں سے قدیم خانہ ان کے شرفاء خارج رکھے گئے تھے، ارسطو کو یہ امر ہایت عجیب معلوم ہوتا کہ جہاں لاول الذکر جمعیت کو فیصلہ دینا اور دوسرے کے سے اعلیٰ انتظامی عہدوں کے انتخاب کا حق حاصل تھا، وہیں موخر الذکر پلیبیوں کی جمعیت کو بشمول ان خاص حکام کے جو اس کی رہبری کرتے تھے، یہ آئینی حق حاصل تھا کہ حکام سے ان کی مدت ملازمت کے ختم ہونے کے بعد محاسبہ کرے اور ان پر جرمانہ کرے مگر موت کی سزا کا آخری نصف جمعیت سنٹوریہ کے لئے محفوظ تھا مجھے یونان میں ایک واقعہ بھی ایسا نہیں معلوم ہے جس سے حکمران جماعتوں میں اس قسم کے دو اعلیٰ اختیار کا ادنیٰ شک نہ ہو یا یا جانا ہوا ارسطو کی نظر میں ان عمومی حکام کا عہدہ بھی کچھ کم عجیب نہ رہتا جو پلیبیوں کے جلسہ کی رہنمائی کرتے تھے اور جس کا انتخاب انھیں پلیبیوں کے درجہ سے ہوتا تھا، یہ حکام پلیبیوں کے کھلاتے تھے، انتظامی اعتبار سے ان کا اختیار اگرچہ بمنزلہ اعلیٰ کے تھا مگر جو کچھ اختیار حاصل تھا وہ بالکل غیر محدود تھا۔ پلیبیوں ان انتخابی طور پر صرف جمعیت عمومی کے

علیہ۔ تاہم اندر ہمتی و انتظامی حصے تھے جنھیں پلیبیوں کی جمعیت کے اختیارات کی دھڑ سے سیاسی بہت حاصل ہو گئی

سرگزہ کی حیثیت سے کام کر سکتا تھا جمعیت سے علمندہ اسے انعام کا انبار حاصل تھا اگر
کا اختیار نہیں تھا، مگر کوئی انتظامی کام ایسا نہیں تھا جو اس کی ماحولیت سے رد کار جائے
اور اس حکام عوام کے ذریعہ جو تحفظ حاصل کیا گیا تھا اسے زیادہ کامل طور پر نوتر بنانے
کے لئے ٹرمینوں کی ذات ایک اسے تقدس سے ماموں و معنوں کی گئی تھی کہ کسی دوسرے
حاکم کو یہ تقدس نہیں حاصل تھا، ٹرمینوں جب گفتگو کر رہا ہو اس کی گفتگو میں رجل دماغی ایک
زرا حرم سمجھا جاتا تھا۔

لیکن یہ دیکھنا اور بھی زیادہ غمزدہ ہے کہ قوم کی جانوں سازی کا زیادہ حصہ
آخر الامر اسی بڑھی ہوئی نمونی جمہور کے ہاں میں آئی اور (کیا کہیں کو چکا ہوں) اس
جمعیت سے پڑتیں دیہی قیام حاد ان کے شرفا، حاج رکھے گئے تھے ہمیں معلوم
ہوا ہے کہ اس وقت سے بہت پہلے ایک قباہوں یہ مسئلہ رہا تھا کہ اس جمعیت پلیس
کی قرار دادوں کی یا سندی کام منہ ۱۰۰ رعائد ہو گئی جس میں پلیس بھی داخل تھے جو اس
جمعیت کے رکن ہیں تھے اور اگر یہ اعلیٰ کے رہا ہے میں پلیس جمعیت کا یہ نہ ہی اختیار
مہور آئینی حیثیت سے کسی نہ کسی طریقے پر جس کی نسبت مورعین میں ماسمی اتفاق
ہیں ہے سنیاقی یا نہ بینی گرانہ کے تابع تھا، مگر بعد میں (یعنی ۱۸۵۷ء) یہ فیود
رفع ہو گئے تھے اور اس کے فعل کہ رہا ملائمت غیر اطلاع کا مالک ہو جائے
بلبی جمعیت کی تشریفی قابلیت عمل ہو گئی تھی۔

اگر سکو اگر اس مادر آئینی حقہ کی تالیف، نشر و ترویج کے لئے صحیح مرکز دیکھتا ہے یہ
معلوم ہو جاتا کہ جمہور یہ کی تاریخ کے پہلے دور میں روم کے اندر قدیم حاد ان کے لوگوں
اور نے شہریوں یعنی طبقہ پلیس کے درمیان جس شدت و عصبیت کے ساتھ کشمکش جاری
رہی تھی یہ اسی کا اثر تھا۔ یہ منہ کہ دونوں جانب سے اس شدت کے ساتھ جاری رہا کہ
معلوم ہوتا تھا کہ پلیس طبقہ سلطنت کے اندر ایک سلطنت من تھا۔ اور ان کی یہ دینی جمعیت
انہیں منتخب کردہ عہدہ داروں کے تحت میں قائم ہوئی تھیں اور انہوں نے شرفا کو
مہور کر دیا کہ وہ ان عہدہ داروں کا یہ حق تسلیم کریں کہ سیاست یا معمولی حکام کے جس
صل کو یہ عہدہ دار آزاد قرار دیں اسے جس حد پر چاہیں۔ وہ دیں اور آفریں
انہیں اس حد تک محصور کیا کہ ان کو یہ تسلیم کرنا پڑا کہ اس بلبی جمعیت کی قرار دادوں

کو قانونی اقتدار حاصل ہے۔

۲۔ پانچویں اور چوتھی صدی قبل مسیح کے ابا بانی مانتوں کی طوائف و شذیہ نوعیت اس دور سے اور بھی قابلِ لحاظ ہے کہ شرفائے محترم امتیازات کے شکست کرنے کی کاروائی کا ابتدائی زمانہ گزر گیا تھا اور اس ملک و محل کا کوئی نشان باقی نہیں رہا تھا اور روماء ہنوز شاہی حکومت کے تحت میں تھا۔

رومانی قوم کی ابتدائی جمعیت (Comitia curia) یعنی مجلس کیوریہ (Comitia curia) کی تنظیم اس طریق پر ہوئی تھی جسے ہم اصولِ مشیر کہہ سکتے ہیں اور اگرچہ بعد میں طبقہ طبیب کا دخل بھی اس میں ہو گیا تھا مگر اس کے اندر قدیم خاندانوں کی قوت و طاقت بے بحث و جدل قائم تھی یہ بھی حالت تھی کہ ابتدائی عدیہ بیت کے زمانہ میں عام طور پر یونانی سلطنتوں میں بانی مانت تھی لیکن اگرچہ اس جمعیت کا جو قائم رہا مگر جمہوریت و رومانی تاریخ کے کسی وقت میں بھی یہ نہیں معلوم ہوتا کہ اسے کچھ سیاسی اہمیت حاصل رہی ہو۔ حکام کے منتخب کرنے موت کی سزا دینے اور استدانتوں سازئی کے فرائض سپہ مجلس سنٹوریہ کے قضاے میں حصے لگاتے تھے جس کا یہی اہمی ذکر کر چکا ہوا ہے یہ جمعیت حاملہ اس، عثمانی کی جمعیت نہیں تھی بلکہ ان آئروں کی وارویں کی جمعیت تھی جس پر فوجی خدمت ملتا تھی اور اس جمعیت میں پرنسپل اور طبیب، دولت و تنفیص، مادہ کے مطابق طلقات میں ترتیب دے گئے تھے تنفیص حاملہ کا یہ طریقہ کسی قوم اس طریقے کے مطابق تھا جسے مختصر میں سوکن کے دستور سیاسی میں اختیار کیا گیا تھا لیکن اگرچہ جمعیت میں پرنسپل اور طبیب کا مرقع ہو گیا تھا مگر سیرینسینوں کا یہ حق منتقص تمام تھا کہ علی حکام کے جملوں پر ہمیں کا انتخاب ہوا کرے اور اس مرقع، قمار سے آخری طرہ پر نجات حاصل کرنے میں دوروی کا زمانہ صرف ہو گیا۔ قطعی کارروائی سالہ میں ہوئی حکم کیسیبہ سنائی قانون کی رو سے محکم طور پر یہ طے پا گیا کہ وہ قصود میں سے ایک جمہوریت طبیب ہوا کرے گا۔ اسی شخص کے ابتدائی حصہ میں یہ ہوا کہ میسول نے اپنے مان حکام یعنی لڑیسیوان کی صارت

علاہ۔ جسی اس وقت ملک کے حامل طبیب جمعیت نے تو صحیح قانون دانتہاری اختیار نہیں حاصل کر لیا تھا۔

میں اپنی خاص جمعیہ کی صورت میں اپنے کو منتظم کیا اور اس ٹریبیونل کے لئے مستقل حکومت کے قانون کی ضمانت کر دینے کا حق حاصل کر لیا۔

میرا خیال ہے کہ رومانی تاریخ کے بہت سے پڑھنے والے اس تحریر میں پڑے ہوں گے کہ اس دستور سلطنت کے تحت میں حکومت کی کل پٹنے سے بالکل رک کیوں نہ گئی، اور اس سے بالخصوص یہ ظاہر ہوتا ہے کہ رومانیوں کی غم ایک ایسی قوم تھی جس میں عیب و غریب علی سیاسی قابلیت موجود تھی کہ وہ علما ایک ایسی اہمیت باہمی کے چلانے پر قادر تھے جو نظریہ اس درجہ ناقابل عمل معلوم ہوتی تھی مگر پلیس میں اس آئینی بدعہد میں کامیاب ہو گئے اور اپنی بیسی جمعیہ کی قراردادوں کے لئے قانون کی قوت حاصل کر لی تو پھر اب دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس نتیجہ کو کامل عمومیت کی حد تک کیوں نہ پہنچایا گیا؟ ایسا کیوں ہوا کہ اس کشمکش کے ختم ہوئے ڈیڑھ صدی بعد تک جبکہ رومانیوں کے ارد گرد کی دنیا کو فتح کر رہا تھا معاملات کا انصرام حقیقتاً عیانی رنگ میں چلتا رہا اور اس طرح بیسی جمعیہ وضع قوانین کا آلہ بن گئی جو معمولی حالت میں مجلس سینیات کی مبنی ہوئی اور اسی کے زیر اثر کام کرتی تھی اور ٹریبیونل کا عہدہ عام مخالفین کی سرگرمی کے بجائے ایک باقاعدہ عہدہ ہو گیا جسے معمولی دستور و امیناز کے پلیس اس غرض سے حاصل کرتے تھے کہ اس ریز سے وہ قسمل کے ریز اور مجلس سینیات کی رکنیت تک پہنچ جائیں، مختصر یہ کہ مدت تک قومی جمعیہ اور اس کے حکام اور عوام کی جمعیہ اور ان کے حکام کے درمیان فرق صرف ایک گزری ہوئی مخالفت کی یادگار کے طور پر باقی رہ گیا تھا اور قوم پر عملی حکمرانی سترہا کی تھی۔

میں اسے زیادہ تر بیرونی کشمکش کے دباؤ کی طرف منسوب کرتا ہوں، جن میں اگرچہ انعام کار میں جیسے رومانیوں کا میانی ہوتی رہی ہے مگر اس کامیابیوں کے لئے اس اوقات اتہائی کوشش و قربانی کی ضرورت نہ آئی تھی، اس قسم کی کشمکش میں حب الوطنی اور جنگی حوت سے کام لینا پڑتا تھا اور اس طرح ان صفات میں غفلت و تساہل پیدا ہو جاتی تھی اور ایک محب وطن و جنگو قوم میں جو یہ سمجھتی ہو کہ اس کی رہبری خوبیوں کا میانی کے ساتھ ہو رہی ہے، موجودہ حکومت کی اطاعت کی عادت قوت پکڑتی باقی ہے۔

مگر میرا خیال ہے کہ اس القیاد کی توجیہ کا ایک اہم جزو اس زمانہ کے رومانی

بلقہ حبیب کی ایک دوسری خصوصیت میں پایا جاتا ہے جس کی وجہ سے یہ لوگ انجیز کے عامۃ الناس سے نہایت نمایاں طور پر ممتاز ہو جاتے ہیں۔ وہ خصوصیت یہ تھی بلینی جمعیت میں رايوں کا فیصلہ افراد کی کثرت سے نہیں ہوتا تھا بلکہ یہ فیصلہ اس تقسیم کے مطابق ہوتا تھا جو ابتداءً قحانی و انتظامی تقسیم تھی اور جسے قبائل کہتے تھے اس تقسیم کی ترتیب اس طرح رکھی گئی تھی کہ دیہاتی عنصر نہایت قطعی طور پر خالص شہری عنصر پر غالب آ جاتا تھا۔ یہ کہنا حد سے تجاوز کرنا نہیں ہے کہ روما کی کامیابی کا بہت بڑا سبب یہ تھا کہ حوت لیبی سے سلطنت کی حیثیت ترکیبی میں شہری دیہاتی عناصر کا توازن ایک خاص خوبی کے ساتھ قائم تھا۔ ایک طرف لاطیوم میں روما کی بلکہ حیثیت تھی جس سے پہلے تو اسے لاطینی جمہوریت کی سرگروہی حاصل ہو گئی اور پھر بعد کہ اس سے وہ اس قابل ہو گیا کہ دوسری لاطینی قوموں کو اپنے میں جذب کر لے اس بلند حیثیت کی بنیاد معلوم ہوتی ہے کہ دریائے انٹر پر اسکا محل وقوع ایسا تھا جو تجارت کے لئے موزوں تھا اس سے روما میں شہری زندگی کو اس حد تک وسعت حاصل ہوئی کہ کوئی دوسرا لاطینی شہر اس کی ہمسری نہیں کر سکتا تھا۔ دوسری طرف روما کے سیاسی نظم میں خالص شہری عنصر خاص طور پر بڑا کرکھا گیا تھا، کم از کم جمہوریت کے روال کے شروع ہونے تک تو یہی حالت تھی۔ ابتداً جو جمعیت قبائل میں حق رائے دہی ملکیت اسامی پر مشروط تھا وہانی شہری جس کیزائد قبائل میں تقسیم تھے اور جو جمہوری دور میں بڑھتے بڑھتے پیشین تک پہنچ گئے تھے ان میں سے ابتداً فی شہری آبادی صرف چار قبائل تک محدود تھی اس کے بعد شہر کی ترقی کے ساتھ قوم کے بے زمین ارکان کو جمعیت میں شامل کرنا بڑا تو ایک وقت تک وہ انھیں یا رستہ شہری قبائل تک محدود رہے اور اس وجہ سے یہ قبائل اعتبار میں دوسرے قبائل سے پست ہو گئے۔ کیونکہ یہ ایک طرح کے آخو رہن گئے تھے جن میں آزاد آبادی کے سب سے زیادہ نصرت انگیز اجراء یعنی وہ آزاد شدہ اشخاص جن کے پاس ایک معینہ مقدار سے کم زمین تھی مجتمع ہو گئے تھے پس جمہوریت کے زمانہ عروج میں روما کے بلیب کا ٹلا اس تقسیم کے تھے جیسے لوگ اسطو

علقہ۔ روما کی تہری مرکزیت کی وجہ سے سامیوں کے بالمقابل لاطیوں کو عظیم سیاسی فوج تحریک حاصل ہو گئی تھی اسے توسیع و موثر طریقہ دکھایا ہے۔

کے خیال میں مستقل یا آئینی جمہوریت کے لئے ماضی طور پر معزوں تھے۔ ایسے لوگ بھی وہ مقامی کاشتکار تھے جو طکرانی کرنا نہیں دیتے تھے بلکہ صرف مفسدہ حکومت سے امن رہنا چاہتے تھے، اور ہم اس میں ایک اور اضافہ کر سکتے ہیں عوامی طور پر رسائی دہیں سے خارج تھا، وہ یہ کہ صرف رومانویوں ہی کے ایسے عامۃ الناس سے دو تلوار کے زور سے نفع کرتے مگر اپنے فتوحات پر مل کے دریغ سے قاصر رہتے تھے، یہ ہو سکتا تھا کہ وہ ایک تہری سلطنت کو ایک مضبوط شہنشاہی مملکت تک وسعت دید با ملکن کر دکھائیں۔

میں اس طرح یہ ہوا کہ جب ایک طوائف کشمکش کے بعد رومانی قوم نے اپنے مکر میں
طبقہ قریب و دور مگرانی کا ایک ایسا موثر نظم قائم کر دیا جس کی سست و پائی تیشہوں کی رو سے
یہ معلوم ہوتا تھا کہ باطل و دعوہ کامل عمومیت تک پہنچ جائے گا اس وقت وہ دوسریوں
تک اس نقطہ پر ٹھہر گئے جس نے عربی تمدن کی قسمت کا فیصلہ کر دیا۔ انھوں نے معاملات
کے انصرام کو ایسے لوگوں کے ہاتھ میں جیوڑ دیا جنھیں ارسطو کے اور نیز ہمارے معہوم
میں اعیانہ حاکمیت کہنا چاہئے۔

۳۔ حکمران جماعت کی ہمت ترکی اور محکوم کے ساتھ اس کے تعلقات کے متعلق رومانی تاریخ کے مختلف دوروں کے درمیان غور و فکر کے ساتھ فرق قائم کرنا چاہئے اور ستاہی کے روال کے بحاس رس لے بیگ رومانی انج میں خوشنکست زیادہ نمایاں رہی وہ برشین اور طیب طیفوں کی کنکست تھی مگر کنکست معدودے جہاں اہل دست اور کنیز تعداد کے درمیان ایک سیدھا سادہ معرکہ نہیں ہے۔ ایک مذنب الہا ہے مگر ایک اصل ہی مختلف کنکست سے اس میں تعجید کی پڑ گئی تھی یہ کنکست قدیم و جدید فائدہ

علاقہ۔ میں ایک محض خصوصیت کا ذکر کر سکتا ہوں جس کے لحاظ سے رومانی حکومت (منٹیک) کہہ متوجہ کے اثر سے بینت علاقہ
ہیں ہو گئی اس وقت تک کہ اس تصور کے مطابق قبیح عورتوں کے افعال و عیانت کے تعلق نام کی تھیں خصوصیت
یا کہ گریسا کی افلاں سے اس لحاظ اور فائوں اور عتسائے، جو عیش رستی کے، کہ کی کو تش بھی کہا جاتا ہے کہ فتنہ قیام
میں ایک شخص و درمیرہ فیصلہ تک تھا سیما سے اس وقت تاج کو دیا گیا کہ اس کی اس کو ت سے، ہی کے طوں تھے
علاقہ۔ میں طرح شاہی سے جمہوریت کا قالب اختیار کر کے کی صحیح و عمت عمر متعین ہے، اسی طرح
اس زوال کی تاریخ بھی غیر متعین ہے۔

کے درمیان تھی یہی دو تہذیبیں یہ عداوت پیدا کر رہے تھے کہ سرکاری اداروں اور عہدوں میں وہ اپنا حصہ حاصل کر سکیں۔

اس کی بہت کمایاں تو فیض و تشریح لیکینیو سکستانی قوانین سے ہوتی ہے (محکم دلائل
حوالہ دیا جا چکا ہے اور) جو دس برس کی سخت معرکہ آرائی کے بعد شکستہ قیام میں منظور ہوئے تھے
انہیں قوانین سے پڑیشن اور پلیسوں کی کشاکش میں نہایت اہم دور لو قائم ہوا، ایک
طرف تو ان قوانین کا مقصد یہ تھا کہ وہ بلند ترین عہدائے سرکاری یعنی مناصب فیصل میں
سے ایک عہدہ قدیم خاندانوں کے محدود کردہ کے باہر کے شہریوں کے لئے محفوظ کر دیا جائے
دوسری طرف اس کی غرض یہ تھی کہ سرکاری اہلکار کسی ایک شہری کو جس قدر بھی بڑی
یا دوسرے مویشی چرانے کا اختیار ہو اور جس قدر سرکاری زمین کسی ایک شخص کے قبضے میں
رہ سکے اسے محدود کر دیا جائے اصولاً تو یہ مقصد ارا می عارضی ہوا کرتا تھا مگر عملاً ایسی ہو جاتا تھا
اور اس طرح دو تہذیبیں سرکاری زمین کو اپنے تصرف میں کر لیتے تھے۔ نیز یہ بھی غرض تھی
کہ مالکان اراضی کو مجبور کیا جائے کہ عواموں کے ایک خاص تناسب سے آزاد مزدوروں
کو بھی کام میں لگائیں اور نیز یہ کہ قرضداروں کو ان کے قرض کے پورے بار سے اس طرح
سکند و ش کیا جائے کہ سود میں جو رقم دی جا چکی تھی اسے اصل میں وضع کیا جائے ضوابط
کے اس مجموعہ میں صاف طور پر دو متضاد عناصر شامل تھے ایک عنصر یہ تھا کہ یہ
کہ نہ دولت قدیم خاندان والوں سے معرکہ آرائی تھے اور دوسرے سے یہ تہذیب تھا کہ
غریب، امرا سے برسرِ جنگ تھے۔ چھوٹے چھوٹے دھقانی کاشتکاروں کا جم غفیر یہ چاہتا تھا
کہ اسے آزاد رساں حرفتی مقابلہ اور بڑے سرمایہ داروں کی مداخلت سے بجات ملے
دوسری طرف لیکینیو دس اور دوسرے سربراہان اور وہ پلیس اس فکر میں سرگرداں تھے کہ
اعلیٰ عہدوں میں ان کے داخل ہونے کا راستہ کھل جائے اس حیرت انگیز واقعے
کے بیان سے متضاد عناصر کے اجتماع کا نقش اور بھی دل پر جم جاتا ہے کہ لیکینیو ہی
وہ پہلا شخص تھا جو ایسے ہی مقرر کردہ قانون کی حد اجازت سے زیادہ زرعی زمین پر
قائم ہونے کا مجرم پایا گیا۔

اس لئے ہمیں اس امر کے معلوم ہونے سے کچھ حیرت نہیں ہوتی کہ جب فتح
ہو گئی تو پھر سربراہان اور وہ پلیسوں نے قدیم امرائے ساتھ اتحاد عمل اختیار کر لیا اور اس طرح

ایک یا طبقہ امرا کا سن کیا جس میں اعزاز اعلیٰ پوزیشن سل میں ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ ایسے اسلاف کی اولاد ہونے کی وجہ سے عطا ہوتا تھا جو اعلیٰ عہدے پر فائز رہ چکے ہوں۔ یہ صحیح ہے کہ اس میں کبھی بھی اس حد کی بندش نہیں ہوتی جو قدیم خاندان میں تھی۔ سب سے زیادہ سلسل کے قابل افراد کو موقع حاصل ہو گیا تھا اور وہ اپنی سعی و کوشش سے عہدہ تفصیل تک پہنچ سکتے تھے۔ انفا منکر یلیبیوں کے لئے عہدہ تفصیل پر فائز ہونے کی اجازت کی پہلی صدی میں (جیکر روماء، اطالیہ کو فتح کر رہا تھا ۲۶۷-۲۷۲ ق م) تمام فی الحکمہ معدودے چند حکمران افراد کا میلان نمایاں طور پر رومرو تیت ہی کی طرف تھسا اور تدریج ایک ایسی صورت حالات پیدا ہو گئی جس میں "تفصیلی" و "سیناٹ" خاندانوں کے اسلاف سرکاری عہدوں اور سیاتیات کی حالی ملکوں کو بلا شرکت غیرے تنہا اپنے قفسہ میں تو نہیں کر لیتے تھے مگر اس کے شریک غالب بن جاتے ہیں علیہ

یہی نیا طبقہ اعلیٰ عہدے جو اس طرح پر مرتب ہوا تھا اور جس کی مانند گی مجلس سینات کے ذریعے سے ہوتی تھی وہی اس زمانے میں جب رومائے فتوحات سے شہسایہ کی طرح اس کے انصرام معاملات پر حاوی و غالب تھا لیکن اگر یہ یہ حکومت غالب طور پر عہدہ کی حکومت تھی تاہم یہ ان "معدودے" چند افراد کی حکومتوں "میں کسی حکومت کے مشابہ نہیں تھی جن کا ذکر ارسطو نے کیا ہے۔

وجہ اس کی یہی کہ روماء کے آئینی نظریے میں آزاد شہریوں کی جمعیت اپنی مخصوص دہری صورت میں قوم میں سب سے اعلیٰ صاحب اقتدار کی حیثیت سے قائم رہی اور اسے اپنے اقتدار اعلیٰ کا پورا اور اک و احساس بھی تھا۔ جمعیت منتوہ تفصیلوں پر مشتمل اور سنسروں کا انتخاب کرتی تھی اور کبھی عوام کا کوئی امیدوار طبقہ کو امرا کی خواہش کے خلاف کامیاب بھی ہو جاتا تھا اور جب عملاً حکمرانی کرنے والے ذی اقتدار اشخاص کے درمیان کوئی شدید تصادم پیدا ہو جاتا تھا تو قومی جمعیت آخری عدالت امرافہ کا بھی کام دیتی تھی۔ جارمانہ جنگ کے اعلان کرنے کا حق ہمیشہ تنہا اسی کو حاصل رہا اور مجلس سینات کی یہ عادت تھی کہ مسلح و مخالفت کے مشکل و ماطوع مسائل اسی

علیہ۔ یاس، فاتح مقدونیہ اسی لیاقت کی وجہ سے منتخب ہوا تھا اور اس کے ماتھن کہتا ہے کہ یہ واقعہ ایک نیا قدم

کے سامنے پیش کرتا تھا تمام نئے قوانین یا اس جمعیت سے منظور ہوتے تھے یا ملیسوں کی صحتِ قبائل سے، مگر حیا کہ جس کے چکا ہوں قانون ساری کام زیادہ تر ملیسی جمعیت میں انجام پاتا تھا اور اس واقعے سے حیرت انگیز طور پر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مجلسِ سینیات کا اختیار عوام کی رضا جوئی اور انہیں کے قانونوں سے قائم رہنا تھا نہ کہ انہیں دھکی دینے اور سیاسی حقوق سے خارج کر دینے سے۔ اگرچہ پریشنیوں اور ملیسوں کے قدیمی تنازعات علی طورِ حتم ہونے اور ٹائی سیریس اور گائیس گراٹھوس کے آغاز کردہ انقلابی دور کے درمیان تقریباً دو پر از اہمیت صدیوں تک علماء سینیات ہی اکثر دہشتہ حالات میں بہ تصفہ کرتی تھی کہ کیا قوانین منظور ہو یا جاسے، لیکن اسے سہولت اسی میں معلوم ہوتی تھی کہ وہ اس کام کو خصوصیت کے ساتھ ملیسی جمعیت اور ملیسی حکام کے توسط سے انجام دے (غالباً اس سے اس کا مقصد یہ تھا کہ اس کی کارروائیوں کے متعلق عوام کی مخالفت رک جائے) اور اس میں بھی شک نہیں کہ وقتاً فوقتاً اس سے دب کر اسی کارروائیوں کے منظور ہو جانے کی اعازت دینا پڑتی تھی جو اعیان کے مذاق کے موافق نہیں ہوتی تھیں، اگرچہ ہر ایک ٹریبیون کا یہ اختیار کہ وہ دوسرے ٹریبیون اور دوسرے حکام کے افعال کو روک سکے، اس کارروائی کے روکے کے لئے ایک قابلِ قدر آئینی ہتھیار تھا۔

۴۔ لیکن یہ سوال ہو سکتا ہے کہ کیا وجہ ہوئی کہ غربا اور امرا کا وہ قدیم تصادم جو یاچوس اور چوخی صدی قبل مسیح میں قدیم طبقہ امرا اور ملیسوں کی کشاکش میں ایک نمایاں مستقر بنا ہوا تھا، تیسری اور دوسری صدی میں فصلی اور سینیاتی خاندانوں کی نئی اعیانی حکومت کے دورِ حکمرانی میں اسی طور سے جاری نہیں رہا، کیوں یہ تصادم اس وقت تک کے لئے فرو ہو گیا جب تک کہ دوسری صدی قبل مسیح کے نصف آخر میں برادرانِ گراٹھی نے انقلاب کی روح کو براہِ کینیتہ کیا؟

اس کا جواب ان مسلسل کامیاب لڑائیوں کے نتائج میں ملے گا جنہیں رومانے اس دور میں برپا کر رکھا تھا، کیونکہ فتح کے اس دور میں رومانی حکومت نے زرعی بددلی کو جس تدبیر سے اوپر ہی اوپر اڑا دیا اسی تدبیر سے اس نے اس پیچیدہ و سخت مسئلہ کو بھی حل کر لیا کہ کیونکہ ایک شہری سلطنت ایک وسیع تہنشاہی کو مضبوطی کے ساتھ اپنی گرفت میں رکھ سکتی ہے (جیسا کہ ہم جانتے ہیں) اظالیہ کو رفتہ رفتہ زیرِ کیا گیا تھا

اور اس کارروائی کے آثار میں روما کا طریق عمل یہ تھا کہ مستوعین سے اس کی زمین کا ایک حصہ بھی زور لے لے علقہ یہ زمین اولاً قوم کی ملک ہوتی تھی اور اس کے بہت بڑے حصے برائے نام لگان یا امر کے قبضہ میں ملے جاتے تھے پھر بھی کبھی کبھی نئے فتح کردہ زمین کے بہت ہی وسیع قطعات رومانی شہریوں میں تقسیم کر دے جاتے تھے اور اس پر انھیں کامل حقوق ملکیت حاصل ہوتے تھے کلبیتہ ہمیں مگر ایک ٹری حد تک نوآبادی قائم کر کے ایسا کیا جاتا تھا لیکن اس میں اور یونان کی مولیٰ نوآبادیوں میں فرق ملحوظ رکھنا چاہئے کیونکہ یہ آباد کار کسی نئی خود مختار سلطنت کی سخت اول کا کام نہیں دیتے تھے بلکہ کبھی یہ لوگ کامل حقوق رومانی شہری رہتے تھے، اور اکثر ان کی حیثیت وہ ہوتی تھی جو قدیم ایام میں لاطینیوم کے باشندوں کی تھی جو روما کے شہری نہیں تھے، ایسے وہ بعض امتیازات کی وجہ سے روما کے دوسرے تابع حلیفوں سے ممتاز تھے۔ ان امتیازات میں سب سے زیادہ اہم امتیاز یہ تھا کہ کسی لاطینی نوآبادی میں کسی عہدے پر فائز ہونے سے رومانی شہریت کے حقوق حاصل ہو سکتے تھے۔ اس طرح ان شہریوں کے سب سے زیادہ قابل درجہ صلہ عناصر (روما کی) حاوی و غالب شہری سلطنت میں برابر جذب ہوتے رہتے تھے کچھ تو اسطوریہ اور کچھ زبان و نسل کی ہجرتی کے احساس سے ان لاطینی نوآبادیوں کا ربط روما کے ساتھ (منا سکر) اس کی سخت ترین وقت کے وقت (یعنی مانیبال کے حملے کی تاریک ترین ساعت) میں کافی مضبوط ثابت ہوا۔ پس لاطینی نوآبادیوں، یہ وہ رومانی شہری جو بدستور اس حال میں رہے، ان سے قلعہ نشین فوج کا ایک زبردست جال بچھ گیا تھا اور یہ سب رومانیوں کی مشہور مالم فوجی سرگروہ کے ذریعہ سے ملے ہوئے اور اطالیہ کے دیگر حصوں میں رومانی تسلط کو قائم کئے ہوئے تھے بعد ازاں ایسے مرکز بن گئے تھے جہاں سے لاطینی زبان اور لاطینی تہذیب بدیرج تمام جزیرہ ناپر بھلتی جاتی تھی پس جس نوعیت کا تائید کی شہری سلطنت کو ایک ایسی ملکی سلطنت میں بدل دیا جو تمام اطالیہ پر بھلتی ہوئی تھی اور اس کے ساتھ ہی سیاسی دستور کی اس صورت کو بھی قائم رکھا جو ایک شہری

سلطہ معمولی ایک تکت اگر اس مقدار میں مرق ہوتا رہتا تھا کبھی کبھی تو کل ریں مسلط ہو جاتی تھی۔

سلطہ۔ یہ لوگ ابھرتے "کلیمر و جیوں" کے متاثر تھے۔

سلطنت کے لئے 'موزوں' بننے، رومانی شہریوں کی معیت جو روماکے بار بار میں منع ہوتی تھی، اپنی طور پر بدستور حکومت کی اعلیٰ کارکن بنی رہی، اس تغیر کی نمایاں دناؤ کا رد میں ان آبادکاروں سے بھی اہم حصہ لیا۔

نیز جیسا کہ میں ابھی کہہ رہا تھا یہ نوآبادیاں ایسے مسافرنے جتنے ذریعہ سے وہ زرعی مطالبات رقع کئے جاتے رہے، خود تھا وقتاً آن میونے چھوٹے کا شکاروں میں پیدا ہو جاتے تھے جن سے رومانی جمیعتوں اور وہ جوں کا حصہ کثیر مرتب تھا، حایمہ کبھی کسی اس مطالبے کا کچھ حصہ یوں پر کر دیا جاتا تھا کہ بغیر فوجی خدمت کے سرکاری زمین کے کچھ قطعات انھیں دے دئے جاتے تھے۔

لیکن رومانی آبادکاروں کی حیثیت و حالت نقصان سے بھی پاک نہیں تھی یہ خود ہمارے ذہن میں آتا ہے کہ اول تو جن مقامات پر وہ بھیجے جاتے تھے وہاں کے قدیم باشندوں سے ان کے تعلقات کسی طرح بھی دوستانہ نہیں رہتے تھے۔ یہ قدیم باشندے زیادہ تر جبراً رومانی سلطنت کے رکن بنائے جاتے تھے مگر سیاسی اعتباراً انھیں حاصل نہیں ہوتے تھے اور یہ امر کچھ بھی تعجب انگیز نہیں ہے کہ ہم کبھی یہ سنتے ہیں کہ کسی نوآبادی نے بغاوت کر کے اس رومانی دخیلوں کو قتل کر ڈالا یا انھیں خارج کر دیا۔ لیکن رفتہ رفتہ یہ قدیم باشندے نئے شہریوں سے متفق ہو گئے اور اکثر انھیں حق شہریت (Suffragium) مل گیا، پس اس طرح رومانی سلطنت دو قسم کے شہریوں پر مشتمل ہو گئی ایک تو وہ دائمی جماعت تھی جو روماکے گرد گرد قطعات پر آباد تھی اور سب انجذاب سے برابر وسعت پذیر ہوتی جاتی تھی یہاں تک کہ وہ اس انتہائی حد پر پہنچ گئی کہ شہری سلطنت کے ارد گرد کے قطعہ ارض کو وسیع کرنا ممکن ہو گیا اور دوسرے نوآبادیوں کا جال تھا جس کے باشندے تمام مالتوں میں تو نہیں مگر بعض مالتوں میں رومانی شہریوں کے پورے سیاسی و ملکی حقوق کو محفوظ رکھتے اور انھیں اپنے وراثتی طرف منتقل کرتے رہتے تھے، البتہ سیاسی حق شہریت اس وقت تک عمل میں نہ تھا جب تک کہ یہ لوگ نوآبادیوں میں قیام پذیر رہتے لیکن اگر کبھی وہ رومانی مستقل

ہو جانے نئے تو اس حق سے وہ کام لے سکتے تھے۔

پس اس طرح مفتوح باقندوں کو صوبہ کرنے اور خود اپنی جماعت کی توسیع کا موقع ملنے کی دہری دہری کارروائی سے کنارہ تاجر کی آباد کاری بڑھتے بڑھتے ایک ایسی سلطنت بن گئی جس میں دوسری صدی قبل مسیح کے وسط میں ۳۲۰۰ ہتھیار بند شہری ہتھیار اٹھائے قابل موجود تھے اسطوکی نظر میں تو یہ ایک ہیبت ناک سلطنت تھی۔

اس حد پر پہنچ کر اس کی ترقی کچھ زمانے کے لئے رک گئی بلکہ عارضی طور پر ترقی معکوس ہو گئی۔ سولہ ق م کے مہم باستان سے یکے نوم کی ایک نو آبادی سولہ ق م کے اڑھیں سبھی قطعات زمین کے علاقے جانے کا حال نہیں سستے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اطالیہ میں اب تقسیم کے لئے سرکاری زمین باقی نہیں رہی تھی بجز اس کے کہ خود متول اشخاص کے قبضہ میں تھی اور یہ لوگ بغیر سخت کشاکش کے اس کے دینے پر راضی نہیں ہو سکتے تھے مگر زمین کے لئے غربت پرستہ بیروں کا مطالبہ بدستور جاری تھا اور یہی مطالبہ توسیع کیلئے ایک اہم معاشری سبب تھا۔ پس جب انقلاب کی مندی شروع ہوئی، نو تاجر پس لڑاکوں کے ٹرمیون مقرر ہونے کے وقت سے جنگ انجیم تک جاری رہی اور جو جنگ وجدل، استری و نصیبت، جبر اور یشائی ظلم و جور پر کی صدی تھی اور جس میں سے گزر کر مہور یہ نئے نئی اس شہنشاہی کی صورت اختیار کی جو مشرق میں کسی نہ کسی صورت میں ازمنہ جدید کے عین آغاز تک چلتی رہی، نو جس سوال سے انقلاب کی اس صدی کا آغاز ہوا وہی ہے برا نازعی سوال مختا چو پڑتینیوں اور پلیسوں کے درمیان موضوع کشکش رہی تھا اگر کھوس کارری قانون سمیر وینا لیکسیوس کے زرعی قانون کی تجدید بھی حوالہ دیا دھانی صدی قبل منظور ہو چکا تھا۔

معلوم ہوتا ہے کہ قانون سمیر وینا کے عمل میں لائے میں وسیع قطعات ارض تقسیم کئے گئے تھے اور بیان کیا جاتا ہے کہ کچھ برسوں کے اندر ادھرتیا، اٹھانے کے قابل شہریوں کی تعداد چار لاکھ کے قریب پہنچ گئی تھی۔ توین کی روایتی روست کے مطابق اب مزید وسعت کا امکان دشوار تھا، اب دوسرا قدم صرف یہ ہو سکتا تھا کہ دوسرے اطالیوں کو جو اس وقت تک زبان و تہذیب میں باطل ہی رومان آباد کاروں کے برابر لاطینی ہو گئے تھے اور رومانیوں کے امتیازات ان محروم المحقوق اشخاص کی نظروں میں خلاف عقل و انصاف

ہوتے۔ نئے اُصحب بھی حقوقِ سہریت میں داخل کر لیا جائے یہ کارِ روانی دوسری صدی کے اختتام کے بعد ہی بہت جلد شروع ہو گئی تھی مگر روم کو حصر آسے جانے حلی کے نتیجہ کے طور پر اختیار کرنا پڑا اور اسباب و نتائج کے اعتبار سے اس کا تعلق انقلاب کی طولانی کارِ روانی سے ہو گیا تھا۔
 ۵۔ یہ امر میرے احاطہٴ حرائض میں داخل نہیں ہے کہ میں اس انقلاب کی کارِ روانیوں کے ہر جز کو بیان کروں یا ہم میں اس کے بعض خاص صورت و اسباب کا محققاً ذکر کروں گا۔

اول یہ کہ اس تمام طولِ طویل تماشہ کے ہر ایک اکثرت میں شرفِ نگاہ مبصر کو بہت صاف نظر آجاتا ہے کہ جو حیرت انگیز ہوری تھی وہ غالباً عدیدیت یا اجماعیت کی حکومت ہیں نیکہ وہ ایک ایسی عدیدیت کی حکومت تھی جس کی معمولی اعلیٰ کارکن جماعت دینی مجلسِ سیاسیات ایسے تمام دورِ حکمرانی میں ایک عمومی جمعیت کے آخری استدار اعلیٰ اور اس کے منتخب کردہ حکام کے غلطانہ اختیار کو تسلیم کرنے پر مجبور رہی تھی لیکن فی الواقع اس نے پھر اس جمعیت سے عملاً یہ کام لیا کہ اسے قانون ساز کی کاغذی مرکز بنائے رکھا۔ و اطاعت کی عادت جس پر تمام منظم و باطن حکومتوں کا مدار ہوتا ہے اس کی کیفیتِ رومانی سلطنت میں نہ تھی کہ لوگ اس فرائض کی اطاعت کے مادی ہو گئے تھے جو یلیسیوں کی جمعیت قنابلی نے اپنے شریعوں کی تجویز پر منظور کئے ہوں، یہ عادت ایسی ہی سمرقندی جمعی سیاسیات کے احکام کے آگے سر تسلیم خم کرنے کی عادت تھی جس جگہ سیاسیات کو انقلاب کے خلاف روانی اس وظیم کو محال رکھنا تھا ایسی حالت میں انھیں رومیوں کی سی آئین پر روم میں یہ امر واقعہ ایک ایسی ہیئت رکھنا تھا اس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ انقلابی دور کے آما میں جب ایک متمدن و متمدنوں ٹائمرس اگر اکھوس نے امراسے سمرانی کی اور اس کی سرگروہی میں جمیئتِ عوام امراس کے قابو سے نکل گئی اور اس کے مقاصد کے خلاف کن عادیہ منظور کیں تو کیوں اس پر عروہ طبقہٴ امرا میں جو سلماہر اپنی ماتم سندہ قوت اور ذاتی اختیار میں اس درجہ مستحکم و مضبوط معلوم ہوتا تھا راہِ راست مقادمت کی اسی حربِ انگیر کی نظر آتی۔ وہ یہ تھی کہ ملاد اسطہ مقادمت جینی شریعوں پر ماتم و اسلماہی جمیئت کی مرضی سے بحد و کج مخالفت کرنا جس کا تشریفِ اعیار ان کے استغافی اختیار ہی کے طریحِ مسلم و عدیم تھا یہ عود

انقلاب کے ہم سہمی ہو جاتا اور علم و اس کے حامی ہوں کی حیثیت سے انھیں عفو و اقبال
تھے انھیں مائل کر دیتا انھوں نے عوامی صنعتہ اس کے سب کو ایسے سر سے گزرتے دیا اور اپنے
موقع کے انتظار میں بگڑے حب کر اگھوس کے ایسے لوگ زمینیں ہیں تو بھلا ہوں سے
استقامت لیا کر اس وقت بھی اس کی حرمت نہ ہوئی کہ عوام کے وضع کردہ قوانین کے نہایت
ہی اہم عہد کو بدل دیں۔

جمہوریت سے بادشاہی ایک تغیر پذیر ہوئے کی طولانی کارروائی نے جو صورت
اختیار کی اس سے متنبہ کرے اس سے سیاسی حالت ایک اہم و دقیق مگر ص اسباب
نے اس تغیر کو لایا، ساداتھارہ حکمران ملکہ کی اطلاقی حالت کی گراں میں مصمم تھے وہ امر
جس میں اتنی ہمت و ایمانی موجود تھی کہ عہد و م کے ارد گرد سے منہوں رقبہ کو جمع کر لیں اس میں
اس وقت جبکہ یہ ممالک فتح ہوئے اس واسطے اس مافی نہیں رہا کہ اس پر انصاف کے
ساتھ حکمران کرتے رہیں جو اس کے سفیر سے جس جاہت کو شاہوں کی مجلس لیا محاذ و ب بڑی حد
تک وقت پرست و مانع جفاکاروں کا عولں گئی تھی مگر جہاں ہی اس امر کو ملحوظ رکھنا چاہئے
کہ اس کی حکومت کے حالات اسے نیچے کر اس کی حران کے ساتھ جمیعت عوام کی حرانی بھی لازم
و ملروم تھی۔ ہم جب تاریخ کے اس ماریک باب کو پڑھتے ہیں تو ہم یہ سمجھتے ہیں کہ نہ صرف
صدیہ بیت میں لینی آگئی تھی بلکہ ایک ہنور بارہ و عیونیت میں بھی انقلاب پیدا ہو گیا تھا اپنی
قوت کو قائم رکھنے کے لئے صوبوں کے عارگر ای عارگری میں سے مخلصان ہر کر اسائے
وطن کے دامنوں میں ڈالے جانے تھے اس کی صورتیں۔ ہمیں کہ تقریر میں اس کا یہاں
میں روز افزوں سانچہ شاکت کا اظہار، مسئلہ اول اس کے کھرخ پر اور بعد میں بالکل
ہی برائے نام قیمت پر ہم ہونے لگا اور انتظامات کے ساتھ برٹش ری زمینیں رہتے۔
میں دیجاتی تھیں اس طرح اس کے عارگر ملک کی تسمیہ سے متنبہ یہ عیشیم نامہ اور بی اللہ
مفت ہو گئی تھی اس صاحب حزم نامہ دار اور حوجی طیب رکھنے والے کا تہا شہریوں
کی وہ قدیمی جمعیت جس میں اس کے رہنے کے لئے لوگ عظیم الشان بار بار دئے شہر
میں ملکی فرائض کے ساتھ اس کے ساتھ جمع ہوتے تھے اس کی تہا رالصدر کے غلامیوں
کا مجمع بن گئی تھی جس میں دور دورہ کے نہایت ہی ہتہر ومانی
شہری ہرے ہونے لگے جو شہر میں اس کے اس کے سے پہچ

حالتے تھے کہ محنت کے ٹکڑے ملیں گے۔

یہ ضرور ہے کہ رومانی سلطنت اور اس کے متبر کی اطالوی علیفوں کے درمیان جب نشست و قوم میں جنگ ہوئی اور اطالویوں کے عام طور پر رومانی شہریت میں داخل ہونے سے کوئی چارہ کار ماتی رہا تو شہریت کی اس وسعت سے اس تغیر میں اور بھی شدت پیدا ہو گئی اور اس طرح قبل اس کے کہ عیس کا زمانہ آئے جو عملاً بادشاہی کے مرادف تھی رومانی جمعیت عوام کا اختیار قانون سازی و انتخاب حکام مجلس سینیات کے عظم و سق سلطنت کے اختیار کے بسبب زیادہ نمایاں و مایوسی امر طور پر رخصت ہو چکا تھا۔

علیہ ملحوظ رہا چاہئے کہ جس میس قائل میں رومانی قوم معصوم ہی ادوں میں سے کسی قبیلہ کی رکیت اگرچہ اول کسی خاص طبقہ میں رہے کے ساتھ ساتھ وہ بھی گنہگار ہے اس کی صورت یہ ہو گئی تھی وہ موردی تھیں حق کے طور پر ان مہربانوں کے حامدوں میں چلی آتی تھی۔ اتنا اس رکیت کو قیام کے درمیان سے حاصل کیا تھا اور جوڑ کی تاریخ کے آخری درمیان کسی قسم کی حامد کی ملک کی سرحد بھی نہیں رہی تھی۔

خطبہ یازدہم

رومان (بہ سلسلہ سابق)

۱۔ اپنے آخری طبقے میں میں نے یہ کوشش کی تھی کہ عدیدیت و عوامیت کے مابین اس مخصوص توارن کے منہ و ناک کا محقر آئینہ اول ہے رومانی دستور سلطنت ہمارے پیش نظر کر دیتا ہے کہ یہ توازن تلخ و ناگوار تضادات اور تدریجاً مآرکہ مضامین سے شروع ہو کر سبہری جامعیت کی خوشحال وسعت پذیری اور شہبہستان مکرانی کے توح کے شامدار و در سے گزر کر آخر الامر منزل اور شاہی کی صورت میں منقلب ہو گیا تھا۔

مگر اس کے قبل کہ ہم اس حکومت کے تصہ صیات، محور کرنے کی طرف توجہ کریں جو قدیم جمہوری دستور سلطنت کو تباہ کر کے نہایت ہی قبیح و بے ہمتی کا مظاہرہ کر رہا تھا جسے یہ اشارہ کر رہا تھا کہ یہ بولی میوکیس نے اپنے زمانے دینی دوسری صدی قبل مسیح کے نصف اول (۱۱۱) میں رومانی سلطنت کی کیفیت بتائی ہے اس میں اسے ایک شاہی عصر بھی نظر آتا ہے جس میں نے اس وقت تک اس فن ڈال رکھا ہے کہ وہ روم کے دستور سلطنت کو ان قبیحوں و غلطیوں کا مجموعہ سمجھا ہے جو رائج و مقبول تھے۔ ترتیب میں مروج تھیں یہی شاہی اعیانیت و عوامیت، مثالیہ ہے کہ وہ تفصیلات کو شاہی عصر کا نمائندہ خیال کرتا اور درحقیقت یہ کہتا ہے کہ تینوں عناصر ایسی ہندوں طرح پر مستقیم و متوازن ہیں کہ ایک ملکی باشندہ بھی غلطی طور پر یہ نہیں کہہ سکتا کہ کون سا عنصر غالب ہے۔ یہ ایک صاحب

مصلحت و فائدہ معصہ کا اہم معیار ہے اور اس میں شک نہیں کہ ہم اس سے یہ نتیجہ کال سکتے ہیں کہ
 روایا میں اعلیٰ ترین حاکم کا اختیار دوا عوار دونوں تواناں کی اس تمام سنہری سلطنتوں کے جمیایہ
 حاکموں سے زیادہ مناسب و فائدہ مند ہوگی جو اس کو تھا اور یہ اختیار ایک بڑی حد تک شاہی اختیار
 دوا عوار سے قریب آگیا تھا لیکن فی الحقیقت اس سے ہم یہ نتیجہ نہیں اخذ کر سکتے کہ تواناں میں
 عدلیت کے زیادہ قدی طرز میں دستور سلطنت کی ایسی مثالیں ہیں جتنیں جو اس خصوص میں
 روایا نظم سلطنت کے مشابہ ہوں مگر ہمیں انسانی طور پر کسی ایسی مثال کا علم نہیں ہے اور ہم یہ
 رائے قائم کر سکتے ہیں کہ یو کی یوس کو بھی کسی ایسی مثال کا علم نہیں تھا۔ اس فرق کا تعلق
 اس واقعے سے ہے جو بھی ایسی مد کو رہو چکا ہے کہ روایا فوجی حمیت سے حکمرانی کی کوشش
 ہمیں کی بلکہ وہ اپنے حکمرانوں کے مخف کر دینے اور انتہائی صورتوں میں ان سے جواب
 طلب کرنے کے اختیار پر تعلق رہی کہ دوسری طرف مجلس سنیات اگرچہ علی طور پر نظم و نسق کی
 اعلیٰ کارکنوں گئی تھی مگر نظری طور پر وہ ایک مجلس متورہ تھی جس سے حاکم اعلیٰ تمام اہم مسائل
 میں صلاح لے کر منظور تھا، وہ ایسی حکمران جماعت نہیں تھی جس کی اطاعت پر حاکم اعلیٰ
 آپسی طور پر حضور ہو

برادران گراچی کے آغاز کردہ دور انقلاب کے قبل کی حکومت روایا غور کرتے
 وقت اس خیال کا پیش نظر رکھا ہوا ہے کہ مجلس سنیات کا اعلیٰ اقتدار اس کے
 باصا طہ اختیار سے بہت بڑھا ہوا تھا، ایک طرف تو جمیعت جن معاملات کا باصا طہ نصیحت کرتی
 تھی ان میں وہ بالعموم انصاف و عدل کو قبول کرتی تھی جو مجلس سنیات کی طرف سے تجویز ہوتے
 تھے، دوسری طرف حکام جن معاملات میں باصا طہ طور پر آراء کا رد وائی کر سکتے تھے ان
 میں محکم طور پر یہ عادت قائم ہو گئی تھی کہ وہ مجلس سنیات کا ادب ملحوظ رکھتے تھے بہت اہم حال
 و جمیعت متحد ہو کر خواہ یہ حال اور یہ جمیعت ٹیپ ہی کیوں نہ ہو، مسئلہ دستور کی طاب داری
 کے بغیر مجلس سنیات کی مرضی کے طاب بھی ہماست ہی اہم تقریرات کر سکتے تھے اور جب تک
 کہ ہم اس امر کو ملحوظ خاطر نہ رکھیں تو جیسا کہ میں لکھا ہوں، ہم اس دور انقلاب کے واقعات
 عجیب کی صحیح طور پر تصدیق نہیں کر سکتے۔

ہاں ہر میں یہ خیال نہیں کرتا کہ عہدہ فصل صیبا کیو کہ اسطو یا بولی جوس کے
 رانے میں تھا اس میں اسطو شاہی کے خصوصیات کو تسلیم کر لینا، کم از کم سہریوں کے

ساتھ متصل کے تعلقات کا جہاں تک واسطہ تھا اس میں تو ایسا نہ کرتا۔ میں سہریوں کا لفظ استعمال کرتا ہوں کیونکہ فصل قائم مقام فصل (پروکاسل) یا قائم مقام ریپریڈ (پرویریر) کے اختیارات ہم کے سپاہیوں اور رومانی سلطنت کی رعایا پر بہت زیادہ وسیع تھے۔ یہ کہنا بالکل عجاوبہ کہ قائم مقام فصل صوبوں میں ایسی میعاد تقریباً ابدی رہا کہ اس طرح ریپریڈ کرتے تھے۔ یہی وجہ تھی (جیسا کہ ہم آگے چلکر دیکھیں گے) کہ قائم مقام فصل کا یہ اختیار حسب مستقل ایک شخص واحد کے ہاتھ میں آگیا تو اس سے ابتدائی سہنشاہوں کے اختیار کا خاص فخر تازہ ہو گیا۔ مگر شہریوں کے تعلقات کے لحاظ سے اس خطہ کے زمانے میں اور یہ اس کے بعد فصلوں کے اختیارات اس سے بہت ہی معاصر تھے جنہیں اس خطہ میں لایا گیا تھا۔ (۱) صرف یہ کہ دو دو فصلوں کا ہونا اختیارات کی بہت بڑی تحدید تھی (۲) بلکہ آئینی طور پر ریپریڈ کو روک تمام کے جو اختیارات دئے گئے تھے ان سے بھی فصلوں کے اختیارات محدود ہو گئے تھے۔ (۳) مرید راس کی چوتھی صدی کے نصف آخر میں فصلوں سے عدالتی حرائض نکل گئے تھے، یغرائض ان سے علمدہ کر کے برسر زوں کو تفویض ہو گئے تھے اور سیناتیوں کی فہرست پر نظر ثانی کرنے کا اہم کام اب سنسروں سے معلق ہو گیا تھا۔ علاوہ اس میں (جیسا کہ میں کھچکا ہوں) اسے تمام زیادہ اہم حرائض میں وہ مولیٰ محض سبب کے عامل کے طور پر کام کرتے تھے اور حقیقی طور پر وہ اس جماعت کے ماتحت تھے۔ اس میں ہی شک نہیں کہ ابتدائی تفصیلی اختیار کو شاہی اختیار سے زیادہ قریب شائبہ مائل تھی اور تعلیم کی ان دو کارروائیوں کو غور سے دیکھنا بہت دلچسپ معلوم ہوتا ہے کہ خوشامی اختیارات ایک جگہ جمع تھے، اور انہی قطع و برید سے حکام کو فرداً فرداً وسیع اختیارات عطا کئے گئے اور ہر جہت میں خوشامی کا قالب بدلا تو حدیث ہنشاہی اختیار نے انہیں منقسم عناصر کے بعض اجزاء کے اتحاد و ہمائی سے ملکر ترقی کی، کیونکہ اگرچہ رومانی سہنشاہی حکومت تہذیب و تمدن کے طوفانی دور کے بعد قائم ہوئی تھی، لیکن اس کی نوعیت اور کیفیت کے اعتبار سے ہم اسے حقیقتاً اس کے مضابطہ و خلاف آئین نہیں سمجھ سکتے جیسی کہ یونان کی مطلق العنانی ہوا کرتی تھی۔ اس کے عکس آگسٹس کی ان کوششوں سے زیادہ کوئی امر عجیب و غریب نہیں کہ اس نے جدید مطلق العنانی کو آئینی اقتدار کا جامہ پہنانا چاہا اور یہ سب کی کہ اختیارات کا جو بیج دریغ تاریخی نظام پہلے سے قائم تھا اس کوشش ہنشاہی کے جسم پر بیج کر دے۔

۲۔ پہلے شاہی سے بدل کر جمہوریت کا ہوا اور پھر بائیں سوئس کے بعد جمہوریت کا دیگر شاہی کی صورت اختیار کرنا اس دونوں میں سے اول الذکر ارتقاء کو ۱۱۔ تو ممالکوں کی انقلاب میں اس طرح رد و پیش ہو گئے ہیں کہ اس پر عام نظر ڈالنا مشکل ہے۔ مگر کیا ہم بائیں کے ایک خطبے میں دیکھ چکے ہیں، مگر اس مندرجہ کے عطف میں شاہی کے تصور کے تعلق جیسا شدید و دیر یار ذاتی عصر یہاں ہو گیا تھا اس سے ہم بے غرض کر سکتے ہیں کہ یہ تعین ایسے طرز و طور میں نہایت ہی ریادتی آمیز رہی ہوگی، یہ متغیر ایسا تھا کہ دوست کے قدیم تر دور میں جب کوئی سرگروہ عوام بے شکا کا تسخیر مانتا تھا اور اس کی سرکوبی کی ضرورت یقینی تھی تو اس غرض کی وجہ سے قطعاً امر کو برور و مدد حاصل موحاقی بھی ممکنہ نہ تھا۔ اگر گئے بیان سے یہ واضح ہوتا ہے کہ جمہوریت کے اختتام تک یہ کیفیت تھی کہ فیصلہ کے خلاف سازش کرنے والوں نے عوام کے اس روایتی متغیر پر اعتماد کیا تھا اور ہم یہ بھی یقین کر سکتے ہیں کہ نتیجہ کے ان اولین حکام کی طرح حوالا محدد زمانے کے لئے اپنے عہدے پر قائم رہتے تھے، قدیمی فیصلہ بھی زیادہ تاریخی زمانے کے فیصلوں کی بہ نسبت اپنی حدود اختیار کے اعتبار سے اور غماہوں کی سبب تان رکھتے تھے۔ اتالیقی فیصلوں کو عدالتی اختیار بھی حاصل تھا، مگر بعد (جیسا کہ میں لکھا ہوں) ان سے علیحدہ کر کے ریٹروں کو دے دیا گیا تھا، جمہوریت کا دخل صرف اتنا تھا کہ موت کی سزا میں اس کے پاس مداخلت ہو سکتا تھا، یہ قدیم فیصلہ تسلیم سیاست کی بہ نسبت پر بطرمانی کرتے تھے، اور حالیہ جگہوں کے یہ کرتے ہیں انھیں ملانگاہت سے اس سے بہت زیادہ آزادی حاصل بھی جتنی کہ بعد کے زمانے میں رد و جامعیتوں کو دی گئی تھی، اور اس زمانے میں اس پر روک ٹوک کرنے کے لئے ٹریبیون بھی نہیں تھے۔ ان کے انبیاء اور شاہی اختیار میں فرق صرف وہی تھا جو طویل الیاء و عہدوں سے لازماً پیدا ہوتا ہے، اس سے وہ اپنی میعاد کے اختتام پر ان خلاف قانوں افعال کے قطعی طور پر دوسرے دار ہو جاتے تھے جو اس دوران میں اس سے سرمد مونس ہوں اور ایک روک وہ بھی تھی جسے اہل حرمی رفاقت کہتے ہیں اور جس میں نے ”دو کوئی“ سے تعبیر کیا ہے جسی عہدہ فیصلی کی شرکت اس میں متناہ نہیں کہ یہ خود کوئی اسی مقصد سے راج کی گئی تھی۔ پہلے یہ بات رومیوں کے وہں میں ہیں آئی تھی کہ مدترین حاکم یہ اس کے عہدے کی میعاد کے دوران

میں کوئی خارجی گمرانی حکومت کے اثر و اقتدار میں مداخلت کے بغیر اعلیٰ میں آسکتی ہے۔ جب وہ اپنے عہدے سے سبکدوش ہو جائے اس وقت اس سے جواب طلب کیا جاسکتا تھا اور اسے سخت سزا دی جاسکتی تھی لیکن اگر نظم و ان کو قائم رکھنا منظور تھا تو تفصل صناٹ تفصل نکھار اس کے احکام کی اطاعت ہونا چاہئے تھی خواہ وہ حسب آئیں دستور سلطنت ہوں یا انھوں میں مطلق العنانہ کارروائیوں کے روکنے کا صرف یہی طریقہ تھا کہ دو تفصل ہوں جن میں سے ہر ایک کو یہ اختیار حاصل ہو کہ وہ دوسرے کے احکام میں دخل دے سکے اور انھیں ساقط یا بدل کر سکے۔ یہ حکومت کے خطرے اور خفا سکرنا زک وقت کے خطرے سے بھی تھیم پوشی نہیں کی گئی تھی گرا یہ خیال کر لیا گیا تھا کہ اس خطرے کو کافی طور پر اس طرح دفع کر دیا گیا تھا کہ ہر ایک تفصل کے لئے یہ اختیار محفوظ رکھا گیا تھا کہ وہ چوہا کے لئے کسی کو حاکم مطلق نامزد کرے۔ لیکن جو کہ دونوں تفصل قدیم خاندانوں کے محدود طبقے سے تعلق رکھتے تھے اس لئے جمہوریت کی پہلی ڈیڑھ صدی کے اندر اس دو عملی سے حور وک پیدا ہوتی تھی اسے کیسین باطنع ماکانی سمجھتے تھے اور اس لئے پلیسیوں کو تفصلوں سے محفوظ رکھنے کے لئے ٹریسیوں کا عہدہ قائم کیا گیا اسے امتنع کا غیر محدود اختیار حاصل تھا اگر بجای حکم دینے کا حق اسے حاصل نہیں تھا۔

پھر جیسا کہ میں پہلے ہی لکھ چکا ہوں (متناہی اعتبار کے دوسرے اہم مقام بھی ٹکڑے ٹکڑے کر کے نکال لئے گئے اور اسی طرح - لکھ جائی - تسمی مدد گاہ انتظام کے تحت میں کر دئے گئے۔ اول مالیات کے انتظام اور دوسرے طور پر ہریوں کی فہرست پر نظر ثانی کرنے اور ان کے مالی وسائل کے اعتبار سے انھیں فوجی دیکھی، انھیں کے لئے مختلف طبقات میں ترتیب دینے کے لئے سینسٹر کا عہدہ قائم کیا گیا۔ ہر دیکھا کہ میں لکھ چکا ہوں سینسٹر کا یہ بھی کام تھا کہ سیناتیوں کی فہرست میں جو تعلیم خالی ہوں ان کو ریکرے اور فاضلہ اخلاق اور انتہائی پیش رستی کی وجہ سے سیناتیوں اور مانیوں کے اعلیٰ مناصب سے لوگوں کو خارج کرنے کا اہم اختیار بھی اسے حاصل تھا۔ اس مازک فرض کے انجام دینے میں عہدہ سینسٹر کی دو گلی بلا شک شبہ نہایت اہمیت رکھتی تھی کیونکہ ذاتی عناد و عداوت کے اثر کو اس طرح روک دیا گیا تھا کہ اس نشان تذلیل کے لئے دونوں سینسٹروں کا متفق ہونا ضروری تھا۔

مزید برآں، جب ششہ قیام کے نازک برس میں تفصلی کا ایک عہدہ پلیسیوں کے لئے

معمول کر دیا گیا تو عدالتی فرامین جہاں تک کہ دیوانی کے اختیارات کا تعلق تھا اس واسطہ عہدے سے کال لئے گئے اور یہ درائن قصوں کے ایک رفیق کو سپرد کر دئے گئے جو پہلے ایک ہی ہوتا تھا اور پھر کے قدیم نام سے نامزد ہوتا تھا۔ اس سے ڈیڑھ صدی بعد ایک دوسرے پریئر کا اضافہ ہوا جس سے غیر ملکیوں یا اہل ملک اور غیر ملکوں کے مفادات کا تصفیہ متعلق تھا، عہدہ رومانی تھوٹا اٹالہ کے باہر تک وسیع ہوا تو مندرجہ چار اور پریئر بڑھائے گئے اور کل تعداد چھ تک پہنچ گئی۔ اولاً یہ اضافہ روٹکے چار ادارائے بحرصوبوں کے لئے ہوتا تھا مگر فرمیں خود اری کے مفادات کے لئے خاص مستقل عدالتوں کے قائم ہو جانے سے یہ چھوٹے پریئر بلکہ سو لا کے بعد انھوں نے پریئر عدالتی فرامین میں لگ گئے۔ اس طرح صوبے قطعی طور پر نائب مصل اور بایک پریئر کے عہدہ کر دئے گئے، (لفظی ترجمہ اس کا قائم مقام حاکم تھا) مگر یہ لوگ حسب معمول فصل دہریر ٹرنے اور ان کا اقتدار (Imperium) (یعنی غیر شہری اور پریئر حدت سپاہیوں پر ان کا اختیار) ان کے عہدے کے سال کے ختم ہو جانے کے بعد ایک برس تک اور فرما دیا جاتا تھا۔ جس طرح صوبوں کی تعداد میں اضافہ ہوا ایسا ہی طرح ان قائم مقاموں سے کام لینے کا دستور بھی تبدیل ہوا صابطہ وسیع ہوتا گیا پریئر صرف پہلے چار صوبوں کے لئے مقرر ہوئے تھے۔

جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے اس اثنا میں پریسوں کا عہدہ بھی قائم ہو چکا تھا اور اس طرح جمہوریت کے شباب کے وقت ہم یہ دیکھتے ہیں کہ قدیم شاہی اختیار اور جس نے شہنشاہی دھند کی ترقی کے ساتھ وسعت اور رشور کا ماحول کر لی تھی (مگر ٹوٹے ٹوٹے ہو کر مختلف حکام کے ہاتھوں سے تقادیدیر ہونے لگا تھا) اور جہاں تک اہل ملک کے دیوانی اختیار سے متعلق تھا اس میں ہم علی کا طریق جاری تھا مگر غیر اہل ملک اور زیر دست سپاہیوں پر اقتدار علی (Imperium) کا عہدہ نائب فصل اور نائب پریئر تھا اعلیٰ میں لاتے تھے۔

اس سلسلہ بیان میں ہم یہ بھی دیکھ سکتے ہیں کہ عالمانہ اختیار کے اس طرح پارہ پارہ کرنے سے مجلس سنیات کا عملی اختیار بالقطع بڑھتا جاتا تھا کیونکہ سنیات ہی سے وہ اتحاد عمل حاصل ہوتا تھا جس کی ضرورت ہر ایک موثر حکومت کو اپنے نظم و نسق میں ہوتی ہے۔ یہ ویسا ہی اتحاد عمل تھا جو انگلستان میں کامینہ کے زریہ سے حاصل ہوا ہے

علاقہ محکموں کے سر دفتروں پر کامینہ کا اقتدار بھی سیناٹ کے اقتدار کی طرح یوں ہی ترقی کرتا گیا کہ علی ضروریات کو یوراکرما تھا ورنہ باضابطہ آئینی طور پر کامینہ کو کوئی اختیار اس قسم کا نہیں دیا گیا ہے۔ اگر وقت اس کی اجازت دیتا تو مجلس سببات کی تدبیر کی نشوونما بحث کرنا خالی از و جہی نہ ہوتا کہ کیوں کردہ ایک ایسی مجلس سے جس کے فرائض خلاصہ مشورتی تھے، اور قدیم بادشاہ اور ان کے بعد ابتدائی قسمل رسما درو اجا اس سے صلاح لیا کرتے تھے، وہ ترقی کر کے عام نظم و نسق کی مناسب سے اعلیٰ کارکن جماعت بن گئی اور قانون سازی پر بھی اس کا اثر عادی ہو گیا، اور عیساکم دم دیکھ چکے ہیں) تیسری اور دوسری صدی قبل مسیح میں انقلابی دور کے شروع ہونے تک یہی حالت رہی۔ یہاں میں صرف اس قدر کہوں گا کہ شہنشاہی کو جس قدر وسعت اور تہذیب و تمدن میں جس قدر ترقی ہوتی گئی اسی قدر مجلس سببات کا اختصار باطبع بڑھا گیا کیونکہ کام کی مقدار اور اس کے تنوع کے رٹنے سے ضرورت تھی کہ ایام ندیم کی بہ نسبت محکموں کی زیادہ باتا بدہ تقسیم تعیین کی جائے۔ پس مجلس سببات ہی مختلف صوبوں کو حکام و نائب حکام کے درمیان تقسیم کرتی تھی اور ہر ایک کے لئے فوج، روپیہ اور علی کے سامان کا تعین کرتی تھی، اور اس طرح انجام کار سرکاری مالیات کا تمام اعلیٰ انتظام، ترنی پذیر شہنشاہی کی محکمہ حکومت غیر ملکی معاملات کا کل انتظام و انصرام، یہ سب ملا مجلس سببات ہی کے ہاتھ میں آگیا۔ چونکہ مجلس مادوم الحیات رکنیت کے اصول پر زیادہ نز ساقی عہدہ داروں سے مرکب تھی اس لئے اس کی حکمت عملی کی یکسانی کے قیام اور سیاسی تحریکات کے نتائج کے استعظاظ و انتقال کے لئے اس کی یہ ترتیب ترکیب نہایت ہی خوب و مانع ہوئی تھی، ورنہ حکام کے سالانہ انتخاب کے طریقے میں ان امور کا برقرار رکھنا دشوار ہو جاتا۔

۳۔ اب ہمیں اس ارتقائی کیفیت کی طرف متوجہ ہونا چاہئے کہ ایک شہنشاہانہ دولت نے ایسی شہنشاہی کی صورت اختیار کی جس پر شاہی طرز سے حکمرانی ہوتی تھی۔ میں یہ پہلے ہی ظاہر کر چکا ہوں کہ اس تبدیلی کا ایک اہم سبب یہ تھا کہ حکومت کی جو شکل ایک شاہی سلطنت کے لئے موزوں تھی وہ شہنشاہی حکومت کے کام کے لئے کفایتی نہیں تھی۔ اس عدم اکتفا کی دو حیثیتیں تھیں۔ ایک (۱)، رومانی سلطنت کے شہریوں کے اعتبار سے ۱۰۰ دوسرے (۲)، اس کے حلقہ اور عایاکے اعتبار سے۔

جہاں تک شہریوں کا تعلق تھا، یہ انتظام نا کافی ثابت ہوا کیونکہ شہری سلطنت

کے حدود کو تو وسیع کی کارروائی سے اور کچھ اپنے ہمسایوں کو گو نہ حری طور پر جد کر لینے سے دس کامیاب سابق کے خطبہ میں ہو چکا ہے اس قدر بڑھ گئے تھے کہ ان کا سنہا لیا شکل ہو گیا تھا اس کے ساتھ ہی دوسرے نقطہ نظر سے یعنی روم کو اس کے فاطما و ہشہنشاہ کام کے لئے اسی حیثیت سے کافی مضبوط کر کے لئے یہ وسعت حدود ضروری تھی۔ اگر رومی سلطنت خود کو انہیں حدود کے اندر مقید رکھتی جنہیں یونانی ارباب مکر موزوں خیال کرتے تھے۔ (اور ایک ستہری سلطنت جس کا اعلیٰ اعتبار اضابطہ طور پر شہر یوں کی اس محبت کو تفویض جو اس کا احلاس جو رم میں ہوتا جو اس کے سیاسی ادارات کو فائل اطمینان طور پر ملانے کے لئے ایسے ہی حدود مناسب بھی تھے) تو اس سورت میں اہل روم باخود آخرتاً کیسے ہی جری و تہجیح کیوں نہ ہوتے مگر بعض نکتہ تعدا کی وجہ سے ان کے لئے نہ ناممکن ہو جاتا کہ وہ ہشہنشاہی پر باہیں ہو کر اسے اپنے قانون میں رکھ سکتے تھے، روم سے جس کام کو تکمیل کو پہنچانے کی توقع کی گئی تھی اس کے لحاظ سے یہ وسعت حد سے زیادہ بڑھی ہوئی نہیں تھی مگر اس سے یہ لازم آگیا تھا کہ اسی وسعت یا متہ قوم کے لئے حکومت کی صورت ناموروں ہو جائے۔ اس کے ساتھ ہی جب گرا کو س نے (مستقل ق م) انقدانی صدی کا آغاز کیا تو مدعا کہ ہم دیکھ لیں سلطنت دوسرے نقطہ نظر سے مدت سے زیادہ محدود تھی کیونکہ جب لاطینی ہندیب و نمدن تمام حریرے میں پھیل گیا اور اٹالیوی حلفا ہوز غیر ملکی ہے تو یہ راطا کیہ کے اندر رومانی ستہروں اور دوسرے لوگوں کے درمیان یہ سیاسی فرق رما د سابق کی ایک ایسی یادگار ہو گیا جسے قائم رکھنے کے لئے کوئی وجہ موجود نہیں تھی آخری امر یہ ہے کہ اٹا کیہ سے باہر جہاں تک روم کے موبجاتی رعایا کا تعلق ہے حکومت ناکافی تھی اور یہ نتیجہ تھا اس نامکمل گران کا جو مرکزی حکومت ان قائم مقاموں پر قائم رکھی تھی جو اپنے اپنے صوبوں میں تباہ و اعتبار استعمال کرتے تھے اور اپنے اختیارات کو اپنے ذاتی نفع کے لئے اکثر نہایت بے لاکہ طور پر کام میں لاتے تھے۔

بعد ازاں دجیسا کے بنی آخری خطبے میں تشریح کر چکا ہوں ہشہنشاہی کے زیر اثر مرکزی حکومت کی خونی کارائینے اعبانی و عمومی دونوں اعتبارات سے کیساں طور پر رابر گھٹی گئی، صوبوں کی لوٹ کی وجہ سے حکمران طبقہ امر کی تخریب کے ساتھ ہی تھا جمیعت عمومی بھی اس لوٹ میں حصہ لینے کی وجہ سے ابتذال میں مبتلا ہو گئی اور اس

آخری نتیجے میں اس وجہ سے اور بھی زیادہ فی ہو گئی کہ شہریت اس حدود سے زیادہ وسیع کر دی گئی جن حدود کے اندر ملکی جذبے کے ساتھ ایک سرور و قوم اور روم کی جمعیت میں شہریوں کی قابلِ ملاحظہ نیات قائم رہ سکتی تھی، اور حالت ایسی ہو گئی تھی کہ ایک نقص کے رفع کرنے سے دوسرے نقص میں اور زیادتی ہو جاتی۔

مختصر یہ کہ جب روم نے اپنی محیط الاطراف مملکت اور اس سے خارج، منور الاعتراف شہریت والی نوآبادیوں کے وسیع جال کے اندر چار لاکھ شہری سیاحیوں کو اپنے دامن میں لے لیا تو ہریشہ شہری سلطنت ایسی حد عایت کو پہنچ گئی، مگر جب آخر ان امرودانیوں اور ان کے اطالوی حلیفوں کے درمیان سیاسی عدم مساوات فی عملہ روع کر دی گئی اور مؤخر الذکر شہریت کے حلقے میں بزور داخل ہو گئے اور رومانی سلطنت جزیرہ نما میں براہِ راست گئی، پہلے دریائے پونک اور بعد ازاں کوہستان آلبس تک پہنچ گئی تو بعد ازاں صدر کے اردحام عوام کا یہ ادعا کر دیا کہ اس سلطنت کی نیابت کرتے تھے حواب علماء اباب ملکی سلطنت ہو گئی تھی، صریحاً نامکن معلوم ہونے لگا، اور از دحام عوام کی حالت خود بھی اور اسر ہو گئی۔

مزدراں اس کے ساتھ ساتھ فوج میں بھی ایک مہم بانساں تیر و اتع ہو گیا جائداد کے بعض شرائط کے ساتھ شہریوں پر جو فوجی فرض عائد تھا اس کا قدیم جال دوسری صدی کے آخر تک قوت کے ساتھ قائم تھا، شہریوں کی فوج محفوظ خود کو یہ سمجھتی تھی کہ وہ رومانی مسلح قوم ہے، ملکی جذبے کے جس رشتے سے فوج کے ارکان ایک دوسرے سے وابستہ تھے وہ ایک حقیقی و مضبوط خدیوہ تھا، اور ان کے اجتماعی حد و احساس میں روم کی آئینی سلطنت سے تعلق رکھنے کا خیال کسی خاص سہ سالار کی فوج میں ہونے کے حال سے زیادہ قوی تھا، مگر میریس کے بعد پہلی صدی قبل مسیح میں کچھ کا کچھ ہو گیا۔ حق شہریت کی وسعت سے ملکی جذبہ کم ہوتا گیا، فوج کے وسعت پذیر حصے یعنی سوار، پہلے ہتھیار کھینے والے اور کونھوں والے سیاحیوں میں شہری داخل ہوتے گئے۔ پیدل سیاحیوں کے لئے حامد او کی مدیم شرط ترک کر دی گئی اور فوج کی ترکیب ملا میا نہ تمام شہریوں کی رسامندانہ بہرتی سے ہونے لگی، یوزبروز اس میں آمادی کا ستان زیادہ غیر مستقل حصہ داخل ہوتا گیا، اور غنیمت کی توقع اور آخر میں زمین کا عطیہ ان کے لئے محرک بن گیا، اور اس کے لئے ان کی نظر اپنے سہ سالار کی طرف بڑھنے لگی۔ پس اس طرح وہ رشتہ جس سے فوج اپنے سہ سالار کے ساتھ

وابستہ ہوتی تھی ملکی فرض کے خدے کی پرست زیادہ مستحکم ہونا گانا اور فوج عسکری مطلق انسانان کے لئے ایک موزوں و مناسب آئین لگئی۔

تغلیب کے اسباب میں مالانہ سبب سب سے زیادہ فطری عنصر ہے۔ سوالات سے یہ ہو سکتا تھا کہ وہ قدم ایمانی طریقے کو دوبارہ قائم کر دے اور سینات کو سابق کی بہ نسبت ماضیہ طور پر راہ اختیار دے دے مگر یہ اس سے نہیں ہو سکتا تھا کہ وہ فوجوں کے سرداروں (سنہد) روتا کی حکومت کی فوقیت بحال کر دے۔

جب مہربیس و سولہ، یونینی اور یہ کی مثالوں سے فوجی سرداروں کا یہ لابی علیہ دور روشن کی طرح عیاں ہو گیا تو پھر عظم و ترتیب اور شہنشاہی کے اتحاد کو برقرار رکھنے کی صرف یہی ایک ممکن صورت نظر آتی تھی کہ فوجوں کی ادارت مستقلاً ایک ہی شخص واحد کے ہاتھ میں جمع کر دی جائے، لکن شہنشاہی کے پہلے دور میں کسی کو علمایہ مادہ شاہنشاہ کا ایسا نہیں کیا گیا بلکہ جس اختیارات کو سمجھو کہ یہ روکاسل نام مقام تسلیمینہ صوبوں میں متعال کرتے تھے، ان میں ایک ہی شخص کے ہاتھ میں متبع کر دیا اور مستقل بنا دیا گیا۔ اس کے سوائے متعدد پر و کاسل قائم مقام کاسل اور ریورینر (قائم مقام بریٹریک) بعد دیگرے مقرر ہونے رہتے اور علی طور بران کے اختیارات ایسے ایسے صوبوں میں تقرباً جو مختار اندہ کو پہنچے ہوتے اور انھیں بطور صرف اتنا ہی خوف ہوتا کہ ساداروں کی داسی کے عدان برہمہ چلایا جائے اور اس کے بعد وہ پھر بھی حرم دہوس کے ساتھ بھڑے غور سے رانے کے لئے صوبوں کو لوٹنے کے لئے پہنچ جا کر اس کا بریارہ مناسب سمجھا گیا کہ ان سب کے بجائے ایک اعلیٰ پر و کاسل مقرر ہو جائے جس کے اختیارات تمام صوبوں اور تمام فوجوں پر وسیع ہوں۔ اس میں بھی شک نہیں ہو سکتا کہ ماحودان تمام سواروں کے خوشنماہی کے مشنہ اثاب سے پیدا ہوتی تھی اس تغیر سے ابتدائی شہنشاہی کے وہیں صوبوں کو بہت بے ہنگام، مقرر، ہمسایہ، کال، امرتھ ان سب کے لئے اتنا شہنشاہی صورتی ظلال ہی ہو گا کہ رانہ بھی۔

پس اندہ اتنی شہنشاہی اور ان کا اولین عنصر اس قدر متسلط تھا کہ قائم مقام فصل کے اختیارات ایک جگہ متبع و متسلط ہو جائیں شہنشاہ اور وہاں شہریوں کا بادشاہ نہیں بلکہ رمانی شہریوں کے رئیس سردار کا امیر تھا اور یہ طوطا رہنا چاہئے کہ اس نعم کا تغیر روکے کے آئینی جذبے کے لئے اس سے بہت کم ماعت آرزوگی تھا کہ آگست دانی و فصل اصبا کا اسکا

یہ ارادہ تھا، یا عالم مطلق بن جانا، وجہ یہ تھی کہ قائم مقام، مفصل کا اختیار صرف اہل صورت و سرمدت سیاستوں پر نافذ ہوتا تھا، اور اس اختیار کے تحت ہمیشہ سے یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ ستمبر روئے کے حکام کے اختیار کے تحت بہت زیادہ غیر معین و دیر پا ہے۔ اس تقلیب کو اور بھی زیادہ نرم کرنے کے لئے آگکشن نے یہاں تک فکر کی کہ جن صوبوں کا انتظام سیاستوں کی بہت بڑی تعداد کے بغیر ہو سکتا تھا انہیں سیناق صوبے قرار دیا تاکہ ان پر اس مفصل اور اس پر سرکاری طرح عمل کرانی کرنے میں جیسے جمہوری زمانے میں کرتے تھے۔ البتہ اس کے وسعت دادہ امیریم (Imperum) میں عملی معاملات، اصل، ملک و مصداقات وغیرہ پر غیر محدود گرائی شامل تھی اور اپنی طور پر یہ امور راہ فہیم جمہوریت یعنی کہتے تھے یا ہم خانگی معاملات میں شہنشاہی کی پہلی صدی میں اٹالیہ اور صوبوں کے درمیان عام طور پر فرق قائم رکھا گیا تھا۔ رد ماہر نظر اب اس بھی سمجھتا ہے کہ مفصل اور ریور کی حکومت تھی اور معلوم ہوا ہے کہ آگکشن کے تحت میں ان عہدوں کے امتحانات کسی حد تک واقعی آراء اور طریقہ عمل میں آتے تھے کہ وہاں سپرہوں سے متعلق شہنشاہ مولانا جو احسن استعمال کرتا تھا وہ زیادہ تر ریورسوں کے اختیارات تھے۔ اس کے سوا آگکشن میں اور اوصاف بھی تھے۔ جس نہ وقت پہنچتی وہ احسانی اختیار سے بھی کام لیتا تھا، مذہب اور مستقل طور سے سب سے بڑا نام تھا اور مفصلی عہدے کی تناں شربانے کے لئے کبھی کبھی مفصل جی ہا جا کرتا تھا، مگر وہ خود کو دیوانی قوم کے سامنے سب سے اول و اقدم اس حیثیت سے جس کر یا تھا کہ اسے سال سال ٹریسیوں کے اختیارات حاصل ہوتے رہتے ہیں۔ ٹریسیوں کے نام کے ساتھ نامہ الداس کا ضعف و تعلق اس عہدے کی خاص تحریم و نقد اس اور کم ارم امتداعی حیثیت میں اس کے اختیارات کا روایتاً غیر محدود ہونا یہی وہ اسباب تھے جس کے وجہ سے آگکشن نے تقلیب کی صورت کے لئے اس عہدے کو منتخب کیا۔

گراں سب امور سے بالا و برتر شہنشاہ کو صراحتاً یہ غیر معمولی اختیار حاصل تھا کہ سلطنت کی عزت و ہیبت کے لئے وہ جو کارروائی مناسب سمجھتا ہے

ملہ۔ میں اٹالیہ اور صوبوں میں فرق کے لئے عام طور کا مصلحتاً استعمال کرتا ہوں، مگر بعض موردعات صوبہ جانی ستمبر کو دیوانی تہریت کے خاص اختیارات حاصل تھے، حالانکہ اصل کی کمال احوال سے معلوم ہوتا ہے۔

عمل میں لائے اور اس میں شک نہیں کہ اول ہی سے اس کی مرضی ناما مل جاتی رہی
 معلوم ہو ہی تھی۔ زیادہ زمانہ نہیں گزرا کہ نیم جمہوری اراکات کے رہنے توڑ دے گئے
 اور غیر محدود الائیٹس بادشاہ کے سامنے سے پردہ اٹھ گیا اور وہ تمام اعلیٰ تشریفی عالمی و
 عدالتی اختیار میں رومانی قوم کے حاضر جانشین کے طور پر جلوہ سما ہو گیا۔ اس کے بعد حبشیری
 صدی مسیحی کے آغاز میں کاراکالا کے تحت میں رومانی ستہریت کے حقوق رومانی تمام
 رعایا کو عطا کر دے گئے تو اطالیہ اور صوبوں کے فرق امتیازی کے یہ آخری آثار بھی محو
 ہو گئے اور قدیم ستہری سلطنت آج کل امر شہنشاہی کے اندر فنا ہو گئی۔

خطبہ کو وزیر دہم

حکومت کے فرائض یونان و روم میں حکمرانی کا تعلق

۱۔ اب میں یونانی و رومانی نظم حکومت پر ایک دوسرے ہی نقطہ نظر سے غور کرنے کی طرف متوجہ ہوتا ہوں، میں اس وقت حکومت کی شکل اور عناصر کو اس کے اس سے کوئی ربط نہیں لانا چاہتا جس میں اعلیٰ امتداد مرکوز ہوتا ہے اور جس کے متعلق عام ترتیب و تنظیم عہدیت و عمومیت وغیرہ کے تحت میں بحث کی جاتی ہے، بلکہ اس وقت میں حکومت کے فرائض اور خاص کر قانون کے ساتھ اس کے تعلق پر غور کرنا چاہتا ہوں۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ یونانی و رومانی نظم سلطنت کے اندر فرائض حکومت کا جو عام تصور قائم کیا جاتا ہے اس کے متعلق ایک خیال و سمت کے ساتھ شائع ہے اور اس میں صداقت بھی بہت کچھ موجود ہے مگر حیا کہ مارکیاں ہو چکا ہے یہ خیال مطلقہ و گمراہ کن ہے۔ کہا یہ جاتا ہے کہ ”جدید دستوری حکومتوں کے برعکس قدیم تمام مطلق حکومتیں“ سلطنت کے حقوق کے مقابلے میں انفرادی حقوق کو جاتی ہی نہ تھیں اور سر یہ کہ افراد کو قطعی طور پر سلطنت کے تابع رکھنے کے بارے میں یونان و روم سے ایک درجہ برابر بھی کم نہ تھا، بلکہ یہ ملحوظ رہے کہ اس قسم کے مقابلے میں ہم ”جدید دستوری سلطنت سے محض وہی سلطنت

ملکہ مسٹر ڈروٹس کی کتاب ”سلطنت“ ص ۱۴۱ اور ٹیچلی کی کتاب ”مطریہ مملکت“ کتاب اول است تمام دیکھا جاتا ہے۔

مراد نہ لیں جس میں حکومت کی مہیت کسی ایسے سیاسی دستور کے ذریعے سے معین کر دی گئی ہو جس کے بموجب حکومت کے اندر قوم کو براہ راست اپنے نمائندوں کے ذریعے سے دخل دینے کا موقع دیا گیا ہو، بلکہ ہمارا مقصد اس حکومت سے ہوگا جس میں حکومت کا اختیار افراد اہل ملک کے بعض اساسی حقوق سے محروم کر دیا گیا ہو، مثلاً آزادی مطابعت، آزادی ملے، آزادی اعمال غماہی وغیرہ وغیرہ، اگر یہ اگر تری دستور سلطنت کے اندر جس میں بادشاہ، امرا و عوام پارلیمنٹ کے اختیار کی کوئی معین حد تقسیم نہیں کی گئی ہے، یہ حقوق صریحاً مسلم نہیں ہیں مگر مالک متعدد امریکہ اور مغربی یورپ کے دستوروں میں یہ حقوق صریحاً تسلیم کر لئے گئے ہیں۔

لیکن یہ اہل صبح سے کہ افراد قوم کی زندگی کی تہذیب و تریب کی نسبت قوم کے اختیار پر اس قسم کی کوئی قطعی حد نہ دی قائم کرنا، یونان، درآد فون، کتا کی سلطنتوں کی تخیل کے قطعاً منافی تھی، یعنی یہ نہیں ہے کہ افلاطون یا ارسطو سلطنت کی کوئی غایت اور حد کے بہبود سے بالاتر قرار دیتے تھے، لیکن وہ حکومت کی نسبت یہ خیال نہیں رکھتے تھے کہ محکوم کے بہبود کی ترقی دینے میں افراد کے اساسی حقوق کی وجہ سے جائز طور پر اس کی کوئی ایسی حد قطعی ص میں دخل نہ دینے پر وہ مجبور ہو، اور فلسفیوں نامک افلاطون کے خیال میں تو افراد کی غائی زندگی میں بہت ہی وسیع و تفصیلی مداخلت مناسب سمجھی جاتی تھی۔

لیکن جب ہم نظریے سے گزر کر واقعات کی طرف مڑتے ہیں اور یہ سوال کرتے ہیں کہ یونانی یا رومانی حکومتوں نے واقعتاً کیا کیا، تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اسپارٹا سے ماہر فرائض حکومت کے قدیم و جدید تصور کے درمیان عملی فرق بہت ہی کم تھا، یقینی ہے کہ اسپارٹا کے سہریلوں کے صوابط زندگی جدید کیفیت و حالت سے نہایت ہی نمایاں طور پر مختلف تھے اور دھیا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، انی، حقیقت اسپارٹا ہی وہ نقطہ تھل ہے جو فلسفیوں کو اپنے تصور کی مہیت ظاہری قائم کرنے کے لئے عالم واقعات میں مانع آتا ہے۔ مثلاً ہمیں یہ معلوم ہے کہ اسپارٹا میں اگر کوئی شخص تاخیر سے عقد کرتا یا خراب طرح پر عقد کرتا یا خود کی زندگی بسر کرتا تو

عہ۔ اگرچہ بحیثیت اسان، اسان کے معوق لمبی کا تصور اس پر یہ تحدیدات سہی ہیں، کسی حد تک اس کی حمایت یو مانیوں کے اس فلسفہ پر مبنی تھی جو انھوں نے رومانی قانون کے متعلق قائم کیا تھا، یا یہ آگے چل کر اس کا حال معلوم ہوگا۔

ان سب باتوں کے لئے اس پر مقدمہ قائم کیا جا سکتا تھا اور اعلانِ قانون نے (اپنی کتاب قوانین) میں یہ تجویز کی ہے کہ اگر کوئی شخص بیستیس برس کی عمر کے ہی بھی شادی نہ کرے تو اس پر جرمانہ ہو سکتا اور اسے اور بھی سزا دی جی سکتی ہے۔ مگر ارمہ تاریخی کے یو مال میں اسیا رٹما کی غالب رائے علیحدہ کی ہے۔ اگر ہم پیچھے کو نہیں تو اس کا ردل یہ بھی اور ہی بڑتا ہے اور ہم اس بارے میں اعلانِ قانون کی دلیل پہلے درج کر کے میں کہ عموماً عہدہ حکومتوں میں مدترین اور خراب حکومتوں میں بہترین حکومت ہے، مطلب یہ ہے کہ اس میں مگرانی بہت کم ہوتی ہے۔ بہ امرِ انحصار سبکداری کے برعکس تھا۔

زیادہ فریب سے دیکھنے سے ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ اول تو قدیم و جدید سلطنتوں میں دو عام فرق ہیں جن کی وجہ سے سلطنت کو دو طریقوں پر زائد مداخلت کی ضرورت محسوس ہوتی ہے۔ (۱) قدیم سلطنت میں مذہب و سلطنت کے فرق کا پتا نہیں تھا، اس لئے اطاع یہ خیال ہوتا ہے کہ مذہبی رسوم کا اعدا و انضباط عام حکومت سے تعلق رکھتا تھا۔ حایہ اسطرح یہ بحاریوں اور دوسرے مذہبی کارکنوں کو لازماً سلطنت کے عہدہ داروں میں شامل کرنا ہے اس سے اگرچہ یہ بات پیدا ہوئی کہ "عدم احترامِ مذہبی" ایک ایسا معاملہ تھا جس کے لئے عام جرم کے طور پر مقدمہ چلایا جا سکتا تھا (۲) جنگ کا ردل اور اس لئے سبب ہونے کی فراہم کا خاص کر صنعت و حرمت کے مقابلے میں غلبہ اس کی رفتار زیادہ تر تمدن کے بہت تر و تہہ رتھی میں جنگ کی کامیابی کی وجہ سے بہت زیادہ مصائب کا پیش آنا تھا۔ باریں ہندوستانی سلطنتوں کا انگلستان یا ممالک متحدہ امریکہ سے مقابلہ کرنے وقت اگرچہ یہ فرق بہت نمایاں نظر آتا ہے لیکن مغربی یورپ کی راعلی سلطنتوں کے مقابلے میں یہ فرق بہت زیادہ قوی نہیں ہے خاص کر جبکہ جو ترقی صدی میں اسیر سہا ہیوں سے کام لینے کی وجہ سے عام شہریوں کے دلوں سے لڑنے کا خوف اٹھ گیا تھا۔

ملہ۔ خطبہ ہفتم

ملہ۔ ستر کا مقدمہ اسی نوع کا ہے تمام ارستو فائیس یہ ظاہر کیا ہے کہ احترام کا حرم مذہبی کی سی سمجھی گئے ساتھ لٹو نہیں رکھا جاتا تھا۔

[illegible]

سہر حال تہاں تک مام ستہ بی زندگی (معاشرت) و معاملات کا تعلق ہے، ان کے متعلق اجنبی حکومتوں کو رمانہ قدیم کی مختصر مطلق "حکومت کہتے ہیں، ان کے اور زمانہ جدید کی حکومتوں کے عمل درآمد میں کچھ ایسا رمانہ، مرق نہیں ہے۔

۲۔ لیکن جب ہم قیام بعد خالات کے مطابق حکومت کے ساتھ قانون کے کام

تعلق پر بحث کرنے کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو اس مقابلے کا نتیجہ کچھ اور ہی برآمد ہوتا ہے حکومت کے لئے قانون سازی کا جدید خیال قدیم خیال کی بہ نسبت زیادہ اہم ہے، تہذیب کی رفتار کے ساتھ ساتھ اس تعلق کا عام خیال بھی مختلف مراحل سے گزرتا رہا ہے۔ ارتقاء کے مدارج ساتھ کے مقابلے میں مدارج ماند میں یہ تعلق مختلف اور زیادہ قریبی نظر آتا ہے حکومتی فرامین کے متعلق اپنے اس زمانے کے خیال کے مطابق ہم عام طور پر (۱) تشریعی (۲) عدالتی اور (۳) عدالتی فرامین کے امتیازات قائم کرتے ہیں اور جس حصے سے مقصد اول پورا ہوتا ہے اسے بالطبع اعلیٰ قرار دیتے ہیں کیونکہ اس حصے سے ان قواعد کا تعین و نحو ہوتا ہے جن پر حکام عدالت کا رجبہ ہوتا ہے اور حکام عدالت انہیں نافذ کرتے ہیں اور طوعاً یا جبر ہمیشہ مشغول بکار رہتا ہے، بیشک ہم یہ فرض نہیں کرتے کہ کوئی خاص مجلس وضع قوانین جتنی تغیرات عمل میں لائے گی وہ ان تغیرات کے مقابلے میں جو پہلے سے چلے آ رہے ہیں کوئی بڑی نسبت رکھتے ہوں گے مگر ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ از روئے آئین اس مجلس کو یہ حق حاصل ہوتا ہے کہ وہ قدیم قوانین کے جس حصے کو چاہے بدل دے، یہ حق خواہ معمولی مجلس وضع قوانین کو حاصل ہو یا جماعت مرتب نظام سلطنت کو ہو، اور نیزہ معمولی مجلس وضع قوانین جسے گاہ بگاہ جماعت مرتب (مونس) نظام سلطنت سے امداد ملتی رہتی ہو، اس کا عام فرض یہ ہے کہ حالات ظاہری کے تغیر یا خیالات و احساسات کے تبدل سے نظم معاشرت کی ترقی جن تغیرات کی متقاضی ہو انہیں برابر جاری کرتی رہے، یہ خیال کرتے ہیں کہ جو قانون غیر مدلل رہتا ہے اس کی نسبت مناسب طور پر یہ رائے قائم کی جاسکتی ہے کہ اس کا قیام اس وجہ سے ہے کہ مجلس وضع قوانین یا جماعت دستور اس طرح سے اسکے بدلنے کا اختیار ہے وہ اس میں تبدیلی نہیں کرنا چاہتی،

علقہ - میں یہاں یہ رائے قوت میں حکومت کے داخلی فرامین کی نظر سے مت کرنا ہوں غیر ملکی معاملات کے لئے عدالت عامہ کا ایک اقل حصہ ہے، غیر ملکی معاملات میں بہت کم معاملات عام قواعد کے تحت میں مصطاف ہو سکتے ہیں۔

علقہ - میں عرض کو ناموم مدیہ سلطنتوں میں ملحوظ رکھا جائے کہ اگر اسی قواعد یا اصول ایسے ہوتے ہیں جو سیاسی ہوتے سلطنت کے محدود ہوتے ہیں اور کچھ عام قواعد ہوتے ہیں۔ اگر عیروں کو اس پر سب سے زیادہ قواعد کی صورت ہے کیونکہ اس کا دستور سب سے حد اکثر حیثیت رکھتا ہے جس میں یہ عرض کا ملاحظہ طور پر داخل نہیں کیا گیا۔

اور اس طرح ہم آئین کے تصور تک پہنچ جاتے ہیں کہ قانون ایجابی، ان احکام و قواعد کے موافق ہے جو کسی فرد و امہ کسی جماعت یا کسی جمود جماعت نے صادر کئے ہوں اور آخر میں وہ سب پر مادی ہو گیا ہو، پس اس طرح قانون و حکومت کے اساسی تیئلات میں باہم عمیق و نامکن التفریق تعلق موجود ہے۔

مگر قانون اور معتد راعلیٰ یا حکومت اعلیٰ کے عمیق تعلق کا یہ خیال ارتقاء کے زیادہ قدیم مدارج پر قائم نہیں ہوتا ہے، لیکن کے مطالعہ کرنے والوں پر یہ امر بھی طرح واضح و روشن ہے کہ کتاب "قانون قدیم" باب اول و دوم سے ارتقاء کے قانون کی بحث میں اس کے برعکس مفہوم پیدا ہوتا ہے اور "ادارات کی تاریخ قدیم" کے باب دوازدہم و سیزدہم میں آئین پر تنقید کرتے ہوئے زیادہ صاف الفاظ میں اس کا دعویٰ کیا گیا ہے۔ لیکن نئے یہ دکھایا ہے کہ آریسل کی ابتدائی حالت میں "وہ جماعت کارکن جو اتھائی گردہوں میں بمنزلہ ہمارے مجلس وضع قوانین کے ہوتی تھی، وہ یہی تھی، کبھی تو یہ جماعت گاؤں میں بسنے والے تمام لوگوں کو جو اب وہ ہوتی تھی اور کبھی کسی سردار کا اقتدار و اثر اس پر مادی ہوتا تھا مگر کلیدیہ ناپید کسی نہیں ہوتی تھی، لیکن جیسا کہ اس نے تشریح کی ہے، اب ہم گہری نظر سے دیکھتے ہیں تو معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ وہی مجلس حقیقت میں قانون ساز نہیں ہوتی تھیں۔ مجلس دیہی کو انواع و اقسام کے و اختیارات سیر و کردئے جاتے تھے، وہ ایک دوسرے سے مست از نہیں ہوتے تھے اور نہ صاف طور پر یہ عیاں ہوتا تھا کہ قانون بنانے، قانون کے اعلان کرنے اور قانون کے خلاف ارتکاب حرم کرے والے کو سزا دینے میں کیا یہ فرق ہیں، اگر اس جماعت کے اختیارات کو جدید اصطلاحات میں ظاہر کرنا ضروری ہو تو جو اختیار سے زیادہ یہیں پشت نظر آئے گا وہ تشریحی اختیار ہوگا اور جو سب سے زیادہ نمایاں ہوگا وہ عدالتی اختیار ہوگا۔ جن قوانین کی اطاعت ہوتی تھی ان کی نسبت یہ سمجھ لیا گیا تھا کہ وہ ہمیشہ سے قائم ہیں، اور حور و انعمیٰ نے ہوتے تھے ان کو دائمی پرانے رواج کے ساتھ خلط ملط کر دیا جاتا تھا، پس دیہی جماعتیں جب تک کہ وہ قدیم اثر کے تحت میں رہتی تھیں، اسلی قانون سازی کے اختیار کا استعمال نہیں کرتی تھیں، اور یہ آخری بیان ان وسیع تر جماعتوں

صفحہ - "ادارات کی تاریخ قدیم" صفحہ ۳۸۸۔

صفحہ - "ادارات کی تاریخ قدیم" صفحہ ۳۸۸۔ ۸۹

کی سب سے پہلی بات یہ ہے جو حقیقی یا فرضی قزاقوں کے چاہے آبدار کیوں میں زیادہ قریبی
ارتباط یہ کہ قزاق کی جاتی تھیں، جیسا کہ یونان کی شہری ملتوں کے آثار یاخ میں نظر آتا
ہے۔ وہ عام قواعد و اصول قزاقوں کے معاشرتی عادات و اطوار پر مبنی ہوتے تھے وہ کسی
حکمران فرد یا جماعت کے عام احکام نہیں ہوتے تھے، بلکہ قدیم ترین وقت میں جبکہ
ہجوم کی نظم میں نظر آتی ہے، منور یہ امور در حقیقت قطعی طور پر عام قواعد بھی ہی نہیں مانتے
تھے، بقول میں، "حق و باطل کا باانتہا بیان صرف وہ مدداتی مصلحت ہوتا تھا جو طبع و انفعالات
کے معتمد قدیم زمانہ کے بادشاہ کی طرف سے عوامی قانون کی حیثیت سے نہیں بلکہ حرج کی
حیثیت سے صادر ہوتا تھا۔

تاریخی دور کے آغاز کے وقت بہ حالت گزری تھی اور جیسا کہ میں خطبہ چہارم میں بیان
کر چکا ہوں جب یونان میں قدیم بادشاہی کے بجائے انتہائی حدیث قائم ہوئی تو اس وقت ملک
قطعی طور پر اس زمانے میں پہنچ گیا تھا جسے میں قانون روائی کا دور لکھتا ہے یہ قانون غیر
قرری ہوتے تھے مگر یہ سمجھ لیا گیا تھا کہ حکمران طبقے کو وہ قطعی طور پر معلوم تھے اور صدر و
بند حکمرانوں نے اپنے مدداتی مصلحتوں کے اندر ان میں اس رواجی قانون کا اعلان و
نفاذ ہوتا تھا، اسے کتنا ہی اپنے جماعتی مفاد کی طرف کیوں نہ پھیرا ہو پھر بھی یہ صاف
میاں ہے کہ خود ان کو یا ان کے زیرِ حکم ملایا کو کسی یہ خیال نہیں آتا تھا کہ ان قوانین کا وضع
کرنا ان کے فرائض میں داخل تھا۔

بعد ازاں جیسا کہ میں پہلی ظاہر کر چکا ہوں، غیر تحریری قانون کے مدد ہی تنظیم
سے بددلی اور ماضی میں، ان تحریر کی اشاعت کی وجہ سے ان حالتوں میں تحریری مصلحت
کا عام رواج ہو گیا، مگر اس سے یہ جتنہ نہیں کہتا کہ قانون کو کوئی ایسی سہ سمجھا جاتا تھا

عہد - قانون قدیم مصر -

عہد - دیکھئے مصلحتیں ص ۸۹۔ یہ مقالہ دیکھئے "قدیمی قانون" باب اول۔ اس سے میں اس امر میں اتفاق
ہیں کر سکتا کہ ان مجسمات میں تو اس میں عام طور پر یا ماہوں میں شامل ہوتا تھا، مثلاً ہم یہ ہیں کہ کئے کہ اس
سے کس قدر حدت طاری کی۔ اس میں شک نہیں کہ اس کے نئے اعداد کو معاشرے میں کیا گیا ہے مگر اس گمان
کی کمی کوئی، یہ ہیں کہ اس میں اس کے طعنے اور قانون کو مطلق مدخل نہیں ہے۔

جس میں از روئے دستور حکومت آنکھ بند کر کے رد و بال کرنے کی مجاز تھی اور یہ معلوم ہوتا ہے کہ یونانیوں کے دل و دماغ میں اس خیال نے کبھی بھی کامل طور پر جگہ پائی ہو۔ ارسطو تک کے خیال میں قانون ساری کہ وہ جگہ نہیں حاصل ہے جو اسے حکومتی فرائض کی رمانہ جہد کی کسی تصویر میں حاصل ہوگی۔ ارسطو، حکومتی فرائض میں قانون سازانہ، عاملی اور عدالتی فرائض کے امتیازات نہیں قائم کرتا بلکہ وہ ان فرائض کو جماعتی، عاملی یا ناظمی اور عدالتی فرائض میں مقسم کرتا ہے، اور جماعتی جماعت خواہ کسی عمومیہ کے سببہ یوں کی جماعت عام ہو یا کسی عہدیدہ کی جماعت محدود ہو، دونوں میں اس کے فرائض کے اندر اگرچہ قانون ساری کا ذکر آگیا ہے مگر اسے کوئی ملکہ نہیں دی گئی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ جماعتی عصر کو جنگ و صلح کے معاملات میں محامضوں کے انفساخ و توحید میں اقتدار حاصل تھا، وہ قوامیں کی سطوری صادر کرتا، سنو، جلا وطنی، مسبعلی جائیداد کی سرزمین، دینا اور حکام کے حسابات کی تصدیق کرتا تھا، صاف عیاں ہے کہ یہاں یہ نفع قوانین کی حالت بالکل ثانوی ہے اور ارسطو نے کسی دوسری جگہ اس کے تعلق دلیل بھی دی ہے کہ کیوں ترسیم قانون کا اختیار دسے صاحب اقتدار اعلیٰ کے سپرد ہوا یا جائے علی التسلل عمل میں نہ آتا یا جیتے۔ وہ کہتا ہے کہ ”گاہ نگاہ“ عام خاص صورتوں میں قوانین میں تغیر ہونا چاہئے، مگر اس میں مری حزم و اعتباط کی حاجت ہے، کیونکہ سہل طریقے یہ قانون کے بدلنے کی عادت ایک فرائی ہے، اور جبکہ اس کا نفع کم ہو تو نتائج کی بعض غلطیوں کو بہ ستہ جھوٹو دینا بہتر ہے، اس تجربے اہل ملک کو نسا مالہ نہ ہوگا جتنا صاحب اقتدار کی عدم اطاعت کی عادت سے نقصان ہوگا۔ منوں سے اس کی متابعت غلطی میں ڈالنے والی ہے، کسی فن کے قواعد میں تغیر اور ہی چیز ہے اور قوانین سلطنت کا تغیر ایک دوسری ہی شے ہے۔ وجہ یہ ہے کہ قانون کی قوت کا انحصار اطاعت کی عادت پر ہے، کو دیر عادت مرد راہم ہی سے پیدا ہو سکتی ہے یہ سائنز قدیم قوانین کو بدل کر نئے قوانین نافذ کرنے کے لئے آمادہ رہنے سے قانون کی قوت میں ضعف آجاتا ہے۔

دیکھنا یہ چاہئے کہ ارسطو نے قانون کے تغیر کا اس طرح کو کیا ہے کہ کیا کہ وہ حکومت کی

عدم اطاعت کے مترادف ہے۔ اس سے سیدے خیال میں برور طور پر یہ فرق ظاہر ہو جاتا ہے کہ ہمارے نظم معاشرت میں وضع قوانین کو سیاسی زندگی کا ایک معمولی عنصر خیال کیا جاتا ہے۔ اور ارسطو کی تصنیف کے مطالعہ کرنے والے باطلع اس کی نسبت کچھ اور ہی رائے رکھتے تھے۔ اگرچہ آئینہ اور یونان کی دوسری شہری سلطنتوں میں قوانین رابر بدلتے رہتے تھے پھر بھی قانون کے متعلق اہل یونان کا خیال اس سے بہت دور تھا کہ وہ اسے محض مرضی عامہ کا حاصل سمجھے اور حقیقت ارسطو کی رائے ایک طرح کی دیکھ بھال درمیانی رائے ہے ایک طرف وہ دور ہے جب قدیم غیر تحریری رسم و رواج کو قانون کی منزلت حاصل تھی یا کہ تحریری قواعد ایسے تھے جس میں محض تادیلی کے پیرایہ میں تبدیلی ہو سکتی تھی اور دوسری طرف ہماری قانون سازی کا یہ جدید دور ہے جس میں حکومت اعلیٰ کو معمولی طور پر قوانین میں ترمیم کرنے کا اختیار حاصل ہے۔ ارسطو کی رائے ان دونوں کے مین مین ہے۔ خیال ہے ہم دیکھ سکیں کہ ایک جانب تو وہ یہ تسلیم کرتا ہے کہ مباحثی جماعت (اور عموماً میں ایک دی انداز محبت عوام) وضع قوانین کے معاملات میں سب سے اعلیٰ ہونی ہے اور دوسری جانب وہ اس عموماً کو درجن قسم کی عموماً قرار دیتا ہے جس میں محبت عوام کے فیصلے سلطنت قوانین پر غالب آجاتے ہیں حقیقت یہ ہے کہ کامل ترقی یافتہ عموماً کے دور یعنی جو تھی صدی میں آئینہ کے ادارت قانون کے متعلق اس رائے و خیال کے موافق تھے کہ قابو کو کوئی ایسی تہ سے جس میں تغیر تو ہونا چاہئے مگر پہلے طور پر اس میں ترمیم کرنا خطرناک تھا۔ اولاً دیکھا کہ ہم دیکھ سکتے ہیں اگرچہ صرف اہل آئینہ کی جماعت ہی قانون میں تغیرات کی ابتدا کر سکتی تھی مگر آخری فیصلہ اس جماعت کا نہیں ہوتا تھا آخری فیصلہ مضمین کی ایک منتخب جماعت کو سپرد ہوتا تھا جو دس سال کے یا سب سے گندھاریوں میں سے اس موقع کے لئے مقرر کی جاتی تھی۔ تاہم یہ کہ اس سے زیادہ حیرت انگیز یہ ہے کہ کسی غیر مصلحت آمیز قانون کا پیش کرنا قابل مواخذہ حرم تھا جس کے لئے ایک سال عدالت مقدمہ چلایا جاسکتا تھا اس رائے عدیدہ کے لوگوں کے نہیں ہیں یہ خیال اس درجہ حیرت انگیز معلوم ہوتا ہے کہ ایک ممتاز عالم ماڈرگ نے اس کے غیر ممکن ہونے کا دعویٰ کیا ہے یہی خیال یہ ہے کہ قانون کی غیر مصلحت آمیز ہی ایک ناجائز بحث سوال تھا جسے فیصلہ صادر

کرنے والی عظیم التعداد عام جواری پر اثر ڈالنے کے لئے یو مایوں کے ۱۰۰ میں متاعا رطویر بربر
سخت لایا جاتا تھا۔ دراصل مقدمہ کی مناصب یہی ہوتی ہوگی کہ دست قوائیں کے لئے قانوناً جو طریقہ
معیں تھا اس کی تطبیق میں کوئی کوتاہی ہو جاتی ہوگی مگر نتیجہ کے دستور سلطنت کے ہم حالات
او عصر حال میں دریافت ہوئے ہیں ان سے کوئی شک اس امر میں باقی نہیں رہتا کہ قانون
کی غیر مصلحت اندیشی یا مصلحت طوریہ مقدمہ کی تسلیم کی جاتی تھی۔

۳۔ اب ہم روم کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور یہاں ہم زیادہ مکمل طور پر یہ بتا سکتے
ہیں کہ حکومت کے سمولہ و تسلط تشریحی ہونے کا خیال و واقعہ کس طرح سے سمورت پذیر ہوا، یہ ضرور
ہے کہ وہ پہلا درجہ جس میں قانون، رواج کے رسمت زیادہ تعداد تھا اس کا پتہ تاریکی طور پر
انہیں جلتا تھا ہم اسے فرض کر لیتے ہیں کیا یہ وہ حالت تھی جس میں نادان، حاکم اور جادے
کے ادارات اسلوا و اتقاہی شکل میں تھے، جس میں قلعے کے ارکان معمولاً اس جہی و مہلکوں
کو پورا کرتے تھے جو ان ادارہ کے ہوتے ہوئے لازم تھے مگر انہیں یہ احساس و ادراک
نہیں ہوتا تھا کہ ان کا ایسا کر کسی قاعدے کے تحت میں ہے، اب ان دستور قواعد میں سے
کسی قاعدے کی نمایاں طور پر خلاف ورزی ہوتی تھی اور مفاہتہ ریا ہوتا تھا صرف اس وقت
اس کے تصنیف کے لئے کسی سلسلہ رواج کی طرف رجوع کر لیا جاتا تھا، اور جب قواعد کی خلاف ورزی
نہایت درجہ سخت و شدید سمجھی جاتی تھی اس وقت اس کا اثر یہ ہوتا تھا کہ اس خلاف ورزی
کرنے والے کو قوم کے خلاف ارتکاب جرم کا طرمہ قرار دیا جائے۔ مثلاً اس قانونی حکم سزا
کا مدد و بادشاہ کی طرف سے ہوتا تھا جس کے داخلی فرائض مالٹا اور ٹکھوں کی طرح یہاں بھی
ابتداء میں زیادہ تر عدالتی ہوتے تھے۔ یہیں سے ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ اس عادت سے
تبدیل اس حد تک غیر تفریری رواج یا قوانین کے احساس و ادراک نے نشو و نما پائی تھی بل
روما احترام و امتیاز کی نظر سے دیکھتے اور یہ سمجھتے تھے کہ یہ رواج و قوائیں ان کی خاص ملک
اور ان کے دوسرے ہونٹوں کی ریادتی انکم، ظلم و ستم کے مقابلے میں ان کا خاص درجہ
مخالفت میں مگر جب تک کہ قانون غیر تحریری رہا اس وقت تک اس امر کی مخالفت

کافی روانی نہیں ہوتی تھی کہ حاکم کو یہ ترفیب نہ ہو کہ جس طبقے سے اس کا تعلق تھا اس کے مفید مطلب راجح قانون میں تاویلات کر دے یا اسے طبقے کے کسی سنگار رکس کی ماننداری کا میلان ظاہر کرے۔ یہیں سے ایک مجموعہ صواب کا نظام سامنے ہوا جس کا احاطہ ہنگام کے قریب آثارہ تھیوتوں کے قانون پر ہوا جسے "مشاریہ" کے مشہور کمیشن (ماہوریہ) نے مرتب کیا تھا۔ یہ طوطا ہے کہ یہ مشہور مجموعہ صواب الطبعیہ قریبی قانون کو بعینہ تحریری حاشیہ پہنچانے پر بس نہیں کرتا تھا حیا کہ میں کا خیال ہو گا کہ قانون قدیم ص ۱۲-۱۱، حکمہ میں غیر تحریری قانون سے کچھ باتیں زیادہ ہمیں اونکھ کم۔ کم اس دھڑے کے متعدد سنا جائے قانون جن کی نسبت (ہمارے خیال میں) کوئی شدید بحث نہیں پیدا ہوئی تھی صرف اتفاقی و جزوی طور پر ریر بحث لائے گئے تھے۔ یہ فرض کر لیا گیا تھا کہ ادارات حاکم ان وزارت کے قوانین (سامی وغیرہ) اور قانون انتقال نامہ اور معاہدہ قرضہ کی قانونی طور پر تحریر کے ایسے نہایت ہی اہم اور اس عام قوانین کا علم عام طور پر لوگوں کو ہو گیا ہے مختصر یہ کہ بارہ تخیلیوں کا عملی مقصد یہ تھا کہ طبقہ طلب جن حصص قوانین کے متعلق غیر مساویہ نامض یا اپنے لئے آزاد رہے ہونے کی شکایت کرتے تھے ان کا اعتماد عود کر آئے، اور جن معاملات کے متعلق قانونی قواعد وضع ہوئے ان کا تعلق اس عملی مقصد کو پیش نظر رکھ کر ہوا تھا لیکن دوسرا امر یہ ہے کہ اگر یہ اس میں شک نہیں کہ حق کے متعلق رومانوں کا احساس اور روح اور روایات قدیمہ کے ساتھ اس قدر مصروفی کے ساتھ وابستہ تھا کہ اس کے لئے سیرونی دنیا کی کمی رُسے یا اہم تغیر کا قبول کرنا عید تھا پھر بھی جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اس مجموعہ صواب کے مرتب ہونے سے قبل ایک وعدہ یونان اور جنوب اطالیہ کے یونانی شہروں کو اس عرض سے بھیجا گیا تھا کہ وہاں کے قوانین کا مطالعہ کرے اور جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ بارہ تخیلیوں میں سوکن کے وضع کردہ قوانین کی تہ یا لفظی نقل مثال ہے تو پھر یہی رائے میں یہ خیال کرنا متوار ہے کہ اس وعدہ کا مقصد صرف یہ معلوم کرنا ہو گا کہ دروادی قانون جو ناقابل تبدیلی سمجھا جاتا تھا اسے کس طرح مایاں کیا اور ترتیب دیا جائے۔ یہ ظاہر ہے کہ سابق کے مسلمہ قانون میں کچھ رد و بدل قبول کیا گیا تھا اور رومانوں کے بعض مطلب اور اس کی شکل ظاہری دونوں کے متعلق یونانیوں کی دانش سے ناگاہ اٹھانے کے لئے تیار تھے۔ دس اشخاص کا وہ ماہوریہ جسے ترتیب مناسط کا کام سیر دہوا تھا اس کی نسب یہ سمجھا جاتا ہے کہ کسی حد تک اسے قانون سازی کا بھی اختیار دیا گیا تھا اگر یہ

اس میں شک نہیں کہ جو غیرات داخل کئے گئے تھے وہ مجموعی تناسب کے لحاظ سے زیادہ نہیں تھے۔ ایک قوم جس نے تقریباً سترہ صدی قبل مسیح میں ایسے رواجی قانون عامہ میں اس قدر عظیم تغیر کیا ہو کہ بقول جین شاہی کو محض ایک مامور یہ مرکب کی حیثیت دیدی ہو اور اس طرح اس نے اس آئینی تغیر کی مددگی میں تادم رکھ دیا ہو جس پر ترتیب ضابطہ کے تحت ملک پچاس برس سے رائج کر رکھے تھے، ایسی قوم کی نسبت درحقیقت یہ خیال دل میں آنا مشکل ہے کہ وہ ہنوز ایسے بھی قانون (یہی اہل ملک کے باہمی تعلقات کے) انضامی قانون کی است یہ سمجھتی ہو کہ یہ قوانین (اہل مدیہ اور ایرانیوں کے قوانین کے اسناد) بالکل ہی ناقابلِ ترمیم تھے اور اگر یہ اس مجبورہ اندویش کی استاعت کے بعد دو صدی سے رائج ملک بھی قانون میں بہت کم تبدیلی کی گئی تھی پھر بھی یہ طریقہ بالکل معدوم نہیں ہو گیا تھا، چنانچہ ہم ایسے قوانین کا حال دیکھتے ہیں جن کا مطلق اردواج، سودا، دستاویزی قرضہ، مقدمات قرضہ کے غیرات، اور مالہ اور غیرہ کے نقصان کے سوا دوسرے سے تھا۔

۴۔ اس مہمہ اگرچہ قوانین کی قدر متے رہتے تھے لیکن اس دورِ ملکی الحقیقت اس کے مدد کی کمی صدیوں تک قوانین کا نسخہ کرادہ وسیلہ نہیں تھا بلکہ روہ سے سہا سہی حجاج و احساس کے تجربات کے حسبِ خواہ قانون کا نسخہ نہ لکھ لیا جاتا تھا بلکہ دو صدیوں سے رائج ملک قانون میں تغیر کر کے کاغذ کا نسخہ تادیل کے پردے میں ملک کے عوامات پر ملتا رہا، اسناد اعلیٰ مدی سے یہ کام لیا جاتا رہا صدیوں میں یہ متغیر اسے انجام دینے لگے۔ جین ارتقاء کے اس طریقے کو اس طریقے کے شکل خوار کیا ہے جس سے انگریزی قانون عامہ میں عدالتی فیصلوں کے درپے سے ترمیم ہوا کی ہے، فرق صرف یہ تھا کہ انگلستان میں جو جہت قانون میں تغیر کرتا تھا ظاہر یہ کہ باہر کوہ قانون کی تشریح کر رہا تھا وہ خود ایک اول درجہ کا ماہر قانون ہوا کرتا تھا اس کے رئیس رہا جس جو حاکم قانونی کا روٹی کا گراں ہوتا تھا وہ قانون داں ہونے کی بہت زیادہ مدد دیتا تھا (جیسا کہ ملکہ ق م ملک فعل اور اس کے جڈریٹر (Pruetor) اس کام کو انجام دیتے رہے ہیں۔) پس اس دورِ اہل میں بقول جین، روایات متقی تغیر کن اثر دکھاتا تھا کہ مصنفوں کا اور جس قدر تہذیب و تمدن میں ترقی ہوتی گئی، اسی قدر دی علم مشیران قانونی روز بروز مصنفوں کا ایک بیشہ در طبقہ متے گئے۔

یہ عیاں ہے کہ تادیل کے پردے میں قانون کے اس طرح بدلنے کا طریقہ خود

اپنی ہی کامیابی کی وجہ سے محدود و محدود تر طبقے میں مقید ہوتا گیا، کیونکہ تاویل کے ذریعے سے ابتدائی خواہش مقصد کے بعد دیگر سے صاف و شمس ہوتے گئے، اسی قدر بعد تیز رفتاری کا امکان فریہ گشتا گیا۔ پس اگرچہ سیزان قانون (دستین) کی محنت مڑ جیتی ماتی تھی اور فی الحقیقت روز بروز یہ کام ماہرین کا ہوتا جاتا تھا، لیکن اس کے ساتھ روز بروز یہ کام حقیقتاً تاویل ہی کا کام ہوتا جاتا تھا، اور اس ذریعے سے قانون میں اہم رد و بدل نہیں ہوتے تھے۔

جب صورت حال اس حد تک پہنچ گئی تو میر یہ معلوم ہوتا ہے کہ ظاہری طرز تبدیلی بیخ تو انہیں ہی ہو گیا ہو گا اور جمہوری دور کے اقتسام کے قریب جمعیت عامہ کی قانون سازی نئے قوانین کا ایک زوردار سرچشمہ بن گئی ہو گی، مگر اس سے قبل انگریزی قانون کی طرح رومانی قانون میں بھی ایک دوسرا طریقہ زور کے ساتھ عمل میں آتا رہا تھا، یعنی حکام اپنی محدث گسٹری کے عمل سے قانون کو بہت کچھ ریکر دیتے تھے۔ رومان میں جمہوریت کی تاریخ کے آخری حصے میں اس کا خاص آلہ ریٹ کے فرامین ہو کر تھے جس میں ہر سال یہ اعلان ہو کر تھا کہ ریٹ اپنے دور ان کا گزاری میں کن کن معاسد کا کیا علاج کرے گا۔ یہ فرمان اگر یہ قطعی طور پر صرف ایک ہی برس کے لئے نافذ عمل رہتا تھا مگر علاوہ ایک حاکم سے دوسرے حاکم کی طرف منتقل ہو جاتا تھا اور انسان اپنی عقل و رائے سے جس امر کو حق و صواب سمجھتا تھا اس کے موافق قانون میں تیز کرنے کا یہ ایک مسلسل ذریعہ تھا۔

اور اس میں شک نہیں کہ حاکم غیر ملیک یا Praetor peregrinus کے ہاتھ میں جا کر اس کا رروانی میں قانون اجانب (Jus gentium) کے نشوونما سے مدد مل گئی تھی، جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں یہ حاکم غیر ملیک یا وہ حاکم تھا کہ جس کا تقرر اوائل میں پہلی صدی قبل مسیح کے بعد ہی اس خاص امتیاز کے ساتھ عمل میں آیا تھا کہ غیر ملیکیوں یا رومانوں اور غیر ملیکیوں کے مابین جو قانونی تنازعات پیدا ہوں ان کا تفسیر کرے۔ اور رومانی قانون بلدیہ میں حاکم بلدیہ Praetor urbanus کے فرامین سے تزیات ہو کر ترقی ہو رہی تھی اور معلوم ایسا ہوتا ہے کہ شخصی قانون کے ایک ایسے منظم طریق کے عمل میں لانے سے جس کا نفاذ غیر ملیکیوں اور رومانوں دونوں پر ہوتا ہو (اور جو ان قدیم شہری سلطنتوں کی تاریخ میں ایک نیا امر تھا) اس کا اثر بازگشت ان بلدیہ قوانین کی ترقی پر بہت ہی اہم ہوا تھا۔

۵۔ یہ صاف عیاں ہے کہ اس قسم کے قانون کی ترقی سے حد میں "قانون اجانب"

(Jus gentium) کہتے تھے، تاہم عملی صورتِ ریاست کی وجہ سے ظہور میں آئی تھی، اور ہم اس کا تعلق رومانی تجارت کے ساتھ روم کے ساتھ قرار دے سکتے ہیں۔ فتوحات سے جس قدر روم کی قوت میں اضافہ ہوتا جاتا تھا اسی قدر اس کی تجارت میں ترقی ہوتی جاتی اور اس کی دولت و ثروت بڑھتی جاتی تھی۔ سور - قرطاجنہ، یونان، ہسپانیہ، ماسالیہ وغیرہ کے غیر ملکی تاجروں کو روم میں قائم کرنے کے لئے آگے بڑھتے، اور غیر ملکیوں کی اس آمد سے انہیں دولت کا ستارہ بنا دیا اور برابر بڑھتا جاتا تھا۔ بعد ازاں تیسری صدی کے اواخر اور دوسری صدی کے دوران میں یونانی اثر کی وجہ سے روم میں انہیں کے متعلق زیادہ وسیع ایجنالی پیدا ہوئی اور اسے قوت حاصل ہوتی ہوگی۔ اس لئے قانونِ امام کی ترقی کے لئے یہ دور ایک فطری زمانہ رہا ہوگا اور اس قانون کی مالا محالہ ایسے اصول پر رہی ہوگی جنہیں ان مختلف اقوام کے ارکان جن کے لئے یہ قانون وضع ہوا تھا عام طور پر قابلِ پذیرائی سمجھتے رہے ہوں گے۔ ابتدائے اس کی نسبت کسی شخص سے یہ خیال نہیں تھا کہ یہ روم کے ملکی قانون سے خالق تھا بلکہ اس کے عکس یہ مؤرخانہ کہ قانونِ شہریوں کا انیساز حاصل تھا، اور رومانی خیال کے موافق دوسری سلطنتوں کے شہری مفہم سماج سے کئی چیز سے جڑا اس میں غریب کر سکتے تھے۔

علم۔ قانونِ امام کے متعلق میں سے اپنی تصنیف ”قانونِ قدیم“ کے باب سوم میں مختلف اطالوی قوموں کے حالات پر نظر کر کے کسی قدر رائے اور صورتِ راستہ تحقیق واستقرار کا خیال ظاہر کیا ہے، مگر میرے خیال میں یہ عمل اس طرح پر نہیں ہوا ہے، وہ یہ ہے کہ (۱) ہمیں اطالیوں کے ساتھ ہی ساتھ یونانیوں اور قرطاجنیوں کو بھی شامل کرنا چاہئے۔ حاکم غیر ملکیوں کے تقرر کے بہت پہلے سے روم، قرطاجنہ سے ایک معاہدہ کر چکا تھا اور (۲) یہ کہ رومانی کسی معاہدہ تحقیق واستقرار کی صورت میں نہیں ہوتی تھی، انصاف کرنے کی کوشش ہے انہیں اس راستہ پر لگایا کہ قانون کے معیار متحرک نہ ہو تو مگر اس قانونِ امام کی ترقی کو تمام احوالِ حاکم غیر ملکیوں کے کام کی طرف موبہ کرنا چاہئے۔ قانونِ امام کے عباد کے عملیات کا بہت بڑا حصہ ملکی تھا، محض اعلیٰ نہیں تھا۔ جس سے یہ نتیجہ نکل سکتا ہے کہ ایک بڑی حد تک اس کے اصول قانونِ ملکی کے اصول سے ماخوذ تھے۔ اسی وجہ، حاکم غیر ملکیوں کے اثر کے اہم ہونے میں کوئی شک نہیں ہو سکتا۔

لیکن محض اسی وجہ سے کہ مختلف اقوام کے معاملات پر جس قانون کا عملہ رائج ہوتا تھا وہ لامحالہ مختلف اقوام کے تاریخی خصوصیات سے متعلق تھا، اس لئے وہ دنیائے قیاسی ظاہر پرستیوں اور قیاسی یا مندیوں کے اثرات باقیات سے بھی پاک تھا، لہذا رومانیوں اور ان کے ہم عصر قوموں کے ادباں حق طبعی و انصاف کے تسملات کی جس منزل پر پہنچ گئے تھے اس کا اظہار اس قانون کے درجے سے زیادہ سادگی اور زیادہ تکمیل کے ساتھ ہوتا تھا اس لئے قانون ملکی کے مقابلے میں قانون اجاب آہستہ آہستہ فرد و ترجیبت سے نکل کر ترجیبت حیثیت پر پہنچ گیا۔ اولاً یہ کہ رومانیوں نے اصول یہ نظر ڈالے بغیر باقی قانون و مملکت *Res publica* کے حقیقی تعلق کے قدیم خیال کو کسی طرح زیر ترک کئے بغیر اپنی تازان ساری کی علی دہانت کو ان ضرورتوں پر مانڈ کیا جو غیر ملکیوں کے روادا کی وجہ سے حقیقتاً محسوس ہوئے لگی تھیں اور ایک مین الاقوام شخصی قانون مرتب کر لیا، اس کے بعد یونانیوں اور حاس کر رواداؤں کے ملنے کے اثر سے ایک ایسے قانون فطری کے تصور کو غلبہ ہو گیا جو انسان پر رحمت اسان کے مانڈ ہوتا ہو اور جو مخصوص سلطنتوں کے احکام سے بالاتر ہو۔ آخری مرحلہ یہ تھا کہ جب رومانی ترقی کر کے عالمگیر حیثیت میں آکر لی اور رومانیوں کے زیادہ اعمال دلوں پر یونانی خیالات کا اثر پڑا تو قانون طبعی اور قانون امانت کے تصورات متحد ہو گئے اور رومانی قوانین کے بعد کے تیرات کے لئے بہت ڈالٹھن ہوتا ہو گیا۔ سیمسرو کے وقت سے قبل اس اعتراض کا شروع ہونا معلوم نہیں ہوتا، مین مینی صدی قبل مسیح سے اس کا آواز سمجھنا یا ہے۔ سیمسرو کے رسالہ میں قانون فطری اور قانون امانت کا تعلق بہت ہی سادہائی حالت میں ظاہر ہوتا ہے، اور فی الحقیقت وہی پہلا شخص معلوم ہوتا ہے جس کی وجہ سے یونانی فلسفہ کو رومانیوں میں عام حاصل ہوا، مگر اس کے وقت سے یہ فلسفہ راسخ و راسخ کر لیا گیا اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس الی شہد ہوتا ہی کے شخص کی تصانیف پر اس کا درس دیا گیا ہے۔

نٹہ - اس کے اس خیال کو مستند سمجھا ہوں کہ دانی ایک قانون طبعی کے بعد کی وجہ سے یونانی تادیوں کے مقاصد سے بچ گئے۔ رحمت اس کی کوئی سان تہارت نظر آتی ہے کہ اس حرکت مسلات کے رد کسے میں قانون فطری کا طریقہ کچھ اہمیت رکھتا تھا۔ شہری سلطنت کی سیاسی مدام اسات اس وقت کے بعد اس کے لئے کافی معلوم ہوتی ہے مینا کہ رومانی باج و شعوری سے تانت ہوتا ہے۔

لیکن فی الواقع یہ امر میرے حدود بحث کے اندر داخل نہیں ہے کہ قانون اجانب نے یورپ کے ممالک کے درمیان سے نافذ ہو کر جو تعمیر کس اثر پیدا کیا میں اس کے مکمل بیان کا کوئی سرسری خاکہ بھی کھینچ سکوں مگر اس قانون کے عمل کے متعلق دو خاص شکلوں پر نظر ڈالنی چاہئے جنکی توضیح و تشریح بین الاقوامی کے آخری باب میں ہوئی ہے۔

(۱) روم کی تعلیم میں بسنے والوں کا لحاظ اس کی سرے غالباً سترہنشاہی دور کے اوائل میں یورپ میں لے کر رکھا گیا اس کے اقتدار نے (آر ادا اولاد کو عین پیداد لا دے کے مساوی قرار دیا اور قدیم صلی وراثت کے اصول کے مطابق میں دوی الارحام کے حقوق کو بھی تسلیم کیا۔ ۲۰) معاہدے یا دوسرے قانونی معاملات کے نصصصوں کے متعلق اس کے واسطے کے الفاظ سے جداگانہ فریقین معاہدے کے پہلی مسایر لحاظ کیا جاتا تھا جیسا کہ میں نے وصیت و معاہدہ دونوں کے بارے میں واضح کیا ہے۔ یہ سمجھا جاتا تھا کہ ان دونوں اصول میں سے ہر ایک اصول اور خاص کر خزانہ اصول ان غیر ملکیوں سے متعلق تھا قانونی میں اعلیٰ سطح پر منع ہو جائے گا معاہدے اور وصیت کے متعلق رومانی صواب طہری سے واقف نہیں تھے یا اس سے کام نہیں لینا چاہتے تھے اور جس میں صلی وراثت کا قدیم قاعدہ یا تو کبھی رائج ہی نہ تھا یا ابھی اس نے اس سے ایسی گھڑلائی کر لی تھی۔

شاید یہ خیال ہو کہ میں نے اس معاملات پر ضرورت سے زیادہ وقت صرف کیا ہے جو ارتقاءِ نظم و سلطنت کے مطالعہ کرنے والے کی نسبت قانونی رائج کے مطالعہ کرنے والے کے سے زیادہ اہمیت رکھتا ہے مگر حقیقت یہ ہے کہ اس کام میں جو تصور رومانی عدالت گزری رہا وہی ہو گیا تھا وہ اگر یہ رومیوں کے لئے محض قانونی اہمیت رکھتا تھا مگر اگر یہ بعد یہ کئی تاریخ میں غلط فہمی سے وسیع سیاسی اہمیت حاصل ہو گئی ہے۔ یہ قانون عدالت گزری کا تصور تھا کہ قدرت کا ایک قانون اور کچھ مطری حقوق ملتے جلتے موجود ہیں جو جیتیت انسان کے انسان کی ملک میں اور طبی قوانین، حقوق اس قوانین و حقوق قانونی سے زیادہ ارفع و اوقی ہیں

نٹ۔ من معوم کو رومی میں (Jus) (Droit) اور جس میں (Rucht) کہتے ہیں اس کے لئے انگریزی میں الفاظ موجود ہیں لیکن (Laws) سے اکثر کام میں ماہر اس خط کا معوم حقوق و رائج کا وہ مجموعہ ہے جو روم کے قانون نامہ ہوا ہے۔

نٹ۔ محقق راجع میں ہم کہہ سکتے ہیں کہ جس طرح روم کے سنو و کام میں اس کا اثر قانون ملی کی حد میں اہمیت

جو کسی ماس سلطنت نے خود اپنے لئے مرتب کئے ہوں۔ و تحقیقت یہ تصور خیالات کی اس تحریک کا ایک اہم جزو بن گیا تھا جس کا انجام انقلاب فرانس یہ ہوا کہ اس قانون قدرت کے اصول پر ہی اس کے انسان اور دوسرے قدرت آزاد ہیں اور انسان اور دوسرے قدرت مساوی ہیں۔

یہاں میں ایک بحث یہ نظر کروں گا جس کے متعلق یورپ کے بیاں میں کچھ قبہ دکھانے کی ضرورت ہے۔ انھوں نے اپنی تصنیف ”قانون قدیم“ کے باب سوم میں یہ کہا ہے کہ قانون انسان اور قانون قدرت دونوں علماء ایک دوسرے کے مترادف تھے اور اس میں شک نہیں کہ تقریباً تمام حالات میں یہ صحیح تھا، لیکن محض اس معاملے میں جس کا علم سیاسیات کے مطالعہ کرنے والے کی حیثیت میں ہم سے خاص تعلق ہے، قانون قدرت اور اقوام کے حقیقی مسئلہ قوانین کے درمیان رومانی معنوں نے نہایت توجیع و قطعیت کے ساتھ ساتھ تمام و تضاد کو تسلیم کیا ہے۔ اس قانون قدرت سے سیری مراد اس اصول ہے کہ تمام انسان اور دوسرے قانون آزاد ہیں۔ سب اس امر پر متفق ہیں کہ قانون احاطہ کی رو سے عالمی حائر ہے اور پیرائیاں سے کہ وہ سب کے سب ایسے ہی اتفاق عام کے ساتھ اس کے ہی مقر ہیں کہ یہ امر قانون طبعی کے خلاف ہے اور اس تضاد و تخالف پر وہ کسی قسم کی رنگ آمیزی کرنے کی بھی کوشش نہیں کرتے بلکہ یہ صحیح ہے کہ حقوق واقعی کے متعلق رومانی معنوں کا حوالہ تھا اس کے لحاظ سے یہ ”عظری آزادی“ ظاہری نتیجے سے محروم رہ جاتی تھی۔ وہ اس سے یہ نتیجہ نہیں اخذ کرتے تھے کہ عالمی کوور

نقدیہ حاستیہ صنف گزشتہ) کتاب اسی طرح اور سہ ماہیہ کی تاریخ میں اس کی اہمیت میں اللہ تعالیٰ مدد فرمائیے۔ (محطات دست و چارم تاس و ششم دیکھا جائے) اہم قضا کے مجال میں ہی ملندہ توفیق قانون قدرت کا تصور سلطنت کے عود اپنے قانون مانے کی ہمہ گیری میں ایک طرح کے نظری توارن کا کام دیتا تھا اس کا اطلاق انتہائی سہولت ہی پر ہوا اور پھر مستطیع کے مدد کھینا اس کی بگڑے لی۔

ملہ۔ ملاحظہ ہو صمیمہ طبعی کا

یہ جس قدر ملکہ ممکن ہو منسوخ کر دینا چاہئے، مگر ان کے ازمنہ و سعلی کے شاگردوں
 پر اس کا اثر بہت ہی مختلف پڑا، اور ایسی حد بات کے پر زور اتحاد عمل سے ملکر
 اس اصول نے غلامی کی تیسج میں اس زمانے سے بہت ہی قبل اہم اثر پیدا کر لیا
 تھا جب کہ اس کا اثر ملکی قانون کی حد سے گزر کر دستور کی قانون تک پہنچا، اور
 سائنہ کے اصول میں سے یہ بھی ایک اصول ہو گیا۔

خطبہ سیزدہم

تقلیب بہ جانب تیاج از منہ و سطل

اے پہلے طبقے میں میں نے روایاں ارتقاء قانون کے متعلق مختصراً تحقیق و بحث کی ہے اور اس میں خصوصیت کے ساتھ یہ ظاہر کیا ہے کہ فی الحکمہ کتنے زمانے تک یہ قانون حکومت کی مداخلت سے آزاد رہا جس منزل میں قانون کی حالت بقول میں رسم و رواج کے رشتہ عادت سے زیادہ تعلق رکھتی تھی اس منزل سے شروع کر کے ہم نے غیر تحریری رسم و رواج تک اس کا ہتھ چلایا، پھر جب یہ محسوس ہوئے لگا لگا اس سے ظلم و جور کے لئے بہت زیادہ موقع ملنے لگا ہے، تو سسٹم قتلِ متبع کے قریب اس رسمی قانون کے اہم احرا کا مشہور و معروف انضباط عمل میں آیا۔ اس کے بعد ہم نے یہ دیکھا کہ کس طرت ایک مدت مدید تک اب اس قانون ”ڈکلا“ کے تاویلات کے پیرایہ میں قانون میں بغیر ہتھ مارا، اور جس جیسے ”رومانی صفت شمار ہی کہنا ہے اس کی ترقی کیونکر ہوتی رہی، بعد ازاں ردِ ماک کی تجارتی نشوونما کی وجہ سے غیر ملکیوں کے آپس کے یا غیر ملکیوں اور رومانیوں کے باہمی مقدمات کے فیصلے کے لئے مختلف اقامت کے مشرک و مساوی اصول کی رو سے ایک نظم قانون مام قانون اجاب کیونکر تیار ہو گیا پھر کچھ زمانے کے ان لوہائی خیالات کے برابر انسان پر حیثیت انسان کے قانونِ محض کے فائل نفاذ ہونے کا تصور کیونکر مضبوطی سے قائم ہو گیا

اور کس طرح ان دونوں تصورات کے تحت میں جس میں سے ایک عملی اور دوسرا نظری تھا اور جو آج کل امریکہ دوسرے میں بالکل مدغم ہو گئے، رومانی قانون کے دقتاویسی غماص مطلوب ہو گئے اور یہ حالت زیادہ تر پریٹریوں کے ان سالانہ فرامیں یا "ٹوئینج قانونی" کی دوسرے صورت پذیر ہوئی جس میں ریٹریہ اعلان کرتے تھے کہ کس قسم کے مقدمات و عدالت قابل قبول ہوں گے اور زیادتیوں کے لئے کیا مدارک اختیار کیا جائے گا۔

شہنشاہی کے دور اول یعنی آگستس سے ڈیالکٹکس تک کے زمانے میں، قوانین کے امداد منبج تغیر کی حیثیت سے تو منبج قانون کو روز بروز غلبہ حاصل ہوتا جاتا تھا اور اگرچہ کچھ زمانے تک شہنشاہ کا اقتدار جمہوری اور ضائع طاہری کے اثرات باقیات کے پردے میں میناں رہا پھر بھی اس تو منبج قانون میں شہنشاہی رنگ روز بروز زیادہ صاف طور پر نمایاں ہوتا گیا اور یہ وہ آہستہ آہستہ اشتعال کیا۔ محبت عمومی کی قانون سازی جو جمہوری کی آخری صدی میں بہت سرگرم کارروائی تھی اس کی تو منبج قوانین مادیاتی گئی اور آخر میں بالکل غائب ہو گئی اور حقیقت رومانی قانون اس جس دقیقہ کو پہنچ گیا تھا اس کے لئے یہ حقیقت کچھ زیادہ عوروں نہیں رہی تھی۔ آگستس اپنے تئیں ہی تھا ویر بدستور اس جمعیت کے سامنے پیش کرتا رہا بلکہ ان کے عہد تک پہنچ کر یہ طریقہ مدہ ہو گیا، او مجلس سنیات منع قوانین کا طاہری درپہن گئی، لیکن جسے ہم مسودہ قانون کہتے ہیں اس کی ترتیب شہنشاہ کی مجلس شورائی ہی میں ہوتی تھی اور دوسری صدی مسیوی کے اہتمام تک یہ نوبت پہنچ گئی کہ ان مسودات قانون کا منظور کیا جانا اس درحد پہنچا کہ ان کے وقوع سمجھ لیا گیا تھا کہ لوگ ان "طعومات" کے حوالہ دینے کے عادی ہو گئے جس میں شہنشاہ مجلس سنیات کی قرارداد کے بجائے قانون کے متعلق اپنا ارادہ مایاں کیا کرتا تھا اس دوران میں قانون میں ترمیم کرنے کا اختیار شہنشاہ کے ہاتھ میں آ گیا تھا، متلوک مقدمات کی ہدایت کی درخواست کے جواب میں اس کے "مکاتب" اور عدالتی حقیقت سے جو مقدمات اس کے سامنے آتے تھے ان کے "فیصلے" جن کے لئے نظائر لاری کا کام دیتے تھے گویہ سرور تھا کہ فیصلے اہل فن قانون دانوں تیار کرتے تھے۔ حقیقت حاکم عملی کے اس کے "ذہن" بھی اگرچہ اول اول صرف اسی صورت میں لاری ہوتے تھے کہ اس کے مرنے کے بعد ان کی تجدید کی جائے مگر تدریج قانون داران فرامین میں کوئی اختیار باقی نہیں رہا یہاں تک کہ ڈیالکٹکس کے بعد اپنے سلسلہ سے

عالماء و عدالتی اعلیٰ اقتدار کے ساتھ ہی ساتھ تمام تشریفی اقتدار بھی شہنشاہ کے دائرہ اختیار میں تسلیم کیا جانے لگا۔

انہی کے علاوہ پہلو بہ پہلو ”آجوبہ علما“ کا سلسلہ بھی جاری رہا، یہ وہ علمائے حق کے قائل اسناد ہونے کے متعلق انگلش نے ایک طریقہ قرار دیدیا تھا۔ ان میں ان کے اجماع کو قابو کی قوت حاصل ہو گئی تھی، لیکن عیسائے میں کیونکا ہوں اس دور میں ان کا کام زیادہ تر تادیبی و تعلیمی تھا، صریح تغیرات مجلس سینیات شہنشاہ کے احکام سے عمل میں آتے تھے۔ پریز کے فرامین جس سے قابو کا ایک کم دیتا قابل انتظام دے ترتیب انابرج ہو گیا تھا، ان کی ترقی بھی رک گئی تھی، مہدیں کے راہ میں ساویوس گولیاوس نے ان فرامین نظر ثانی کر کے انہیں ایک صورت میں مرتب کیا، پھر اس کے بعد سے اس میں بہت کم تغیر ہوا۔

اس طرح قابو کا جو مرکب مجموعہ تیار ہو گیا تھا، اس کا مطالعہ اس آئینہ میں برابر رد و بدل کے ساتھ جاری رہا۔ جدید ریس اور انیسویں کا دور حکومت رومانی ملحقہ قانون کار رین زمانہ تھا، اس دور کا تادمہ مسئلہ میں انگریز سپورٹس کی موت پر ہوا۔ اس کے مدد پر شایانہ پیش آئیں جسے شہنشاہی کے مغربی حصے کو کھلی کامل طور پر بحالی نصیب نہیں ہوئی اور انہیں پریشانیوں میں ہر طرح کی تعلیم پر روال آگیا اور اصول قابو بھی اس سے مستثنیٰ نہیں تھا، مشرقی شہنشاہی میں اس میں دوبارہ جان پڑی مگر اب اسے مواد قانونی کے طور سے عہدہ ہونے کی دشواری پیش آئی۔ اسی کے تدارک کے لئے حیثیتیں کی حلیہ القدر تصنیف کی تجویز ہوئی اور اسے مرتب کیا گیا۔ اس تصنیف نے ہمیشہ کے لئے یہ طے کر دیا کہ شہنشاہی کے قانونی طریقہ کے موجب قانون سازی کا اختیار ہمیشہ کے لئے تمام دکال شہنشاہ کی دات سے وابستہ کر دیا گیا ہے۔

مغرب ہم حیثیتیں (۵۲۷-۵۶۵) تک صحیحے ہیں تو ہم اس تغیر عظیم سے گزر چکے ہیں، جو یونیس صدی میں مغربی یورپ میں واقع ہوا یعنی عام خیال کے بموجب غیر متحد اقوام نے شہنشاہی کو فتح کر لیا تھا، عربی شہنشاہی کے تمام حصص میں اس حادہ سلسلہ عمل کا آغاز ہو چکا تھا جس کا نتیجہ ہر ارب برس بعد یہ نکلا کہ یورپ کی موجودہ اقوام کی ساخت عمل میں آئی۔

۲۔ رومانی شہنشاہی کی سنت عام طور پر یہ سمجھا جاتا ہے کہ اس نے قدیم تاریخ

سے ارمنہ وسطی وارمرہ حدیدہ کی تاج کی طرف ارتقا ہونے کا کام دیا اور میر خیال ہے کہ یہ صحیح ہے، مگر حطامات کے اس سلسلہ میں جو نقطہ خیال مد نظر رکھا گیا ہے اس میں اس ارتقا کا صرف ایک حرویش نظر رہے گا۔

یورپ میں معاشرۂ سیاسی کی شکلوں کے نشوونما کے مطالعہ کرنے میں جس ارتقا کو مقدم اہمیت حاصل ہے وہ اس دور کا ارتقا ہے جس دور میں کہ مذہب و تمدن نظم معاشرت کے حاکمانہ تصور کا اظہار یونانی لفظ "پولس" (مدنیہ Polis) کے اندر شہر و مملکت کے تعلقات کے امتزاج سے ہوا کرتا تھا۔ یہ نظم معاشرت ایسی تھی کہ اس کے وہ ارکان جن میں شہریوں کے کمال حقوق حاصل تھے وہ اپنے نہایت اہم مشترک معاملات کا تصدیق کرنے کے لئے اپنے مرکزی قسے کی کسی کھلی حکم میں واقعی طور پر جمع ہو سکتے تھے۔ رومانیوں نے اگرچہ شہر و سلطنت کے خیالات کو اس طرح بر سمو نہیں دیا تھا لیکن رومانی نظم حکومت میں عام شہریوں کو سیاسی اختیار میں جو حصہ دیا گیا تھا اس کا عملدرآمد بھی صرف ایسی ہی حالت میں ہو سکتا تھا جیسی کہ یونان کی حالت تھی مگر حسیا کہ ارسطو نے ظاہر کیا ہے اس قسم کے دستور سلطنت کے موزوں و مناسب عملدرآمد کے لئے ضرورت تھی کہ شہریوں کی تعداد کا اوسط ایک معینہ حد سے آگے نہ بڑھے لیکن جب رومانی سلطنت بڑھتے بڑھتے چار لاکھ شہریوں تک پہنچ گئی اور اس سے بھی بڑھ کر یہ کہ اس نے اپنے اطالوی حلیفوں کو اپنے میں شامل کر لیا تو پھر ارمرہ حدیدہ کی ملک سلطنت کی طرف منتقل ہونے کی کارروائی فی الاصل وقوع میں آگئی اور حسیا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، جمہوریت سے شہنشاہی کی طرف تغیر ہونے کے اسباب قطعہ میں اس ارتقا کو بھی ایک اصولی اہمیت حاصل تھی۔ اس طرح یہ خوشہنشاہی ملک بنا وہ شہر ہی سلطنت کی قدیم شکل سے تیار کر جانے کے باعث اس قابل نہیں رہا تھا کہ اپنے تغیر شدہ حالات کے سبب حواہ ایک نئی جمہوری شکل کو ترقی دے سکے۔ بد نظمی یہ اکر نے والی اندرونی و بیرونی قوتوں کے مقابلے میں شہنشاہی کی مدافعت کے دشوار گزار مرحلے کے لئے یہ ضروری تھا کہ پرانے سادے طریقے کی طرف عود کیا جائے کہ کل اختیار ایک شخص واحد کو حاصل ہو جائے۔

دیو کلی تیان اور مصطفیٰ کے مفسوط ہاتھوں میں شہنشاہی میں عیسیٰ صریحی غیر محدود مطلق العنایاں ہو گئی۔ جب طرح گو نہ جمہوری روایات کے اثر کی وجہ سے

ایک مستطمد و مضطمد ہنگامی کے حصول میں اسے کسی کاٹا کامیابی نہیں ہوئی، کیونکہ انواع کا کسی تختہ ارکلی (امپریٹل) کے مقرر کرنے کا حق ہمیشہ اعتقاد کے لئے عمدہ موقع ہیا کرتا اور ملکی جنگ و جدل کا خزن سارہتا تھا، جس طرح شمال کے یمن و حبشوں کے خلاف اور تجدید شدہ ایرانی شہنشاہی کے مقابلے میں بحیرہ روم کے گرد اگر دو کی ہند دنیائی مدافعت کا کام حد سے بڑھ گیا اور نظم و نسق ملکی کی دو تقسیم و قوع اس آئنی حوتہ ریکاس طرح بر قاعلم ہو گئی کہ یونانی تمدن لاطینی تمدن سے جدا ہو گیا اور احرار امراض طرح پانچویں صدی میں نیم ربروں کے حروج نے شہنشاہی کے معرہ نصف حصے کو ریرور کر کے اسے ٹکڑے ٹکڑے کر دیا، یہ سب ایسے مباحث ہیں کہ میری محدود وسعت مجھے ان پر نظر ڈالنے کا بھی موقع نہیں دیتی۔ چونکہ ہماری دیکھی اس دستور سلطنت کے زیادہ پیچیدہ اشکال ریرم کو زبے حصے ہم نظم حکومت کہتے ہیں، اس لئے ہم یورپی تاریخ کے اس حصے کو نظر انداز کئے دیتے ہیں۔ ہمارا مقصد تو یہ ظاہر کرنا ہے کہ رومانی شہنشاہی کے کیفیات و ادارات کے اثرات ماقیات سے معرہ یورپ کی اس ملکی سلطنتوں کی ٹکون میں کیا کام دیا جو اہندم و تعمیر حد کے اس طویل دور میں حصے ہم ارمہ بڑھتی کہتے ہیں مندرجہ قومی اتحاد کی جانب قدم بڑاتی ملی حد ہی تھیں۔

میں اسی نقطے پر پہنچ کر ہم قدیم شہری سلطنت کی استاتیز رفتار ترقی سے میلٹ کر اس حد یہ ملکی سلطنت کی سست تر ترقی کی جانچ کرنے کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جسکی ابھی ہم نے صرف ایک ہرورنخ و کچا ہے کیونکہ فی الواقع اس کا عمل ابھی جاری ہے۔ سیاسی ارتقاء کے ان دونوں سلسلوں میں ایسے تشابہات ہیں گئے جنہیں خیر اہم نہیں کہہ سکتے مگر ہمارے لئے آغاز کی سہولت اسی میں ہے کہ ہم اولاً ایک اختلاف پر نظر ڈالیں جو میری ہونے کے ساتھ ہی اصولی بھی ہے، یعنی اول الذکر صورت کے نسبت موخر الذکر صورت میں جامع بادشاہی کو جو بہت زیادہ وسیع منزلت حاصل ہے اس پر نظر کر سں۔ جیسا کہ میں پہلے اشارہ کر چکا ہوں یونانی شہری سلطنتوں میں اس سلسلہ کو اپنے وقت یا ایسے سے قری زار گزشتہ میں مس و آئینی ماد شاہی کا علم تھا وہ بے قاعدہ، خلاف قانون اور ظالماہ و دسر حکومت تھی۔ اگر ہم اسیا کے دستور کو نظر انداز کر دیں جہاں نام نہاد بادشاہ رماہ حدیم سے یوں ہی میلے اڑے تھے، تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ اس سلسلہ کو حاضر بادشاہی کا علم یا تو نہایت ہی قدیم زمانے کی بادشاہی کا تھا یا نیم ربروں کی ماد شاہی کا تھا یا یہ کہ اس کے دہن میں اس کا ایک جال تھا

جو عمل میں نہیں آسکتا تھا کہ کسی بے نظیر قابلیت کے فرد واحد کی حکومت ہو جسے وہ ارتقا اس لوگوں میں نہیں یا تھا حاجت کا اسے تجربہ تھا اگر جب ہم یورپ کی ملکی سلطنتوں کی تاریخ پر نظر کرتے ہیں تو صورت حال بہت ہی مختلف معلوم ہوتی ہے حاضر بادشاہی ہر کجہ کا قاعدہ عام ہے اور خاص جمہوری اور ارات نادرستیاں میں سے ہیں لیکن جائز بادشاہی سے سیری مراد غیر محدود بادشاہی سے نہیں ہے بلکہ اس سے مراد حکومت کی وہ شکل ہے جس میں ہر نوع اقتدار اعلیٰ کا کچھ نہ کچھ پر اراہمیت حصہ ایک شخص واحد کے ہاتھ میں ہو اور وہ اس قسم کے تغیر پذیر قاعدہ و اطاعت کے تابع نہ ہو جو جمہوری مکران کی حقیقی خصوصیت ہے۔ یہ مجمع ہے کہ کثرت ممالک یورپ کی تاریخ کے بیشتر زمانہ میں ان ممالک کے اکثر حصص میں بادشاہ کے اختیارات اصولاً و عملاً کم و بیش محدود تھے۔ اس کی طاقت کا انحصار اپنے اہل ملک کی عادت اطاعت پر تھا مگر اس میں غیر مشروط اطاعت کی عادت نہیں تھی۔ بادشاہ کو ان تواریس سے موافقت کرنا پڑتی تھی جنہیں وہ بدل نہیں سکتا تھا اور جن جماعتوں اور گروہوں کو اختیار حکومت میں کچھ نہ کچھ آئینی شرکت حاصل تھی ان سے بادشاہ کو کشمکش یا ہام و پیہم کی بوجہ پیش آتی رہتی تھی مگر جمہوری حکام کی طرح سے اسے یہ نہیں کرنا پڑتا تھا کہ وہ ایسی سرکاری منزلت سے دست بردار ہو کر دوسرے شہریوں کے ساتھ دوش بدوش کھڑا ہو اور اس سے ان کاموں کی حساب نمئی کی مانگے جنہیں وہ اپنے اختیار کی رو سے عمل میں لایا ہو۔

یہ خیال ہے کہ سبہری اور ملکی سلطنتوں کے متعلق ہم اس وقت بھی جس تشبیہ سے کام لے سکتے ہیں خود اس تشبیہ سے ان دونوں قسم کی سلطنتوں کے ارتقا کا فرق بڑا واضح طور پر ظاہر ہو جاتا ہے۔ یونانی سبہری سلطنتوں کی تاریخ میں ہمیں ایک دور ایسا ملا جو دوسروں کا عہد کھلاتا ہے۔ یہ دور ان دوروں کے درمیان واقع تھا جس میں سے پہلا یہ ہے کہ تھا کہ قدیم ترین بادشاہی کے بعد مدیہیت معتدل حالت میں نظر آتی تھی اور دوسرا یہ وہ تھا جب بہت سی سلطنتوں میں عموماً بجا رواج ہو گیا تھا اور عمومی حکومت کی طرف عام میلان صاف نمایاں تھا۔ ان دونوں کے درمیان ایک ایسا رینہ تھا جس میں بے ترتیب قسم کی ادھائی کی طرف میلنے کا سیلاں پایا جاتا تھا۔ ہم یہ تو نہیں کہہ سکتے کہ یہ سیلاں ہمہ گیری کی حد تک پہنچا ہوا تھا مگر اس کا نتیجہ اس درجہ ہو گیا تھا کہ اسے خاص حالات میں (عمولی) نتیجہ خیال کر سکتے تھے۔ (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) اسلئے اور عام طور پر مورخوں کی تفسیر

کے مطابق خود سرکار حکومت کا یہ ظہور حکمران امراء کے خلاف عمومی تحریک کی اولین شکل قرار دیا جاسکتا ہے۔ سرگرداں عوام ہی نے ترقی کرتے کرتے اس ابتدائی خود سری کا جامہ پہن لیا تھا۔ ان پیشواؤں کا اقتدار اس طرح قائم ہوا کہ عوام کو اپنے قدیم ستانے والوں کے مقابلے میں رہبر و محافظ کی ضرورت محسوس ہو جو یہی تھی لیکن ہنوز ان میں حقیقی عمومیت کے حاصل کرنے کی شکل نہیں آئی تھی مگر ملکی سلطنت کے ارتقاء میں ہمیں دیونانی مفہوم میں خود پہلا کا کوئی زمانہ نہیں ملتا۔ البتہ ایک دور ایسا ملتا ہے جس میں مطلق العنان بادشاہی یا کم از کم شاہی اختیارات کی بہت بڑی وسعت کا میلان پایا جاتا ہے۔ یہ دور اپنے آغاز و ابتدا کے لحاظ سے مختلف سلطنتوں میں مختلف رہا ہے اور یونان ہی کے مثل یہاں بھی ہم یہ دیکھتے ہیں کہ شاہی اختیار کی یہ ترقی کسی حد تک عوام کی تائید پر منحصر تھی اور اسی تائید سے اس کا امکان پیدا ہوا۔ جن مقامات پر مطلق العنانی کی جابجیہ ارتقاء بہت ہی تدریجی طور پر ہوا اور جن جگہوں میں یکایک اور وقتاً واقع ہوا دونوں جگہوں میں یہ امر عجیب کیسا طور پر نمایاں نظر آتا ہے۔

فراںس اس معاملے میں سب سے مقدم ہے اور وہاں اس کا روانی کا قدم مقدم یہ چلتا ہے کہ ایک وقت تھا کہ خاندان ”کاپے“ محض رائے نام صاحب تاج و تخت ہوا اور ایک وقت وہ آیا کہ کوئی چار دہم کی نسبت یہ سمجھا جانے لگا کہ وہ یہ کہا کرتا ہے کہ ”میں ہی سلطنت ہوں“

علامہ موزسین اس امر کے معترف ہیں کہ بادشاہ کو امر کے مقابلے میں کس قدر سے کس قدر نفع حاصل ہوا حالانکہ بادشاہ اور متوسط درجہ کے انسانی شہر کے درمیان مختلف طرح کے اتحادی تعلقات قائم ہوتے رہے اور یہ تعلقات بھی ہر حال میں غیر منقطع نہیں رہے۔ دوسری طرف جب ہم نظر غائر سے یہ دیکھتے ہیں کہ سنہ ۱۶۶۰ء میں ڈنمارک ایک ہی زبردست دار میں حکومت کی اس صورت کو جو عدیدیت سے بہت ہی قریب نئی پامال کر کے مطلق العنان بادشاہی کے درجے پر پہنچ گیا تو یہاں بھی ہم یہی دیکھتے ہیں کہ حکمران امراء کے خلاف بادشاہ اور عوام کا اتحاد ایسا ہی واضح و نمایاں ہے جیسا کہ یونان کی کسی خود سرکار حکومت کے آغاز میں ہوا کرتا تھا۔

بہر حال سترہویں اور اٹھارویں صدیوں میں یورپی سلطنتوں کے بیشتر حصے میں جس قسم کی مطلق العنانی قائم ہوئی اور جیسے وقت میں قائم ہوئی اس کے مدارج میں اور دیونان کے دور خود سری کے درمیان ہم ایک طرح کا ہمہ ساشا برابر پاتے ہیں (یورپ) میں اس مطلق العنانی کا قیام ان دو زمانوں کے درمیان واقع ہوا جس کے قبل کا زمانہ وہ ہے

جب بادشاہ کے رقبہ کی حیثیت سے امر کی طاقت نہایت ہی خطرناک حد تک پہنچ گئی تھی اور جس کے بعد کارنامہ وہ ہے جس میں ہم اس وقت موجود ہیں اور جس میں روس کے علاوہ یورپ میں اور ہر ملک نیابتی قومیت نے حکومت میں بہت بڑا حصہ حاصل کر لیا ہے۔ زرقیوں کے ان دونوں مدارج عمل میں یہ بھی مشابہت موجود ہے کہ ان میں سے ہر ایک میں جب وہ دو حتم ہو گیا تو مطلق العنان بادشاہی کے لئے ان تقصیص مفید و موزوں تھا تو نئے دستوروں کا میلان، عمومی خصوصیات کی طرف اس سے زیادہ ہو گیا تھا اس سے قبل کی خودمراء حکومتوں یا مطلق العنان بادشاہی کے دستوروں میں تھا۔ حودات تھیں معلوم ہیں، ان سے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ باوجود کوشش کے بھی امر کے قدیم غلبہ و فوقیت کی تجدید کبھی طویل زمانہ کے لئے تو قطعاً ناممکن ہو گئی، مرید براں، جہاں کہیں عمومیت کا قیام اشتداد اور عدم استقلال کے ساتھ ہوا، وہاں قدیم و جدید دونوں حالتوں میں ہمیں اس کو حرقسم کے جوہروں کے نمونے ملتے ہیں جو عنایت کے لئے ظاہر ہو جاتے ہیں اور اس موقع پر اس مثال میں بہت زیادہ گہری مشابہت پیدا ہو جاتی ہے کیونکہ اس قسم کے بادشاہوں نے قدیم و جدید دونوں زمانوں میں انہیں عام قانون و عاراء ہی طریقے پر اقتدار حاصل کیا ہے، جیسا کہ فرانس اور سوئی امریکہ کی تجویزوں میں ہوا۔

۳۔ لیکن یہ مشابہت اگر یہ کسی حد تک جائز یعنی چیز ہے، لیکن اس کے ساتھ ہی اس سے یہ بھی ظاہر ہو رہا ہے کہ استعماری سلطنت کے رست ملکی سلطنت میں بادشاہی کی جانب میلان بہت زیادہ قوی تھا کیونکہ موزان کر سلطنت کے عیدید دور کے آئینہ جہاں کہیں عیدیت بہت کچھ مستحکم ہو چکی تھی وہاں بھی حکمران افراد نے اپنے بادشاہ سے کو ملائی ہمیں حاصل کر لی تھی، انہوں نے بادشاہ کو قائم رکھا اور کچھ نہ کچھ ملکہ امامہ معتد۔ امتیارات میں اس کے ہاتھوں رہنے دئے، مختصر یہ کہ جمہوریت دور تاریخ کی بڑی تہری سلطنتوں کی رستہ کی تعلق پہنچتے ہیں کہ عار بادشاہی تقریباً کہیں بھی اور کسی وقت میں بھی نہیں پائی جاتی تھی اس کے رستہ یورپ میں جو ملکی سلطنتیں قائم ہو گئی تھیں اور رومانی تھیں ہی کے وقت سے اس میں قوی زندگی پیدا ہو گئی تھی اس کی رستہ ہم کم و بیش یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس میں عار بادشاہی ہرگز اور ہر وقت میں پائی جاتی ہے۔ قلیل الاستاد اہل دولت اور قدیم عامہ ان دونوں کی طرانی اور عامتہ اناس کی طرانی ہر ایک اپنے اپنے مناسب موقع پر غلبہ حاصل کرنے کی طرف مائل ہوتی رہی مگر غلہ صرف جڑی ہوتا تھا اور ہر وقت اس میں حر و مد کی کیفیت پائی جاتی تھی مگر بادشاہی ایسی ملکہ پر قائم تھی۔

آخر اس امر عجیب کے اسباب کیا ہیں؟ میرے خیال میں اس کا ماحس سبب وہی ہے جس کا ذکر میں یورپی سبہری سلطنتوں کی ابتدائی بادشاہی سے منقلب ہونے کی بحث میں ضمناً کر چکا ہوں۔ یعنی بادشاہ کی واد سے عوام اتحاد پیدا ہوتا ہے وہ ملکی سلطنت میں ایک ایسا رابطہ ضروری اور ایک ایسا نشان اتحاد و اسٹکی ہے کہ حوشہری سلطنت کے یہ سست ملکی سلطنت میں زیادہ دیر تک قائم رہتا ہے، کیونکہ سبہری سلطنتوں میں سبہریوں کا ماحس ملحدانہ اور اتحاد و اختلاع زیادہ آسان ہوتا ہے اور اس پر ہم یہ امانہ کر سکتے ہیں کہ اجتماعی ہمتی کا یہ موثر دماغ نشان دراصل اس سبہریوں ہی میں پایا جاتا تھا جس کے اندر ہی اس کے بار اور معاہدہ موجود ہوتے تھے۔ یہ ہم پہلے ہی دیکھ چکے ہیں کہ ملکی سلطنت کی نگین کی کارروائی بہت بکست رفتار کارروائی ہوا کرتی ہے، امبراطرب اس کارروائی سے یہ ہے کہ سلطنت کو حقیقی ذی حیات قومی اتحاد کی اس حدیر لایا جائے جس حدیر ہم معری یورپ کی سر آردہ سلطنتوں کو دیکھ رہے ہیں۔ حوقوتیں ارتباط کی طرف مائل ہوتی ہیں اس کا مقابلہ ان قوتوں سے رہتا ہے جس کا میلان انتشار کی جانب ہوتا ہے اور اس میں ابھیں کبھی کامیابی ہوتی ہے اور کبھی ناکامی اور اسی طرح صدیاں گزرمانی ہیں۔ پس جب قدر قومی اراک اور احساس میں ترقی ہوتی حاتی تھی اور اتحاد و انتظام کی حاجت جس قدر شدت سے محسوس ہوتی جاتی تھی اس حاجت کو برائے کار لانے کے لئے بادشاہی کی ضرورت بھی اسی زور و قوت کے ساتھ محسوس ہوتی جاتی تھی۔ اس کا جواب بالعموم یہ ہیں ہوا کرتا تھا کہ جمہوری انتظام قائم ہو جائے ملکہ متضادم قوتیں سلطنت کے پرے پرے کرڈالتی تھیں۔ ینا یکہ اس کی ایک مثال یہ ہے کہ فرانس کی قدیم تاریخ میں جب کاروتھی خاندان شاہی سے کاہرتی خاندان کی طرف منقلب ہوئے وقت ادشاہ کا اختیار اعلیٰ تھا، یتنی کو بھیج گیا تو اس کا میٹھ یہ ہیں ہوا کہ امراے عظام یہ کوشش کرتے کہ کوئی حدیریت قائم ہو جائے اور وہ بہ حیثیت ایک جماعت کے فرانس رملکراں ہو جائیں ملکہ اس کی طرف سے یہ اندیشہ لاحق ہو گیا تھا کہ وہ جھگڑے جھگڑے ملکراں کا ایک بے ترتیب گردش جانا چاہئے تھے جس میں ہر ایک اپنے اپنے صلح میں بادشاہی اختیار عمل میں لائے۔

لیکن اگر یہ میری دانست میں بادشاہی کی رتتری اور نوعیت کا ماحس سبب ہی معلوم ہوتا ہے تاہم دوسرے اسباب بھی اس کے ساتھ عمل کر رہے تھے اور اس میں سے ماحس سبب خود رومانی شہنشاہی کا وجود سائق تھا۔ عرب کی رومانی شہنشاہی یا یوحیوں صدی

میں ختم ہو گئی تھی مگر شہنشاہی کے خیالات اس سے بہت زیادہ رمانے تک زندہ رہے اور مطلق العنان بادشاہی کے دور کے قاطم ہوئے ناک یورپ کے ارتقاء کے بعد یہ اثر انداز ہوتے رہے۔ اولاً یہ کہ جب یا جوں صدی میں سرریوں نے متحد دنیا کو پامال کرنا شروع کیا، اس وقت رہتوں دنیا مطلق العنان بادشاہی کے تحت میں تھی اور جس چار صدیوں میں سرریوں کو اس جذب دنیا سے واقفیت ہوتی رہی اس تمام دور ان میں وہاں مطلق العنان بادشاہی کا دور دورہ رہا تھا اس لئے حبِ رومانی صوبوں کے بجائے وحشیوں کی نئی شاہیاں قائم ہوئیں، تو اس صوبوں کی زیادہ جہد آبادی نے مطلق العنان بادشاہی ہی کے خیالات و عادات ربرریوں تک پہنچائے۔ سرریوں کا یہی سے فائق تر تمدن کے ذہنی اثر کے سامنے کسی حد تک سر جھکا دیا لازمی تھا، اور انھوں نے جس حد تک سر جھکایا اس پر اس بادشاہی کے طرز کا ہی اثر پڑا۔ مگر مادی بادشاہی کے معاملے میں جہں یہ اثر بہت صاف اور واضح طریقہ پر نظر آتا ہے اور معدہ یورپ کے سیاسی ادارات کے نائنے میں اس بادشاہی کو معدم حکمرانوں میں ہم حرائس میں فہم ترس مرد مادی بادشاہی کے اوائل رمانے تک میں اس اثر کو دیکھتے ہیں، اگرچہ اس موقع پر ایسا ہوا کہ فتح کی وجہ سے شاہی اختیار کے ٹھکانے کا جو خوش پیدا ہو گیا تھا وہ حکومت کے کام میں (جو فتوحات کی وجہ سے بہت زیادہ مشکل ہو گیا تھا) موردی، ناشاہی عدم قابلیت کی وجہ سے بہت ملد و مل گیا، چارلس آٹم جس نے، اقلتاک شہنشاہی ریب سر کیا اس کی بادشاہی کے رمانے میں یہ اثر اور بھی زیادہ نمایاں طور پر دوبارہ ظاہر ہوا، اور یہ بھی ملاحظہ ہو کہ رمانی شہنشاہی کے جس اثر کی اس طرح تحدید ہوئی وہ اسی طاقت تک محدود نہیں رہا جو حکمرانوں کے اس سلسلے کو حاصل تھی، مسموں نے شہنشاہی تبلیح سر پر رکھا تھا۔ اگر کلم آتنا ہی ہوتا تو جہں تسلیم کرنا پڑتا کہ جس حرائی بادشاہی کے ساتھ یہ شہنشاہی مصب عدم کر دیا گیا تھا اس کی صورت قوت ٹرنے کے حائے گہٹ گئی تھی مگر جہں یہ لحاظ کرنا ہے کہ خیالات یہ اس کا زیر و زور طور پر اس کے رکس ہوا تھا، اس نے لوگوں کی ختم دل کے سامنے ایک قدیم عزت و احتیاد والی مادی شاہی کو اس حقیقت سے قائم رکھا کہ وہی عام طور پر حکومت کی اعلیٰ ترین شکل سمجھی جاتی تھی۔ اس کے بعد مارہویں صدی میں رومانی قانون کے معاملے کی تحدید سے شہنشاہی کے خیالات نے قانون میں گروہ کے وسیلے سے ایک نئی اور اہم صورت میں زور پکڑا۔ اس دور عہد کے اہل قانون حصہ رومانی معنوں سے تعلیم حاصل ہوئی تھی اس کا میلان

رابرٹی رہے کہ وہ حکومت کے ساتھ قانون کے تعلق کی نسبت وہی خیال قائم کریں جو رومانی مقبول کا تھا اور اس طرح تمامہ امکاں جدید بادشاہ کی حیثیت کو قدیم شہنشاہ کی حیثیت کے ہم پلہ قرار دینے کے لئے رابرنا صاحب میدان قائم کھیں۔

میرے خیال میں بادشاہی کے ماسب کے اس اثرات کے ساتھ جس کا تعلق رومانی ہستیابی سے ہے سچی کلیسا کے اثر کے اہم جزو کا بھی امداد کرنا چاہئے، لیکن اس بیان کو محدود و مشروط کر دینا چاہئے کیونکہ یہ اثر پیچیدہ اور تغیر پذیر قسم کا ہے اور مختلف زمانوں میں مختلف صورتیں اختیار کرتا رہا ہے جس میں دو امور میں امتیاز کرنا ہے یہاں ایک طرف تو وہ قوت تھی جس کا نفاذ کلیسا ایک منظم جماعت کی حیثیت سے کرتا تھا اور ان میں اسے اپنے مادی اغراض کی حفاظت کرنا پڑتی تھی، دوسری طرف وہ سیاسی جالات و جذبات تھے جن کا میلان قذیبی عیسویت کے ساتھ وابستہ ہو جانے کی طرف تھا اور جن کی اتاعت کے لئے پادری داعط دورہ کرتے پھرتے تھے۔ اس امتیاز کی ضرورت یہ تھی کہ یہ دونوں قوتیں اکثر ایک دوسرے سے مختلف راستے اختیار کر لیتی تھیں۔ تاریخ یورپ کے تمام دور میں یہ ہوتا آیا ہے کہ کلیسا کی عیسویت کی حیثیت سے مذہب کیتھولک کے ساتھ اکثر مختلف یورپی ممالک کی شاہی حکومتوں کا سمت تھا اور یہاں ہوتا تھا اور جب ایسا ہوتا تھا تو کلیسا نظم معاشرت کی دنیاوی تنظیم کے ان عناصر و میلانات کے ساتھ ہوتا تھا، جو شاہی یا کم از کم مطلق العنانی کے خلاف ہوتے تھے تاکہ وہ اس معرکے کو زیادہ خوبی سے سر کر سکے، لیکن ایسی مادی تنظیم اور اس سے متعلقہ جذبات سے علیحدہ ہو کر مذہب کیتھولک اپنا اثر نظم و انتظام اور اس لئے بادشاہی کی جانب سے کام میں لانا تھا۔ وہ عام الفاظ میں موجود الوقت طاقتوں کے مطیع رہنے کا حکم دیتا تھا، مگر اس طاقتوں کی نسبت اس کا روبرو تقصیر شاہی کا تھا اس کا ستودہ مطلق العنان شاہی کے روبرو یہ ہوتا تھا اور اس طرح تخیل و تصور کے جو عادات اس میں راسخ ہو گئے تھے، انھیں عادات کو اس نے اس دور تک پہنچایا جس ریریوں کے حملے کے بعد سیاسی نظم کی شکست و ریخت اور تعمیر مجدد ہونے لگی تھی، اور اسی وجہ سے کلیسا کا میلان یہ ہو گیا کہ وہ شاہی کی مخالف قوتوں کو مدخل و عداری سمجھے لگا۔

اس تمام اسباب کے مع ہوجانے کا آخری نتیجہ بالعموم معری یورپ کے اقوام میں یہ ہوا کہ صبح صبحی اس ازمنہ جدید کی تاریخ کا اولین دور، وہی دور ہے جسے مطلق العنان

مادہ ساجی کا دور کہہ سکتے ہیں (ازمنہ جدید کی تاریخ سے مراد اس زمانے کی تاریخ سے ہے جس نے یورپ کی سلطنتیں کامل طور پر مہذب نظم میں آگئیں، اس زمانے میں، حکومت کے درائع عمل کا تمام نظم ابے موردی مادہ ساجیوں کے تحت اقتدار میں آگیا کہ وہ ایہ مرضی کو جس جگہ بھی کام میں لانا چاہتے کوئی دباں حلال انداز نہیں ہو سکتا تھا اور یہی نظم یہ صرف دانتا مادی و غالب طرز ہو گیا بلکہ بہت وسعت کے ساتھ اسی کو سیاسی منظم کی روش شکل سمجھا جانے لگا تو منظم تمدن کے برقرار رکھنے کے لئے موردی تقبی مغربی یورپ کی سلطنتوں کو بالعموم یہ درجہ سترہویں صدی میں نصیب ہوا اپنی ان مذہبی جنگوں کے بند ہو جانے کے بعد جنہوں نے ازمنہ وسطی کے سیاسیات سے ازمنہ جدید کی سیاسیات کی طرف منقلب ہونے کے معاملے میں ایسا سخت طوفان برپا کر دیا تھا۔ فرانس اس جدید ساجی کا مقدمہ تھیش تھا۔ اسی نے اس کے طرز و طور کو ڈھالا اور اسی نے اس کے حیالات کو نشانہ کیا، مگر اور ملکوں کے حالات بھی کافی حد تک فرانس ہی کے مثل تھے، جس سے اس مطلق انصاف باد ساجی کو تمدن یورپ پر قطعاً علم حاصل ہو گیا۔

۴۔ اس کے بعد خطبات کا جو سلسلہ آنا ہے اس میں میں چاہنا ہوں کہ اختصار کے ساتھ اس عمل کو درجہ بدرجہ بیان کروں سکے وسیلے سے یہ عام نتیجہ حاصل ہوا تھا، میں اس کی ابتدا اس کے خاص خاص مدارج کے نشانہ دینے سے کروں گا اور گوشش کرد گا کہ ترقی پذیر نظمیں اسے معاشرت کے اس خاص عناصر کے نمایاں خصوصیات امتیاز میں اس میں جہیں مختلف درجوں میں قوت و اہمیت حاصل تھی۔

اس عناصر پر بحث کرنے میں ہمیشہ اس امر کو مد نظر رکھنا ضروری و اہم ہے کہ یورپ کی ملکی سلطنت کے سیاسی حالات یونانیوں کی شہری سلطنت کے حالات کے مقابلے میں بہت زیادہ پیچیدہ ہیں۔ یونانی سلطنت میں ہمیں ایک ایسی قوم نظر آتی ہے جس کے ابتدائی حالات بہت زیادہ رومی نوعیت کے تھے، وہ ایک ایسی رومی قوم تھی جس میں مرد و عورتین پر شخصی ملک کے قائم ہو جانے کے بعد کامل حقوق شہری ایسے زمیندار بن گئے جو خود اپنی زمین کی پیداوار پر بسر کرتے تھے (خواہ وہ خود اس زمین کو جوتے ہوتے ہوں یا دوسروں کے ذریعے سے ایسا کرتے ہوں) اور جنگ میں خود اپنے حربے سے شریک ہوتے ہوں، لہذا وہاں جب جائیداد کی عدم مساوات کا رواج ہوا تو بڑے زمینداروں کا

میلاں یہ ہو گیا کہ وہ سیاسی اعتبار کو ہمہ گم کر لیں اور وہ اقتصادی حیثیت میں جموئے جموئے کا شکار ہو گئے۔ لیکن حکومتیں تجارت و تمدن میں یورپی تیز رفتاری کے ساتھ کام کر رہی تھیں ان میں آہستہ آہستہ شہری حالات و کیعیات اربعی حالات و کیعیات بر غالب آ گئیں۔ یہ متحول زمیندار فیصلہ آہستہ آہستہ کے سر پر آوردہ باشندے بن گئے اور تمدن شہریت کے لئے اُسی ملکیت کی شرط لازمی اور صاف سے ساقط ہو گئی۔ قوم کی مذہبی و دیادہ و دونوں زندہ گیوں شہر کی مادی حیثیت محسوس کی و وہ سے بچیاں ہو گئیں۔

اسراحدیدہ کی تاریخ کی تحقیقات میں قدیم شہری سلطنت کے ابتدائی دور کی طرح ہیں ارتقاء کا خاص رشتہ دہی تعلق نظر آئے گا جو اتنی مدت تک سیاسی اختیار اور ارمی ملکیت کے درمیان قائم رہا تھا اور اسی کے ساتھ وہ غیرات بھی ہوں گے جو اس تعلق کو اس تمام زمانے میں پیش آئے رہے۔ جب قوم جاگیر کی دور میں داخل ہوئی اور پھر اس میں سے گزری لیکن اس ترقی کا ایک دوسرا رشتہ بھی ہے جو کبھی تو اس سابقہ رشتے کے برابر رہتا اور کبھی کبھی اس میں اٹھ بھی ممانتا تھا۔ ملکی سلطنت کے اندر ایک شہری مدتناں حکومت خود اختیاری رکھنے والے شہروں اور تقصیوں کا ترقی یا ممانتا ہے۔ علی ہذا اسراحدیدہ کی یورپی تاریخ کی مخصوص حیثیت کے طور پر میں یہ بھی دیکھنا ہے کہ حیثیت ایک جماعت کے یادروں کی حد کا یہ تنظیم موجود تھی جس کی حیثیت و مشعرہ رنگ اگرچہ دیادہ حکومت کی حیثیت اور قوم کے سیاسی نظم کی زندگی میں ملتی ہوئی تھی پھر بھی اس سے میر تھی۔ اس میں سے ہر ایک صورت میں تاریخ کے عالماء مطالبہ کرنے والے کو اس عناصر کے سیاسی ارتقاء کا احدا حدایتا پلا اور یہ حیثیت محبوبی قوم کے ارتقاء کے ساتھ ان کے تغیر پر تعلقات کا بھی سراغ لگانا ہے۔ کلیسا اور ملکہ یہ دونوں نے جدید یورپی سلطنتوں کی بنیاد میں مدد دی ہے اور یہ مدد سیاسی اہمیت رکھتی ہے مگر اس میں سے ہر ایک عنصر خاص خاص سوانح اور عام زمانے میں ایک ایسی قوت بن جاتا تھا جو قومی اتحاد کی ترقی میں سد راہ ہو جاتا۔ کلیسا تو اس طرح سد راہ ہوتا کہ اس کا میلاں مذہبی حکومت قائم کر لینے کی طرف تھا اور شہروں نے یہ دقت ڈالی کہ انھوں نے تنہا یا دوسرے کے ساتھ متفق ہو کر ایسی خود مختاری حاصل کر لینے کی کوشش کی جو قومی اتحاد و ارتباط کے منافی تھی۔

پس حکایت میں ہے اسی یورپی بادشاہی کی یہ خصوصیت قرار دی کہ وہ جدیدیت کے انتشار و بکھڑ و بکھڑ میلانات کے مقابلے میں گویا اتحاد و نظم کی نمائندہ تھی تو زمین نے اس کی حالت

کی یہ ایک مکمل صورت پیش کی ہے، کلیسا کے حب ایک غیر ملکی حکمران کے زیر اثر اپنے حکومت مذہبی کے ادعا کو انتہائی حد پر پہنچا دیا، اس وقت کلیسا کے خلاف بھی بعض مواقع پر سلطنت کو اس قسم کی معاونت کی ضرورت پیش آئی اور شہزادوں اور دی اہلکار رلدیاں سے حب ادعاے خود مختاری کو مدد سے آگے بڑھا، انہوں نے مقابلے میں بھی ایسی ہی ضرورت لاقی ہوئی، مادشاہ کے مصحب کو تقویت اس امر سے تھی کہ حب متعلق و متضاد عناصر قوم کی خود مختاری و ارتباط میں در امدادی کی طرف مائل ہوتے تو اس کے مقابلے میں پادشاہ قوی اتحاد و تنظیم کا سامنا نہ کر سکتا تھا۔

۵۔ ارمہ دھڑکی کی تاریخ میں شہزادوں کا مشورہ و ماحصلیات اعدا کا موضوع ہو گا۔ یہاں میں صرف اس قدر بیان کروں گا کہ جہاں اس مشورہ کا کو نہایت در حد کمال و نمود حاصل ہوا وہاں اسے یہ موقع جدید یورپی سلطنتوں کے پیچ و پیچ حالات کے ایک دوسرے عنصر بھی مقدس رومانی شہنشاہی کی وحدہ سے ممبر آیا۔ میں ان خیالات کا ذکر کر چکا ہوں جو قدیم رومانی شہنشاہی کے جدید ہیئت کے طور پر برپا رہ گئے تھے اور جس کا رومادشاہی کی جانب بڑھ رہا تھا، اور میرے خیال میں اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ شہنشاہی لقب کی تحدید سے اس عام رائے کے قائم رکھنے میں مدد ملی کہ ایک اعلیٰ و درترخص کی مرضی کے مطابق حکومت کا ہوا ایک ملکی و معتدل حالت ہے لیکن دھیا کہ اس میں کچھ جگہوں اس میں بھی تناک نہیں ہے کہ مقدس رومانی شہنشاہی بجائے خود شاہی کے لئے تقویت کا باعث ہونے سے زیادہ ضعف کا سبب بن گئی تھی۔ اوٹو اعظم کے عہدے ان دونوں ملکوں کا بھی حال رباح میں القاس شہنشاہی کے داس دولت سے وابستہ بلند آگ اور گورہ تھی مطلق و مادی نے قوی بادشاہی کو بہت کر دیا تھا۔ اگر مقدس رومانی شہنشاہی رہتی یعنی اگر جرمانی بادشاہوں کو حسی کا اہتاد رہے سے رائد کچھ طبع حقوقی اگر اس کی توجہ رابر اطالیہ کے مہات کی طرف منصف رہتی رہتی اور ان کے حزانے اہیں لڑائیوں میں خالی ہوتے رہتے، تو سیر محض کوئی صاف وحدہ اس کی نظر نہیں آتی کہ ارمہ دھڑکی کے ختم ہونے تک فرانس و اطالیہ کی طرح حسی نے بھی مادشاہ کے تحت میں قومی اتحاد کیوں حاصل کر لیا ہوتا۔ کم از کم اتنا تو ضرور ہوتا کہ آثار تاریخ جدید کے وقت ہم اسے جس حالت میں جاتے ہیں وہ حالت ہوتی جیسی وہاں جھوٹی ٹری ادا توں کی وہ کثرت ہوتی جس سے عقل حیراں ہو جائے اور جس کے اتحاد و باجی کا مسئلہ اسی نام سہا شہنشاہی کا مکمل رشتہ ہو۔ بیٹھنی قومیں نام ملکر بیٹھنا اتنی ٹری سلطنت قائم کر لیتیں جتنی ٹری سلطنتیں اس کے شمالی رستہ داراں اہل اسکا نڈیا سے قائم کر لی تھیں۔

اگرچہ اس میں نسبتاً شک کا پہلو زیادہ غالب ہے مگر ایک متحدہ اطالیہ بھی اس طرح قائم ہو سکتی تھی یا کم از کم ایک شمالی اطالیہ ہوتی اور ایک جنوبی اور غالباً پوپ کے علاقے سے یہ تقسیم واقع ہوتی۔ میرا خیال یہ ہے کہ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ ایسا ہونے کے کھلے حوکہ واقعات پیش آیا اس کا تعلق محاسنات تاریخ کے اس بڑے حصہ سے ہے جسے ہم محض امر اتفاقی کا نتیجہ سمجھے یہ محبور نہیں یعنی ہم صاف طور پر ایسے عام اسباب کا پتہ نہیں چلا سکتے جن سے یہ نتیجہ ظہور پذیر ہوا ہو اور جس کی قوت ملکا ناقابل فہم ہو اگر سچ میں ایسی نادر ویرز و قاطیبت کا ایک مادہ شاہ موجود ہو تو ماکہ ہم اسے محض ایک امر اتفاقی سمجھے یہ محبور ہوں تو لبطاً ہر اسباب اس توقع کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ اس سال مغرب میں رومانی شہنشاہی کی تحدید وقوع میں آئی اور اگر چارلس اعظم کی دات سے مقدس رومانی شہنشاہی قائم ہو گئی ہوتی تو اس خیال کی کوئی وجہ نہیں نظر آتی کہ اس کا قیام کسی وقت میں بھی ہوا ہوتا۔ یہ صحیح ہے کہ یاکوین اور چھٹی صدیوں میں جب کہ مغرب کی رومانی شہنشاہی کو تارہ تارہ زوال ہوا تھا اس وقت کلیسا نے شہنشاہی کو دوبارہ قائم کرنے کی متواتر کوششیں کی تھیں اس نے وحشی بادشاہوں سے یہ التجائیں کی تھیں کہ وہ رومانی شہنشاہ اس مائیں رومانی شہنشاہ کے حقوق اختیار کریں اور کلیسا کے ساتھ وہی تعلقات قائم کریں جو رومانی شہنشاہوں کے تھے۔ علیہ لیکں بربریت کی حملہ آور و میں قدیم تمدن جس قدر زیادہ شکست ہوتا گیا اسی قدر یہ کوششیں بھی فنا ہوتی گئیں اور جب دسویں صدی کے اختتام کے قریب نظم معاشرت و کلیسا دونوں ساتھ ساتھ اس حالت سے نکلنے لگے تو اس وقت تک مغرب کی رومانی شہنشاہی ہی کی رہی تھی ہو چکی تھی کہ اگر چارلس اعظم کے زبردست ہاتھوں سے فرنگی بادشاہی اس جلیل القدر وسعت کو نہ بھیج کچ گئی ہوتی اور سیز چارلس نے رومن کیستھولک مذہب کا حانی بکر شاہی میں بہرہ وسعت نہ حاصل کی ہوتی تو رومانی شہنشاہی کی تجدید کا قابل نہیں سمجھا جانا بہت دشوار تھا۔ پس اس سے میں یہ نتیجہ نکالنا ہوں

دائیں کے مقابلہ میں حرشی و اطالیہ کے معاملہ میں اس امر کے زیر نظر رکھنے سے مدد ملتی ہے کہ الفاظ عام یہ مختلف طریقے لکھ کر صرف اُس مکتوب واحد پر نہیں پہنچ جاتے کہ مترجموں اور اٹھارویں صدیوں میں مطلق الفاظ بادشاہی قائم ہو گئی تھی بلکہ ہر ایک قوم میں دیادی طاقت کے خاص محزن کے لحاظ سے اس کی ابتدا بھی ایک ہی طرح سے ہوتی تھی یعنی یہ طاقت قدیم یونانی قوم سے حاصل ہوئی جیسا کہ میں اپنے دوسرے خطبے میں بیان کر چکا ہوں۔

میں پہلے یاد دلایا تھا کہ اس قوم کا جو ابتدائی حال نہیں معلوم ہوا ہے اس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ اعلیٰ انضام سلطنت آزادانہ شخص کی قبائلی جمیعت کو حاصل تھا اسی جمیعت میں صلح و جنگ کا تقصیب ہوتا تھا، شدید جبرائیم کے لئے سرادکائی تھی، مقامی حلقوں کی صدارت کے لئے سرداروں کا انتخاب ہوتا تھا اور جنگ کے لئے سہ سالہ انھیں سرداروں میں سے منتخب ہوتے تھے، بعض سرداروں میں جنگ کی سہ سالہ کی کا تعلق کسی بادشاہ کی دات سے ہوتا تھا، لیکن یہ صاف ظاہر ہے کہ سینیٹس کے رائلے میں بہت کم ایسا ہوتا تھا۔ بادشاہ بھی انتخاب سے ہوتا تھا، لیکن عام طور پر وہ ایک ہی خاندان سے لیا جاتا تھا اور جنگ و صلح دونوں میں وہی مستقل سردار ہوتا رہتا تھا۔ چونکہ ہمسایہ رومانی تہذیب کے زیر اثر جرمانی قبائل کا مجموعہ زیادہ تھا اس لئے برصا و رغبت یا کم و بیش حیر و اکراہ سے بادشاہی کو وسعت ہوتی جاتی تھی کیونکہ ان مجموعات کو ماتم متفق رکھنے کے لئے اسی رشتہ کی ضرورت تھی۔ بعد ازاں چونکہ رومانی فوج میں یہ بری و زبرد و زربادہ داخل ہوتے جاتے تھے اور اسی طرح جرمانوں کو تمدن طریقے کی جنگ سے حور و دمانی فوجوں کے اندر درس کے بالمقابل تربیت حاصل ہوتی جاتی تھی اس سے رومانی فوجیں اور رومانی سہیتا ہی کی تمدن دنیا در و در حرمایوں کے لئے حکمرانی جاتی تھی لہذا یہ سدا اس درجہ کم و زبرد ہو گئی کہ وہ حرمایوں کو روکنے کے قابل نہ رہی اور وہ مصلوں میں پھیل گئے، اول اول ان کا داخلہ تو فاطماہ حینیت سے ہوا اور نہ ہمتا ہی کے مسئلہ دشمن کے طور پر بلکہ زیادہ سے یہ لوگ ہمتا ہی کی مو قیقت تسلیم کر لے اور ہمتا ہی اگر سماں بہم پہنچا دے تو اس کے نوحی مدکاروں

کے طور پر کام کرنے کے لئے بھی بالکل آمادہ تھے، لیکن اس کے ساتھ ہی پانچویں صدی کے اوائل میں یہ بھی صاف طور پر واضح ہو گیا تھا کہ شہنشاہی کے معرّی صوبوں میں ان جرمانیوں کے بہت بڑے بڑے گروہ پھیلنے کی نیت سے آگئے تھے۔ کچھ جو دریاؤں اور کچھ آبیسی کی قرار داد اور امہام ڈھیم سے یہ آنے والے اکثر آہستہ آہستہ ایسے معاہدین کی حیثیت سے (جن کے قیام و آرام کا انتظام ہائے گان صوبوں کے ساتھ کر دیا گیا تھا) ایسے فائن گئے جنہوں نے ان صوبوں کے باشندوں کے لئے خود ان کے اٹاک میں سے کم و بیش ایک معقول حصہ چھوڑ دیا ہو معرّی یورپ کی رومانی حکومت میں ان قسم کا جو انقلاب اور آئیں کا حلال و قتال راجاری رہا وہ سب اس کارروائی کے لئے مؤید و باعث سہولت ہو گیا۔ آہستہ آہستہ یہ عیاں ہو گیا کہ ال ٹاک میں جو جی فوج کا غلبہ بہت زور کے ساتھ دیشوں کی جانب میں ہو گیا ہے تبہنشاہی کا اختیار خاص رفتہ رفتہ مہولے لگا اور کم از کم کوہ آلیسی کے یار تو بالکل ہی درہم و درہم ہو گیا اور پانچویں صدی کے ختم ہونے کے قبل ہی ال بربری بادشاہوں نے دریائے رائن سے بجا و قیام لوس تک اور بحرِ رمانی سے صحرائے افریقہ تک جرمانیوں کے ساتھ رومانوں پر حکومت کرے کا کام بھی اپنے دے لیلیا۔

اب ہم اپنی توجہ فریگی بادشاہی پر مرکوز کرتے ہیں کیونکہ بعد میں اسی بادشاہی کے چارلس اعظم کی شہنشاہی کی صورت میں وسیع ہو جانے کی وجہ سے ازمہ وسطی کے سیاسی ادارات کے تعین میں اس کو قدم حاصل ہو گیا تھا۔ میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ فریسا جب کلودس کے تحت میں حاوی و غالب ہو گئے تو گاتھا اور برگنڈی دیرہ کے ایسے دوسرے دیشوں کے بہ نسبت انہوں نے رومانی خوبو کم اختیار کی اور ان کے دستور سے نمایاں طور پر ابتدائی دولت عامہ کے خصائص ظاہر ہوتے رہے۔ نئی بادشاہی کے بننے کا اولیٰ نتیجہ یہ ہوا کہ بادشاہ کا اختیار و اعزاز ٹھہ گیا۔ مختلف قوموں کے لئے وہی واحد رشتہ اتحاد ہو گیا۔ سابق رومانی رعایا کے لئے وہ ہنسکتہ و امتدادہ رومانی شہنشاہی کے نمونہ ہو گیا اور بہتوں کے لئے بلکہ خود جرمانیوں تک

کے لئے وہ ایک طرح کی حقیقت میں آگیا۔ متحد فریک انتشار کی وجہ سے سیاسی طور پر کمزور ہو گئے اور اگرچہ فوج ہے اس امر کو یاد رکھا کہ وہ سلطہ بردار آراء انھیں کی ایک حیثیت سے اور گیارہ گیارہ سیاسی مائیک وقتوں میں سو کر طور پر مداخلت بھی کرتی رہی۔ جو تو کم کے مابین است کے انصرام میں مداخلت آزاد انھیں کا تہر یک ہو۔ یہ ہو گیا کہ کتب خیالوں کی تباہی اور حیثیت کی عملی محض فوجی معاہدہ ہو گئی اور مقامی حالتیں متباعد، عہدہ داروں کے بجا سے شہری عہدہ داروں کے زیر نگرانی آگئے۔ یہ بھی ظاہر نہیں ہوتا کہ عام آزادانہ اشخاص کے ہاتھ سے جو قوت اس طرح کھل گئی تھی اس پر زیادہ تر عدیم جاہلیت امر نے قصہ کر لیا ہو گا۔ اس کا میلان زیادہ تر یہ تھا کہ وہ محنت والے ملاکوں اور ڈیکوں کے ہاتھوں میں باقی رہی دوسرے کی بادشاہوں کے تخت میں اس زمانے میں فریک مداخلت کے دواؤں کا انتظام کرتے تھے جب یہ بادشاہ نظم و ترتیب قائم رکھنے کے ناقابل ہو گئے تھے لیکن یہ امر ادا کاٹ اور ڈیک بھی بادشاہ کے حاکم میں سے لئے جاتے تھے اور ادا کاٹ کا منصب نہیں بادشاہ کے مایہ کے طور پر تھا۔ ملک کا انتظام بادشاہ کے ملازمین کے ہاتھ میں تھا اور جب موروثی بادشاہ اس درجہ کمزور ہو گیا کہ وہ حکمرانی کے قابل نہ رہا تو ناظر مملکت تباہی وہ شخص تھا جو بادشاہ کو ہٹا کر خود اس کی جگہ پر بیٹھا ہو گیا۔

میں کہنا ہوں کہ اس کو ہٹا کر اس کی جگہ پر بیٹھا ہو گیا، وہ یہ ہے کہ اگرچہ اس طرح قدیم ٹیوٹیوٹی مداخلت کی طاقت اس حد تک بڑھ گئی کہ وہ ان ضرورتوں کو دور کر سکے جو مملکت کے پیدا کردہ وسیع الحدود مختلف الاموال مجموعہ کے حکمرانی کرے۔ لئے درکار نہیں مگر اس میں اتنی قوت نہیں آئی کہ وہ اس کام کے لئے کما حقہ کافی دہانی ہو سکے۔ حامدان کا بغیر بھی اور مداخلت اس کی مملکتی حکومت کے کئی مداخلتیں یہ معلوم ہوتا تھا کہ مغربی اور عرب کا تمدن بہت ہی بد نظموں کے ساتھ تکلیف دہ کشت میں مبتلا ہے اور کوئی واقعی راستہ اسے نہیں ملتا، اس میں اگر کوئی وقفہ بڑا تو وہ حامدان کا رومی کی پرزور حکمرانی کا مختصر زمانہ تھا۔ اسے اگر ہم مارج ارتقا میں سے کوئی درجہ قرار دیں تو یہ دوسرا درجہ ہو گا۔

خطبہ چہارم

جاگیری دینم جاگیری نظم

میں نے سابقہ خطبہ میں یہ کوشش کی ہے کہ مغربی یورپ کا جو حصہ جاگیر کی نظم کی تہنستانہری حکومت کے تحت میں متحد تھا اس کے اس وقت تک کے حصہ حیات مختصر دکھاؤں جب وہاں وہ حالت پیدا ہو گئی جو جاگیریت کے نام سے مشہور و معروف ہے (اور یہی حصہ مغربی یورپی دستور سلطنت کے مطالعہ کرنے والے کے لئے خاص طور پر اہم ہے) ہمیں اب لازم ہے کہ اس موخر ارتقاء اور اس کے نتائج کا تجزیہ زیادہ وقت نظر سے کریں۔

میرے خیال میں جاگیری نظم کو مذکورہ دل میلانات کے اجتماع دار تھا کی جانب منسوب کیا جاسکتا ہے ان میلانات میں ہر ایک کا تینا اس نظم سے علیحدہ اور اس سے قبل چل سکتا ہے۔ وہ اسباب یہ ہیں (۱) حب بدلی کی انتشار انگیز قوتوں کے مقابلے میں آزاد خیالوں کا وہ رحمتہ اتحاد جو اسے اپنے ہم ہروں اور ایسی ملت کے ساتھ تھا کہ زیادہ از ضرورت کم و رستانت ہو اتوا اس تعلق پر سرداری و ماتحتی کے زیادہ قوی و قسری شخصی تعلق کے غالب آجائے کامیلا ان میں پیدا ہو گیا۔ یہ دونوں مختلف تعلقات یعنی ایک طرف آقا و ملازم کا تعلق اور دوسری طرف ارادوں کا باہمی تعلق قدیم یونانی قوم میں ہمیشہ سے جلا آرہا تھا

بلکہ شاید یوٹوینی قوم کے بجائے یورپی قوم کھسا بجا ہوگا کیونکہ یہ تعلقات رومانیس بھی صاف نظر آتے ہیں۔^۱ البتہ رومانیس ہمیں یہ یوٹوینی رواج نہیں ملتا کہ قبائلی سلطنت کے اندر سردار ایسا کر سکتے ہوں کہ یہم آزاد مائمتوں کے ساتھ ہی ساتھ آزاد مائمتوں یعنی رضائے خود قومی خدمت کرے والوں کو بھی اپنی خدمت میں رکھیں کیونکہ ان میں یہ لازمی سیلاں نہیں بٹھا کہ جو تابعین ان خدمات کو انجام دیتے ہوں ان کا اپنی طبقہ کی طرف تشرک کر دیا جائے۔ یہ تعلق جاگیریت کے تحتوں میں سے ایک تھم تھا۔ یہ ایک طبعی امر تھا کہ یہ آرتوب رمانوں میں ادنیٰ و اعلیٰ آزادوں کا یہ تعلق اس خواہش سے بہت کچھ ٹھٹھا جائے کہ ایک طرف کمزور یہ چاہتے ہوں کہ وہ کسی بردست کی حفاظت میں آجائیں اور دوسری طرف بردست یہ چاہتے ہوں کہ وہ نئے تابعین کے ذریعے سے اپنی قوت کو بڑھالیں۔

(۲) جاگیریت میں ایک دوسرا ممتاز عنصر یہ تھا کہ یہ سیلاں بڑھتا جاتا تھا کہ افراد کے سیاسی تعلق کا تعین اس کے اس تعلق سے کیا جائے جو زمین کے ساتھ انھیں حاصل ہو۔ قدیم یوٹوینی قوم میں آزاد تہری کو زمین کے لئے انے حصے کا تعلق ملک کی حیثیت سے اس درجہ حاصل نہیں ہوتا تھا جس درجہ اس حق کی وجہ سے حاصل ہوتا تھا جو تہریت کا بل کا لازمہ تھا۔ اولاً اس قسم کے حصے مانع ہوتے تھے ملک سے اوقات معینہ یہ دوارہ قائم ہوتے رہتے تھے اور جب یہ طریقہ مدہ ہو گیا اس کے بعد بھی کچھ ایسے ملک اگر یہ بیلا نظر آباپ کا مائین ہوتا تھا پھر بھی حصے قابل تقسیم نہیں ہوتے تھے یعنی وہ مجمع معنی میں قابل انکساک یا قابل توریث نہیں تھے جب قابل حصول زمین پر بالکل یہ غنہ ہو گیا تو سدرج توریث تقسیم اس کے نتیجے میں عدم مساوات نے رواج پکڑا اور اگر یہ قصہ زمین کے ساتھ تہریت کا واسطہ دراصل مدہ سوار باقی رہا۔ مگر علت و معلول کا معاملہ مقلب ہو گیا۔ بے زمین آدمی کے حقوق تہریت رایل ہو گئے اور اگر وہ نظم معاشرے میں کوئی جگہ حاصل کرنا چاہتا ہو تو اس کے لئے ضروری تھا کہ وہ اپنے لئے کوئی آقا پیدا کرے۔ اس لئے کسی کسی صورت میں کسی بڑے زمیندار کی ملازمت میں داخل ہونا پڑتا تھا

۱۔ رومانی تہریوں کا تہریوں سے (Class + Patronus) اور ماتحت کا آقا یا سردار سے

CIVIS-CIVIS تعلق سمجھنا تھا

وہ رویے یا خدمت کے عوض اس سے حق حفاظت حاصل کر لیتا تھا اور اکثر لگان پر اس کی زمین کے کسی حود کا کاتھکا رکھی جس جاتا تھا۔ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ (مصحیح معنی میں) جاگیریت کے رواج کے قبل انگلستان میں یہ میلان نارمن فتح کے دریغ سے قطعی موزت میں مروج ہو گیا تھا۔

پہلے اس دونوں میلانات کا جداگانہ احرا کے طور پر تصور قائم کئے اور پھر اس دونوں کو دہس میں جمع کیئے۔ ان دونوں کے امتلاط سے شخصی خدمت اور قصہ اراچی کا وہ امتراج پیدا ہوا جو جاگیریت کے لئے شرط لازمی تھا۔ یہاں مجھے ان دونوں کے تعلقات کا فرق بھی دکھانا ہے جس میں سے ایک تو جاگیر کی امر کا تعلق اپنے اُل پرستوں کے ساتھ تھا جو کلیہً ہمیں مگر مقدمہ و غنا میں اس کے لئے فوجی خدمت کے یا مندر تھے اور دوسرا تعلق اس کی زمین کے اس اصلی آزاد کاشت کاروں کے ساتھ تھا جن کے حد ماستہ غیر فوجی تھے۔ یہ موخرالہ کر تعلق اگر جسے جاگیریت کا ایک لازمہ تھا مگر قطعاً جاگیر کی زمین تھا۔ طبی جاگیر کی دہس وہ تھا جو تاج کا اپنے آقا کے ساتھ ہوتا تھا۔ قانونی الفاظ میں یہ تعلق شخصی و حقیقی (جائیدادی) دونوں تھا، تابع اپنے آقا کے لئے ایک مامت آزاد شخص کی خدمت اور خاص کر جنگ کی خدمت کا یا سہ ہوتا تھا مگر یہ یا سہی اس پر زمین کے ایک حصے کے مستر کہ حق کی وجہ سے عائد ہوتی تھی۔ جسے آخر الامر جاگیر سے کہنے لگے تھے۔

مگر جاگیریت کی نمایاں سیاسی خصوصیت اسباب و علل کے ایک تیسرے اجتماع کی زیر بار اسماں تھی۔ ایک مزید امتراج یہ پیدا ہوا کہ زمینداری اگر وسیع ہوتی تھی تو طبی عموم اس زمین پر بسنے والے آزاد شخصوں کے متعلق ہم حکومتی فرائض بھی زمینداری کے ساتھ شامل ہو جاتے تھے۔ پھر یہ آخری امتراج بھی دو تحریکوں کے متحدہ نتائج کی وجہ سے پیدا ہوا (۱) ٹرے ٹرے زمینداروں

یہ کوششیں کہیں کہ ان کے علاقوں میں جو آزاد خواہ غیر آزاد انتظامات رہتے ہوں ان پر انھیں خود مختار نہ عدالتی اختیار ملے، اور اس کوشش میں وہ بڑی حد تک کامیاب بھی ہو گئے مگر نیکو نہ تھا، یہ کہ وہ منسٹر ارا جو خاص جاگیریت کے مسکن اولیں تھے ان میں اس تحریک کا آغاز کیسا لے کیا اور ان کی انتظامات انھیں کے اتباع میں چلے۔ (۲) وہ ڈیوک اور کاؤنٹ جو ابتداً سرکاری عہدہ دار ہوتے اور جنہیں ایسے مرفض تعلویں ہوتے تھے جو بادشاہ کی مرضی سے علیحدہ کئے جاسکتے تھے اور اس کے ساتھ آمدنی کے سرکاری وسائل بھی ان کے ہاتھ میں ہوتے تھے ان لوگوں نے یہ کوششیں کہیں کہ ان کے مرفض موقوفی سمجھے جائیں اور سرکاری و ذاتی آمدنی کے فرق کو مٹا دیا جائے وہ بھی اس کوشش میں کامیاب ہو گئے۔ پس اس طرح یہ عام زمینداروں کے حکومتی مرفض کے اختیار کر لیں اور سرکاری عہدہ داروں کے ایسے اختیارات و امتیازات کو ایک طرح کی موقوفی جاگیر بنا لیے۔ سب سے اراضی کی بنیاد دانی و سرکاری حقوق و مرفض کے امتیازات پر دونوں طرف سے بار پڑ گیا اب اس کے ساتھ یہ تصور بھی قائم کیجئے کہ امراء کے وہ تابعین جو ان کے لئے فوجی خدمت کے ذمہ دار تھے (اور جن میں سے بعض عہدہ داروں کی حالت سے ترقی کر کے اس درجہ پر پہنچے ہوں گے) اور وہ لوگ جو ان امراء کی زمینوں پر کاشت کرتے اور انھیں لگاں ادا کرتے یا غیر فوجی خدمات انجام دیتے تھے (اور جن میں سے بعض بعض اقدار دار رہے ہونگے) ان دونوں قسم کے لوگوں میں بھی نمایاں معاشری فرق قائم ہو گیا تھا اب سیاسی تعلقات کو عام جاگیریت تصور مل ہو گیا۔

(۲) ہمیں چاہیے کہ سلسلہ عمل پر فکر کو ترک کر کے نتیجہ حاصل (یعنی ایک ایسے نظم معاشرت کی سیاسی و معاشری ہیئت) کے اہم خصوصیات پر غور کریں جس میں جاگیریت قائم ہو چکی ہو، اور سرمدت مصلیوں کے طبقے کو چھوڑ دیں اور تہذیب کی اس آزاد ہیئت و حکومت خود اختیار سے بھی غور نہ کریں جس نے جاگیریت کے ابتدائی مدارج کے زمانے میں اکثر اضلاع میں بہت ہی کم نشوونما حاصل کی۔

ہم ایک ایسا نظم معاشرت دیکھتے ہیں جس کے ارکان ایک دوسرے کے ساتھ مختلف مدارج کے معیار سے وابستہ تھے اور یہ مدارج تعلقات اراضی کے معیار کے موجب قائم و متکمل ہوئے تھے۔ اس معیار میں سب سے زیادہ نمایاں تقسیم وہ تھی جو بالائی یعنی فوجی حصے کو زیرین حصہ حاکم زیدی حصہ سے جدا کرتی تھی سیاہی ٹیڈ میں لیڈر یا مائٹس جو کچھ بھی اس کا درجہ ہو ہر حال میں کسان سے برتر تھا، عوام وہ آزاد ہو یا غلام اس معیار کے بالائی حصہ پر (یعنی اس فوجی طبقہ پر جو اپنی زمین کی پیداوار پر سر کرتا اور اس کا مالک ہوتا تھا مگر خود کاشت نہیں کرتا تھا) ایک مقررہ اندازے کے ساتھ (جس کا تعین رسم و رواج سے ہو کیا تھا) اپنے سے قریب تر بالا درجے کے لئے فوجی خدمت لارنی تھی کیونکہ یہ لوگ ایسے بالا دست کے ساتھ شخصی وفاداری کے روابط سے وابستہ ہوتے تھے اور اس وفاداری کا قیام دائمی حلف و فائضاری سے ہوتا تھا۔ علاوہ ان عام ذمہ داریوں کے کہ تابع اپنے آقا کو یا اس کی ذات کا مدان یا جائیداد کو کسی بیج سے نقصان نہ پہنچائے گا وہ خاص طور پر اس امر کا بھی پابند ہوتا تھا کہ جنگ میں اس کے ساتھ شریک ہو گا نہ اس کی عدالت میں حاضر ہو گا اور سر تا طلب غلامانہ انصاف میں شرکت کرے گا اور اس کی عدالت کے فیصلوں کو قبول کرے گا۔ گاہ بگاہ جو قوم عاید ہو گئے انہیں بھی ادا کرینا خاص کر جب حالگیر وراثت میں جائے تو قدر راہ کو دینا ہو گا تھا اور حالگیر کی غلطی کی صورت میں جرمانہ اور آفاقی بعض خاص ضرورتوں کے وقت میں ”امداد“ بھی دینا پڑتی تھی۔

یہ ہو سکتا تھا کہ ان تابعین کے ادنیٰ ترین طبقے کا آقا یا بادشاہ یا کوئی ڈیوک ہو جو شہنشاہ کے سوا اپنے سے کسی اور بالا تر شخص کا تابع نہ ہو مگر اکثر و بیشتر صورتوں میں جاگیر کی وفائضاری کی زنجیر میں بہت سی کڑیاں ہوا کرتی تھیں۔ چنانچہ وہ بڑے بڑے تابعین جن پر ایک مدت تک

علم اس کے مسئلہ اوقات مختلف دوروں اور مختلف جگہوں میں مختلف تھے انکشتاں میں مستور اعظم کی رد سے وہ بین اوقات کے لئے مخصوص تھے ایسی جہت لارڈ کا ڈیٹا مائٹس سب سے بالاتر تھا جو سب اس کی بڑی لڑکی کا عقد ہوتا تھا اور مدت عود لارڈ کو قید حاکم سے رہا کرنے کی ضرورت ہوتی تھی

تہمتا نہ فرانس کو رائے نام حق تھا ہی کے سوا اور کچھ اختیار نہ تھا ایک ٹری حد تک ان کے بھی تابعین تھے حوایہ باری میں دوسرے تابعین کے آقا تھے۔ جب جاگیریت اپنے یورپ سے زور وں پر تھی اس وقت میں اس کے دو نتائج نظم سیاسی کے لئے خصوصیت کے ساتھ ہلک ثابت ہوئے (۱) ایک تو یہ کہ تابعین کی وفاداری ایسے سے قریب تر ہے آقا کے لئے تھی اور اس لئے معمولی حالات میں بادشاہ تک یہ وفاداری ہی کے ذریعے سے پہنچتی تھی اور کبھی کبھی اس سلسلے میں ایک سے زیادہ کڑیاں ہوتی تھیں بادشاہ کو اس کا حق نہ تھا کہ اپنے براہ راست تابعین کے سوا اور کسی سے حلف وفاداری لے۔ نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ اگر بادشاہ اور اس کے کسی بڑے باجگرا میں تنازع پیش آجاتا تھا تو موخرالہ کر کو بالعموم یہ اعتماد ہوتا تھا کہ اس بغاوت میں اس کے فوجی ماتحت اسی کا ساتھ دینگے (۲) دوسرے یہ کہ اس نظام میں تجویز یہ تھی کہ ایک تابع کی صرف ایک ہی جاگیر ہونا چاہیئے مگر حرص و ہوس نے اس قاعدے کو سکا کر دیا اور لوہیت میں جاگیر کہ ایک ہی ایر ایک ہی وقت میں دو متنازع بادشاہوں کا تابع ہوتا تھا یا کہ خود مختار بادشاہ ایسی اس خود مختاری کے باوجود کسی دوسرے بادشاہ کا تابع بھی ہوتا تھا کیس اس قسم کی جمیدگیوں سے سر کیا گیا میلان پیدا ہوا کہ رستہ وفاداری ایک حیالی تھے ہو کر رہ گیا۔

اس نتائج میں سے پہلا نتیجہ بہایت ہی اہمیت رکھتا تھا اور مارمندی کے قیام کی پرورد حکومت کی یہ نمایاں خصوصیت ہے کہ اگرچہ اس نے انگلستان میں جاگیریت کو رواج دیا مگر اس نتیجے کو اس سے الگ رکھا۔ یہاں میں اسطغیر کی عبارت نقل کرتا ہوں سالہ بری کی سنہ دانی شہور مجلس کے موقع پر ہمیں "اٹار سیکس" The Chronicle سے معلوم ہوتا ہے کہ انگلستان کے تمام ذی اثر زمیندار خواہ وہ کسی کے بھی تابع رہے ہوں بادشاہ کے حضور میں حاضر ہوئے اور سب نے اس کی اطاعت قبول کی اور اس کے تابع ہو گئے اور یہ حلف وفاداری اٹھا یا کہ تمام دنیا کے مقابلے میں وہ اس کے

(یعنی بادشاہ کے) ونا دار رہیں گے۔ مقدم مالوں کے موجب براظم سناک میں یہ مقدمہ سمجھا جاتا تھا کہ کسی بیٹے در سے کے آقا کی حلف و ناداری سے بادشاہ کے متعلق جو فرض تھا وہ معوط رہتا تھا کہ اس مقدمہ کا اظہار نہیں کیا جاتا تھا اور فرانس و جرمنی میں جاگیریت کے دور عروج میں جاگیر کی اخلاقیات کے اندر یہ نقطہ نقش بر آب ہو گیا اور اسکے ساتھ ہی اسے آماج عظام پر شہنشاہ کا اقتدار اعلیٰ اور کچھ دلوں کے لئے تہاہ فرانس کا اقتدار اعلیٰ بھی ہوا، ہوکا جینگا و صلح ضرب ملکات کجلاہ امور عدالت غرض کوئی بھی حق فرمانروائی ایسا نہیں تھا جس پر یہ لوگ اپنی آزادانہ صوابدید کے بموجب عمل کرنے کے دعویدار نہ ہو گئے ہوں۔

اب ہمیں اس معیار کے درجہ ادنیٰ یعنی کاشتکاروں کی حالت پر غور کرنا چاہیئے۔ ان لوگوں کے حقوق حیثیت کے متعلق کسی قسم کی تعین اس درجہ سے دشوار ہے کہ ان میں بہت کچھ تغیر و تبدل ہوتا رہا تھا اور اگر اسے دیکھ میں وہ نامعلوم ہے۔ مگر عام احوالی حقیقت یہ ہے کہ سب سے پہلے غلام تھے جو بتدریج غلامان و اساتذہ اراغنی (مصرف کی حیثیت) و بیچ گئے تھے (اور یہ زیادہ تر کلیسا کے اثر سے ہوا) اور اگر یہ قانونی نظر سے کی رو سے یہ لوگ غیر محدود صورت سے ادائے فصول اور جبری خدمت کے لئے مقرر تھے مگر بتدریج انھوں نے حقوق حاصل کر لئے۔ تھے اور ان کی ذمہ داریاں رسم و رواج کے ذریعے سے محدود ہو گئی تھیں۔ اس کے بعد دوسرے درجے میں وہ آزاد تھے جو معاشرتی معیار میں گر گئے تھے اور کھنٹی کھنٹی (حاصل نویس) اور دسویں صدی کے برائے سب زمانے میں کسی دنیاوی امیر اور باعموم کسی اسقف یا رئیس حلقہ کے زیر حفاظت ہو جایا کرتے تھے (اور کبھی کبھی اپنی ذات کے ساتھ ابی زمین کو بھی سلسلہ تحفظ میں شامل کر دیتے تھے) اور اس طرح زیر حفاظت اگر اس تحفظ کے عوض میں ادائے رقوم کی چند معینہ

شرائط کے ساتھ مطلقہ رانخت کی قیمت قبول کر لیتے تھے کبھی کبھی ایسا بھی ہوتا ہو گا کہ انہیں اس حالت کے قبول کرنے پر مجبور کیا جاتا ہو گا لیکن علی العموم وہ لوگ بڑے خود ایسا کیا کرتے تھے اگرچہ بعد میں اکثر ایسا ہوا ہو گا کہ انہیں زیادہ تکلیف دہ شرائط کے قبول کرنے پر مجبور کیا گیا ہو کیونکہ مختلف ارضہ و اکنہ کے اختلاف رفتار کے باوجود ظاہر عام میلاں یہی تھا کہ کاشتکاروں کے دونوں طبقوں کو ایک کر دیا جانے سے اس طرح ایک عنصر تو غلامی کی حالت سے ترقی کر کے غلامان و دستہ اراضی کی منیت تک بلند ہو گیا اور دوسرا اس منیت کی جانب تنزل کرنے پر مجبور کیا گیا۔ غرض بظاہر آزاد کاشتکاروں کی نسبت بھی یہ سمجھا جانے لگا کہ زمین کے ساتھ دستہ ہوئے ہیں وہ غلاموں سے کم نہیں ہیں اور ان کے آقا کی طرف سے جو عدالتی احکام صادر ہوئے تھے ان کی نسبت ان کا تشکاروں کو اکثر دستہ کسی قسم کے قانونی مراعات کے حق میں حاصل تھا اسلئے

غلط کاشتکاروں کے ساتھ جو یہ سارا یہ طبقہ کے تعلق کا مقابلہ یوں میں اہل اسپارٹا کے اس تعلق کے ساتھ کیا جاسکتا ہے جو محض ملوثوں (غلامان و دستہ اراضی) کے ساتھ تھا۔ درحقیقت بعض وقت تو اس حاکمیت کے متعلق ہی خیال کیا جاتا ہے کہ ربروں کا کوئی تیلہ یا عمل اس تہوں لوگوں پر مسلط ہو گیا تھا (حاکم در اس کی نسبت محض کثرت خیال ہے) مگر ربروں کی حق میں لے لیتے اور اس پر اثر سے سر کرتے اور معنوں زمین سے تھے اس طرح اُسیرہ مطلقہ درجہ طبقہ ایک ہو گیا۔ اس میں بہت کچھ صدق ہے مگر اس میں ضرورت سے زیادہ سادگی سے کام لیا گیا ہے کیونکہ محض ایسی فتح سے کہ فاتح زمین کو اسے تصرف میں ملیں مگر یہ سادہ خیال میں پیدا ہو سکتا تھا۔ مثلاً اس بات کے معاملہ میں ہم دیکھیں کہ ایک دستہ کم تہوں فاتح قیدیوں کے ایک ایسے حصہ پر حادی ہو کر جس کی تہ کی حالت اس سے رتر تھی آزاد طلب ربر دار جنگ آویں گیا مگر اس فتح سے قیدی کے دلی سیاسی تعلقات میں کوئی ایسا فرق نہیں آیا جیسا کہ میں ظاہر کر چکا ہوں اس بات کا نظم حکومت میں اتنی خصوصیات بہت اہل طور پر آتی تھیں کہ اگر یہ باتیں اس صورت کا وقوع ہی نہ ہو جائیں تو یہ قیدیوں کا نظم حکومت میں ہی حدود اتنی نہیں زیادہ سے مسلط کر گئی ہوتی کہ نظم حکومت کے حقیقی خصوصیات اساسی طور پر بدل گئے تھے اس فرق کی وجہ سے کہ یہ دستور کی صورتیں ملتی صورت حالات و شرائط میں اتنی تحقیق اور دلی تہنہابی کے ادارات کا بہت بڑا اثر پڑا تھا۔

جس نظم کا میں نے مختصر خاکہ کھینچا ہے اس پر بحیثیت مجموعی نظر ڈال کر میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ اس نظم پر حسب سیاست متقابلہ کے نقطہ نگاہ سے خیال کیا جائے۔ تو بعض دوسرے لوگوں کے مباحث میں جو خصوصیت سب سے زیادہ نمایاں ہے یہی اس کی فوجی خدمت کے ساتھ قبضہ اراضی اور ہی اس میں سب سے کم میز ہے۔ وجہ یہ ہے کہ فوجی خدمت اور قبضہ اراضی کا تعلق نظم معاشرت کی اہل حالتوں تک میں یا یا جاتا ہے جو حاکمیت کے رہانے سے بہت دور دراز واقع تھیں جس کی ایک مثال اسیارٹا ہے۔ اپنے موجودہ نقطہ نگاہ کے لحاظ سے ہمیں زیادہ ضرورت اہل امور پروردینے کی ہے کہ (۱) ایسے سے ملاترکی شخصی واداری نے مشترک تہریت کے رشتے کی جگہ لیلی تھی اور (۲) قبضہ اراضی کے ساتھ بہت وسیع پیمانے پر حکومتی حقوق کا اقراج ہو گیا تھا یعنی بڑے بڑے حاکم کی اہم کو ایسا خاص سکھ جلائے اپنے طور پر جنگ کرتے آزادار طور پر باقاعدہ محصول لگانے، ابتدائی اختیارات عدالتی کو کلیہ حاکمیت مل لائے کے حقوق حاصل ہو گئے تھے جس قوم میں اس قسم کے حکومتی اختیارات و اختیارات چند بڑے بڑے زمینداروں کو (بحیثیت زمیندار ہوئے گئے) حاصل ہوں صاف عیاں ہے کہ اصولاً اس قوم کا ارتقاء ناقص ہو گا اور اسلئے اغلب یہی ہے کہ علائقی اس میں نظم و امن نہایت ہی ناقص ہو گا اور واقعی تھا بھی ایسا ہی۔

اس نظم کے حق میں زیادہ سے زیادہ کچھ کہا جاسکتا ہے وہ یہی ہے کہ اپنے تمام اصولی تقاضوں اور عملی عدم تکمیل کے باوجود اس نے شخصی واداری کے زبردست احساس اور قبضہ زمین سے متعلق سنگم تعلقات کو باہم ملا کر نظم دامن کا ایک ایسا عارضی قالب تیار کر دیا جس میں استعار زیادہ وسیع قومی زندگی استود مایا سکتی تھی اور اگر فی الحقیقت ہم یہ خیال اپنے ذہن میں نہیں کہ ان ممنوع حقوق کے قابضین میں مختلف حد تک خدیسیخی و خلاق کا حوس بھی موجود تھا تو اس اہمتراج کے بہت سے حطرات باطل ہو جاتے ہیں۔ ایک سچے سچے کے لئے شخصی جائداد کے مالک ہوئے کے می یہ ہیں

کہ اس پر معاشرتی فرض عائد ہوتا ہے اور وہ عام یہود کے لئے کوشش کرے جس کا اسے اس سمجھتی کے ساتھ حساب دینا پڑے گا جس سمجھتی کے ساتھ حکومتی اختیار پر قابض ہو چکے ہیں۔ حساب دینا پڑتا ہے۔ جاگیریں صورتوں نے جس اثر انگریز سلوب ایراں اعلیٰ تخیل کا خیال پیدا کیا، اسی کی وجہ سے پر جوش قدر دانوں کو نظم جاگیر کی طرف ایسی توجہ ہوئی، لیکن اس تخیل اور اوسط درجے کے انسانی طبائع کے امکانات میں بہت ہی بون بعد تھا کہ اگر کم یہ کہ ارتقاء کی اس منزل میں تو ضرور ہی ایسا تھا اعلیٰ سیم بہت کچھ نفع کی رکھوائی مگر دلی جرمانی شل کے مترادف تھا اور جب ہم جاگیریں بادشاہی کا ذکر کرتے ہیں (جیسا کہ جائز طور پر ہو چکا ہے) تو ہمیں دل میں یہ غور رکھنا چاہئے کہ بادشاہی کی قوت اور انجام کار اس کے غلبے کا راز اس حقیقت میں مضمر تھا کہ اس تمام دوران میں اسے جس حد تک حکمراں جاگیریں طبقے کے اندر سمجھا جاتا تھا اسی حد تک اسے اس طبقے سے باہر بھی خیال کیا جاتا تھا کیسے ہی دہندے اور مکمل طور پر ہو کر بادشاہی کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ سلطنت کی غیر قسم قوت اور بلند تر و مسادہ تر انصاف کا منبع ہے (جس کے حضور میں معاشرتی انظم کے تمام طبقات اسفل مرفوعہ کر سکتے ہیں) اور وہ ایک ایسے اقتدار، نائندہ ہے جسے قانونی طور پر یہ دعویٰ ہو سکتا ہے کہ وہ حکمران طبقہ کے رمیانی مدارج کی جنگ و جدل کے روکنے کا حق رکھتی ہے۔

(۳) جس جاگیریت کا میں یہ بیان کر رہا ہوں اس کا محیط عمل وہ ملک تھا جو یارس انظم کے تحت میں متحد رہ چکے تھے۔ فرانس کی نسبت یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہاں یہ طریقہ دسویں صدی میں مستحکم و مربوط ہو چکا تھا۔ جرمنی میں اس کی ترقی کسی قدر بعد کو ہوئی، اس وجہ سے کہ رائین کے دوسری جانب قدیم درات و رسوم ریا دہ نظم پر راسخ تھے۔ تہنشاہی کے اثر کے وسیلے سے ڈنمارک میں بھی اس کا سیوع ہوا اور اس فتح نے اس کے ایک اہم جز یعنی فوجی خدمت کی ترقی کے ساتھ قضاے ارضی کو نہایت ہی مکمل صورت میں انگلستان میں بھی رائج کر دیا اور ساتھ ہی ساتھ اس سیاسی انتشار کو خارج رکھا جس کا اس درجہ تباہ کن اثر ہم بر انظم کی جاگیریت میں دیکھ چکے ہیں۔

اس سے میری عنان تو حد اس اعتراض پر غور کرنے کی طرف منعطف ہوتی ہے جو میرے اس مضمون پر تشریح کے تصور عام کی نسبت پیدا ہو گا۔ یہ کہا جائے گا کہ "جاگیریت" یا "جاگیر" بادشاہی اور اس سے بھی بڑھ کر "فریگی بادشاہی" (راپنے نقل از جاگیر) عدا راج کی صورت میں (ایسے تصورات میں جن میں اس قدر تعمیم نہیں پیدا ہوئی ہے کہ وہ سیاسیات کے مقاصد پر رے کر سکیں جس کی نسبت میں پہلے ہی یہ واضح کر چکا ہوں کہ اس کا مقصود یہ ہے کہ خاص متانوں کے مقابلہ و استقرار سے متا حد امکان عام انداز و میلان کے قطعی تصورات قائم کرے۔ اب مناسب طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ فریگی بادشاہی حکومت کا محض وہ طریقہ تھی جو جاگیریت کے قبل اس سلطنت عظیمہ کی مخصوص صورت میں پیش آئی، جسے یا کھوں صدی کے اختتام میں، کم و س کے فتوحات نے قائم کیا تھا، اور آٹھویں صدی کے اختتام کے قریب چارلس اعظم نے اسے بڑا کر ایک شہنشاہی بنا دیا۔ مگر انگلستان (اسیسن ۱۱ اور اسکے نیو یامس بولونی فرسکی اور صدر گروٹی بادشاہی نہیں تھی، اور ارتقاء کی عام رفتار کے پناہ لائے میں ہمیں جس بات کی ضرورت ہے وہ ایسے ہی عام تصورات ہیں جو اگرچہ یکساں طور پر نہیں مگر کم و بیش متعدد صورتوں پر عائد ہوتے ہوں۔

اس اعتراض کا جواب دیتے وقت یہ امر ملحوظ کرنا چاہیے کہ "فریگی بادشاہی" حکومت کی ایک خاص تاریخی شکل کا نام ہے نہ کہ حکومت کے کسی ایسے طرز عام کا جو متعدد متانوں کی تجربہ سے خود ہو مگر اس کا جواب الجواب یہ ہو سکتا ہے کہ خود رومانی شہنشاہی کا بھی یہی حال ہے پھر بھی اس سے مفر نہیں کیونکہ یورپ کے سیاسی ادارات کے ارتقاء میں رومانی شہنشاہی کو اس طرح پیش کیا جائے کہ اس سے اساسی اہمیت کے ایک خاص درجہ کا اظہار ہوتا ہو۔ مغربی یورپ کی جدید سلطنتوں میں سے اگرچہ صرف چند ہی سلطنتیں قدیم رومانی شہنشاہی کے احزاب سے مرتب ہوئی ہیں پھر بھی جن اسباب و علل نے دوسری سلطنتوں کو ان کی موجودہ حالت پر پہنچایا ہے ان میں

ایک اہم جزیرہ رومانی تہنشاہی بھی ہے اگرچہ اس کا اثر بالواسطہ پڑا ہے۔ صرف ایک ہی قسم کے ترکو بیٹے کہ معنی یورپ کی تمام سلطنتوں کے اندر رومنہ و سلا کی تاریخ کے تمام دوران میں مسرت و تیش میں مقسم و فاداری کا اعتراف کرتا رہا ہے یہ فرقہ کسی خاص سلطنت کی حکومت کے تحت میں صرف جزا تھا اور جزا وہ اس خود مختار فرمانروا کے تحت میں تھا جس کا دربار و آئیں تھا اور جو تمام عالم عیسوی میں پادریوں کے درمیان انصاف کرنے اور ان پر محصول لگانے کا دعویدار تھا اس امر واقعہ کی تشریح اس کے بغیر نہیں ہو سکتی کہ اس سے قبل کی رومانی دنیاوی تہنشاہی پر اسے محمول کیا جائے یا اس لے بہت ہی خوب کہا ہے کہ با یامیت رومانی تہنشاہی کا گو یا بھوت ہے جو تاج پہنے ہوئے اس کی قبر پر بیٹھا ہوا ہے۔ بہر حال اگرچہ بالکل اسی حد تک نہیں مگر بالکل اسی طرح یہ دعوای بھی کیا جا سکتا ہے کہ فرینکی تہنشاہی کا وجود مغربی یورپ کی سلطنتوں کی تاریخ میں بالعموم ایک مقدم و مرکزی واقعہ ہے یہاں تک کہ اس کا اثر نہ صرف (فرانس، جرمنی، و شمالی اطالیہ کے) ممالک کی ترقی البعد میں اہمیت کا درجہ رکھتا ہے جو خود اس تہنشاہی سے لوٹ کر بنے بلکہ دوسرے ممالک پر بھی اس کا اثر پڑا ہے۔ فرینکی تہنشاہی کے اندر جس طرح رومانی دجرائی عناصر ایک دوسرے سے ملے ہوئے تھے اگر ایسا نہ ہوتا تو وہ جاگیریت ظہور میں نہ آتی جو صرف فرانس و تہنشاہی تک محدود نہیں رہی بلکہ تہنشاہی کے اثر سے ڈنمارک میں اور نارمے فتح کے ذریعے سے انگلستان بلکہ اسکاٹلینڈ تک پہنچی اور جنوبی اطالیہ میں بھی داخل ہو گئی۔ لہذا کلوڈس اور اس کے جانشینوں اور اس سے زیادہ چارلس اعظم کے تحت میں فرینک کے سیاسی ادارات نے یورپ کے اندر ایسی مرکزی اہمیت حاصل کر لی تھی جو اور کسی ادارے کو حاصل نہیں ہوئی مثلاً اگرت والفرڈ اور اڈگر دکنیوٹ کے تحت میں انگلستان کے متواری مدارج کے سیاسی ادارات کو یہ مرتبہ نہ حاصل ہو سکا۔ وجہ یہ ہے کہ مغربی یورپ کے بیشتر و مقدم حصص میں جو جاگیریت رائج ہوئی اس کے بعض متاثرہ حصو صیات ایک خاص طریقے پر فرینکی تہنشاہی کے شخص حالات

سے مربوط ہیں۔

اس کے ساتھ ہی میں کسی حد تک مذکور بالا اعتراض کی قوت کو بھی تسلیم کرتا ہوں۔ ہر چند کہ دسویں صدی سے تیرھویں صدی تک مغربی یورپ میں جاگیریت کا زور و شور ہوتا تھا، مگر صحیح جاگیریت اس وقت بھی ایک گونہ مجاہدات ہی سہی رہتی اور میرا خیال یہ ہے کہ ہمیں چاہیئے کہ صحیح جاگیریت کے حدود سے باہر کی سلطنتوں کے ارتقا کو بھی ہم نظر نور سے دیکھیں تاکہ کامل جاگیریت وغیرہ جاگیر کی حالات کے مقابلہ کرنے سے ہم ان مدارج ارتقا کی وسیع تر خصوصیت پر پہنچ سکیں جن کی نائندگی فرانس و جرمنی میں فریگی و جاگیر کی بادشاہوں سے ہوتی تھی۔ اس مقصد کے لئے بعض امتیازات سے انگریزی تاریخ کا مطالعہ خصوصیت کے ساتھ مناسب و موزوں ہے، کیونکہ نارمن فتح کے قبل میں انگریزوں میں ایک ایسی رہنمائی ارتقا کے تصور کا موقع ملتا ہے جو زیادہ تر اس جانب چل رہی تھی جس کی انتہا فرانس و جرمنی میں جاگیریت تبدیل ہوئی مگر ہنوز اس کا نتیجہ قطعی جاگیریت کی صورت میں نہیں ظاہر ہوا تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ گیارھویں صدی میں انگریزی ادارات جس حد پر پہنچ گئے تھے ان میں اور اس جاگیریت میں جیسے امریکوں نے رائج کیا (انٹیلیجنس کی رائے کے مطابق) بہت ہی اہم و اصولی فرق تھا مگر دونوں کے درمیان جو پہنچ حاصل تھی وہ بہت زیادہ حریق و وسیع نہیں تھی جو کہ حال میں جاگیریت انگریزوں کے درمیان غیر ملکی لباس میں آئی اس لئے وہ اس کے استوار و دو کی طرف مائل ہو گئے اور اس کا کام کیا۔

(۴) کس سوال یہ ہے کہ ہم سیاسی ارتقاء کے ان مدارج میں جن کی خاص مثالیں ”فرسکی“ اور ”جاگیری“ بادشاہیاں ہیں۔ بادہ عمومی رنگ پیدا کرنے کی سعی اس طرح کریں، میرا سوال یہ ہے کہ اگر ہم حالیہ بہت خیالوں کے جد سے دو نظر دوڑانے کی کوشش کریں اور ان سب کو ایک وسیع تنظیم کے اندر شامل کر لیں تو پھر ہم بھی سمجھیں گے کہ یہ سب ایک طویل سلسلہ عمل کے مدارج ہیں جن کے میلانات حسب ذیل ہیں، قدیم نظم حکومت کا عمومی عنصر یعنی سلطنت برادار اور انصاف کی

جمیعت کا اعلیٰ اقتدار مختلف اسباب کے جمع ہونے سے رواں یذیر ہو گیا۔ ان اسباب میں ایک سبب یہ تھا کہ سمیت ملکی کی وجہ سے بادشاہ کو زیادہ اختیار و امتیاز حاصل ہو گیا، دوسرا سبب یہ تھا کہ قوم جب زیادہ وسیع و وسیع رہے پھیل گئی تو شہری ہونے کا رشتہ کمر در ہو گیا۔ تیسرا سبب یہ ہوا کہ اتنی وسیع جماعت کی حکومت کے لئے غیر نامدہ جمیعت ناموزوں ثابت ہوئی۔ پہلے یہ معلوم ہوتا تھا کہ جو اختیار اس طرح قوم کے ہاتھ سے نکل گیا تھا وہ بادشاہ کے ہاتھ میں آ جائیگا، وہ زیادہ صاحب اعزاز و منزلت ہو گیا تھا، قوم کا امن بادشاہ کا اس اور قوم کی زمین بادشاہ کی میں ہو گئی تھی پھر بھی ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ تحریک قطعی طور پر بادشاہی کی تقویت کی طرف گامزن تھی جیسا پچھلے نظریہ نے ایکلوئیس نظم کے متعلق یہ لکھا ہے کہ شاہی اختیار کی ترقی ملی ہونے کے بسندست زیادہ تر نظری تھی، ایک طرف اس نے نفع حاصل کیا تو دوسری طرف نقصان اٹھایا۔ بادشاہ انصاف کا منبع و ذخیرہ ابی قوم کا آقا و مربی اور سرکاری زمینوں کا مالک ہو گیا مگر اس طرح جو اختیارات حاصل ہوئے ان کے حقیقی نفاذ سے اسے بہت ہی جلد دست بردار ہونا پڑا اور حکومت کا کام چلائے کے لئے ماتحت سرداروں کو کسی قدر اختیارات دینا پڑے اور ان اختیارات نے انھیں بادشاہ کا خطرناک رقیب بنا دیا۔ نتیجہ بنیتمیت مجموعی یہ نہیں ہوا کہ شاہی حکومت حاصل ہو جاتی ملکہ شاہی و عدیدیت میں سے کبھی ایک کا پڑ بھاری ہو جاتا تھا، یعنی دوسرے کا اور (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) یہ عدیدیت اساری قسم کی تھی جس کا میلان یہ تھا کہ طاقت و راء کو ضرورت سے زیادہ شخصی آزادی مل جائے۔ جیسا کہ میں فرینک قوم کا ذکر کرتے ہوئے پہلے ہی کہہ چکا ہوں قوم کے زیادہ وسیع ہو جانے سے شاہی رجحان پر بار بار اسے سرانجام دینے کی ضرورت نے شاہی میں ترقی پیدا کر دی مگر اس میں اتنی ترقی نہ ہوئی کہ وہ اس کام کو کاملاً انجام دے سکتی اسے ماتحت حکومتوں کے اس میلان سے دست درگیاں ہو مایا کہ حکومتیں سوردتی دیم آزاد ہو جائیں یعنی ہر ایک حکمران اپنے اپنے متعلق میں جھوٹا سادشاہ اس جائے غنہ

یس اس دور میں (جس کی وسعت سرسری طور پر بارہویں یا تیرہویں صدی تک سمجھنا چاہئے) سیاسی نظم کی بہایت ہی عمومی کیفیت یہ تھی کہ نہ تو وہ بادشاہی کی طرف ایل تھی نہ عہدیت کی جانب بلکہ ان دونوں کے درمیان اسکے لیے حرکت کرتے رہتے تھے۔ جو امر، گیر طور پر صریح معلوم ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ سرداری و ماتمی کا تعلق ان تعلقات پر غالباً آجاتا تھا جو قبیلے یا قوم کے معمولی تہی یا آزاد رکن کو اپنے ہم شہروں یا قوم کے ساتھ ہوتا تھا، اور اس کے ساتھ ہی جیسا کہ اسٹیر نے انگلستان کی صورت میں بیان کیا ہے، شخصی تعلقات کی جگہ پر ملک تعلقات قائم ہوتے جاتے تھے۔ معاشرہ قدیم کا اساسی اصول یہ تھا کہ قوم کے ہر آزاد و کامل الحقوق رکن کو قومی زمین میں حصہ پانے کا حق حاصل تھا، اور افراد کی سیاسی حیثیت و سرمت سے اس کے تعلق اراضی کا تعین ہوتا تھا، لیکن بعد کے زمانے میں جس پر ہم اس وقت بحث کر رہے ہیں یہ اصول الٹ گیا۔ اس زمانے میں افراد کی سیاسی حیثیت کا انحصار ان کے اراضی سے تعلق رکھنے پر ہو گیا۔ ایک طرف تو بے زمین شخص کو کسی نہ کسی آقا کے پیدا کرنے کی ضرورت ہوئی اور دوسری طرف حکومتی مراض کا ایک اہم جز یعنی مختلف درجہ کے عدالتی اختیارات ملکیت اراضی کے جزو لا ینفک ہو گئے اور قومی عدالتیں بڑے بڑے زمینداروں کی عدالتیں بنتی گئیں۔

غرض، یہ میلانات صحیح جاگیریت کے حدود سے باہر بھی صاف نظر آتے تھے اگر (جیسا کہ ہم پہلے دیکھ چکے ہیں) اس کو سب سے زیادہ نمایاں اظہار کا موقع اسی نظم میں ملا۔

میں اس طرح پر اس کی توضیح اور زیادہ کر سکتا ہوں کہ خاص انگلستان کے معاملے میں فتح کے قبل کے نیم جاگیر کی حالات اور نارمنوں کی جزوی جاگیریت کے فرق کی جانچ پر تال زیادہ غائر نظر سے کروں، پہلے تو وابستہ اراضی فوجی خدمت کے متعلق ہم یہ دیکھتے ہیں کہ نارمنوں کے قبل ہی سے اس کا سلسلہ عمل جاگیریت کی طرف رواں تھا، مگر منور کوئی قطعی قانونی نتیجہ نہیں حاصل ہوا تھا۔ فوجی خدمت کی بنیاد زمین کا قبضہ اس قطعی صورت میں رائج

ہیں ہوا تھا، جیسا کہ فتح کے بعد ہوا جب کہ ملک "مانٹوں کی جاگیروں" یعنی ایسے قطعات میں تقسیم کر دیا گیا تھا جن میں ہر قطعے سے یہ توقع تھی کہ جاگیر فوج کی طلبی کے وقت ایک مانٹ حاضر ہو گا۔ لیکن (صورت سابقہ میں بھی) علا بہت زیادہ زمین کا قبضہ اسی طرح کا تھا کیونکہ امراء کے ماتحتوں کو بھی زمین مل گئی تھی اور وہ بدستور ماتحت رہے، نیز کسی سردار کی حفاظت کا نفع حاصل کرنے کے لئے چھوٹے چھوٹے زمیندار بھی ماتحت بن گئے۔ ان سب پر ایسے آقائے اعلیٰ کی خدمت واجب تھی اور بوقت طلب اس کے شتم و فہم کی حیثیت سے حاضر ہوتے تھے تاہم اس شتم کی خدمت منوران کے قبضہ اراضی کی قطعی و معینہ شرط نہیں تھی۔

اس پر بھی بطور ہے کہ قومی فوج محافظ میں خدمت کرنے کے اس ملکی حرص کو نارسن بادشاہوں نے بھی قائم رکھا اور اسے ترقی دی اور یہ ایک خاص اہم تدبیر تھی جس کے ذریعے سے انھوں نے جاگیریت کے ان سیاسی اثرات کو روکا جو سماجی و قومی ارتباط کو کمزور کر دیتے تھے پس یہ اصول انگلستان میں کبھی بھی تسلیم نہیں ہوا کہ تابع اس امر کا بایں رہے کہ وہ ایسے ملا واسطہ آقا کے ہمراہ جنگ میں جائے خواہ یہ جنگ خود بادشاہ کے خلاف ہی کیوں نہ ہو، اور خانگی جنگ اور امر کی گڑبیدوں کی وجہ سے جس خرابیوں نے فرانس میں جڑ کھائی تھی وہ انگلستان کی تاریخ میں محض مہکائی ابتری کا موجب ہوئیں۔ علیٰ ہذا شخص سکہ ساری حواس متعین کے تحت میں غلام ہوئی تھی ہنری دوم کے عہد میں سختی کے ساتھ مندر دی گئی عدالتی انتظامات کے متعلق بھی ایسا ہی ہوا، فتح کے بہت قبل سے مصاحبان شاہی اور کلیسا کو حوزہ سینیٹ عطا ہوئی تھیں ان کے ساتھ عام طور پر عدالتی اختیارات بھی مل جاتے تھے ہنڈریڈ کی معمولی عدالت سے اور بعض وقت صوبہ کی عدالت سے بھی امتیاز حاصل ہو جاتا تھا، چنانچہ فتح کے قبل "حق انصاف" رسائی "قبضہ اراضی" کا ایک جزو لایفک ہو گیا تھا، مگر قدیم قومی عدالتیں بدستور باقی رہیں عدالت کا انتظام کلیہً جاگیر پر نہیں ہو گیا۔ اس سے بھی نارسن بادشاہوں کے ہاتھ میں ایک ایسا ہتھیار آ گیا جس سے انھوں نے بیرونوں کی کٹاکشی میں خوب ہی کام لیا۔

خطبہ پانزدہم

از منہ وسطیٰ کی حکومت مذہبی

میں نے آخری دو خطوں میں مختصر اُن مدارج کا قدم بقدم بتا چلایا ہے جنہیں طے کر کے مغربی یورپ (جس سے مقدمہ مراد یورپ کا وہ حصہ ہے جس میں چارلس اعظم کی تہنشاہی یعنی فرانس، مغربی جرمنی اور شمال اطالیہ شامل تھے) رومانی تہنشاہی کے دور سے نکل کر جاگیریت کے دور میں داخل ہوا، اور میں نے اس میں یہ اشارہ کیا ہے کہ جاگیریت کا سرچشمہ کاہنوں کی تہنشاہی تھی اور ۲۰۰ سال پہلے عیسائیت، اسی تہنشاہی کے وسیلے سے جاگیریت میں متبدل ہوئی اور ڈیڑھ سو سال پہلے، جنوبی فرانس کے اثر سے اس کی رسائی اسپین کے اس سبھی حصہ میں ہوئی جو آہستہ آہستہ عربوں سے واپس لیا گیا تھا، نارمنی موحات کے ذریعے سے، اس کے قدم جنوبی اطالیہ اور بعض قیود کے ساتھ) انگلستان میں پہنچے۔ اگرچہ قطعی عہدوم میں تمام یورپ پر جاگیریت کا رنگ نہیں چھایا تھا، پھر بھی وسیع معنی میں اہم اسے جاگیریت کے دور کا کہہ سکتے ہیں۔ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں فتح نے جن جہشی بادشاہوں کو صاحب اقتدار و امتیاز بنا دیا تھا، جاگیریت نے نتیجہ بھی انہیں کی اس کوشش کا کہ وہ ایسے آدمیوں سے متحدان نظم و نسق کا کام لیا جاتے تھے جن میں قدیم یونانی خیالات و عادات اور قبائلی قوم کے ایسے رشتے موجود تھے جسے فتح کے اثرات نے کمزور کر دیا تھا، پس جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں نظم سلطنت کی شکل میں اس کا نتیجہ یوں بیان ہو سکتا ہے کہ بادشاہی اور ایک طرح کی انتشار انگیز عہدیت میں

کشکس حاری تھی جس میں کبھی ایک کو غلبہ ہو جاتا تھا کبھی دوسرے کو (اس عہدِ بدیت کو اتنا لگن نہ کہہ سکتے ہیں) وہ اسی جاگیر کی دور میں تیار ہو رہی تھی اس میں نامکمل ارتباہ اور نامکمل تعین کا میلان پیدا ہو جاتا تھا کیونکہ حکومتی اختیار اور زمینداری کے استخراج نے متعین حدود اور اندرونی نظم دونوں کو خراب کر رکھا تھا۔ مکمل ارتباہ کی جانب میلان اس وجہ سے تھا کہ کوئی اتنی قوی مرکزی طاقت موجود نہیں تھی جو تمام ملل انداز افراد و جماعت رقوم کے نام سے غالب آجائے اور انھیں یا مال کر ڈالے اور اس کے مکمل تعین کے میلان کی وجہ طرز تھا جس سے ایک ملک کے احزاب یعنی جاگیر کی علاقے ماسکمت و وراثت کے ذریعے سے غیر ملاک کے دوسرے اخرا سے متحد ہو جاتے تھے۔

مگر اس کے علاوہ ہم یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ قدیم شہری سلطنت کے بالمقابل جدید مملکت کی رُجھی ہوئی تہذیب گول کی وجہ سے ہیں مادہ تہذیب و جاگیریت دونوں جاگیر کی تسلیم اور گسٹوں کے ساتھ فوجی زمیندار طبقے کے تعلقات ہی پر غور نہیں کرنا ہے بلکہ جس اس جاگیر کی تسلیم کے اندر اس غیر مناسب پر بھی لحاظ کرنا ہے جو اگرچہ جاگیریت کے قوی ترین وقت میں اسی میں مل گئے اور گونہ جاگیر کی رنگ میں آگئے تھے پھر بھی حقیقتاً اس سے ملحدہ و مہر تھے۔ یہ عناصر تین تھے (۱) اول بادشاہ تھا اور (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) اس پر ہمیشہ دو حیثیتوں سے نظر ڈالنا ہے۔ ایک تو اس حیثیت سے کہ وہ جاگیر کی عمارت کا سنگ و پٹی تھا یعنی جاگیر کی فرمان روا تھا اور دوسرے اس حیثیت سے کہ اپنے جاگیر کی تالین کے علاوہ اس کے کچھ حقوق و مراعات قوم کے ان بقیہ شخص کے ساتھ بھی تھے جو جاگیریت سے بے تعلق تھے اور جن کی ترقی نے انجام کار جاگیریت کو تباہ کر دیا۔ وہ جس طرح جاگیر داروں کا آقائے اعلیٰ تھا اسی طرح کل قوم کا بھی بادشاہ تھا اور جہاں جاگیریت سب سے زیادہ قوی تھی وہاں اگرچہ اس کی اس قومی حیثیت کا کچھ زیادہ اثر نہیں تھا مگر پھر بھی اس کے کچھ نہ کچھ معنی ضرور تھے۔ (۲) دوسرے پادری تھے جو عہدِ اصلاح کے زمانے تک ایک خود مختار رفرماؤ

یعنی یورپ کے تحت میں خود اپنی ایک تنظیم رکھتے تھے اور اس فرمانروائی مدد کے لئے ان پر معمول لگایا جاتا تھا اور وہ کم و بیش کامیابی کے ساتھ دعویٰ کرتا رہا کہ کلیسائی معاملات میں آخری عدالت مراۃ دہی ہے۔ یہ تنظیم حوٹام مغربی یورپ پر حاوی تھی ایک طرف تو اس کامیلاں سپہ تھا کہ وہ مغربی یورپ کو ایک متحد نظم میں متحد کرنے پر آمادہ تھی اور دوسری طرف انہام کامیں وہ مرد افراد ہر ایک سلطنت کی ارتباطی تنظیم میں سدرہ بھی ہو گئی تھی۔ میں انجام کار کا لفظ اس وجہ سے استعمال کرتا ہوں کہ (مثلاً) انگلستان کی نسبت میرا خیال ہے کہ نارمن فتح کے قبل کلیسا کے اتحاد نے ان متعدد جماعتوں کے ایک قوم بننے میں مدد دی تھی جو مختلف آباد کاریوں کی وجہ سے پیدا ہو گئی تھیں (۳) تیسرے شہر تھے، یہ شہر اگرچہ جاگیریت کے اندر دولوں قسم کے تعلقات رکھتے تھے یعنی ان کے جاگیری بالا دست بھی تھے اور زیر دست بھی تھے تاہم جب انھوں نے پوری ترقی کر لی تو اپنی خصوصیت و تنظیم میں جاگیریت سے میگاہٹ منحصر ہو گئے۔ انھیں شہروں کی نیم آزاد حکومت خود اختیاری کی وجہ سے یہ ہوا کہ اس سے مدتوں قبل کے عمومیت نواز مذہبی کی قومی حکومتوں میں جزدی و سریع الزوال حصہ مل سکے، وہ اس زمانے کے یورپ کے شہروں کے اندر دوبارہ زندہ ہو گئی تھی۔

اب اگر نظم معاشرت کی جاگیر تنظیم میں یہ تینوں مغائریا یم مغائریا یم معاشرہ
ہمیشہ اس امر کا احساس و ادراک رکھتے کہ جاگیر تنظیم کے غیر مکمل انتظام و ارتباط
کے مقابل میں وہ تہذیب و تمدن کے حق کی ٹانڈ کی گورہے ہیں (اور بعض اعتبار سے
وہ واقعی ایسا کرتے بھی تھے) اور پھر اس احساس و ادراک کے نتیجے کے طور پر
اگر وہ ہمیشہ جاگیریت کے خلاف ایک دوسرے کے حلیف بنتے رہتے تو
ازمنہ وسطی کے نظم کی رفتار ترقی نسبتاً بہت زیادہ سہل ہو جاتی اور اس کا عام
تصور قائم کرنا بہت زیادہ آسان ہو جاتا، مگر واقعاً یہ صورت نہیں ہوئی بادشاہ
اور کلیسا کے درمیان ہمیشہ بساط جنگ بھی رہی، خاص کر ہلڈے براٹھ کے بعد سے

اور جب ان ددلوں میں معرکہ آرائی ہوئے گی تو ان میں سے ہر ایک اپنے اپنے موقع سے جاگیرِ عنف کو اپنا حلیف سامنے لگا۔ علیٰ ہذا بادشاہ اگرچہ بالعموم شہروں کی ترقی کا جامد رتھا مگر کبھی کبھی شہروں کو زیر کر کے لئے وہ اپنے بڑے بڑے باجگزاروں کے ساتھ متحد بھی ہو جاتا تھا۔

جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں، انجام کار شاہی اصول کو ہی فردِ عوام کو افسوس انگیز اور اتحاد جس نے اسے جدیدہ کی سلطنت کو ازمنہ وسطیٰ کی سلطنت سے تمیز کر دیا۔ وہ اسی ستاری بنیاد پر قائم ہوا اور وہ ہر کری اقتدار جسے احکام کار میں اتنی قوت حاصل ہو گئی کہ جاگیریت کے بدظمیٰ و انتشار پیدا کرنے والے میلان کو یا مال کر دیا وہ بھی شاہی اقتدار تھا، لیکن اس کے وقوع میں آنے سے قبل یورپی ظلمت میں زیادہ مروجہ انتظام پیدا کرے کی ایک تحریک مذہبی حکومت کی بنیاد پر ہو چکی تھی جس نے تسودنمایا اور کمال کو پہنچی اور پھر مٹا ہو گئی۔ میں اس عودہ حطیے میں اسی کو تفسیر بیان کرنا چاہتا ہوں۔

۲۔ زمانہ جدید کے مصنفان سیاسیات میں یہ عام رواج ہو گیا ہے کہ حکومت کی شکلوں کے اختصا ص والقسام میں وہ ایک شکل حکومت مذہبی کی بھی قائم کیا کرتے ہیں مگر اس وقت تک مجھے اس پر بحث کرنے کا موقع نہیں ملا ہے کیونکہ جس مفہوم میں اس لفظ کا استعمال مجھے سب سے زیادہ موردِ دل و مناسب معلوم ہوتا ہے اس مفہوم میں کامل ترقی یافتہ حکومت مذہبی نہ تو یونانی تہری سلطنتوں کی تاریخ ہی میں صاف طور پر نظر آتی ہے اور نہ رومانی تاریخ کے اس حصہ میں جس کی طرف میں نے آپ کو توجہ دلائی ہے اس کا صاف صاف اظہار ہوتا ہے اور اس لئے یونانی درومانی اصحاب فکر کے سیاسی تخیلات میں اسے کوئی جگہ نہیں ملی ہے۔ یہ ضرور ہے کہ یونان کے سیاسی ملاحفہ نے قوم و ملت کی زندگی کے اندر بلکہ اس کی سیاسی تنظیم تک میں مذہب کی منزلت کو تسلیم کیا ہے، چنانچہ ارسطو نے بجا ریوں کو عہدہ داروں میں شامل کیا ہے مگر یہ ایسا مذہب تھا جو قطعی طور پر سطت کے اعراض کے تابع اور دنیاوی حکومت کے زیر اقتدار تھا، لیکن ازمنہ وسطیٰ کے یورپ کے سیاسی ادارات کا یہاں جلاتے

وقت میں ایک ایسا درجہ بھی ملتا ہے جس کی سبب مناسب طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ اطالیہ کے ایک حصے میں مشمول رومنہ العکبر کی مذہبی حکومت قائم ہو گئی تھی اور اس سے کمی قدر گھٹ کر جرمنی میں تہمتا ہی کی کلیسائی ریاستوں کا بھی یہی حال تھا اور ہم یہ بھی دیکھتے ہیں کہ اس مذہبی حکومت کو علاء مغربی یورپ پر حاوی کر دینے کی بدور و مستقل کوشش کی جا رہی تھی اس کوشش کو اگرچہ کمی وقت بھی جزوی کامیابی سے زیادہ کچھ نصیب نہیں ہوا مگر بعض اوقات و مقامات میں اس کی کامیابی حیرت انگیز معلوم ہوتی ہے۔

مذہبی حکومت کی اس تحریک کے حالات و مدارج کے پرکھے اور جانچنے سے قبل بہتر یہ ہو گا کہ اس لفظ کی تعریف سے آواز کیا جائے۔ اول یہ کہ اس کے استعمال میں کسی قسم کا الہیاتی اصول مضمر نہیں ہے مذہبی سلطنت سے مراد وہ سلطنت نہیں ہے جس میں خدا حکمرانی کرتا ہو بلکہ اس سے مراد وہ سلطنت ہے جس میں عادات ان لوگوں کی اطاعت کی جاتی ہو جنہیں ربانی مرضی کے اظہار و اعلام کا کچھ خاص اقتدار حاصل ہو اور یہ اطاعت محض مذہبی عبادت کی نظم و ترتیب ہی تک محدود نہ ہو بلکہ دیادہ نظم و نسق سے بھی تعلق رکھتی ہو۔ مزید براں مذہبی حکومت کی بنا کرنے کے لئے میں صرف اسی کو کافی نہیں سمجھتا کہ موروثی بادشاہ کی نسبت یہ خیال کر لیا گیا ہو کہ وہ خدا داد حق کی رو سے حکومت کرتا ہے یا کم متہد زمانے میں یہاں تک سمجھ لیا گیا ہو کہ وہ دیوتاؤں کی اولاد میں ہوئے کی وجہ سے حکومت کرتا ہے۔ الوہیت کے ساتھ اس قسم کے خاص تعلقات کی وجہ سے اس حکمران کو جس کی نسبت اس طرح کے موروثی عنایات الہی ہونے کا یقین ہو خاص امتیاز ضرور حاصل ہو جاتا ہے مگر حکومت کی شکل میں کسی قطعی تغیر کے لئے اس کا کافی ہونا دشوار ہے کیونکہ جس بادشاہ کے سر پر تقدس کا یہ ہالہ ہوتا ہے اس کے تقرر و مداخلت کے متعلق لازماً اس سے کوئی فرق نہیں پیدا ہوتا۔ یہ صورت حال اس وقت کمی قدر بدل جاتی ہے جب بادشاہ یا امرا اہم عیسائی مذہبی فرائض کے اجارہ دار بن جاتے ہیں اور بالعموم ان کا یہ دعویٰ مسلم ہو جاتا ہے کہ وہ ان قوانین کو جاننے ہیں جن کی بجا آوری سے خدائی

قہر و عصہ معلق یا ساکن کیا جاتا ہے اور اس طرح رائے اور خیال پر جو اثر ہمیں حاصل ہو جاتا ہے اسے اپنی حکمرانی کی مخالفت کو دبانے یا باطل کرنے کے لئے کام میں لاتے ہیں۔ میرے نزدیک اس صورت میں ہمیں یہ کہنا چاہیے کہ جس بادشاہی یا عدیبتا نے اس طرح تقویت و استحکام مزید حاصل کر لیا ہو اگرچہ اس سے اس کے شاہی یا عدیدی ہونے میں کوئی فرق نہیں آتا، تاہم اسے ایک طرح پر مذہبی حکمرانی کی حیثیت حاصل ہو جاتی ہے علیہ لیکن ہمیں اس میں سب سے زیادہ سہولت معلوم ہوتی ہے کہ قطعی معنی میں مذہبی حکومت کی اصطلاح سے مراد یہ لیا جاسیے، کہ وہ ایک ایسی معاشرتی تنظیم ہے جس میں وہ لوگ جنہیں ملا و علی سے خاص لگاؤ اور رابانی مرضی سے خاص مناسبت ہوتی ہے وہ ایک ایسی ہمیشہ در جماعت بن جاتے ہیں جو مانتھیں مذہبی کام کے لئے وقف ہوتی اور معمولی دیادی حکومت سے زیادہ میز و مدار ہوتی ہے، پھر یہ جداگانہ باعث جس نسبت سے دیادی معاملات میں اقتدار حاصل کرتی جاتی ہے اسی نسبت سے حکومت صریحی و مادی طور پر مذہبی حکمرانی کے رنگ میں آتی جاتی ہے اور جب اس مذہبی جماعت کو اعلیٰ اقتدار حاصل ہو جاتا ہے، تو حکومت مذہبی، مکمل ہو جاتی ہے۔

یونانی تہری سلطنتوں کی تاریخ میں اگر بحاریوں کو کبھی اس قدر اثر حاصل ہوا ہو تو وہ لازماً اس زمانے میں ہوا، مگر جو تاریخی علم سے قبل کا زمانہ ہے، کبھی اس قدر حاصل ہوا ہو، یہ الفاظ میں اس وجہ سے کہتا ہوں کہ اس میں شک کی گنجائش بہت کم ہے کہ یونانیوں کی جو کیفیت ہمیں ہومر سے معلوم ہوتی ہے اس وقت ان میں جتنی مذہبیت نظر آتی ہے اس کے قبل ضرور ان میں اس سے زیادہ مذہبیت رہی ہوگی۔ سوال صرف یہ ہے کہ یہ مذہبیت کس حد تک پہنچی ہوئی تھی، لیکن یونانی تہری سلطنتوں کے جس دور کا ہمیں تاریخی علم ہے اس دوران میں بحاریوں کی یہ حیثیت کہیں بھی نظر نہیں آتی کہ سیاسی فلسفے میں انہیں

علامہ۔ متلارکامیں مسدود ہیں عدیدیت طبقہ یلیب کے ساتھ کشمکش میں متلاقی اس وقت ہی حقیقت تھی۔

اس قسم کی خود مختاری و غلبہ حاصل ہو گیا ہو، مذہب سیاسی نظم معاشرت کا ایک جزو ناممکن تھا مگر سیاسی تغیرات کے تعین میں اس کی کوئی مہر بھی عام اہمیت نہیں معلوم ہوتی اس میں شک نہیں کہ کبھی کبھی خاص صورتوں میں اس کا عمل زوردار طور پر ہوتا تھا جیسا کہ اس وقت ہوا جبکہ حادثان لی ستر توں ایمنیغز سے نکالا گیا جس کی وجہ ایک حد تک یہ ہوئی کہ اہل اسپارٹا کو ذہنی کہانت کی حاسب سے متواتر بنایا یہ ہو رہی تھی کہ ایمنیغز کو خلاص دلائیں (کہا یہ حاسب ہے کہ اس ہدایت کا باعث وہ ایسا ہی تھی جو ذہنی کے اپالو کے مندر کے دوبارہ سامنے میں نہیں، ولسمند جلا وطن اہل ایمنیغز کی طرف سے ظہور میں آتی تھی) ہر حال یہ حقیقت مجموعی یونان میں مذہب ایک مستغنی قوت تھا، البتہ اہل فلسفہ اسے یہ اہمیت دیتے تھے کہ مدہ سیاسی ادارات کے قائم رکھنے کے لئے یہ ایک ذریعہ ہے لیکن جب ہم یہ خیال کرتے ہیں، کہ انقلابی تحریکات کے روکنے میں واقع اس کا کتنا کم اثر پڑتا تھا تو ہمیں گونہ حیرت ہوتی ہے مگر فلاسفہ ہمیشہ یہ فرض کر لیتے ہیں کہ وہ جس طرح کی اعلیٰ دعا خلاص دہی حکومت قائم کرنا چاہتے ہیں، مذہب قطعی طور پر اس حکومت کے تحت میں بیگانا جب ہم روم کی تاریخ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو یہ دیکھتے ہیں کہ قدیم زمانے میں مذہب نے زیادہ نمایاں حصہ لیا تھا۔ یونان کے متعلق ہم سو سمجھ سکتے ہیں اس سے یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ روم کی تاریخ کے دور افسانہ میں کم از کم ایک موقع تو ایسا آیا تھا جب سلطان کے اتحاد و ارتقاء میں مذہبی اثرات نے بہت اچھا کام کیا اور تاریخی زمانے میں بھی طبقہ پلیس کے ساتھ قدیم عہدیت کی کشمکش میں مذہب مؤثران کر کے جانب ایک قابل قدر قوت معلوم ہوتا تھا۔ اس سے انھیں کم از کم اتنا موقع تو مل گیا کہ جن سیاسی امتیازات کی ہمت کو وہ روک نہیں سکتے تھے ان میں تاخیر و تعویق ڈالیں مگر یونان کی طرح روم میں بھی یہ نہ ہو سکا کہ مذہب کی وجہ سے کوئی ایسی مذہبی ذات یا طبقہ پیدا ہو جا تا جو اپنی اس حیثیت سے اختیار حاصل کرے کی کوشش کرے۔ حقیقت سلطنت نے متعلق یونانی و اطالوی خیال اور ازمنہ وسطیٰ و جدید کے خیال میں سطح اور فرقوں کے ایک نہایت ہی اہم فرق یہ بھی ہے کہ اول الذکر میں

سلطنت کے کچھ ایسے فراموش سمجھے جاتے تھے جنہیں ارسطو وسطی میں سلطنت سے جدا کر کے کلیسا کے حوالہ کر دیا گیا تھا اور جنہیں جدید نظریات نے ابھی اس وقت تک سلطنت کو دلائل میں دیا ہے۔ چنانچہ اصحاب فکر کے تخیل کے بموجب یہ اساسی اہمیت رکھنے والا فرق سلطنت کو تو نہیں کیا گیا ہے کہ وہ اہل ملک کے اوصاف تک اس طرح قائم رکھے کہ کہیں کے زمانے میں اس کی تعلیم کی نگرانی کرے اور اسے بعد ان کے عادات عیس پرستی و دلاوری کی اصلاح کرے۔

کلیسا و سلطنت کے جدا کر دیے سے لامحالہ مدہبی حکومت کا پیدا ہو جانا لازم ہے۔ آئنا کے درحقیقت یہ کہنا چاہیے کہ مذہبی حکومت جب اپنے کمال پر ہوتی ہے تو اس میں کلیسا و سلطنت دونوں مخلوط ہو جاتے ہیں۔ تاہم جہاں کہیں کہیں اور قسیموں کی کوئی حد لگانا عظیم ہوتی ہے نہ ہی خیالات و جذبات زبردست رہتے ہیں اور معاشرتی حالت ابتدائی ازمنہ وسطیٰ کی کسی ہوتی ہے جس میں قومی اتحاد نامکمل اور سیاسی نظم بیکار اور مایوس رہتا ہے جس سے نظم معاشرت کے ہر اس عنصر کو جس میں کچھ کھوڑے کی قوت ہوتی ہے مجبور ہو کر اس قوت کو اپنی ذاتی حفاظت کے لیے استعمال کرنا پڑتا ہے یہ نحل مذہبی حکومت کی کوشش کرے کہ لے لئے موردوں و مناسب ہوتا ہے۔

۳۔ پس اب میری تجویز یہ ہے کہ اسی جدا گانہ تنظیم کا درجہ درجہ بچا جائے سے آما کیا جائے۔ خیرا کہ ہم سب کو عام طور پر معلوم ہے اس کی بناءً اول درجہ اپنی یہودی نظم پرست رہے جو اپنی تاریخ کے اہم دور میں کامل حکومت مذہبی کی شکل رکھتی تھی۔ یونانی، رومی، دستور میں جو جگہ قانون کی کو ماسل یعنی وہ جگہ قوم یہودیوں قانون الہی سے یکسانی تھی جن محرکات مردہ کی وجہ سے اس قانون کی اطاعت ہوتی تھی وہ اس تاریخ رانی کے مدد سے برآمد اور اس کے وعید کا خوف تھا جس نے اس شرط پر قوم یہودی کی حفاظت کا خاص عہدہ کیا تھا کہ وہ اس کا حق اطاعت ادا کرتی رہے اور جن وسائل سے واقف قانون کاظم ہوتا تھا ان میں ایسی چیزیں کیاں موجود تھیں جس کا اظہار اکثر ترقی یافتہ قوموں کے اصول فقہ سے ہوتا ہے۔ مسیحیت کو تحریری مجموعہ مضوابط کا خیال دہنے میں ملا جس نے مسیح بنی اسرائیل نے

اسی جیت سے تسلیم کیا تھا اور بنی اسرائیل سے حد اے جو دے کئے تھے اس میں عیسائیوں کو ایسا دینی حقہ ملنے کا مدار اسی مجموعہ صواب کو صدق دل سے قبول کر لے پر تھا اور اب تو فی الاصل تمام ہی نوع انسان در نہ کم ار کم اس کی تمام برگزیدہ قومیں عیسائیت ہی کے رمر سے ہیں داخل ہیں اگر یہ قدیم عبرانی مجموعہ صواب کا محض رسمی حقہ بالکل ستر کر دیا گیا تھا اور اس کے ساتھ وہ تمام معنی قوانین جن کا انحصار روایت اور عالموں کے شر و ح و حاشی پر تھا خارج کر دئے گئے ہیں پھر بھی یہ یقینی کہا جاتا تھا کہ حد کا قانون یہودی کی کتب مقدس میں متضمن ہے جن کے ساتھ حضرت عیسیٰ کی تعلیم اور اس کے حواریوں کی تحریریں بھی ضم کر دی گئی تھیں۔ اس قانون کے تسلیم کر کے سے سلطنت سے قطعاً منہ ہو کر کیسا اب ایک منظم ملت کی جیت سے ترکیب یا گیا تھا اور دونوں کے درمیان یہ فرق اس وجہ سے بھی سخت ہو گیا کہ قدیم عیسائی اس خیال سے ملکی زندگی سے الگ ہو گئے تھے کہ وہ ال بے درستانہ رسموں سے بچے رہیں جو وفاداری کے سرکاری اظہار کے طور پر عاید کی جاتی تھیں اس تعزلی میں اس دار و گیر کی وجہ سے اور بھی شدت پیدا ہو گئی جو انھیں اس وقت برداشت کرنا پڑی جب اس کی اس جامعیت کے تسبیح نے جو قدیم نظم معاشرت کے قالب کی اس درجہ مخالف تھی آخر میں شہنشاہی حکومت کے لئے خطرہ شدید پیدا کر دیا۔

ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس ظلم کی وجہ سے عیسوی نظم معاشرت کے اندر اتنا ہی سے مدہمی حکومت کے نظم معنی تھے لیکن جو لوگ کہ اس رمانی قانون کو تسلیم کرتے تھے جس کی حکمرانی تمام انسانی زندگی پر تھی اس لوگوں کی ممانعت اگرچہ عیسائی سیاست میں رہی تاہم اس نے مدت تک اس وسیع متحدہ سوسائٹی کے درمیان سر کی جو رومانی قانون کے ماتحت تھی الا حد کو دیا دینی مٹیم سے الگ رکھا اور یہ سچی نہیں کہ اس سوسائٹی پر اقتدار حاصل کر کے حدید مجموعہ صواب کے بموجب دنیاوی قانون کے نظم و نسق میں ترمیم کر دے۔ حقیقت یہ ہے کہ ایسے زیادہ اتدائی زمانے میں ملت عیسوی نے ہر قسم کی دنیاوی حکومت سے علیحدگی اختیار کر رکھی تھی۔ قدیم عیسائیوں کے

حیال کے بموجب عام انسانی نظم معاشرت ایک ایسا عالم تھا جو عارضی طور پر شیطان کی حکومت میں دیدیا گیا تھا اور اس پر عاجل دنیا گہانی بنا ہی محیط تھی۔ ایسے عالم میں اس مختصر سی حاکمیت کا جو گر جاکے محراب کے نیچے جمع ہوتی تھی تعلیم دنیا میں کیا مقصد ہو سکتا تھا۔ عرض استادی عیسویت کے زیر اثر حب وطن و خدمت ملکی کا احساس یا تو عالمگیر حب انسانی کی صورت میں وسیع ہو گیا یا کلیسا کی ملت تک محدود ہو گیا۔ تر تو لیاں کہتا ہے کہ ”ہم (کل دیا کی) ایک دولت عامہ کو تسلیم کرتے ہیں“ اور پھر کہتا ہے کہ ”ہم یہ حاکمیت نہیں کہ ہمارا ایک وطن ہے، جو خدا کے حکم سے قائم ہوا ہے۔“

حب قسطنطنیہ کے زیر سایہ مذہب عیسوی رومانی تہنشاہی کا سلب مذہبی معیار بن گیا۔ اس وقت اس روش میں کس قدر تعمیر ہوا مگر صرف کسی قدسی طبقہ کیسے اس بھی اصولاً دنیا، معاملات، دنیا سے الگ رہا اور عللاً اس مذہب کے اکابر کی ذات کے ساتھ کسی بھی دنیا داریاں کیوں نہ لاق ہو گئی ہوں مگر اس دنیا داری سے ہوا اس کوشش کی صورت نہیں اختیار کی تھی کہ وہ دنیا دی امور میں دنیا دی حکومت پر اقتدار حاصل کر لے۔ تہنشاہ کے زیر اقتدار کلیسا کے خود ایسے حکمران تھے اور اگرچہ موعالط مٹی نیاں کے بموجب اکابر کلیسا کو اخلاقی یا کر م سترانہ حیثیت کے انتظامی حوالے سے لائق کئے گئے، مثلاً یہ کہ خلاف قانوں گرفتاریوں کے روکے گئے، لئے قید خانوں کا معافیہ کرنا، قمار بازی کا اسداد، عورتوں کے حصہ آئین پر لائے کا سد باب، وغیرہ یہ امور اس سے متعلق تھے اور جو تھی صدی میں تہنشاہ کے زوال کے وقت شہری انتظامات میں بھی اکابر کلیسا نے اچھی اہمیت پیدا کر لی تھی، پھر بھی یہ لوگ فی الحکمہ دنیا دی حکومت سے بے تعلق تھے۔ نظم دست ملکی میں اہل کلیسا سے اس طرح کام لیا گیا کہ مذہبی حکومت کی جانب سے قدم بچھا جائیگا مگر اسے صرف یہاں ہی قدم بچھا چاہیے۔ اس میں کمی تنگ کی گنجائش نہیں ہے کہ مذہبی و اخلاقی مسائل میں پادریوں کا دعویٰ یہ تھا کہ عام

دیا دار کسی رتبے کے کیوں۔ ہوں ان کی اطاعت کریں شہنشاہ اگر ایسے مذہبی و اخلاقی فرض میں کرتا ہی کرے تو بعد رکلیسا اگر صاحب جرأت و ایقان ہو تو وہ اسے بھی زجر و توبیخ کر سکتا، اس پر کفارہ عائد کر سکتا، اور اس کے گناہوں کی معافی سے انکار کر سکتا تھا لیکن جب تک کہ مغرب یا مشرق میں رومانی شہنشاہی باقی رہی بلند حوصلہ افزاء کے تعلق جو کچھ بھی کہا جائے مگر یاد رکھیں نے ایک منضبط جماعت کی حیثیت سے یہ کوشش کبھی نہیں کی کہ اپنے اس اثر کے ذریعے سے شہنشاہوں کو تخت ستین کرنے ان کی میعاد حکومت معین کرنے یا ان کے معمولی نظم و نسق پر نگرانی قائم کرنے کا کام لیں۔۔

۴۔ پس شہنشاہی کے تخت میں ہم شہنشاہی کے اندر نظم کی وہ تفریق دیکھتے ہیں جس میں آئندہ کی مذہبی حکومت کا نظم مخفی تھا، مگر اس نظم نے ابھی تک نشو و نما نہیں پائی تھی۔ سیراحیال یہ ہے کہ نظم کے نشو و نما کی ادلیں و خوں و کلیسا کے اندر حکومت مذہبی کی کسی ملندہ حوصلگی کی تحریک نہیں تھی بلکہ خارجی حالات اس کا سبب ہوئے یعنی مغربی شہنشاہی کے زوال کے بعد دنیاوی اقتدار میں جو برہمی و استری پیدا ہوئی وہی اس کا باعث ہوئی۔ شہنشاہی شکست ہو گئی مگر کلیسا بدستور مضبوط رہا۔ کلیسانی استعارے میں یہ ایک کشتی تھی جس کے ذریعے سے بربروں کے حلوں کے بعد کی ابتدائی پانچ صدیوں کے تلاطم پر سے گزار کر ہندیب و تمدن کو بار بار تارا گیا تھا۔ اس پر آشوب زمانے میں مغربی یورپ کے نظم معاشریت میں اگر کچھ اتحاد قائم تھا تو اس کی اصل مغربی عالم عیسوی کا یہی اتحاد تھا۔ کلیسا کا نظمی ارتباط مضبوط تھا، اسے اس امر کا احساس تھا کہ ان دشمنی حلقہ آوروں پر اسے کامل ذہنی فوقیت حاصل ہے کلیسا کی تعلیم و مراسم کے وسیلے سے ذہنی اثر کا وہ واحد ذریعہ جس سے ان کندہ ناتراش بربروں کے دلوں پر پرزور اثر ہو سکے وہ اسی کے قبضہ قدرت میں تھا، اور بد نظمی کے بالمقابل کامیاب جدوجہد سے اسے نئی قوت حاصل ہوتی جاتی تھی، ان تمام امور نے، حتیٰ علیٰ ان فرزانہ اولیاء کے اندر جو رومانی شہنشاہی کی شکست اور اس سے باہر کی ٹیوٹھی قوموں کے اجزائے بین گئی تھیں کلیسا کو اول درجے کی اہمیت دیدی اور بتدریج اس کا

تسلط وسیع ہوتا گیا۔ یہ امر واقعہ جیسا فرانس دجریسی کی تاریخوں میں نمایاں ہے اس سے کم انگلستان کی تاریخوں میں نمایاں نہیں ہے اور آئین میں بھی گاتھ اور عربوں کے فتوحات کے درمیان زمانے میں نظر آ رہا ہے مگر زیادہ خصوصیت کے ساتھ اس کا اظہار چارلس اعظم کی شہنشاہی میں ہوا جس کی قبر تک حقیقت ایک نہایت حیرت انگیز خصوصیت ہے یہ چارلس ہی تھا جس نے زیادہ تر عیسوی عشر کا نظم قائم کیا اور کلیسائی اکاؤنٹ کے وجود کا سلسلہ بھی اسی کی روش پر جا کر بنتی ہوتا ہے یہ کلیسائی اکاؤنٹ بروہ انتخاب کنندہ اساتذہ اعظم تھے جو فریسی میں صدیوں تک شہنشاہ کے بعد بڑے بڑے دنیاوی حکمرانوں کی ہمسری کا دعویٰ کرتے رہے۔ درحقیقت ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اگر اس نے مشرق کے سرسری ملک کو زبردستی زیر کر کے ارمی وسطیٰ کے نہروں کا مطیع نہاد یا تو اس کے ساتھ ہی اس نے اس ملک پر قبضہ و اقتدار عرصائے کفایت کے ذریعے قائم رکھا۔

یہ تمام یہ ہذا کہ اساتذہ علم و سبق بنی کے ادراں مجالس کے جو دنیاوی حکمرانی کو حکومت کے کام میں مدد دیتی تھیں انہم رکس بن گئے اور اس کے ساتھ ہی گرجے اور حلقہ میں اپنے ارضی اوقاف و مقاصد و مقصد رہے اور انہیں ترقی دیتے گئے۔ اور جب واقعات ایسی باری میں باطن خیالات پر اثر انداز ہوئے تو یادری ابھی خود مختاری اور دنیاوی معاملات کی نگرانی کے متعلق تبدیلی لاپائیل، عادی میں کرنے لگے۔ پادریوں کا دنیاوی عدالتوں کے اختیار سے آزاد ہونا دنیاوی معاملات پر کفایت و پاپائی اختیارات کا وسیع ہونا مذکورہ حکمرانوں کی مقادمت کرنے بلکہ انہیں مغز دل تک کر دینے کا استحقاق حتمیہ سب وہ عادی ہیں جو اہل لوہیں صدی کے ابتدا ہی میں پیدا ہو گئے تھے لیکن ہوں کلیسا کی اندرونی عظمت اپنے پورے اتحاد و ارتباط کو نہیں پہنچی تھی۔ اس کے لئے ضرورت تھی کہ یادری دنیاوی جاگیر کی نظم سے علمند ہو جائیں اور اس علمندگی میں دشواریاں خود اس وجہ سے لاحق ہو جاتی تھیں کہ وہ تفریق و امتیاز کے بعد نظم معاشرت کی تعمیر میں خود پادریوں ہی بنے سب سے زیادہ حصہ لیا تھا (خاص کر فرانس و جرمنی میں)۔ اس کا ایک طبعی نتیجہ

جزوی جاگیریت اور اس لئے کلیسائی عہدوں کے، یا دی رنگ میں آجانے کی صورت میں ظاہر ہوا۔

(جیسا کہ میں کہ چکا ہوں) یا اس نظم کی شہنشاہی کے اجزاء میں جب جاگیر کی طرح کی مدد سے نظم معاشرت کی تعمیر تانی شروع ہوئی تو اس وقت دنیاوی جاگیر کی طبقہ حکمرانوں میں کلیسا کے مقامی ارباب اقتدار کو بڑی ہی اہم حیثیت و منزلت حاصل ہو گئی تھی۔ اس واقعہ بلکہ اہل صومعہ تک نے نیم خود مختاری حیثیت حاصل کر لی تھی اور بڑے بڑے وسیع علاقوں پر بالکل دنیاوی امراء کی طرح سے نیم حکمانہ اختیارات عمل میں لانے لگے۔ پس یہ کہا جاسکتا ہے کہ انھوں نے جاگیر کی نظم سلطنت کے اندر جا بجا ایک طرح کی درمی حکمرانی قائم کر دی تھی مگر جو مذہبی حکمرانی اس طرح قائم ہوئی وہ اس قسم کی تھی کہ مذہبی حکمران کو زیادہ ضرورت دنیاوی حکمران کے متناہ کر دینے سے خود اپنے ہی اصول کے برباد کرنے کی طرف مائل ہو گئی۔ ازمنہ العید میں مقدس رومانی شہنشاہی کے اندر اس کا اظہار نہایت ہی حیرت انگیز شکل میں ہوا، ایما پنج جب مرکزی قوت کمزور ہو گئی تو یہ دیکھا جاتا ہے کہ اس اشارے کے درمیں جو امانتیں ہیں انہیں کلیسائی امراء کو بہت ہی اہم حق مل گیا اور حکومتوں کے ساتھ ان کا برتاؤ اور ان کے ساتھ حکومتوں کا انداز طبیعت دونوں دنیاوی حکمرانوں کے برتاؤ کے بہت ہی مشابہ ہو گئے تھے۔ مگر سابق ترار منہ وسطی میں یہی واقعہ عجیب مغربی یورپ کی دوسری سلطنتوں میں بھی پیش آچکا تھا اگرچہ وہ اس حد تک نہیں پہنچا تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ فرنگی شہنشاہی میں ملک کی معمولی عدالتوں سے برأت و مشنات (جنھوں نے حکومتی فرائض اور زمینداری کے امتزاج باہمی میں اس قدر اہم اثر دکھایا) پہلے پادریوں کو عطا ہوئے اس کے بعد بڑے بڑے دنیاوی امراء کو ملیں۔ جو شخص کلیسائی تسلط کا دشمن بھی ہو اس کے لئے بھی یہ انکار کرنا دشوار ہے کہ جاگیر کی تنظیم میں پادریوں کو جو جگہیں دینیں وہ ان خدمات کی بنا پر بالکل بجا و درست تھیں جو بربری اقوام کے ملکوں کے بعد کی ابتدائی پانچ صدیوں کے دوران بتری میں کلیسا نے اتحاد کے رشتے کو مضبوط کر کے

اور کامیابی نظم و امن میں مدد دیکر تہذیب و تمدن کے حق میں انجام دی تھیں۔ اگر کلیسا ایسی انعامات کا ذخیرہ تھا تو اس نے مناسب طور پر یہ حق پیدا کر لیا تھا کہ جس جاگیر کی نظام میں زمین کا قبضہ اور حکومتی اختیار ملے ہوئے تھے اس نظم میں اسے وسیع ارضی دیاد دی اور حاکمانہ اختیار عطا کیا جائے۔ لیکن سوال یہ نہیں تھا کہ وہ ان دنیاوی انعامات کا اہل تھا یا نہیں بلکہ سوال یہ تھا کہ ایسی نمایاں خصوصیت کو زائل کئے بغیر ان انعامات کو قائم بھی رکھ سکتا تھا یا نہیں و کم از کم اس وقت تک تو ایسا ہوتا نظر نہیں آتا تھا جب تک کہ کوئی بزرگ و مرگزی عظیم اور کوئی سخت گیر جس کا گنا انصفا دیاد کی رنگ اختیار کرنے کے اس میلان کا بدلہ نہ کر دیتا جو لازماً ان انعامات کے ساتھ ہی ساتھ پیدا ہو جاتا تھا اور میرا خیال ہے کہ مورخ بھی اس کا جواب اسی طرز پر دینا چاہیے کہ جس طرز پر ہڈے پرانڈے نے اس کا جواب دیا تھا ہڈے پرانڈے نے اس معاملے میں جیسا بزرگ و مرگزی کسی ایسے ہی بزرگ و مرگزی کے بغیر غلبہ ہی تھا کہ وسیع دولت و عظیم طاقت کے ترغیبات اور ان کے ساتھ ہی پیدا رہا الفت اور نظم جاگیر کی کی موروثیت کا میلان تمام معرنی یورپ میں مدہبی مناصب اعلیٰ کو موروثی جاگیر بنا دیتے اور ان مناصب کی مابہ الامتياز مذہبی خصوصیت ہڈے پرانڈے اور اسکے جانشینوں کی سعی و کوشش کے باوجود بھی واقعاً جس حد تک گمنامی و خرابی میں پڑی رہی اس سے زیادہ کامل طور پر عارت ہو گئی ہوتی۔

بہر حال جب یورپ کے ریسائیہ ذریعوں کا تجروا اور بزرگ و مرگزی انتظام کامیابی کے ساتھ قائم ہو گیا تو پھر یہ امر تقریباً بادی تھا کہ اس قوت کی سعی یہ ہوگی کہ جس نظم معاشرت پر اس نے پہلے ہی سے اس قدر زبردست قابو حاصل کر رکھا تھا اس پر مکمل و ہمہ گیر حکمرانی قائم کر لے۔ اور یہ اکابروں و روحانی و دنیاوی اقتدار کی تقسیم کو قطعیاً سمجھنے لگیں کہ (ان دونوں اقسام اقتدار میں) حکموں کے لحاظ و اعتبار سے کوئی فرق نہیں تھا بلکہ یہ فرق صرف طرز حکمرانی کے اعتبار سے تھا کیونکہ اخلاقیات کا تعلق جثیت محبوبی روحانی دایرے سے ہے اور سیاسیات کا وہ کوئی مسئلہ ہے جس کی نسبت اخلاقی مسئلہ ہونے کا

دعویٰ نہ کیا جاسکے یہ صحیح ہے کہ پادری انہیں ذرائع سے حکومت کرتے تھے۔
 جنھیں روحانیت کہا جاتا تھا یعنی اخراج اربلست بعل فرانس مذہبی قہر حدادری کے
 ہمدیدات اور عنایت خداوندی کے دعوے لیکن یہ طریقے اگر فی الجملہ کچھ موثر تھے
 تو وہ ایک دنیاوی غرض کے حصول کے لئے موثر ہو سکتے تھے اور جیسا کہ کلیسائی
 اہل قلم کا دعویٰ تھا اگر اس امر کو ایک مرتبہ تسلیم کر لیا جاتا کہ ان طریقوں کے نفاذ کے
 حدود کا تعین کرنا صرف کلیسا کا کام تھا تو پھر غلبہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ حدود
 اس قدر وسیع قرار دئے جاتے کہ ان میں حقیقتاً آزاد دنیاوی حکومت کے لئے
 کوئی جگہ ہی نہ باقی رہتی اور چونکہ جاگیر کی نظریہ اور جاگیرانہ عمل کے درمیان قابل فہم
 فرق موجود تھا جس کا ذکر پہلے ہی ہو چکا ہے اس لئے دنیاوی حکمرانوں کو ان
 کے فرض کا بایں رکھنے کے لئے ہر طرف سے مذہبی انقیاد کا شور مچا ہوا تھا (پھر
 بھی وہ کب کب کسی کو خاطر میں لاتے تھے) پس ہلڈے رائڈ کا یہ خواب کہ ایک ایسا
 ذی اقتدار یوہوب ہو جو تمام تنازعات کا عقدہ کشا ہو معاملات ضلع و جنگ میں
 اسے اعلیٰ اختیار حاصل ہو سلاووں کی تمنا نہ فیہ درشتوں کا تصفیہ ظالموں کی عزت کی اس
 کے ہاتھ میں ہو خلاصہ یہ کہ بادشاہ یا تہنشاہ کے بجائے جاگیر کی انتظام کا حقیقی مرکز
 یوہوب ہو جائے یہ ایک ایسا خواب تھا کہ صلیبی جنگھائے عظیم کے دور میں حیات
 و حیات کی جو کیفیت اور جاگیر کی نظم کی نامکمل ترتیب میں واقعات سیاسیہ کی جو حالت
 تھی وہ بہ شدت تمام کلیسا پر یہ زور دیر رہی تھی کہ وہ اس خواب کو عملی صورت
 میں لے آئے۔

۵۔ کامل حکومت مذہبی کی اس کشش کو اہم ترین عروج النونٹ سوم
 (۱۱۹۸ء - ۱۲۱۶ء) کے دور پابا عیت میں حاصل ہوا، مگر اس تمام کوشش کے
 آغاز و انجام کو ہم دو پھر آفاق و افسانہ دار کششوں کے ساتھ دامتہ کر سکتے ہیں
 یعنی آغاز اسکا ہلڈے براڈ (یعنی یوہوب گریگوری ہٹم ۱۱۹۸ء) اور تہنشاہ ہیری جہارم
 کی کشاکش سے ہوا اور انجام اس کا جو دھویں صدی کے آغاز میں یوہوب
 بائیس ہٹم اور فلپ (خوبرو) شاہ فرانس کی کشاکش پر ہوا جبکہ بادشاہ اپنی تمام
 مملکت کو اپنی تائید میں لئے ہوئے یوہوب کے اس تقدس مآب دعوے

کے ساتھ۔ تقابل میں آیا کہ وہ جس طرح چاہیے قوموں اور شاہیوں کو بیچ و بن سے اکٹھا کر بیٹھکے تباہ و برباد کر دے اور (پھر اپنے حسبِ دلخواہ) انھیں صورت پذیر اور استوار کرے۔ اس کے زمان کو عوام کے سامنے ظاہر کیا، اور خود پوپ کو گرفتار کر لیا اسے مذہبی حکومت کا حاتمہ قرار دینے سے میرا یہ منشا نہیں ہے کہ پاپائیت نے اپنے عادی کو ترک کر دیا، میرا خیال تو یہ ہے کہ ان عادی سے باضابطہ طور پر کبھی (بلکہ اس وقت تک بھی) درست برداری نہیں کی گئی ہے مگر اس سے یہ عیاں ہو جاتا ہے کہ اس وقت یہ پوپ و پیکر اس کا اقتدار لوگوں کے دلوں سے اس قدر گھٹ گیا تھا کہ کابل حکومت مذہبی کی کوئی توقع باقی نہیں رہ گئی تھی مگر یہ ہموار اس میں اسی قوت تھی کہ وہ وقتاً فوقتاً یورپ کے دنیاوی معاملات میں عام طور پر زبردست مداخلت کر سکے، اور اطالیہ کی سیاسی سرکرائیوں میں باقاعدہ مقدمہ حلقہ حاصل کر سکے۔

یورپ انوسنٹ سوم جس نوعیت اور جس حد کا مذہبی اقتدار عمل میں لایا اس پر زیادہ عابرِ نظر و المنا باعثِ دیکھیں ہو گا۔ جس عہد کا اس وقت ہم خیال کر رہے ہیں اس وقت عام طور پر دنیاوی طاقتوں کا جو حال تھا وہ حال اس کا نہیں تھا کہ جس قطعہ ارضی پر وہ حاوی ہو وہ اپنے مرکز پر بدلتا رہتا رہتا قوی ہوا اور مرکز سے متناسق رہتا رہتا بعد ہوتا جائے اسی سبب سے اس میں کمزوری آتی جائے، بلکہ اس کے برعکس ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بعد کے ساتھ ساتھ اس کا اثر امتیازی طریقہ جاتا تھا یہ دیکھنا حیرت سے حالی ہیں ہے کہ انوسنٹ تک کے وقت میں اطالیہ کے اندر پاپائیت کی حکمتِ عملی کی خصوصیت یہ تھی کہ ہوتیاری دہمیر سے کام نکالا جائے اور اس کے مقابلے میں دور کے حکمرانوں پر پوپ بڑی تباہی کے ساتھ احکام صادر کرتا تھا اور اس میں اسے کامیابی بھی ہوتی تھی، مثلاً انوسنٹ نے ہنگری کے ڈیوک اندریاس کو حکم دیا کہ وہ ارض مقدس کی طرف کوچ کر جائے تاکہ اس کے بہائی بادشاہ ہنگری کو اطمینان نصیب ہو، اور اس کے بہائی کو یہ حکم دیا کہ وہ سرادھمی کے لئے ہولینڈ کے بان (صوبہ دار) پر حملہ آور ہو کیونکہ اس نے مرتدوں کو پناہ دے رکھی تھی۔ سلطان عثمانیوں کو دوسو سیدان کو

یہ اشتعال دلا یا کہ وہ شاہ مار دے کو اس کے تاج و تخت سے محروم کر دیں، اور ایک بادشاہ کے بعد دوسرے بادشاہ کو وہ اس نالیت میں لے آیا کہ انھوں نے خود کو مسند مقدس کا جائز قرار دیا کیلکسائی و قانع نکار کے دعویٰ کے بموجب ۱۹۱۱ء میں برٹش ایسوسی ایشن نے اس کی بادشاہی یوب کی باجگزار سکرٹریٹس بطرس کی حفاظت میں آگئی۔ ۱۹۱۲ء میں شاہ اریہا نے اپنی بادشاہی انوسٹ کے حصہ میں پیش کی اور اسے ہیتہ کے لئے اس کا اور اس کے جانشینوں کا مالگوار بنا دیا۔ ۱۹۱۳ء میں شاہ یونستان نے اور (جیسا کہ ہم سب کو معلوم ہے) ۱۹۱۴ء میں جان شاہ انگلستان نے بھی حیثیت اختیار کی۔

یہ صحیح ہے کہ ان ملکوں میں سے کسی ملک میں بھی یوب کی سیاست کے ان اعتراضات کی قوم نے توثیق نہیں کی، درحقیقت (جیسا کہ ہمیں انگلستان کے متعلق معلوم ہے) ان اعتراضات سے بادشاہ کی اس سعی کا ظہار ہوتا ہے کہ امر کے ساتھ حد و جہد میں وہ اپنی تائید کے لئے کلیسا کی طرف جھکتا جاتا تھا، مگر یہ امر واقعہ کہ ایک بادشاہ کے بعد دوسرے بادشاہ نے اس قسم کا اعتراف کیا، بھائے خود ہمت ہی حیرت افزا معلوم ہوتا ہے۔ ان واقعات سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یوب اس حیثیت کے حاصل کرنے کی کوشش کر رہا تھا جو ارمہ و سلی کے قدیم سیاسی خیال کے بموجب (جیسے انوسٹ سوم کے ایک صدی بعد اپنی نے ارمہ زندہ کرنا چاہا) جاگیر کی طبقہ حکمران کے سرتاج مہم شاہ کو حاصل ہو جائے تھی یا یا ہیئت نے معنی یوب کے دیادی معاملات میں ذوقیت حاصل کرنے کی مسلسل و متصل کوشش کی اس پر غور کرتے ہوئے اس امر کا خیال رکھنا بھی بہت ضروری ہے کہ اس نے ایسی کار میں دو تیر جو رکھے تھے بقول اسٹیر ایک عام دعویٰ تو وہ تھا جسے گریوری، مخم اور اس کے جانشینوں نے پیش کر رکھا تھا، کہ یوب کو دنیاوی بادشاہوں پر تفوق حاصل ہے یعنی روئے زمین پر جس روحانی طاقت کا مخزن اعلیٰ یوب ہے وہ فی نفسہ دیادی طاقت سے خالی ہے لہٰذا جیسا کہ

ہم دیکھ چکے ہیں اس کے سوا خاص خاص ملکوں کی سیادت کے حاصل و عادی بھی
تھے مثلاً خاص قانونی معروضات اور خاص قوانین پر مبنی۔ یہ سمجھ لینا بہت آسان
ہے کہ ہوتیاری کے ساتھ فکر و تدبیر سے یہ احوال ذکر مخصوص قسم کی فوقیت کیونکر موقع
داخل پر اور خود اس عام فوقیت سے پیدا ہو جاتی تھی اور پھر اپنی باری میں اس
عام فوقیت کو تقویت دیتی تھی۔ اس دور میں اس خاص قسم کی فوقیت انگلستان
کی طرح اس کے تسلیم اور ان کے مسائل پر بھی قائم ہو گئی تھی یا اس کا دعویٰ کیا جاتا تھا،
اور مدت تک تسلیم پر بھی قائم رہی اور جیسا کہ ابھی ذکر ہو چکا ہے کچھ دیر کے لئے
امریکان و دیگر نکال پر بھی ایسا بر تو ڈال گئی۔

۴۔ حق قطعی ہم قانونی دلائل سے حکومت مدہی کے اس دعویٰ کی تائید
کیجاتی تھی اب ایک بڑی حد تک اس کی نجی رائل ہو گئی اور منہ سطلی کے
طرز استدلال میں تقویٰ سلطہ حوالاتی رہن اور محنت بردہ کی کے باوجود جس قسم کا امکان
محال صغیر سا اور عدم ربط عام طور پر پایا جاتا ہے وہ ان دلائل میں ضرورت
سے زیادہ موجود ہوتا تھا اس دعویٰ کی بنیاد و صحت تاریخ جعلی دستاویزات انجیل کی
حرفات تحریفوں اور تشدد پر رکھی گئی تھی انیسویں صدی کے مجموعہ فرائض میں
سابق کے پایاؤں کے بہت سے تنفی خطوط شامل ہیں جن میں دیادی حکمرانوں کو
اطاعت کا حکم دیا گیا ہے۔ انہیں میں قسطنطین کا ورمی عطیہ بھی ہے جس کا ذکر پہلی
مرتبہ ۱۹۰۰ء میں ہوا مگر کیا رھویں صدی تک نمایاں طور پر اسے آگے نہیں
ڑھا گیا بہت تنقید کی کے ساتھ یہ دعویٰ کیا جاتا اور اس پر یقین بھی کیا جاتا تھا
کہ شہنشاہ مذکور جب خود قسطنطین کو جلا گیا تو اس عطیہ کے ذریعہ سے اس نے
یا یائے مقدس سلوٹر کو نہ صرف شہنشاہی نشان، تباغصا، اور محل دید یا بلکہ تمام
صوبے اور شہر یعنی اطالیہ و مغرب کا کل ملک اس کے حوالے کر دیا اور وہ عظم نے
جب دسویں صدی میں مقدس رومانی شہنشاہی کی تجدید کی اور جان و دار دہم
سے ”شہد مقدس“ کی حفاظت اور روم کی آزادی کی وقعت کا وعدہ کیا تو
اس وعدے کے متعلق بھی یہ تبلیغ کی گئی کہ اس پر جاگیرانہ اطاعت کے حلف
کا رنگ چڑھا گیا۔ دنیاوی حدود کے اندر یورپ کی فوقیت کے نتائج اس قسم کے

حاصل عقل و دلائل سے نکالے گئے کہ بطرس کو بنیاد عطا ہوئی تھیں یا یہ کہ تہنستان، ہی اور یا پانی کی مثال علی الترتیب 'چاند اور سورج' سے دی گئی ہے۔

اس قسم کے دلائل کے بڑھے سے ہم یہ غلطی نہ متجاہد کرنے کی طرف مائل ہو جاتے کہ مذہبی حکومت کی تمام بنائے قوت یکم ہندو زمانے کی وہم پرستانہ زود اعتقاد دی یہ بھی مگر یہ نتیجہ جاتا ہے۔ دیکھو کہ یہ گمان اس مصلحت کے بغیر و معالطہ آئینہ معروضات و تقابلی کی تہ میں زبان کے ساتھ ایسے حقیقی وزن رکھنے والے مباحث بھی ہیں جن پر غور کرنا ضروری و اہم ہے۔ اول یہ کہ کلیسا کی جداگانہ و نیم خود مختار تہ تنظیم کی بنا اس مقصد پر تھی کہ سبھی نظم معاشرت کے اتحاد کا دار و مدار کلیسا کے اتحاد پر تھا اور کلیسا نے اتحاد کے لئے ایک ایسے رابطی ارتباط کی حاجت تھی جس کا دایم دوام بغیر اس کے نہیں ہو سکتا تھا کہ یہ مسوں کی خود مختاری کو بالاعتمال قائم رکھا جائے۔ اس وجہ سے یہ مطالبہ کیا جاتا تھا کہ مسوں و دیادی عدالتوں اور دیادی محصولات سے علیحدہ رہیں۔ دوسرے یہ کہ ایک یقین صادق یہ تھا کہ حق و انصاف کے مفاد کے لئے کلیسا کی مداخلت کی مسلسل ضرورت ہے اور یہ یقین بھی اسی نتیجہ پر پہنچا جاتا تھا۔ وجہ یہ تھی کہ ازمنہ و سطلی کے نظم معاشرت کی خصوصیت خاص یہ تھی کہ سلطنت خداوندی civitas Dei کے اندر (جو اصلاً مغربی یورپ کے تمام مسیعی عالم پر چھا گئی تھی) تقدس و اس کا ایک اعلیٰ انجیل قائم رہنا چاہئے مگر اس کے ساتھ ملی واقعات یہ تھے کہ جو روزیادنی اور زبردستوں کے ہاتھوں زیر پتوں کی حق تلفی کا بازار گرم تھا۔

یہ جس طرح ارتباط مسیعی کا اثر و رایتی مسیعی عقیدہ سلسلہ سے فکر ازمنہ و سطلی کے فلسفے کے وجود میں لانے کا باعث ہوا اسی طرح زندگی کے مسیعی نقطہ نظر پر ارتباط مسیعی خیال کا اطلاق سلطنت کے ادیر کلیسا کی فوقیت کا مؤید بن گیا۔

اس سلسلے نے بہو و انسانی کے عصر کی حیثیت سے سیاسی افعال پر غور و فکر کی فوقیت کے متعلق جو کچھ کہا تھا اسے اس معنی میں پھر لیا گیا کہ اس سے دنیاوی زندگی بہو مذہبی زندگی کی فوقیت کی تائید ہوتی ہے اور اس لئے نتیجہ یہ نکلا کہ جس تنظیم کا مقصد روحانی بہو و دہے اسے اس تنظیم پر تفوق حاصل ہے

جو صرف دنیاوی ہنر کے حامل کرنے کی کوشش کرتی ہے۔ مزید برآں،
 صمیم بادشاہ جو تمام قوم کی بہتری کے لئے قانون کے بموجب حکمرانی کرتا ہے، اور
 وہ خود سر جو ایسے دلی مقصد کے لئے قانون کی خلاف ورزی کرتا ہے، ان دونوں
 کے درمیان اوسطوے جو فرق قائم کیا تھا اسے بھی ارسطو سطلی کے اہل فکر نے
 یورپی طرح سمجھ لیا تھا اور اس پر بحثیں کرتے لگے تھے۔ اس بے لگام خود غرض
 کے لئے کسی نہ کسی تدارک کا ہوا ضرور تھا، اور اس کا صرم کی پہل علاج بھی
 معلوم ہوتا تھا۔ سول کی طرف سے زبرد تو بیج ہوتی رہے، لیکن اگر ایسا ہوا
 تو اس تدارک کے عمل میں لانے کا فریضہ نائب علی کے ہاتھ میں ہونا چاہئے
 کیونکہ وہی تنہا بادشاہوں اور حکمرانوں سے بالاتر تھا۔ اس سے یہ دعویٰ نکلا کہ
 جو حکمران مقدس بطرس (حواری) کے جانشین کے احکام کی خلاف ورزی
 کرے پوپ اسے سمر دل کر دے اور اس سے باطریق یہ مزید اعلیٰ ہوا
 کہ جو صاحب اقتدار سمر دل کر سکتا ہے وہ نصیب و تقدیر سے اسکا رہنمی
 کر سکتا ہے اور اس تقدیر سے بھی اسکا کر سکتا ہے جو میسائیوں کے احساس
 عام کے موجب مارتا ہوں کے صحیح طور پر نصب ہونے کے لئے ضروری تھی۔
 جب اسے ایک مرتبہ تسلیم کر لیا گیا تو پھر ایک ایسی توثیق تسلیم ہو گئی جسے
 اب اور کمال تک پہنچانے میں جائیگری اطاعت شعاری سے کچھ ایسی مدد نہیں
 مل سکتی تھی۔

یہ ٹھوس رہے کہ کلیسائی طبقہ حکمران یہ ظاہر نہیں کرنا چاہتا تھا کہ وہ دنیاوی
 حکومت کے فرائض اختیار کرنا چاہتا ہے، ارسطو سطلی کے لوگوں اور خاصکر
 مسکیمین کے طبائع میں بال کی کھال نکالنے کی جیسی عادت تھی مدہبی حکومت
 کی حمایت کرے میں بھی اس سے کام لیا جاتا تھا اور وہ ہوشیاری کے ساتھ
 یہ کہا کرتے تھے کہ اگرچہ کلیسا کے یاس روحانی و دنیاوی دونوں تلواریں ہیں
 مگر وہ دنیاوی تلوار سے کام نہیں لیتا ہے بلکہ دنیاوی اختیار کے واقعی لفافہ کو
 وہ دوسرے لوگوں کے ہاتھ میں بھونڈ دیتا ہے مگر وہ یہ دعویٰ رکھتا ہے کہ
 اسکا لعا مذہب کے اقتدار کے تحت میں اور اس کی منظوری سے ہونا چاہئے۔

بہر حال، (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) سترھویں صدی کے اختتام کے بعد دنیا دی حکومتوں کی جو مختاری کی راہ میں بہ دعویٰ زیادہ اہم طور پر سد راہ پھیں رہا، مگر یادریوں کی تنظیم و ترتیب ایک ایسے غیر ملکی حکمران کے تحت ہیں باقی اٹھ گئی جس نے اصلاح کے زمانے تک اپنے اس حق یا عادت سے دست کشی نہیں کی کہ وہ کسی نہ کسی صورت میں یادریوں پر محصول لگاتا رہے، نہ اپنے اس حق کو ترک کیا کہ مذہبی عدالتوں کا مراجعہ اس کے سامنے پیش ہوا اور قانون مذہبی کے قواعد سے وہ معافیاں دے سکے اور اس سے قومی اتحاد و ارتباط میں (مختلف جگہوں میں) مختلف زور و قوت کے ساتھ رکاوٹ ہوتی رہی، لیکن چودھویں صدی میں مسئلہ سے لے کر تک ادنیٰ نیو کے قیام کی وجہ سے جو قید بابل کے نام سے مشہور ہے اور جس کی وجہ سے یایائیت ضرورت سے زیادہ فرانس کے اثر میں آگئی، یایائیت میں ضعف آگیا، اس کے بعد ۱۸۰۱ء-۱۸۰۴ء کے "افریقا" اور اس کوشش کی وجہ سے کہ کلیسا کی سامانہ مطلق العنانی کو موثر طور پر عام کو تسلط ان کے تحت میں لا کر دیا جائے (اس میں مرید صنف پیدا ہو گیا) جب پندرھویں صدی میں اس کوشش کی ناکامی سے یایائیت کا امتیاز خاص از سر نو زندہ ہوا، تو اس وقت "نساء جدیدہ" کا یوراز و رشور تھا جس نے اس مذہبی عقائد کی کو کمزور کر دیا تھا جن کے اوپر یایائیت کا انحصار تھا، اور اس کے بعد پھر پاپائی نازباہی نے اپنی کوشش کو اسی امر پر مرکوز رکھا کہ اطالیہ کے اندر اپنی ملکی حیثیت کو مستحکم کرے۔

خطبہ شانزدہم

بلا دارمنہ وسطی - طرز عام

۱۔ ازمنہ وسطیٰ کے نظم و ضبط کے وہ بین عناصر جن کی ترقی جاگیر دور میں بھی حادی و غالب جاگیریت سے معاشرہ مبائل تھی اں میں سے ہیں اب دوسرے عنصر آئی طرف توجہ کرتا ہوں یہ دوسرا عنصر تجارتی و حرفتی عنصر تھا اور جس کے قائم مقام بلدیات سمجھے جاسکتے ہیں۔

عام الفاظ میں یہ کھنچا جائے کہ ازمنہ وسطیٰ کے تہہ دل پر دو حیثیت سے غور ہو سکتا ہے۔ ایک طرف تو اس وسیع تر مجموعے کے اخراجات جسے ہم قوم کہتے ہیں اور قوم کے مقدر پر اس کے نشوونما کا ہم اثر پڑتا تھا اس حیثیت کے متعلق میں بعد کے (سلسلہ) بیان میں بھی کچھ کہوں گا۔ دوسری طرف یہ کہ جاگیری نظم کو جیسا اہل انضباط و انصرام حاصل ہوا خود اسی کی وجہ سے ازمنہ وسطیٰ کے تہہ دل کو بہت محفوق حد تک خود مختاری حاصل ہو گئی۔ یہ ضرور ہے کہ وسیع تر مجموعے کا انضباط جس قدر زیادہ تھا اسی نسبت سے اس خود مختاری میں کمی تھی اور میں کچھ تو اس خطبے اور کچھ آئندہ کے چار خطبوں میں اسی نقطہ نظر سے اس ارتقاء کا درجہ بدرجہ بتا چلا جا رہا ہوں میں پہلے بلا دارمنہ وسطیٰ کے عام طرز پر بحث کروں گا۔

میں نے ایک سابق کے خطبے میں مغربی یورپ کی قوموں کے

سیاسی ارتقاء کی عام یک رنگی پر زور دیا ہے، میرا فتویٰ یہ نہیں ہے کہ ان سب میں ایک ہی وقت میں ایک ہی طرز کی حکومت نظر آتی ہے، بلکہ مطلب یہ ہے کہ اگر ہم بحقیقت مجموعی ان کا تصور اپنے ذہن میں قائم کریں۔ تو یوں نانی شہری سلطنت کی طرح یہاں بھی ہم یہ دیکھیں گے کہ بلا واسطہ ان کے ارتقاء کے مبہم مدارج میں معاشری ترکیب اور حکومت و دنوں اعتبارات سے ایک خاص طرز کی طرف میلان غالب موجود ہے۔ چنانچہ میں خطبہ چہار دہم میں یہ تشریح کر چکا ہوں کہ قطعی معنی میں اگرچہ جاگیریت مغربی یورپ کے صرف ایک حصے میں مستحکم طور پر قائم ہوئی تھی تاہم یہ حصہ بہت بڑا حصہ تھا اور اس جاگیریت صحیحہ کی حد سے باہر تھیں وہ حالات نظر آتے ہیں جیسے ہم نیم جاگیر کی کہہ سکتے ہیں اور پھر حکومت مذہبی کی جانب گامزن ہونے کا بھی یہی حال تھا۔ اگرچہ ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ حکومت مذہبی کی اس تحریک نے مغربی یورپ کے تمام ملکوں پر یکساں اثر ڈالا تھا (مثلاً یہ کہ پوپ کے ساتھ اطالیہ کا تعلق ہمیشہ نہایت ہی خاص قسم کا رہا ہے) تاہم مغربی یورپ بد اس کا اثر بہت ہی عجیب و غریب طور پر پھیلا ہوا تھا، جیسا کہ ہمیں ان ملکوں کی فہرست سے معلوم ہو چکا ہے جن پر یورپ کو دھولے سیادت تھا، علیٰ ہذا جیسا کہ میں بعد کو ظاہر کر دینگا، ازمنہ وسطیٰ کے موخر دور یعنی تیرھویں یا چودھویں صدی سے سولہویں یا سترھویں صدی تک مغربی یورپ کے اکثر و بیشتر ممالک ایک ایسے دور سے ہو کر گزرے تھے جس میں قومی معاملات کی نگرانی میں (ایٹلی، ڈانٹ، ہالینڈ وغیرہ کے نام کی) کسی نہ کسی قسم کی نیابتی جمعیاتوں کا کچھ نہ کچھ دخل ضرور ہوتا تھا خواہ یہ ارتقا ہی کیوں نہ ہو سترھویں اور اٹھارھویں صدیوں میں مطلق العنان بادشاہی کے غلبے کے متعلق بھی یہی کہا جاسکتا ہے۔ یہ طرز اگرچہ مستثنیات سے خالی نہیں تھا اور ان مستثنیات میں انگلستان سب سے زیادہ اہم تھا، مگر اس میں شک نہیں کہ ایکوراج الوقت واقعہ کر سکتے ہیں۔

ازمنہ وسطیٰ کی تہری جماعت جس کی جانب میں اب خیال رجوع کرنا چاہتا ہوں اس کی بابت بھی یہی کچھ کہا جاسکتا ہے اور یہاں اس پر

زور دینے کی اور بھی زیادہ ضرورت اس وجہ سے ہے کہ مختلف ممالک میں
 تہذیبوں کے جیسی خود مختار راہ قوت اور نشان و حکوہ حاصل کی ان کے عظیم الشان
 وحیرت افرا اختلافات کی وجہ سے اس کے طرز کی یہ عام کیسانی تاریخ کے
 عام مطالعہ کر لے والوں کی نظر سے بھی رہ جاتی ہے مگر اسی طرز نے مختلف
 یورپی ممالک میں جس طرح ترقی کی اس میں مذکورہ بالا اختلافات کے ہوتے
 ہوئے بھی ہم نمایاں مشابہت کا مستندہ کرتے ہیں۔ انگلستان، فرانس،
 جرمنی، سوئیڈن، اطالیہ جہاں آپس بھی ازمٹ و سطحی میں تہذیبوں کو کافی اہمیت
 حاصل ہوئی اور ایسی سیاسی زندگی کو پوری طرح نشو و نما دینے کے لئے کافی
 آزادی میسر آئی، وہاں عام طور پر تہذیبوں میں ایسی حرمتی تنظیم پیدا ہوئی جو
 رہا یہ حد یہ سے تو کچھ مشابہت ہی نہیں رہتی تھی اور قدیم شہری سلطنتوں کی
 زندگی میں جو عجائبات نظر آتے ہیں اس سے بھی نمایاں حد تک معائنہ تھی،
 یہ مناسبت مختلف اسباب کے اجتماع کا نتیجہ تھی ایک حد تک اس کا سرخیل
 اس نہایت ہی اساسی فرق میں ملتا ہے جو قدیم و جدید یورپی تمدن میں پایا
 جاتا ہے۔ وہ یہ کہ اول الذکر کی بنا علانیہ تھی اور اس لئے آزاد اخصاص کا محنت
 مزدوری کر فلسفیوں تک کی نظر میں مالمطیع غلامانہ پیشہ معلوم ہوتا تھا اس کے
 برخلاف ازمنہ وسطیٰ میں محنت مزدوری کرنے کا جس وقت سے ہمیں قطعی
 علم ہوتا ہے اس وقت سے ہم اسے آزاد دیکھتے ہیں اور اس دور کے
 مدح زمانے میں تو اس عمل بالبد کو تاریخ یورپ میں پہلی مرتبہ تمام یورپ میں
 عروج حاصل ہوا۔ لیکن قدیم شہری سلطنتوں کے نظام حکومت اور زندگی کے
 بالمقابل ازمنہ وسطیٰ کے تہذیبوں کے نظام حکومت اور زندگی کے پورے
 فرق کا یہاں ایک حد تک اس سے عیاں ہے کہ جب ان کا مقابلہ یونان کی قدیم شہری
 سلطنتوں سے کیا جاتا ہے تو جن ملی سلطنتوں کا ذکر میں پہلے کرچکا ہوں ان کے
 عجائب کی پیچیدگی بہت بڑھی ہوئی نظر آتی ہے اور انیسویں صدی کے اجزائی
 تفریق مزید کھلے گا یہ ہم دیکھ چکے ہیں کہ قدیم شہری سلطنتوں کی حکومتیں ایک
 یحوی ملی قومی جماعت کے اجتماع سے ہو جاتی تھیں اور اس طرح بڑے

زمیندار جو قدیم خاندانوں اور ارباب دول میں تھے شہر کے سربراہ اور وہ باشندے بن جاتے تھے اس کے برخلاف ازمنہ وسطی کے شہروں کی نشوونما ایک ایسی قوم کے اندر ہوتی تھی جس کا حکمران طبقہ عموماً ان شہروں سے باہر رہتا تھا۔ بڑے بڑے جاگیر زمیندار اپنے ٹیوٹنی عادات و اطوار کو برقرار رکھتے اور شدت کے ساتھ دہستانی سننے پر متھے یہ لوگ زیادہ تر حرمی شہروں سے کبھی بہت ہی قریب میں اور کبھی بالکل اسی دیہات میں رہتے تھے اور جب بچہ جاگیریت کی نیم انتظامی حالت نے ترقی کی تو ان لوگوں نے بر اعظم یورپ میں ہر جگہ دیہاتوں کے اندر دفاعی اور جارحانہ ضرورتوں سے قلعے تعمیر کر لئے۔ شہر زیادہ تر ان لوگوں کے ہاتھوں میں چھوڑ دئے گئے جنہیں اولاً نظم معاشرت کا نسبتاً وہ حقیر جز سمجھا جاتا تھا جسے حرفت و تجارت پر گذر اوقات کرنا پڑتی تھی اور شہر جس قدر اہمیت و خود مختاری میں ترقی کرتے جاتے تھے۔ اسی قدر وہ اپنی سیاسی ہیئت اور زندگی کے اعتبار سے خود کو دیہاتوں سے (فی الجملہ) الگ کر کے جاتے تھے۔ شہروں کے باشندے بلکہ شہروں کے ان سربراہ اور وہ لوگوں تک کی نسبت جو شہروں کے معاملات کا انتظام کرتے تھے نظم طو پر یہ سمجھا جانے لگا تھا کہ وہ اپنے طرز زندگی اور اپنے غالب و حادی اغراض و مقاد کے لحاظ سے قوم کے ان سربراہ اور وہ ارکان سے حقیقتاً مغایر ہیں جو اور دگر کے دیہاتی اضلاع میں حکمرانی کرتے اور اب تک ملک کی مجموعی حکومت میں غلبہ رکھتے تھے Citizen (شہری) اب ایک نئے مفہوم میں استعمال ہونے لگا اب اس کے وہ معنی نہیں رہے جو یونانی لفظ πολίτης (پولیٹیس) اور لاطینی لفظ πολіτης (پوس) کے تھے یعنی مملکتوں کے وہ رکن جنہیں تنظیم کے سیاسی اختیارات اور اقتدار حکومت میں کچھ حصہ حاصل ہو اور مملکت جس قدر عمومیت کی طرف قدم بڑھاتی جائے اسی قدر اس حصے میں اضافہ ہوتا جائے، بلکہ اب اس کے معنی دیہات کے باشندوں سے نیز شہر کے ان باشندوں Bourgeois کے تھے جو مخصوص طور پر شہری اغراض و مقاد

اور شہری طرز زندگی کے حامل ہوں اور یہ اختصاص سرراوردہ شہریوں کو بھی بہ حیثیت ایک طبقے کے ان دیہاتی شرفاء سے متغائر بنا دیتا تھا جن کے ساتھ اکثر صورتوں میں مدت دراز تک ان کے معاندانہ تعلقات قائم رہے۔
یہی اہم سیاسی فرق کی موجودگی کے باوجود بھی یہ حالت وسیع معنی میں صحیح و صادق رہی اور یہ سیاسی فرق نتیجہ تھا ان مختلف تعلقات کا جو شہر اور شہر کے حکمران طبقے اور گرد و پیش کے ملک کی حکومت اور اس کے حکمران طبقے کے درمیان قائم تھا۔ ان فرقوں میں سب سے زیادہ تعجب انگیز فرق کا آخری سراغ مقدس رومانی شاہی اور اس کے اس اثر میں ملتا ہے جس نے (اس تفریق بذریعہ قلمرو کے اندر جس پر اصولاً شہنشاہ فرمانروا تھا) مرکزی حکومت کو کمزور کر دیا تھا۔

اس پر ہم ایک سالن خطبے میں لے کر چکے ہیں مگر اس وقت مجھے جس امر کو خاص طور پر زیر بحث لانا ہے وہ یہ ہے کہ ازمنہ جدیدہ کی جرمنی اور شمالی اٹلی شاہی غلبے کے دور میں جس طرح برقرار رکھیں، وہ شخص ہم خود مختار امارتوں سے مرکب نہیں تھیں شہنشاہی کے ضعف سے جس طرح دالبیان ملک کو موقع ہاتھ آگیا اسی طرح شہروں نے بھی نفع اٹھایا۔ اس ضعف سے جرمنی میں شہروں کی ایک تعداد کثیر کو یہ موقع مل گیا کہ انھوں نے اپنے قریب ترین کلیسائی دنیاوی امرا بلکہ ایک زمانے میں خود شہنشاہ کی مقادمت کے باوجود دروزر یا غصب کے وسیلے سے اپنے کو شہنشاہی شہروں کے درجے پر پہنچا دیا جس سے معنوی طور پر ان کی نسبت یہ تسلیم کیا جائے گا کہ وہ مختلف امارتوں کے مانند خود مختار و نیم فرمانروا ہیں یعنی شہنشاہ اور شہنشاہی مجلس ملی کے سوا اور کسی کی وفاداری ان پر فرض نہیں رہی تھی اور تیرہویں صدی کے آخر سے

مجلس ملی میں ان کی جگہ سلم ہو گئی تھی اور باضابطہ طور پر ان کی حیثیت خود بقائے شہنشاہی تک قائم رہی یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ ازمنہ جدیدہ کی تاریخ میں انھیں زیادہ نمایاں اہمیت نہیں حاصل تھی ان پر خاموشی طاری تھی اور (اس لئے) عام مورخ اب پر نظر نہیں ڈالتے مگر ازمنہ وسطی کے موخر دور میں حالت کچھ اور رہی تھی۔ یہ شہر اپنے قرب و جوار کے جاگیرداروں سے کشاکش رکھتے اور ان سے لڑتے تھے پہلے تو فرداً فرداً ایسا کرتے رہے اور بعد میں لیگ اور عہدیت قائم کر کے بندوقوں سے لڑے جب شمال جرمنی کے بڑے بڑے شہروں کی ہمدستی لیگ خود اپنے طور پر اور مساوینہ شرائط کے ساتھ اسکنڈینیویا کی شاہیوں سے جنگ کرنے لگی ہے تو پھر بہت ہی معمولی مورخ کو بھی اس پر نظر ڈالنا پڑتی ہے۔

تتالی اطالیہ میں شہنشاہ کی شاہی طاقت جرمنی سے بھی کمتر درجہ پر تھی شہنشاہ کو لمبارڈی کا تاج پہننے کا سلسلہ حق حاصل تھا اور اس نے بارہا یہ کوشش کی کہ اطالیہ میں اپنا موثر اقتدار اعلیٰ قائم رکھے مگر اس میں اسے کبھی وقتی کامیابی سے زیادہ کچھ حاصل نہ ہوا۔ اس لئے اطالیہ میں شہروں نے جرمنی سے بھی زیادہ شائد اتر و تفرید پیدا کر لیا مگر اکثر صورتوں میں یہ حالت جرمنی کے بہ نسبت کم زمانے تک قائم رہی اور جنگ نامی طور پر تو یہاں تک ہوا کہ ان شہروں نے عملاً کامل خود مختاری حاصل کر لی، درحقیقت شمالی اطالیہ کے ایک معقول حصے میں شہروں نے دیہاتوں کو دالیا اور ان مضافات کی زمین متعلقہ شہری سلطنتوں کے اندر اس طرح تقسیم ہو گئی جس طرح قدیم زمانے میں یونان میں ہوتا تھا۔ بارہویں صدی کے وسط سے قبل ہی لمبارڈی کے شہروں نے اتنی ترقی کر لی اور اس حد تک خود مختاری حاصل کر لی تھی وہ آپس میں نہایت ہی شدید قسم کی لڑائیاں لڑنے لگے تھے۔ بعد کے زمانے میں فلورنس اور سینا وینس اور جینیوا کی تاریخ پڑھنے والوں کی توجہ پھنساؤ اور تھیسٹر کی طرح اپنی جانب منطف کر لیتے ہیں اور دوسرے کثر التعداد شہر جو مدت تک

انگلستان میں فی الجملہ برابر قائم رہی، صرف اندرونی نظم کی بہت ہی قلیل زاموں میں اس میں فرت پڑا۔ اس پر بدست مرکزی حکومت نے شہروں کی ترقی کو تنگ حدود کے اندر مقید رکھا۔ اگرچہ کبھی کبھی ان کی بددلی سے کسی قدر فوری بہتری پیدا ہو جاتی تھی مگر آزادانہ جنگ کا اختیار ایک ایسا اختیار تھا کہ اس کے دعویٰ سے وہ بالکل روک دئے گئے تھے اور موثر طور پر روک دیئے گئے تھے۔ درحقیقت جب ایسٹون کے عہد حکومت کی بیس برس کی طوائف الملکی کے ختم ہونے کے بعد "غیر اجازت یافتہ لڑکیاں" بھٹادی گئیں تو جاگیریں یہ لوں میں آپس کی لڑائیاں بھی اچھی طرح دب گئیں (جیسا کہ ہم دیکھیں گے) انگریزی قوم کے سیاسی ارتقا میں ذی اختیار قبائل کی ترقی بھی اہمیت رکھتی تھی مگر انگلستان کے شہروں اور قصبوں کی بلدی حکومت کسی ہی تعمیرات میں سے کیوں نہ گردتی رہی ہو اس نے اقتدار اعلیٰ کے اہم ترین وظائف کا کبھی دعویٰ کیا نہ انھیں انجام دیا۔ اس بلدی حکومت کے ارتقا کو کسی حال میں بھی خود مختار مملکتوں کے ارتقا سے نسبت نہیں دیا جاسکتی۔ اس ارتقا کو ہمیشہ اسی نظر سے دیکھنا پڑتا ہے کہ یہ ایک وسیع مجموعہ کے ارتقا کا جزو تھا۔

لیکن باوجود اس اصولی فرق کے، ہم ازمنہ وسطیٰ کے انگریزی جبرمانی اور اطالوی شہروں کا ہیئت ترکیبی میں ایک مشترک طرز کا بھی پتا چلا سکتے ہیں، اور یہ ایسا طرز تھا کہ جس قدر اس ہیئت ترکیبی کو کامل ترقی حاصل ہوتی جاتی تھی اسی قدر اس طرز کے اوصاف خصوصی زیادہ نمایاں ہوتے جاتے تھے مثلاً یہ کہ جب انگلستان کے شہروں اور قصبوں نے کامل طور پر قومی حکومت کے زیر اقتدار رہتے ہوئے خود کو مقامی انتظامی نظم سے آزاد کر لیا اور حکومت خود اختیاری کے معقول اختیارات حاصل کر لیے (تو یہ طرز زیادہ نمایاں ہو گیا) نہ صرف یہ کہ (انگریزی دوا عظمیٰ) دونوں احوال کے شہر اور قصبے حقیقتہً صنعتی جماعتوں پر تسلط تھے جن کے حکمران ارکان (یعنی وہ نہ رہے جن کے ہاتھ میں بلدی حکومت کی باگ ہوتی تھی) تجارت صنعت و حرفت سے متعلق رہتے تھے بلکہ اس سے بڑھ کر یہ کہ ان کی صنعتی ہیئت ترکیبی حیرت انگیز حد تک یکساں تھی یعنی کل مجموعے کے ترکیبی عناصر اور ان عناصر کے باہمی تعلقات

اس کی معاشی ہیئت ترکیبی کا اگر جس صورت سے حکومت زیرِ مباحثہ اور جس طریقے سے ان کی حکومت اس اختیارِ راست کو کل میں لاتی تھی، جو تجارتی و صنعتی معاملات میں انھیں تقویٰ کئے گئے تھے، اس سب میں یکساںیت موجود تھی ویکس کو چھوڑ کر اطالوی جمہوریوں میں سب سے زیادہ مشہور و طاقتور جمہوریہ یعنی فلورنس میں صبحِ تہری اور راتِ شہری وہی شخص ہوتا تھا جس کا شغل تجارت، صنعت ہو اور اس شخص میں انگلستان کے بازارِ دالے یا اس قبضے کسی نفع سے تھے۔ جب شہرِ یورپی ترقی حاصل ہو گئی تو شہری حکم اس ہامت کی ترکیب اس اصول پر قرار دی گئی کہ تہریت کا حق اور آزادانہ تجارتی و حرفتی شغل کا حق صحیح معنی میں ایک دوسرے سے ناقابلِ انفکاک ہو گئے۔ ان دونوں صورتوں میں دیئے انگلستان و تراطم دونوں مقامات میں جو تہری جماعت اس طرح پر ترتیب پاتی تھی اس کے کوشش یہ کی کہ بازار کے قواعد و ضوابط اور باہمی ملحدی مراسلات کے دریغ سے اپنے رقیب شہروں کے مقابل ہر ایک باہم نفع اپنے لئے محفوط کر لیں اور یہ خیال قائم کیا کہ ہر ایک معدوم و اہم پیشے کی خود اپنی تنظیم ہو اور اپنے ہی عہدہ دار ہوں جو اس پیشے کے ارکان پر حرفتی نگرانی کا مستحسن طریقہ قائم رکھیں اور اکثر صورتوں میں یہ خیال بھی مسلم و مقبول ہو گیا کہ تہری حکم اس جماعت میں اس حرفتی گروہوں میں سے ہر ایک گروہ کا خود اپنا مابندہ ہو مابچا بیٹے لہ۔

میں شخص کے ساتھ اسی آخری خصوصیت پر نظر ڈالو نگا جس کی وجہ سے ازمنہ و طی کی تہری جماعت ایک طرح صنعتی گروہوں کی مشترکیت ہو گئی تھی، یہ گروہ بہتہ اس امر صنعت و حرفت یا مہون تھے اور اس کے آثار باقیات میں سے ہم اس وقت لندن کے ہزاروں اور لور مافوں وغیرہ کی گمنیں دیکھتے ہیں ہر گروہ کو خود اپنے اوپر حکومت کرنے کے کسی قدر آزادانہ امتیازات حاصل ہوتے تھے جن کا اعلان گروہ عام مقصد یا زیادہ تر یہی ہوتا تھا کہ ہر ایک تجارتی و حرفت پر ایسی نگرانی رکھی جائے جس سے سامان کی خوبی اور اچھے کام کا عام مقولہ معیار

برقرار رہے اور ہمیں یہ یقین کرنا چاہیے کہ امتا اگر وہ بدی کے اہلی مقاصد میں سے ایک مقصد یہ بھی تھا۔ معاشی و سیاسی اعراض کے لئے تہری جماعت کی ہیئت ترکیبی کسی قدر کشمکش اور تصادم میں پڑنے کے بعد حاصل ہوئی تھی، اور اگرچہ اس کشمکش و تصادم کی شدت (مختلف مقامات میں) بہت کچھ مختلف تھی، اور انگلستان میں تو نسبتاً بہت ہی خفیف تھی، پھر بھی مغربی یورپ کے مختلف ملکوں میں جب ہم اس کا باہمی مقابلہ کرتے ہیں تو اس کے مدارج عمل کے اندر بہت کچھ یکسانیت یا نئے ہیں۔

برائےظم کی طرح انگلستان میں بھی یہ ہوا کہ نہروں نے اپنے گرد ہمیش کے حصص ملک کے معاشی و سیاسی نظم سے تدریج ہی آزادی حاصل کی، اس لئے اولاً ترقی شہریت صرف تہر کے اس باشندوں تک محدود رہا جو وہ شہر کے اندر زمین کے مالک ہوتے تھے صرف وہی قسم کے "قصباتی آرائشی" شہری جمعیت کے کامل الحقوق رکھنے ہوتے تھے۔

پھر بڑےظم ہی کی طرح انگلستان میں بھی یہ ہوا کہ جب شہروں کی صنعتی خصوصیت صاف طور پر نمایاں ہو گئی تو تاجروں کے عنصر نے دستکاروں کے عنصر سے میسر ہو کر مہر گروہی حاصل کر لی اور کچھ زمانے تک شہر کی حکومت پر علانیہ اس کا اجارہ قائم ہو گیا۔ کم از کم انگلستان کے بعض شہروں میں تو تیرہویں صدی میں یہ ہوا کہ دستکار باضابطہ طور پر شہر کے آزاد (یعنی ذی اختیار) طبقے سے خارج کر دئے گئے، اگر کسی دستکار کو آزاد سننے کی خواہش ہوتی تو اس کے لئے ضروری تھا کہ پہلے وہ دستکاری کو ترک کرے اور اپنے گھر سے اوزار نکال باہر کرے کبھی کبھی تو یہاں تک ہوا کہ دستکاروں کے اس استحقاق کی بھی مقاومت کی گئی کہ وہ اپنے اوپر حکومت کرے کی عرض سے اپنی تنظیم قائم کر سکتے ہیں لندن میں جان کے عہد میں شہر لوں نے خزانے میں سالانہ ایک رقم اس شرط سے داخل کرنے کی رائے پیش کی لیکن نور باغاں مسوع کردی جائے لیکن ایک وقت آیا کہ پاسد بالکل ہی لپیٹ گیا۔ نہ صرف اہل حرفہ کی گو نہ خود مختار تنظیم کے ساتھ واداری برقی بلکہ اسکی ترقی و وسعت مرکزی حکومت کی تنظیم کا ایک جز ہو گئی۔ ایڈورڈ سوم کے عہد کے ختم ہوتے ہوئے بجائے اس کے کہ دستکار شہریت کے ناقابل ہونے لندن کے اندر شہریت کے لئے شرط یہ قرار پائی کہ کسی کبھی انجمن کارکن ہونا ضروری ہے۔ ہر ایک "دستکاری یا انجمن" کے باضابطہ

اجلاس ہوئے لگے اور وہ طاعتیں ایسے امر متنب کرے گئیں جو عام اعراض کے لئے
موصول کی ایک مقدار عاید کرتے تھے اور عدالتی اختیار اور جس کے لئے حقوق کو
غل میں لائے تھے۔

دستکاروں کی کمزوریوں کے ارکان کے اس طرح متدرج سود کاروں کے ساتھ
سادہ امتیاز کی حد کو پہنچ جانے کو ہم اذمہ و سطلے کی تہری ناعت کی تحریک بہ جانب
عمومیت کہہ سکتے ہیں جو کسی حد تک یونانی و رومانی تہری سلطنتوں کی تحریک بہ جانب
عمومیت سے متاہت رکھتی تھی اگر ائمہ جدیدہ کے نقطہ نظر سے دونوں صورتوں میں
تہریکا مکمل تھی لیکن دونوں تحریکوں کا فرق نہایت ہی حیرت انگیز ہے یونانی تہری
سلطنت میں عمومیت کی حد و جہد کے تمام دوروں میں عیدی و عوام دونوں زیادہ تر
رواعت میں رہے اور جہاں عمومیت کو فتح حاصل ہوئی تھی وہاں اگرچہ آزادانہ
اکام کار کا کل تہری ہو جاتے تھے پھر بھی دستکارانہ محنت مزدوری زیادہ تر عاموں
کی کے ہاتھ میں رہی۔ اس کے برخلاف (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) ائمہ و سطلے کے
تہریوں میں عیدی (اگر میں اس اصطلاح کا استعمال کر سکتا ہوں) حقیقتاً باہر تھے اور
عمومیت کی حقیقت دستکاروں کی عمومیت تھی۔ یہ بھی خیال رکھئے کہ قدیم تہری
سلطنتوں میں یہ شکست شخصی حقوق خاص کی وسعت کے لئے تھی اور بعد میں زمانہ جدیدہ
کی ملکی سلطنتوں میں بھی جہاں تک عمومی تحریک کا تعلق ہے وہی حال تھا اس کے
برخلاف ائمہ و سطلے کے تہریوں میں دستکاروں کی منصب طاعتیں جو اپنے مجموعی
حقوق خاص کے لئے جدوجہد کر رہی تھیں۔ ایک حد تک ایسی کا نتیجہ تھا کہ ائمہ
وسطلے کے تہریوں کے ارتقاء کے آخری درجے میں ہمیں ایک قسم کی عدیبت کامیابیاں
تسلیم کرنا پڑتا ہے جو خود دستکاروں کے اندر اس وقت پیدا ہو گیا تھا صاحب اہول
لے ای امتیازی حیثیت حاصل کر لی تھی یہ حالت اگرچہ حرمی و اطالیہ کی بہ نسبت
اکتاتان میں کم نہیں پھر بھی تھی مزدور۔ حرفت کے یہ حقوق خاص مالکانہ دستکاروں تک
محدود تھے اور اس لئے ان میں اور عام مزدوروں کے درمیان فرقوں بلقیس
تفریق پیدا ہو گئی اور مزدوروں کے مالکانہ دستکار بن جانے کے راستے
میں رکاوٹیں حاصل کیں مثلاً یہ کہ داطے کا ذرا نہ بہت گراں مقرر کیا گیا۔

اور پیشے کے ارکان کو برحکملافداشتہ یا کھانا کھلانا پڑتا تھا۔ مزید برآں خود مالکانہ دستکاروں کے درمیان میں حکومت کا عیدی طرز ترقی کرتا گیا یا یہ کہ زیادہ کمت ہو گیا۔ دستکاروں کی یہ سیاسی کامیابی ہی اس کی عمومی خصوصیت کی تباہی کا باعث بن گئی۔ کیونکہ جب یہ قاعدہ مستحکم ہو گیا کہ تہری حق رائے دہی کے حصول کے لئے کسی منضبط اکہمن دستکاروں کا رکن ہونا شرط لازمی ہے تو پھر جو لوگ دولت و معاشری حیثیت میں معمولی دستکاروں سے بلند تھے وہ "حرفوت" انجمنوں کے رکن بن گئے اور پھر بالطبع اس انجمنوں کے اندر سرور آورد حیثیت حاصل کر لی۔ اس لئے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اپنے آخری دور میں انجمنوں کی حکومت اور نیز وہ تہری جماعتیں جو انجمنوں پر مشتمل تھیں اکثر صورتوں میں بہت زیادہ عیدی ہو گئی تھیں۔

میں نے ایسا بیان پیش کر کے کی کوشش کی ہے حوارتقا کے اس طریق عمل کا نمونہ ہو جب اسے پوری طرح پھیلنے کا موقع مل گیا تھا یہ سمجھ لینا چاہئے کہ فروعات کے اعتبار سے تنوعات و متعینات بہت کثیر تھے اور حاصل کر یہ سمجھ لینا ضروری ہے کہ ملک کی حکومت سے تہری حکومت کی بے تعلقی، ایمر حاکم داروں کے ساتھ شہروں کے تعلقات اور تاجروں اور دستکاروں کے اس کے تفسیر پر رد وابطلا اعتبارات سے برعظیم کے سرور آوردہ شہروں میں بالعموم ایسی تعدید و طولانی معرکہ آرائی جاری رہی جس کا انگلستان میں کہیں پتہ بھی نہیں چلتا، خاص کر اطالیہ میں شہروں اور امیروں کے باہمی تعلقات بد امنی کا مستقل منبع و مخزن بنے رہے۔ (جیسا کہ ہم آگے چل کر دیکھیں گے)

۳۔ تہروں نے جن اوقات میں کم دیش زیادہ خود مختاری حاصل کی، اور نیز جس حد تک وہ خود مختاری کے درجے پر پہنچے یہ دونوں امور مغربی یورپ کے مختلف حصوں میں ایک دوسرے سے بہت ہی مختلف تھے، ایس کے تہروں کو بہت پہلے خود مختاری حاصل ہوئی اور یہ تقدم تہروں کی اس تمرکت عمل کا آل طبعی معلوم ہوتا ہے جو ان سے مسلمانوں کے خلاف جد و جہد میں (جن سے آہستہ آہستہ ایسین دایس لیا جا رہا تھا) ظہور میں آئی، نیز انجمن میں گیارہویں صدی میں تہروں کو منشور عطا ہو گئے تھے اور وہ خود اپنے عالموں اور عادلوں اور سپہ سالاروں کا انتخاب کرتے

اور ایسی زمین کے لئے صرف ایک مقررہ معتدل لنگان ادا کرتے تھے لیہ اطالیہ میں مارہویں صدی کے اوایل میں لمارڈی کے اکثر ادرلکینی کے متعدد شہروں نے اسی قسم کے حقوق حاصل کر لئے تھے (جیسا کہ ہم بعد کو دیکھیں گے)

جب ہم دسویں صدی کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو ہم نیم خود مختار شہروں اور مختلف درجوں کی خود مختاری کے متعدد نمونے دیکھتے ہیں جو در حالیکہ میں مختلف حصص ملک کے مختلف حالات کے باعث ظہور میں آئے اور انہوں نے دسویں صدی کے سیاسی واقعات عجیبہ کے تیسرے انواع کیفیات کی توضیح و تخیل کے خیال سے ان اختلافات پر نظر ڈالنے کے لئے ایک لمحہ ٹھہر جانا سودہ ہو گا۔ ملک کے دہلی حصے میں جہاں باہر تباہ کو حقیقی قوت حاصل تھی وہاں اگرچہ دولت و آبادی کا ان کے خیال سے تباہی حکمت عملی شہروں کے لشو نہا کو تربیت دینے کی طرف مائل تھی، مگر باشندوں کے صرف نہری حقوق کو وسعت دیکانی تھی اور اقتدار اسلئے اسکا کوئی جزو نہیں عطا نہیں کیا جاتا تھا۔ اہل نہر اب غلامان و البتہ اراضی 'اڈاشہ کے شہری' ہو جاتے تھے اور اس طرح آزادی و طاہریت میں جو ریادتی ہوئی بہت ہی قابل قدر تھی، 'نوری کامتو' اس قسم کے شہروں کے لئے نمونہ تھا۔ بارہویں صدی کے دوران میں اس کی استعدا بافت بہت کثرت کے ساتھ ہوتی رہی، مگر اب بھی اس قسم کے شہروں کی فوج محافظ کی سیہ سالاری ان کے مصلو لوں کی دھونی اور انجمن انصاف کا نفاذ یہ سب تباہی عہدہ دار انجام دیتے رہے لیکن انصاف کے نفاذ اور محال و مزدوری کے اجرائیں قدیم خود رایاہ دوش متروک ہو گئی بلکہ تمام ادائی و خدمات ایک معین مقدار میں مقرر کر دی گئیں۔ فرانس کا مغربی حصہ جو بارہویں صدی میں انگریزی حکومت کے تحت میں تھا اس کی نسبت بھی یہی کہا جاسکتا ہے کہ اس کی حالت بھی بہت کچھ ایسی ہی تھی، البتہ بہتری دوم اور چوتھے کے عطا کردہ مشوروں میں سیاسی اختیارات کے منفعی

عہ اطالیہ کے بالمقابل یہ دیکھا جاتا ہے کہ جہاں پہلے کے متعدد قدیمی مشوروں میں صاف طور پر یہ تیسرا لگا دی گئی تھی کہ کوئی امیر اراضی بلدیہ کے اندر حالاد غیر موقوفہ حال کرے گا کہ کوئی قدیم قریہ کرے گا۔

کسی قدر زیادہ فراخ دلی سے کام لیا گیا تھا۔ اس کے برخلاف شمال مشرقی اور جنوب مشرقی بعض شہروں نے ایسی سیاسی خود مختاری حاصل کر لی تھی جو علانیہ جبراً ہی امرائے عظام کی خود مختاری کے ہمیاں تھی یہ شہر اگرچہ ڈبلوک ہاکا ڈسٹ یا سٹف کے زیر اقتدار رہتے تھے مگر انھوں نے شہر میں انصاف کے علمبرآورد پر پورا قابو حاصل کر لیا تھا صلح و جنگ اور معاہدے خود ایسے طور پر کرتے تھے خود اپنے حکام کا انتخاب عمل میں لاتے اور اپنے ہی قوانین کے مطابق ایسی حکومت چلاتے تھے مگر ان نیم خود مختار شہروں کی حکومت خود اختیار کی معاشری ہنس ترکیبی اور ان کا طرز شمال و جنوب میں ایک دوسرے سے مختلف تھا۔ جنوب خاص کر قدیم رومی ٹھوبے میں جہاں بربروں کی فتح سے مدیم عالیہ اور رومی معاشرہ کی تنظیم کو بعض خفیف طور پر برہم کیا تھا، ان شہروں کے اندر قدیم طبقہ امر کا عنصر موجود تھا اور اس لئے ان صنعتی سرگرمی کی تکمیل کم ہوتی۔ یہاں کے سیاسی ادارات اطالیہ کے ان سیاسی ادارات سے زیادہ ضابطہ پس کا حال ہم اطالوی شہروں کے بیان پر یہ دیکھیں گے۔ یہاں ہم متصل ان کی خاص و عام مجلس یا لیمنٹ یا عام جمعیت قوم اور ان میں غیر ملکی پودسٹا کا مقام یہ سب کچھ متبادہ کرتے ہیں اس کے برخلاف آرمیاں، بودے، کوسا سول اور شمال کے دوسرے شہروں میں ہمیں نوادارہ ہی نمایاں قسم کا ارمیہ وسطی کا طرز نظر آتا ہے یہیں ان تاجروں اور دستکاروں کی وہ آزاد آہنیں تھیں جو حرفت و تجارت سے دولت مند ہو گئے تھے مکیوں کے لئے حلف اٹھاتے اور اپنے قرب و جوار کے جاگیرداروں سے معقول حد تک خود مختاری کے وسیع کرنے یا بزور حاصل کر لینے کے لئے باہم در بوطہ ہو گئے تھے۔ خود مختاری کی اس معقول حد کے اندر اپنے شہروں پر کامل ابتدائی اختیار عدالتی (جس میں سزاؤں تک شامل تھی) اور صلح و جنگ کرنے کا حق سب داخل تھا۔ بعد ازاں حب فرانس کی بادشاہی نے اضطباط کی طرف قدم بڑھائے تو نیم خود مختار شہر کی خود مختاری ہر جگہ گھٹ گئی اور آخر اہم گدے ہوئے زمانے کی بات ہوئی۔ پھر بھی (جیسا کہ ہم بعد میں دیکھیں گے) قومی حکومت کے نشوونما پر شہروں کے ارتقاء کا نہایت اہم اثر پڑا۔

خطبہ ہفتدہم

بلدیات ازمنہ وسطیٰ - جرمانی

۱۔ ازمنہ وسطیٰ کی شہری حاکموں سے متعلق خطابات میں مجھے ملکر یہ ہے کہ مختلف یورپی ممالک کے اندر ازمنہ وسطیٰ کے شہروں کا حب ہم مقابلہ کریں تو انہیں جو ہماری ہم تشابہات یا نئے حامی انہیں صاف طور پر عیاں کر دیں اور اس کے ساتھ ہی مختلف ممالک کے مختلف حالات کی وجہ سے جو اختلافات پیدا ہوئے اور وہ بھی انہیں میں کسی طرح کم نہیں ہیں انہیں بھی واضح کر سکیں لیکن ان تشابہات پر زور دینے کے متعلق مجھے کسی قدر ریاہ خیال ہے (کیونکہ عام مورد انہیں نظر انداز کر جائے گا مثلاً یہ کہ ہمیں کے گرانما یہ مضمون قدیم یونان و ازمنہ وسطیٰ کی اطالیہ میں قدیم یونان کی کمال خود مختار شہری ملکوں اور ازمنہ وسطیٰ کے اطالیہ کی علمی حیثیت سے تفریباً خود مختار شہری جماعت کے درمیان بہت سے دلچسپ تشابہات و تحالعات دیئے گئے ہیں مگر اکادہں صحوں میں صرف چند ہی سطریں ایسی ہیں (اور ان پر بھی کچھ یوں ہی کسی نظر پڑ جاتی ہے جس میں اس حقیقت کی حامل بھی اشارہ کیا گیا ہو جو فقہرہ اتفاق ملوگس اور یورپ کے دوسرے کم سما در شہروں میں مشترک تھی یعنی یہ کہ حاکم شہری جماعت تجارتی یا حرفتی عناصر سے مرکب تھی جس کا انضباط سنہرے تجارتوں اور حرفتوں کی صورت میں ہوا تھا۔

بہر حال ان تشابہات و اختلافات کو صاف اور بے تحصر طور پر آپ کی نظروں کے سامنے لانے کے لئے میں نے آپ کی توجہ انگلستان کی طرف متغطف کی تھی، جہاں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ازمنہ وسطیٰ کے شہر مرکزی حکومت کے موثر اقتدار کے تحت میں

ترقی کرتے جاتے تھے مگر عیساکہ میں نے کہا تھا) میری خواہش یہ تھی کہ جرمنی پر بھی ایک نظر ڈالی جائے کیونکہ ازمنہ وسطیٰ کے خالص طرز کے شہر خود مختاری کی جس انتہائی حد تک پہنچ گئے تھے اس کا خالص نمونہ ہیں جرمنی ہی میں نظر آتا ہے اور شمالی اطالیہ میں بھی دکھائی دیتا ہے جہاں ام ازمنہ وسطیٰ کے شہروں کو غایت درجے کی خود مختاری اور غلبے پر بیہودہ نچا ہوا دیکھتے ہیں مگر اس کے ساتھ ہی اس غلبے نے ان کے طرز کی خالص کیفیت کو نقصان پہنچا دیا تھا کیونکہ جاگیر کی امر کو جب تہرڑوں میں قیام کرنے کے لئے مجبور کیا گیا یا انھیں ترعیب دیکر رکھا گیا تو وہ ایک مادی و غالب خبی نظم حکومت کے اندر کم و بیش ایک خارجی عنصر ہو گئے اور (جب کہ ہم دیکھیں گے) اس خارجی عنصر کے امتزاج سے خد بہ نتائج پیدا ہوئے۔

یہ اس وجہ سے اس خطبے کا موضوع جرمنی کے اندر تہری جماعت کا سیاسی ارتقاء ہے۔ جرمنی سے مراد آپس کے تھال کے وہ اقطاع ہیں جو مقدس رومانی شہنشاہی کے زیر تسلط تھے اور جہاں یہ مناسب ہے کہ مغربی یورپ کے دو حصوں کے درمیانی فرق پر نظر رکھی جائے کیونکہ ازمنہ وسطیٰ کے معاشرے و سیاسی ارتقاء کا قدم بقدم پتہ چلانے میں یہ فرق اہمیت رکھتا ہے۔ یہ فرق ان دو حصوں کا فرق ہے بس میں سے ایک حشہ تمدن و تہذیب ہو گیا تھا اور اس میں تمدن (یعنی وہ قدیم رومانی تمدن جس نے مسیحیت کا جامہ پہن لیا تھا) برہمنوں کے ظلوں اور فتوحات سے دب گیا تھا، مگر بالکل تباہ نہیں ہو گیا تھا، اور دوسرا حصہ وہ ہے جو غیر تمدن ہی رہا تھا اور جس میں ٹیوٹنی، رومانی، اور دیگر عناصر سے امتزاج یافتہ نئے تمدن کو ازمنہ وسطیٰ کے ابتدائی حصے میں دھت دگنی تھی۔ وسیع معنوں میں یہ کہ سرب کی طرف راکن اور ڈینیوب قدیم رومانی شہنشاہی کے حدود سے۔ اگرچہ جدید زمانوں کے حدود سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ یہ رومانی تمدن ان حدود کے کناروں تک مگر در شکل میں وسعت پذیر ہوا تھا بہر حال جو کچھ بھی ہو ان حدود سے باہر ازمنہ وسطیٰ کے ابتدائی حالات کے تحت میں جرمنی کو بالکل تمدن نہانا تھا اور تمدن کو مشرق کی طرف لیجانے کی اس کارروائی میں کلیسا اور شہر دونوں نے اہم کام انجام دیے اور بہت زمانے تک کلیسائی دھرمی دونوں عناصر نے تمدن پیدا کرنے میں متحد ہو کر کام کیا، حقیقت جب ہم بلدی ارتقاء کی جانچ کرنا چاہیں،

تو ہمیں اس کا اعدادی طرح کرنا پڑتا ہے کہ حرمی و اطالیہ دونوں ملکوں میں شہروں کے ارتقاء کے پہلے ہی قدم میں کلیسا سے جس اہم اثر سے کام لیا اس پر نظر ڈالیں اس کی وجہ کچھ تو کلیسا و ہمیشہ ہی کا وہ اتحاد ہے جو چارلس اعظم کے نویں وسطی سلطنت کی مبادی تھا۔ کلیسا اس کی حکمت عملی کا ایک ڈرا آگیا تھا۔ چنانچہ اس کا باہایت ہی نمایاں اظہار ملک سیکسی کی فتح اور جرمنی کے تبدیل مذہب سے ہوتا ہے جہاں اس نے اعلیٰ اسقفیاں اور خانقاہیں قائم کیں جس سے ہر طرف توں پھیلتا رہا۔ آٹو اعظم نے جب جرمنی و اطالیہ میں جہت ساجی کا احیا کیا تو اس نے بھی اس اتحاد کو قائم رکھا۔ فرق صرف اتنا تھا کہ اطالیہ میں کلیسا قدیم تمدن کے اقامت کا محاذ تھا، اور جرمنی میں وہ نئے تمدن کا منبع تھا۔

یہ کہ تو فینک یا دشمنوں کی حکمت عملی کی وجہ سے اور کیہ ان مارتا ہوں اور دوسرے دو تمدن زمینداروں کے دلوں کے مدہمی اتر کی وجہ سے اتنا ہی عطیات مدد و نصیحت اور کبھی کبھی کسی پر اتنا تب رمانے میں جھوٹے چھوٹے حویائے اس زمینداروں نے ایسی نہیں کلیسا کے حوالہ کر دیے کے باعث بہت ہی بڑے بڑے قطعات اور ہی اساقفہ و رسائے خانقاہ کے قصبے میں آگئے اور اس طرح یہ لوگ جاگیر کی نظم میں داخل اور دیادی و مالدار مہارائے عظام کے ہم مرتبہ ہو گئے۔ اس کے حوالہ میں متاخریہ وارد کا شکار ہوا۔ تھامس ڈیوچی قدرت کے لئے طلب کرنے پر بجا آوری حکم کے لئے اسی درجہ پامہ سے جس درجہ دیادی، حوالے تابعین پامہ سے انیس کلیسا اگرچہ اس طرح نیم جاگیر کی حالت میں آگیا تھا، اہم اس سے اپنی مایاں خصوصیت کو بر باد نہیں کیا تھا، اور اس کے مدہمی اتنے سے اسے دوسروں کی حفاظت کی خواہش قوت دیدی تھی اس کی وجہ سے وہ اس قابل ہو گیا تھا کہ شہروں کے نشوونما میں تارہ روح چھوٹنے کا بند و بست کر سکے، اور این اور آپس کے مداخلت کے عام تمدن آفریں کاموں کا یہ بھی ایک جزو تھا۔

یہاں میں یہ خیال ظاہر کر سکتا ہوں کہ ایک اہم خصوصیت میں جرمانی شہروں کا ظہور نہیں اور نہ وسط کے اطالوی شہروں کی نسبت قدیم یہ ان شہروں کی زیادہ مداخلت ہے۔ ان شہروں نے بلکہ تمدن کو شکلی کے راستے سے اس کی طرح وسعت دی جس طرح یوپی شہروں نے اسے سمندر کے راستے سے پھیلا دیا۔ ان شہروں نے اس تمدن کو بہت کم بڑھایا اس کی بنیاد پر اس میں پہونچا یا بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اس ملک کو ہم اسے جزئی کہتے ہیں

اس کے مشرقی حصے پر ٹیوٹی تمدن نے زیادہ ترقی طر فوج حاصل کی کہ اس میں جرمانی
جائیں بلدی نظام حکومت کو لئے ہوئے راجست میرت آبادی کے اندر (جو زیادہ تر وندیا
سلاوی نسل سے تھی) آباد کی گئیں۔

اطالیہ و آئرلینڈ سے معاہدہ کر کے دیکھا جائے تو جرمانی شہروں کا حیرت انگیز نشو و نما
زمانے کے اعتبار سے مقدم نہیں ہے مگر دیرانی میں نہایت ہی نمایاں رہا۔ ان جرمانی
شہروں کی خارجی اہمیت چودھویں صدی تک بڑھتی رہی اور مزید دو صدیوں تک بغیر
انحطاط کے قائم رہی اور (عیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) اگرچہ ان شہروں کی نشو و نما کی پشت پناہی
میں کلیسا نے سر راہی اختیار کی مگر ان کا تیسرے صدیوں اور چودھویں صدیوں کے دلیان ملک اور دوسرے
ہمرازے ملک نے فیاضانہ ہمت افزائی سے کام لیا اور یہ ہمت افزائی زیادہ تر محض اس
انحصار سے وابستہ تھی کہ یہ شہر ملکی امر کو جو لگان و مطالبات ادا کرتے تھے وہ ان کی آمدنی کا ایک
میش قرار دیا۔ بن گیا تھا اس لیے عام طور پر مسلم ہو گیا کہ بڑے بڑے علاقوں کے اندر زرخیز
شہروں کا قیام اول درجے کی ترقی تھی لیکن ان شہری جماعتوں کے اوسط سیاسی ارتقا کے پتہ
چلانے میں ہمیں یہ یاد رکھنا چاہیے کہ اس کا آغاز اکابر و دلوں مختلف مدارج کے ساتھ ہوا
جن شہروں کی بنیادیں پڑی انھیں اکثر کشکس اور آزادی کے ان بدستاری مراحل میں سے
گزرنا نہیں پڑیں جن سے قدیم شہروں کو سابقہ بڑھ چکا تھا اور دوسری طرف ان آخری شہروں
میں سے بہت سے ایسے بھی تھے کہ انھوں نے لڑتے لڑتے تہذیبی کے آزاد شہروں
کی حیثیت نہیں حاصل کی بلکہ کسی قدر کشکس کے بعد وہ اساقفہ یا دنیاوی حکمرانوں کی اطاعت
پر رخصت ہو گئے۔ بارہویں صدی کے ادوار اور تیسری صدی کے ادوار میں ہم یہ
دیکھتے ہیں کہ یہ پرانے شہر اس قسم کی آزادی کے لئے جدوجہد کر رہے تھے جو اطالوی شہروں
کی حاصل کردہ آزادی کے مساوی ہو مگر خاص کر اسقفی شہر اپنے اساقفہ کے ساتھ اس جدوجہد
میں سرگرم میکار تھے کہ انھیں اپنے اندر مجموعی لگائے اس کے بارے میں حصول رہگزر نام کرنے اور عدالت گزری
کی مشیہ ازہ سند کی کاح کال دیدیا جائے کیونکہ کلیسائی و حزقی اعراض کے درمیان ہمنوائی اب کی گزری
ہوئی مات ہو چکی تھی مگر تیسری صدی کے نصف اول میں شہنشاہ فریڈرک دوم کی
مخالفت کی وجہ سے شہروں کے ارتقا میں عارضی طور پر روک تھام ہو گئی تھی۔ تاہم
شہروں نے اپنی جدوجہد جاری رکھی اور آخر میں لومیلہ زور زیادہ بہت سے شہر تہذیبی تہذیبی

یہی ان چہنستاہ اولیٰ کی سوا اور ہی کی اطاعت واجب نہیں رہی تھی، البتہ خود مختاری میں یہ شہر اطالوی شہروں سے کم تھے کیونکہ مقدس رومی شہنشاہی پر گرجا کی طاقت ہمیں کبھی تھی کہ حتمی کو متحد کر دے پھر بھی آئیں کے جنوب کے کاسے شمال میں اسے زیادہ حتمیت حاصل تھی۔

۲۔ اس سلسلہ عمل کے مدارج میں اب زیادہ عاید نظر آئے گا موعطسین نے عیساکہ میں کچھ کاموں قدیم تھی شہروں سے اس معاملے میں اولیت و طاقت اختیار کی کیلیسا سے اگرچہ اپنے علاقوں کے متاجروں اور کاشتکاروں پر آراء و اختیار (عدالتی) بہت ہی پہلے حاصل کر لیا تھا تاہم اول اول اسے آزاد میدانوں (مادستاہ) یا دوسرے دینا دی امر کے متاجرین پر جو شہر میں رہتے تھے کسی قسم کا سیاسی اقتدار نہیں حاصل تھا، و حقیقت وہ شہر کو کسی قسم کی سیاسی شیرازہ بندی حاصل نہیں تھی، مگر جب شہر ترقی کرنے لگے، اور ان کے باشندے اسے اغراض، مفاد و طلاق زندگانی میں خصوصیت سے شہری بن گئے تو اول شہر کو اپنی ضرورت کے لئے خاص حقوق و امتیازات اور قانون و انصاف کے خاص انتظام (معدلات) کا احساس ہونے لگا اور جب اکابر کلیسا کی اپنے امتیازات کو بڑھانے کی خواہش بھی اسکے ساتھ شمال ہو گئی تو یہ دو باتیں ملکر اس جانب منجر ہوئیں کہ اساتذہ کی سرکردگی میں شہروں کے اندر سیاسی تصدیق پیدا ہو جائے، اور اس پہلی ہی کارروائی میں شہروں کی حتمی خصوصیت صاف نظر آنے لگی۔ حتمی میں دسویں اور گیارہویں صدیوں میں (حاکم جبکہ شہر میں تو اکظم نے اپنے تختہ بار دوں سے ہلکروں کی غارتگریوں، بندوقوں کو آخری طور پر روک دیا تو تجارت و سوداگری میں نمایاں ترقی ہو گئی۔ بڑے بڑے بازار جس میں غیر مالک کے لوگ آیا کرتے تھے) تمام حصص چربی میں قائم ہو گئے اور دولت و ثروت میں ترقی کرنے لگے اور جرمانی متاجروں نے اپنے اولوالعزماء کار و بار کو انگلستان، آئرلینڈ، اور مشرق بعید تک پہنچا دیا، اور ہم یہ دیکھتے ہیں کہ مذہب و تجارت کے یزاکن مسائل قدرتی طور پر شہر و شہر ہو گئے تھے اور یہ کہ بڑے بڑے کلیساؤں میں مقررہ طور پر آمد و رفت کی کثرت اور وہاں کی خاص خاص زیارتوں کی وجہ سے کلیسا کی شہر بازاروں کے منسوخ و نما کے لئے طبعی مقامات بن گئے تھے۔ اس لئے جب تجارت کی سرپرستی کے لئے اس شہروں کو بادشاہوں کی طرف سے یہ خاص امتیاز اور یہ خاص "شاہی امن" کا حق عطا کیا گیا کہ بازار والے بازاروں کو جانے والے شراد و فساد سے محفوظ رکھیں، تو اگر باکلیہ ہمیں تو زیادہ تر انہیں شہروں میں

بار بار قائم ہو گئے جہاں اساتفہ کے مستقر واقع تھے۔

پس اس عظیم الشان شہروں کا نظم و نسق اساتفہ کی حکمرانی کے باعث مضبوط ہو گیا تھا، اور بالآخر اس کامیلاں کسی قدر یہ ہوا کہ اس نے شہر کے ان باشندوں کو جو ابتدائاً آزاد تھے ان لوگوں کی معاشری سطح تک پہنچا کر دیا جو اصلاً اساتفہ کے شتم و ختم میں داخل تھے نتیجہ یہ ہوا کہ اساتفہ اور شہروں کے مقامہ میں تصادم پیدا ہو گیا اور اس کا اظہار اس وقت ہوا جب کیا رومیوں صدی کے آخر حصے میں کلیسا اور فہنشاہی کے درمیان اول مرتبہ تاریخی مظہر برپا ہوا اور پھر جہاں کے حریف اساتفہ کے معاہدے میں شہر یکے بعد دیگرے ہنتری کی جامدار کی احیاء کر رہے تھے، مگر جب شہروں کی خوشحالی و دولت میں ترقی ہوئی تو انہوں نے ایک ٹی مد تک حکومت خود اختیاری حاصل کر لی۔ اس ترقی و دولت کی کیفیت یہ ہے کہ کہا جاتا ہے کہ کولون میں جہاں ہو گیا، رومیوں صدی کے آخر میں استفہ اعظم کی حکمرانی قائم تھی، لیکن سو نہایت ہی دولت مند تاجر موجود تھے۔ قدیم شہروں میں شہریوں کے نام سے اس حکومت خود اختیاری کا دریغ کار آمد نہ ہو سکا صورت بدیر ہوا تھا اس کا عنصر اہل جنوں کی وہ اعانت تھی (جیسے سکاچی یا توفش کہتے تھے اور) جسے عدالتی فرائض مدت مدید سے حاصل تھے بلکہ عہد کار و دفنی سے تھے، رہے تھے مگر اس میں اسی جماعت نے (بالعموم) دوسرے سربراہان و شہریوں سے ملکر تدریج انتظامی اور اداریہ درجے کے تشریفی فرائض تک حاصل کر لئے تھے یہاں تک کہ آخر میں ایک راہد "روگوماسٹر" (میر بلد) کی صدارت میں شہر الیہری مجلس قائم ہو گئی اور شہران "میراں بلد" کے زیر حکومت قانون کے ہم مرتبہ مسابہت و رواج یا صرکی معاہدے کے دریغ سے خریداری یا حاکم و جدار کے دریغ سے جسے جس قدر وہ اختیارات حاصل کرنے لگے تبخیں اول اساتفہ یا دالمیان ملک کے عہدہ داروں میں لاتے تھے اسی قدر ان "میراں بلد" کے انتظامی فرائض کی اہمیت بڑھتی گئی۔

یہ حکومت ابتدائاً اور ایک طویل مدت تک "طری عدیہ بیت" بنی رہی یعنی جو لوگ اسے عمل میں لاتے تھے ان کا انتخاب کسی طرح پر بھی ہوتا، مگر وہ سب کے سب زیادہ دولت مند باشندے ہوتے تھے۔ میرا خیال یہ ہے کہ ارکان کونسل بالعموم ایک برس کے لئے ہوتے تھے اور مکملے والے ارکان اپنے قائم مقاموں کا تعین کر کے جاتے تھے

اور اس طرح حکومت عملاً ایک ایسے کردہ کے ہاتھ میں رہتی تھی جسے سیاسی حاندانوں کا کردہ کہہ سکتے ہیں۔ یہیں بالخصوص زیادہ برائے شہروں کے معاملے میں یہ ملحوظ رکھنا چاہیے کہ جو کردہ اس طرح حد و ہند کر کے خود مختاری تک پہنچا دے اور اس کا وہ اپنے طریق پر چلتی نوعیت نہیں رکھتا تھا جیسا کہ بعد میں ہو گیا اس میں اولاً مبار اور آزاد غیر فوجی شہری بھی داخل تھے اور ایسی صورتیں بھی تھیں انہیں جن میں ان مبارروں کو ملدی حکومت کے اندر خاص کاٹنگ کی حاصل ہو گئی، مگر اس میں شک نہیں کہ ایک دہائیہ کا گیری عصر سیدہ اس قدر کمزور ہو گیا کہ اسے یا تو شہر کو چھوڑ دینا پڑا یا تجارتی حصہ میں حد ہو جانا بڑا دیر بھی اس طرح پر کامل الحقوق شہریوں کی جو جماعت پیدا ہو گئی اس کے لئے کچھ زمانے تک کامل شہریت کی شرط ضروری کے طور پر ایک خاص بائیس کی زمین پر قائل ہونا لازمی تھا، اور لیوبک و ہامبرگ کے سے تو تہہ بعد میں قائم ہوئے جنہیں جاگیر عصر اول ہی سے نہیں تھا ان میں بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ تاجر زمینداران کی ایک اس قسم کی عدیدیت نہ تھی۔ بہر حال کچھ بھی ہو، یہ صورت میں شہروں کی حکومت بہت جلد اہل شہر میں سے ایک مادی تجارتی کردہ ذلیل کے ہاتھ میں آئی اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں، حکومت ایک سال بسال مقرر کی ہوئی عدیدی مجلس کے ذریعہ سے عمل میں آئے گی۔ اس مجلس نے اکثر پیچیدہ مسئلے اختیار کر لیں امتدانی رماےں تو اس پیچیدگی کی وجہ تصادم ہوا جو حکومت کا احارہ لے لیسے والے حاندانوں اور تجارتی طبقے کے دوسرے ارکان کے درمیان ہو یا ہو گیا تھا، اور بعض صورتوں میں بہر پیچیدگی کسی قدر اس وجہ سے پیدا ہوئی کہ بعض درمیں حکومت کو تاحروں کی ایک رضا کارانہ انہیں نے اسے ہاتھوں لے لیا تھا، بعد میں اہل حرفہ کے ساتھ کٹاکٹ کی وجہ سے پیچیدگی پڑی۔ مگر عام قابل کاٹاکٹ کے تہروں کی تمام تاریخیں جرمانی تہروں کی حکومت زیادہ تر مجلس ہی رہی تھی لیکن اتھلام کا خاص ذریعہ مجلس یا مجلس کا نظم تھا، قدیم یونانی تہروں کی طرح دستور سیاسی نے اس طریقہ روش کی طرف تدم نہیں بڑھائے کہ نظم و نسق تہریوں کی جمعیت عامہ کے ذریعہ سے انجام پاتا اور قدیم یونانی یا ازمنہ وسطی کے اطالوی شہریوں کی طرح یہ تہر "مطلق العنان بادشاہوں" کے تحت میں آئے۔

یہ نہیں ہوا کہ آزاد تہریوں کی عام جماعت کی نسبت یہ خیال کر لیا جائے کہ وہ

حکومت کی ترسٹ سے لکھتے ہیں کہ اگر کوئی لیکن مختلف مقامات میں ان کی شرکت کے مدارج میں بہت کچھ اختلاف تھا، جب نئے قوانین وضع ہوتے یا معاہدات کئے جاتے یا نوجوانوں کے متعلق فیصلے ہوتے یا نئے محصول لگائے جاتے یا قرضے لئے جاتے یا اور اسی قسم کی ضرورتیں تھیں اسی تو ان وقتوں میں اکثر اسی جماعت کی طلبی ہوتی تھی کہ اس کے احکام کو تسلیم کی عواہد پر پھہرے ہوئے تھے اور اس قدر زمانہ گزرتا گیا یہ اہل اس گمراہ ہوتے گئے۔ علی العموم نہیں کہ کبھی کبھی عام جماعت اس کو تسلیم کا انتخاب بھی کرتی تھی۔

تھیں یہ سننے میں کہ وہ حد تک حکومت کو بخیر کے حاصل ہو جائے کے بعد اپنے اپنے کاموں میں مشغول رہتے۔ اس کے واسطے نہروں کے ارتقا کی پہلی سرل میں حکومت کا علی العموم میلان، عہدیت کی طرف زیادہ دوجانا تھا، یہ میلان کچھ اس قسم کا ہوتا تھا جس کا نام "ہندوستان کی ہیرت" (Hinduism) ہے۔ ہندوستان کے عہد سادات کے ضمن میں کرچکے ہیں۔

صرف از منہ دلی کے تہرہ والوں میں یہ عواہد عہدیت حقیقتاً تجارتی عہدیت، ہوئی اور انکی اسے پورے طرح ترقی حاصل کیے ہوئے تھے، یہ نہیں ہوئی تھی کہ اسے عام اہل حرفہ سے دوچار ہو جائے، انکی مشیور اور منہ و سلی کی اس مخصوص قسم کی انہوں میں ہوئی تھی جن کا بیان پچھلے خطبہ میں ہو چکا ہے۔ جرتی میں ان کے مختلف نام تھے مسلمانوں میں انکیں "بھادری" (Bhadracharya) اور مسیحیوں کے تہرہ والوں میں انکیں (Gild) اور بعض جگہ اتحاد (Fraternity) کہتے تھے اور کبھی کبھی دوسرے نام بھی تھے۔ یہولت (Hindu Innungen) کہتے تھے اور ان کے تہرہ والوں سب کو جماعت حرفہ (Crafts) کہتے تھے۔ یہ انکی عہدیت کی انہیں دوروں سے اس کی مشابہت بہت سی تھی، یہی حیرت انگیز علوم ہوتی ہے، مگر مسلمان سہمی نورانی کے متعلق اس میں ویسا ہی عیاں ہے۔ از منہ دلی کی طغانات حرفہ اجرت اور مزدوری کرنے والوں کی انکیں نہیں تھیں بلکہ وہ انکا نہ کام کرنے والو انکی انکیں تھیں جو خود اپنے لئے کام کرتے تھے اور شہرگردوں سے اور کبھی مزدوروں سے بھی کام لیتے تھے مگر مزدوروں کی تنظیم سے اس کے رکن نہیں بنائے جاتے تھے۔

یہ عہدہ ان کے لئے عہدہ ہوتا ہے کہ از منہ دلی کے تہرہ والوں کی اس مخصوص اقتصاد کی عہدہ کہ کبھی یعنی اس شہرہ والوں کے حرفتی عنصر کے انکیں اہل حرفہ اہل فن و عہدہ کی نمایاں تنظیم پر بحث کی جائے۔ یہ سب صفحہ حائیتیں انکیں انکیں حرفت کے

اقتصاد اور اپنے ارکان کی نگرانی پر کسی قدر اختیارات حاصل تھے۔ اس موقع پر میں محسوس ہوں کہ ایک مصنف (یعنی ریفرسرایٹل) کے نتائج سے اختلاف کروں گا جن کا میں بہت کچھ زیر بار احسان ہوں۔ وہ نظاہر اس نظر کے کو مسترد کرتے ہیں کہ کمپنیاں اہل حرفہ یعنی بعض مشترک اغراض کے لئے کسی خاص فہر کے کسی خاص حرفت میں مشغول رہے والے تمام دستکاروں کی انجمنیں اپنی اہل وابتدائیں رومانی ہیں مگر یہ بیان کی جاتی ہے کہ دستکاروں کے کسی جداگانہ طبقے کی نشوونما سے یہ لازم آتا ہے کہ پہلے یہ فرض کر لیا جائے کہ حرفت کا ارتقاء کسی قدر آخری منزل پر پہنچ چکا تھا اور یہ منزل انگلستان میں بارہویں صدی میں حاصل ہوئی ہے، وہ کہتے ہیں کہ اس میں شک نہیں کہ رومانی شہنشاہی کا جزو میں اہل حرفہ کی ایک عظیم ایسی تھی جو بعد کے زمانے کی گلد (انجمن) سے کسی قدر متاثر تھی نیز یہ بھی ممکن ہے کہ ان میں دو ایک جگہ بعض حرفتی جماعت (شخصیات) پانچویں صدی سے بارہویں صدی تک برابر قائم رہی ہوں مگر جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ باجاء کے منفرد اہل حرفہ سے میز حرفتی طبقہ کا نشوونما بارہویں صدی تک ناگہن تھا، اور جو حیالات کہ حرفتی انجمنوں پر حاوی تھے وہ انجمنیں تک مخصوص نہیں تھے بلکہ اس زمانے کی تمام نظم معاشرت میں مشترک تھے تو پھر نظم کے ان عناصر کی اہمیت بالکل ثانوی درجے کی ہو جاتی ہے جن کی نسبت رومانی حرفتی جماعت (شخصیات) سے ماخوذ ہونے کا خیال پیدا ہوتا ہے۔

ہم سب اس امر سے اتفاق کریں گے کہ مسٹرائٹی کے ذہن میں انگریزی تہذیب کا خیال مقدم تھا اور ان شہروں میں رومانی زمانے سے اس وقت تک اہل حرفہ کے تنظیمات مسلسل وجود ہو نہیں سکتا تھا، اس میں قبل و قال کی گنجائش ہے مگر میرے خیال میں اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ اس بنا پر رومانی حرفتی شخصیات سے احد حصول کی اہمیت دوسرے درجے کی ہے سہے سوچے ہوئے ایک نتیجہ نکالنا سہے میرا خیال ہے کہ سیاسی تنظیمات کے ارتقاء میں نقل و تقلید کو جو وسیع جگہ ملنا چاہئے مسٹرائٹی اسے نظر انداز کرتے ہیں، بیشک انگلستان ہی کی طرح براعظم میں بھی

جن شہروں کا مبدأ و آغاز ادھر حال کے زمانے میں ہوا ہے، ان میں یہ نہیں ہو سکتا تھا کہ حرفی انتہیات (دور و فراق کی رومانی تہنشاہی سے براہ راست ماخوذ ہو سکیں مگر پھر بھی یہ ہو سکتا تھا کہ جن قدیم تر شہروں میں حرفت کی تنظیم برابر تہہ و رہی ہو انہیں کی نقل و تقلید سے یہ حرفی جماعات یا واسطہ ماخوذ ہوں اور میرا خیال یہ ہے کہ اطالوی شہروں اور انگریزی یا جرمانی شہروں کی حرفی ہیئت ترکیبی کی وسیع مشابہت اس نتیجے کو اغلب بنا دیتی ہے۔ یہ صحیح ہے کہ اکثر صورتوں میں یہ ہیئت ترکیبی و کالنگنگار کی توجہ کو بہت بعد کے زمانے تک اپنی طرف منغطف نہیں کرتی لیکن دسویں و تیسویں صدی ہی میں یہ دیکھتے ہیں کہ فن تعمیر کیمیا کاری وغیرہ کے ایسی زیادہ موقر حرفتوں کے منحصص واقعی فنوں کہہ سکتے ہیں انہوں نے کام کرنے والے اھل و عسکاری کے بہت درجے کے کام کرنے والے (جو بالکل آزاد بھی نہ تھے کیونکہ انہیں بعض سرکاری خدمتیں بلا معاوضہ انجام دینا پڑتی تھیں) دونوں کی تنظیم موجود تھی کم از کم یہاں تو یہ ضرور تھا کہ تنظیم یونٹونی ماخذ سے نہیں لی گئی تھی اور اس کا رومانی ماخذ صاف واضح ہے۔ بعد ازاں جب ہمیں دوسرے اطالوی شہروں کا علم ہوتا ہے، ہم ان کی ہیئت ترکیبی کا مقابلہ کرتے ہیں۔ یہاں میں ایسی بلدمانیت یا تنہا جس سے ان کے ایک ہی ماخذ سے ہونے کی طرف ذہن متقل ہو جاتا ہے یہ یقینی ہے کہ اس کا ماخذ اہل لمبارڈی نہیں ہو سکتے جن کی نسبت یہ مسلم ہے کہ تمام یونٹونی علم اور وہ میں وہ سب سے زیادہ برہری تھے۔ لیکن اگر ہمیں اطالیہ میں رومانی ماخذ کو قبول کرنا پڑا تو پھر اطالوی اور میٹونی شہروں کی ہیئت ترکیبی میں جو وسیع مشابہت پائی جاتی ہے اس کی وجہ سے یہ نہ ہی اغلب ہو جاتا ہے کہ آخر لفظ کا ماخذ بھی ہو یہاں چلتے چلتے یہ خیال بھی ظاہر کر دینا چاہئے کہ اس پر بحث کرنے کی وجہ یہ بھی ہے کہ اطالوی شہروں پر عام نظر ڈالتے وقت یہ ضروری ہے کہ قدیم رومانی تمدن کے مادیات کے ساتھ ان کے حلق کو نظر انداز نہ کیا جائے۔ ہمیں اپنے ذہن میں یہ خیال کر لینا چاہئے کہ قدیم تر تمدن کے جو کچھ آثار باقی رہ گئے تھے وہ زیادہ تر شہروں ہی میں باقی رہے تھے اور اطالوی شہروں نے جب قوت و ثروت میں ترقی کی تو جاگیریت کے ساتھ جس عناد کا اظہار کیا اور بارہویں صدی میں رومانی قانون کے منہ دہ سہ مطالبے کو جس جوش و خروش کے ساتھ قبول کیا، اس کی توجیہ بھی ہم کسی

حد تک ای اتحاد و اخذ سے کر سکتے ہیں۔

۴۔ بہر حال کوئی بھی صورت ہو۔ اس میں شک نہیں کہ یہ نمائندین اس سے بہت قبل ہی قائم تھیں جب انہیں اپنی اپنی تجارتوں میں کام کرنے والے اشخاص پر مشتمل (مجموعی) اختیار باضابطہ طور پر عطا کیا گیا اور اس کی قانونی حیثیت تسلیم کی گئی۔ ہم دیکھتے ہیں کہ گیارہویں اور بارہویں صدیوں میں انہیں بہت وسعت کے ساتھ قائم ہو چکی تھیں اللہ ان کا علقہ اثر سے عطیات کے ذریعے سے وسیع ہوتا رہتا تھا مگر ابھی اس وقت تک وہ ملکی حکام کے زیرِ نگرانی تھیں خود اپنے عہدہ داروں کے انتخاب کا پورا اختیار بھی ہر جگہ حاصل نہیں تھا، اللہ یہاں تک کہ قانوناں کا جو از تسلیم کر لیا گیا تھا انہیں اپنے جیسے کرنے اپنی اپنی دھکاریوں کے علمد آہستہ آہستہ لئے قواعد مقرر کرنے اور ہر سرے تاوان ال کی پابندی کرنے کے اختیار حاصل تھے۔

اس عمومیت اہل حرفہ کی نسبت میں یہ سمجھنا چاہئے کہ اس کا کچھ حصہ ان شہرہ داروں پر مشتمل تھا جو نسلاً آزاد گروے زمین تھے اور کچھ حصہ سرحدوں یا کھنکھاراں و استارانی پر مشتمل تھا جموں لے بند رنج ایسے کو غلامی کی حالت سے آزاد کر لیا تھا کیونکہ ان کو غلامی کے موخر دور میں مزدوروں (یعنی شہر کے مزدوروں) سے معاشری مساویں جو مثال ملے کئے اس میں انہیں دو مراحل سے گزرنا پڑا اول تو انہیں سر فیٹ یا رومی راستہ آزادی غلامی کے اقیات کو دفع کرنا پڑا اور اس سلسلہ میں ان کی شہادتیں بارہویں صدی کے ادائل میں ملتی ہے اور اس کی انتہائی حد اس وقت پہنچی جب یہ اصول قائم ہو گیا کہ کوئی سرف یعنی غلام وابستہ آزادی جو ایک برس اور ایک دن تہہ میں رہ جائے وہ از خود آزاد ہو جائیگا۔ بعد ازاں جب شہری آزادی حاصل ہوئی تو پھر مجموعی آزادی اور سیاسی اقتدار میں سرکٹ کی کشائش کا وقت آیا۔ اول الذکر کا حصول پہلے ہوا اہل حرفہ نے اکثر اپنی تنظیم و انضباط کی کامل آزادی اور اپنے حرفی مقاصد کے لئے جن آزاد و اختیارات کی ضرورت تھی انہیں حاصل کر لیا تھا، مگر سیاسی اختیار میں سرکٹ زیادہ مالے تک ملتی ہوئی رہی۔ از مہ دہلی کے شہرہ داروں میں حس روٹ کو رفع کرنا تھا وہ اگر چہ سب کے سب طرح کوئی نامنسا طور کا وٹ ہیں تہی ملکہ پیشوں اور حیثیتوں کی حد مندیاں تھیں پھر بھی کشائش اپنی طوالت و استقامت کے اعتبار سے ہمیں دوما کے پیشین اور پلیس کی کشائش کو یاد دلانی ہے

میں یہ سیال کر چکا ہوں کہ یہ ایک تجارتی عیدیت بھی جو عموماً اہل حرفہ سے سر پرکار تھی۔ اس کشاکش کا آغاز تیرہویں صدی بلکہ بعض دقت بارہویں ہی صدی میں ہو گیا تھا مگر اسے مکمل کامیابی عام طور پر چودھویں صدی تک نہیں حاصل ہوئی میرا خیال ہے کہ یہ مرحلہ تمام ہی قدیم شہروں میں طے کر آیا تھا، صرف بعد کے قائم شدہ جیسند شہروں میں ایسا ہوا کہ اہل حرفہ اول ہی سے یورپ شہری ہو گئے تھے۔

اہل حرفہ کو سیاسی حقوق میں حوصلہ دیا گیا تھا وہ اپنی وسعت کے لحاظ سے بہت ہی مختلف و گونا گون تھا مثلاً یہ کہ اسمت اسبرگ میں ۱۳۲۷ء اور ۱۳۸۲ء کے مابین سو مختلف دستور سیاسی کا تہار کر سکے ہیں۔ عام طور پر یہ ہوتا تھا کہ جب اہل حرفہ فتح پاتے تو انھیں کسی کسی صورت سے مجلس کے اختیار میں حصہ مل جاتا تھا مگر یہ صورتیں مختلف ہوتی تھیں بعض دقت اہل حرفہ کی نسبت محض یہ اعلان ہو جاتا تھا کہ مجلس میں شریک ہونے کے مجاز ہیں۔ بعض دقت یہ ہوتا تھا کہ اہل حرفہ کے نمائندے ایک علیحدہ طبقہ کی صورت میں کبھی قدیم مجلس میں ہی بیٹھتے تھے، اور کبھی قدیم مجلس سے باہر نگرانی و اتحاد عمل کے بعض اختیارات کے ساتھ وہ ایک جدید آلہ حکومت بناتے تھے۔ اکثر یہ بھی ہوتا تھا کہ ایک یا زائد ”برگوماسٹر“ (مرد بلد) کے انتخاب پر ان کو اختیار حاصل ہوتا تھا اور (جیس کہ ہم دیکھ چکے ہیں) آخری درجہ یہ تھا کہ بعض شہروں میں ان کو اس سے بھی زیادہ کامیابی حاصل ہو جاتی تھی شہر کا سیاسی دستور (مزدوروں کی) انجمنی اصول پر از سر نو مرتب ہو جاتا تھا، اور سوداگروں کی انجمنیں جہاں موجود ہوتی تھیں وہ جدید حرفتی انجمنوں کی سطح پر کر دی جاتی تھیں حکومتی اعتبار سے یہ ایک طرح بر اتحاد مزدوروں کی عہدیت ہو جاتی تھی اور وہ اس طرح کہ ہر شہری انجمن تجارت کا ایک رکن ہو جاتا تھا اور پھر وہ انجمن شہری جماعت کی ایک سیاسی قسمت یا عنصر بن جاتی تھی۔ میں اس دقت جو تخی کا ذکر کر رہا ہوں مگر یہ یاد ہو گا کہ لندن میں بھی ۱۴۷۰ء و ۱۵۰۰ء کے وقت سے ہر ایک شہری کے لئے یہ ضروری تھا کہ وہ کسی منفصلہ تجارت کا ممبر رہے

راز یہ تھا (Mystery) تھے یہ ہیں یہاں

فی الجملہ یہ کہ قدیم شہریوں نے اپنے خاص سیاسی حقوق جو کچھ بھی محفوظ رکھے ہوں (اور متعدد ان شہروں میں عیدیت ہی کا غلبہ باقی رہا) پھر بھی ہر جگہ عام قاعدے کے

طور پر یہ امر تسلیم ہو گیا تھا کہ تہریت ملک آرائی سے آزاد ہے اور یہ کہ شہریوں کے طبقے میں تاجری طرح اہل حرفہ بھی داخل تھے (لیکن اہل حرفہ سے ماوصرف اسکاتلند کام کرنے والے لوگ تھے جو باقاعدہ شاگردی کی مدت ختم کرنے کے بعد اپنے طور پر کام کرتے تھے) یہ قابل لحاظ ہے کہ اس تحریک میں عدیدیت کی پشت پناہی انھیں شہروں میں ہوتی تھی جہاں غیر ملکی تجارت کو بہت وسعت حاصل تھی۔ اس کی طبعی وجہ یہ تھی کہ تہر کے مقدم کاروبار میں تہر کے بڑے بڑے سرمایہ داروں کو غلبہ حاصل تھا، اور ان تہروں نے ہسپانیائی ایک قائم کر کے جو طاقت و امتیاز حاصل کر لیا تھا اس سے اس ایشیائی پناہی کو تقویت پہنچ گئی تھی۔ اہل حرفہ نے صوبہ و وسط جرسی میں تقریباً ہر جگہ ٹیسی رائٹس دست فالیڈا اور شمال و مشرق کے بہت سے شہروں میں کامل سیاسی مساوات یا کم از کم یہ کہ حکومت میں شرکت حاصل کر لی تھی اس وقت بھی وہ ”ہسپانیائی ایک“ کے سر اور وہ شہروں کی مجالس سے خارج ہی رہے۔ البتہ (یہاں بھی) حقیقت شہری کے ان کی رکنیت تسلیم کی جاتی تھی اور اہل حرفہ کے صدر عہدہ دار ایک طرح نے ایوان کے کام دیتے تھے جسے تہر کی حکمران مجلس وقتاً فوقتاً مشورے کے لئے طلب کرتی تھی، اور جو دھویں صدی کے اختتام کے بعد ان تہروں میں مجالس کی شرکت کے لئے اہل حرفہ کی جدوجہد اکثر و بیشتر کام ہو گئی تھی۔

اس طرح دو مدارج ہمارے سامنے ہیں جو وسیع معنی میں یونان کے مدارج کے حامل ہیں۔ اول یہ کہ جب شہروں نے حرفہ المانی میں ترقی کی تو انھوں نے فطری عدیدیت کو چھوڑ کر تنہائی عدیدیت کی طرف قدم بڑھائے جس کی وجہ عدم مساوات و دولت تھی۔ اس کے بعد زیادہ عمومی دستور کی تحریک پیدا ہوئی۔ صرف ازمنہ وسطی کے شہروں میں یہ ہوا کہ یہ عدیدیت سوداگروں کی عدیدیت رہی اور طاقتور الیناس مضبوط اہل حرفہ کی ایک طاقت سے روکراں جا بجا ہم یہ بھی دیکھیں گے کہ اس تخصیص میں جرمانی شہروں کا ارتقاء یونانی شہروں کے ارتقاء کے مثل ہے کہ ان میں بھی کوئی ایسی شے نمایاں نظر آتی ہے جو قدیم زمانہ کے جو سر حکمرانوں کے مشابہت کی جا سکتی ہے تاں کہ جب اہل حرفہ میں سیاسی تحریک کا آغاز ہوا تو وہ سیاسی حقوق کے لئے آزاد رجسٹریوں کی حیثیت سے نمایاں نہیں ہوئے بلکہ زیادہ تر کلیسائی یا مذہبی امور کے

قدیم شہریوں کے ساتھ شکست میں ال لوگوں نے ان امر کے مناوں کی حیثیت اختیار کر لی۔
 چنانچہ تیرہویں صدی میں کوکون میں ایک اسقف اعظم نے اہل حرد کو سرکاری عہدے
 اس خیال سے دیکھنے کے کہ یہ لوگ اس کے لئے کارآمد آئے گا کام دیں گے لیکن پھر بھی یہ
 جرم ارتقا میں ایک طرح کا خردی کا ہنگامی اور عارضی واقعہ ہے جسے ضرورت سے زیادہ
 اہمیت نہ دینا چاہئے اور عید الہدیس پہلے کہہ چکا ہوں جرمانی شہروں کی یہ ایک قابل لحاظ
 خصوصیت ہے کہ جب انھوں نے خود کو جسے درجہ کے جاگیردار امر اسے آزاد کر لیا
 اور شہنشاہی شہر بن گئے تو پھر وہ رانا سے نوکری و خدمت کسی ایک شخص کی حکومت
 میں نہ آئے جیسا کہ انہوں نے پہلی گئے اٹھارہویں صدی میں یہ اکثر ظہور نہیں کرتا رہا۔ نہ وہ کسی
 مطلق العنان کے پو فیض میں تھے جیسا کہ از حد مطلق کے اطاعتی اور تسلیم نہ اسے
 کے یونانی شہروں میں واقع ہوا میرنگان یہ جتنے امر اس کی وجہ تھی تو یہ۔ چنانچہ ان کی
 خاصیت یہ تھی کہ اس میں ان کی اس میں باجی جنگ کی سبب سے تھی جو
 تھی اور کچھ یہ دیکھی کہ ان کی حرفتی جو عہد سے زیادہ تھی۔ اطاعتی شہروں کی
 درجہ ان پر تعلق نہ تھا۔ شہروں میں رہتے وہ اس کے موافق رہے۔ امر ان کی بلایا نہیں سلا تھی
 ان کے پاس ہر اپنے قبضہ کا قاضی تھا۔ ہر ایک شہر سے ہر ایک شہر سے تھے اور جو ہر ایک
 شہر والے اندر تھے انہیں ہر ایک شہر سے تھے۔ ہر ایک شہر سے تھے۔ ہر ایک شہر سے تھے۔
 ۵۔ ان شہروں میں سے ایک بہت بڑی تعداد نے اچھا تعداد میں اکاؤن
 ان کے سب سے پہلے کے امرو جو اپنے کم درجہ میں تھے ان کے ادا و خدمت شہری بلایا کی حیثیت سے
 ان کے سب سے پہلے کے امرو جو اپنے کم درجہ میں تھے ان کے ادا و خدمت شہری بلایا کی حیثیت سے
 مام رہے تھے۔ ہر ایک شہر میں بڑی حد تک اپنی خود مختاری کو برقرار رکھا مگر اب ان
 شہروں کی سیاسی زندگی کی بعض بڑے شہر کے ساتھ نہیں جیتی تھی۔ یہ ضرور تھا کہ ان شہروں
 میں اس قسم کے کسی میلان کا اظہار نہیں ہوتا تھا۔ وہ مطلق العنان حکمرانی کے تحت
 میں آجائیں گے۔ تاہم یہ بھی قابل لحاظ ہے کہ پندرہویں صدی سے عمومی تحریک
 کا خاتمہ ہو گیا تھا صرف "اصلاح" کے دور میں تھوڑی دیر کے لئے اس کی تجدید ہوئی
 مگر اس کے بعد ہی سخت رد عمل پیدا ہو گیا جہاں تک ریاستی تفسیر کا پتہ چلتا ہے یہی
 معلوم ہوتا ہے کہ اس کا میلان برابر عہدیت کی جانب رہا ہے جیسا کہ سالکی

تباہی کے بعد جسے نربانی تہروں کی ہوتی تھی کہ کوہری طرح ہیست کر دیا۔ حکمران مجلس کے عام ہندوں کے نامندہ وجود آمدہ ہونے کا خیال تقریباً مردہ ہو چکا تھا۔ شہریوں کی عام جمعیت کا طلب کیا جانا بالکل ہی بند ہو گیا اور ارکان مجلس کے تقریباً معمولی شہریوں کا اثر قریب قریب نازل ہو گیا جس ابھی یہ دکھایا کہ ہوں کہ "ہیسیائی لیگ" کے شہریوں نے عدیدیت کے لئے پشتہ تیار کر دیا تھا کیونکہ اس معاقدے نے پندرہویں صدی کے ادال میں یہ روش اختیار کر لی تھی کہ معاقدے میں جو شہر شامل ہیں اگر ان میں سے کسی شہر میں انقلابی تحریکات رونما ہوں تو ان تحریکات کو اس بہتیاںک منزاسے روکا جائے کہ ان تہروں کو "معاقدے" کے بازاروں سے خارج کر دیا جائے۔ اس کے بعد زیادہ زمانہ نہیں گزرا کہ یہ رد عمل ان دوسرے تہروں پر بھی مسلط ہو گیا، جن میں اہل حرفہ نے اس سے پہلے حکومت کے اندر قدم چاہئے تھے۔ انتخاب کے بجائے تقریباً ہی کا طریقہ اختیار کیا گیا، یا انتخاب محض ایک رسم رہ گیا۔ مجلس کی رکنیت عملاً دائمی ہو گئی۔ یا چند محدود حاندانوں کے ارکان کے اندر ہی اندر کبھی ادھر کبھی ادھر ہوتی رہی۔ اسکا سبب کچھ خوشامیاسیالات کا وہ مرض متعدد تھا جو قریب دجوار کی ملکی سلطنتوں میں پھیلا ہوا تھا، وہ خیال یہ تھا کہ عامۃ الناس خود اپنے اوپر حکومت کرے والے شہری ہونے کے بجائے فطرتاً "را" یا "کس" ہیں۔ اس خیال نے دیہات سے حلیکر شہروں پر حملہ کر دیا تھا فرق صرف اتنا تھا کہ شہروں میں یہ عامۃ الناس بادشاہ کی رعایا ہونے کے بجائے کبھی مجلس کی رعایا ہو جاتے تھے لیکن اس عدید کی تغیر کا سبب کسی قدر یہ بھی تھا کہ جو انجنیں عمومیت کی لڑائیاں سر کر رہی تھیں ان کے طبائع میں بتدریج فرق عظیم پیدا ہو گیا تھا۔ انگلستان کے بلدی ارتقا کی خصوصیت کی حیثیت سے جس امر وہم نے نظر ڈالی ہے یہ تغیر اسی کے مثل تھا۔ ان انجنوں نے جب اول اول ایذا انضباط قائم کیا تو یہ انضباط اس احساس و ادراک کے ساتھ ہوا کہ وہ اپنی متحدہ شخصیت میں ایک عام مرض کو یوراکریس گی اور یہ قاعدہ کہ کسی خاص تجارت کے بہر ایک آزاد کام کرنے والے کو کسی گلد (جنس تجارت) سے تعلق رکھنا چاہئے، اس کا قیام کسی قدر اسی وجہ سے ہوا کہ یہ فرض عامۃ مناسب و موزوں طریقے سے انجام پائے۔ اگرچہ اس میں شک نہیں کہ اس قاعدے میں ایک خود مرضیہ مقصد یہ بھی تھا کہ تکلیف دہ مقابلہ کو روکا جائے،

یہ گلڈ (محسن تجارت) اگرچہ عموماً ان مالکانہ کام کرنے والوں کے لئے محدود تھی جنہوں نے ایک خاص مدت خانگاری میں گزار دی ہو، مگر مالکوں کے مقابلے میں نوکردوں کا تناسب کم تھا، عام طور پر صرف تھوڑے سے سرمائے کی ضرورت ہوتی تھی اس لئے کسی قابل و موزوں تربیت یافتہ کام کرنے والے کے راستے میں کوئی شدید رکاوٹ حائل نہیں تھی، مگر بازاروں کی کامیابی و وسعت کا میلان بتدریج یہ ہوا کہ اس نے گلڈ کو عظیم مزدوروں کی آزادانہ نمونے ہونے کے بجائے سرمایہ داروں کے لئے نفع رساں اور کم دہش محدود اجارات کی صورت میں بدل دیا۔ ارکان کے بیٹے اور داماد آسانی سے داخل ہو جاتے تھے۔ باہر والوں کے لئے مختلف طریقوں سے داخلہ مشکل بنا دیا گیا تھا، انھیں روپیہ ادا کرنا پڑتا، کوئی گراں پایہ استادانہ کام بنانا پڑتا، اور اپنے ابتدائی داخلے کے وقت شاندار دعوتیں دینا پڑتی تھیں، اور یہ ظاہر کرنا پڑتا تھا کہ ان کے پاس سرمایہ یا مکان موجود ہے، وہ ناجائز اولاد یا کسانوں کے بیٹے نہیں ہیں اور بھی اسی قسم کی بہت سی باتیں تھیں۔ اس طرح گلڈ سے باہر مزدوروں کی تعداد مالکوں کی تعداد کے تناسب سے بہت سرعت کے ساتھ بڑھنے لگی۔ اور انھوں نے اسی خاص برادریاں بنانا شروع کر دیں طبقہ جہاں نے اپنے کو مضبوط کرنا شروع کر دیا۔ لیکن اس سے نئی قوت نہیں حاصل ہوئی تھی کہ عمومی تحریک کو ادراک کے لئے ملے۔

پس اس میں کوئی تعجب نہیں ہے کہ مجلس تجارت جب اس طرح پر مزدوروں کی مخالفت میں سرمائے کی نمایندگی کرنے لگی، تو ان کا اندرونی دستور عملاً زیادہ عیدید ہو گیا۔ ان کی حکومت روز بروز زیادہ دولتمند اقلیت کے ہاتھوں میں آتی گئی اور اس طرح شہر وں کی تمام سیاسی حیثیت ترکیبی پر ذی امتیاز حرفتی طبقوں کی ایک طرح کی تہجرت جماعت حکمرانوں کی اور یہ جماعت جدید خیالات و ضروریات کی اسی قدر مخالف تھی جس قدر گروہ انواع کا ذی امتیاز طبقہ زمینداران خیالات و ضروریات کا مخالف تھا، اور اس کے ساتھ ہی زمینداروں ہی کی طرح ان کی نسبت بھی یہ یقین ہو گیا تھا کہ جب نوم (یعنی جزو اکثر) میں عمومی تحریک کی تجدید ہوگی تو زمینداروں کے ساتھ ساتھ یہ بھی غائب ہو جائیں گے۔

خطبہ ہشتر دہم

بلاد ازمنہ وسطی۔ بلاد اطالوی: لمبارڈی

میں نے اپنے آخری خطبے میں مختصر شہروں کے اس نشوونما کا ذکر کیا ہے جسے
میں اس ملک میں ازمنہ وسطی کی شہری جماعت کا حاکم سمجھتا ہوں جس ملک میں یہ
حاکم نمود خود مختاری کے اس انتہائی درجے پر پہنچ گیا تھا جو اسے مغربی یورپ میں حاصل
ہوئی وہ ملک جرمنی ہے یا زیادہ قطعیت کے ساتھ یہ کہنا چاہئے کہ یہ ہسپانیہ کے وہ اقطاع ملک
تھے جو کہ ہسپانیہ کے شمال میں واقع تھے۔ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، شمال اٹلی کے
دوسرے ملک میں مرکزی حکومت کی ترقی نے شہروں کی حکومت خود اختیاری اور انکی
خردی خود مختاری کو نیست کر دیا تھا، دوسری طرف اطالیہ میں جس کی جانب ہم اب متوجہ
ہوتے ہیں وہاں شہروں کی میں منمنی خصوصیت سب سے کام دامن تھی اور (خوبی یہ ہے کہ)
بہی وہ امر ہے جو ان کی نشوونما کے متعلق مزید دیکھی کا باعث ہے۔ وہ امر یہ ہے کہ سانی
اطالیہ کے وسیع حصے میں انھیں جاگیریت پر غلبہ حاصل ہو گیا تھا، ہم دیکھ چکے ہیں کہ جن
شہروں میں جاگیریت کو کامل نشوونما حاصل ہو گیا تھا وہاں ہر شہر کی آزادی خود اسی ضلع
کے جاگیر یا کلیسیائی سردار سے حاصل ہوئی تھی اس اصول کا ردیعہ زور و جہاں یا
حیداری یا تدریجی قبضہ ناجائز یا آزادانہ عطیہ جو کچھ بھی رہا ہو۔ آزادانہ عطیہ اس وقت
میں آتا تھا جب جاگیر سردار کو پوری طرح یہ یقین ہو جاتا تھا کہ اس کی آراشی کے اندر
ترقی پیدر تجارت اور آبادی سے معاشی نفع ہوگا۔ اکثر صورتوں میں جاگیر یا کلیسیائی سردار
شہر پر اپنی سیادت قائم رکھتا تھا، اور جرمنی کی طرح جہاں آزاد مہندشاہی بہتر تہذیب کے

سوا دہری کی یا کسی فوجیت نہیں تسلیم کرتے تھے (۱۱) تیرھویں صدی کے وسط کے بعد سے تہذیب
 کا اقتدار محض ایک سایہ رہ گیا تھا۔ اس شہروں تک کے عین قریب و جوار میں رہ رہ کر دست
 و پاؤں لگا کر جاگیریں امر یا دستور موجود تھے مگر اطالیہ میں جہاں شہروں کو طلبہ عامل ہو گیا تھا،
 وہاں ان شہروں نے نہ صرف قریب و جوار کے جاگیریں امر کو اپنے زیر اقتدار کر لیا تھا
 بلکہ انہوں نے ایک قدم اور آگے بڑھا دیا تھا اور اس امر کو شہر کے اندر لاکر شہری امر
 کی حیثیت میں بدل دیا تھا تاہم یہ حیثیت مجموعی اور عام اعتبار سے ان حالات میں
 حقیقی اقتصادی و معاشرتی نظام کے لحاظ سے اطلاوی شہروں کی غالب حیثیت متعین
 ہی سمجھا جاتا ہے یہاں بھی کامل شہری رہتی تھی جس کا جو صنعت و حرفت کے کام میں
 متغی ہو، اور جب عیسویت کی تحریک شروع ہوئی اس وقت جو ادارت قائم ہوئی اس
 نے لطف اندوز کئے اس شہروں میں سرمایہ شہروں کی طرح وہاں کے جس عامہ اس
 کے حصول اختیار کے لئے کوشش شروع کی وہ بھی علم اہل تجارت یا اہل حرفہ ہی پر مشتمل تھے
 یعنی یہ لوگ اہل حرفہ (astu) اور دستکار (mestieri) تھے۔ علاوہ انہیں (جیسا
 کہ فرہین نے کہا ہے) یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ جاگیرداروں کو مجبور کر کے شہری زندگی میں
 شامل کرنے کی کارروائی کبھی بھی اس ملک کے تمام عرصہ و طول میں عمل میں نہیں آئی
 شمال و مغرب کے علاقوں میں طاقتور جاگیرداروں کی دلیان ملک یہ صنعت، موٹ فیرٹ اور سالو تیز
 میں دستور حکمرانی کرتے رہے۔ اس کے علاوہ اور جگہوں میں بھی اس سے کم رہتے تھے
 جاگیرداروں کے درمیان قلعوں میں اپنی دست انگیر خود مختاری کو قائم کئے ہوئے تھے
 مختصر یہ کہ چھوٹے چھوٹے حکمرانوں کا گردہ جس نے رائے نام اینفاق حکمرانی تہذیب سے
 حاصل کر رکھا تھا، اور جو کسی شہر کے شہری تھے۔ اس کے حدود میں وہ زیادہ تر قابل
 عزت و کثافت و اطراف میں بے گار دئے گئے تھے مگر ایسا کبھی نہیں ہوا کہ انہیں بالکل ہیج و بن
 سے اکھاڑ کر بھید یک دیا گیا ہو۔

ازدہری کے شہروں کو قدیم و جدید نظام سلطنت کے مشابہات کے جامع
 ہونے کی مختصر خصوصیت اس وجہ سے حاصل ہوئی کہ وہ اس معاشرے سے بالکل متضاد تھے

حسن سے وہ گھر سے ہوئے تھے، اور جس سے ان کی کم دینس فکر ہوتی رہتی تھی۔ وہ یونانی اطالوی قوم کے قدیم شہر کی سلطنتوں سے اس اعتبار سے مشابہت رکھتے ہیں کہ وہ شہری جماعتوں پر مشتمل تھے، اور تمدن جدید کی ان کی سلطنتوں کے وہ اس وجہ سے تیز رفتاری سے ان میں صنعت و حرفت کو طلبہ حاصل تھا۔ عام الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ ازمنہ دہلی کی بازاری کا وہ بیشتر حصہ جو آہستہ آہستہ قوم جدید کے مروجہ نظم و ترتیب کے طرف قدم ٹھکانے میں کہتا تھا اس میں قومی زمیندارانہ طبقہ اب بھی عادی و غالب تھا مگر جو کہ ان کا طرز زندگی شہری نہیں بلکہ زیادہ تر دیہاتی تھا اس لئے جب وہ شہروں کی رکیت میں شامل کر لئے جاتے اور اس میں انھیں بلند درجہ حاصل ہو جاتا اس وقت بھی شہر وں کی عادی خصوصیت ان کے لئے عورتوں سے پیدا نہیں ہوتی تھی، مغربی یورپ میں جہاں ہمیں بھی ہم ازمنہ دہلی کے شہروں کی حاجت کرتے ہیں ہر طبقہ شہر و دیہات کا یہ تضاد اور شہر کی عادی خصوصی حقیقت ایک ہی ایلیاتی حالت ہے مثلاً اسکاٹ کی کتاب یہ میری آف برتھ (Fair maid or perth) میں بخام برتر ہم اس خصوصیت کو ایسے ہی نمایاں طور پر دیکھتے ہیں جیسے کسی جرمانیہ اطالوی قصبہ میں دیکھتے۔

”میں اس کے کہ ہم اطالوی شہروں کی استودان کی مختلف صورتوں پر غور کریں یہ بہتر ہوگا کہ ہم اس وسیع تنظیم کی تاریخ پر نظر ڈالیں جس میں صرفہ کریں جس تنظیم میں یہ شہر منظرہ اجزائے ترکیبی کے تھے، کیونکہ اس تاریخ کی خصوصیت صرفہ ہی نہیں ہے کہ اس سے ان شہروں کو آزادانہ استودان کے خاص مواقع حاصل ہو جاتے تھے بلکہ یہی خصوصیت، عمت تھی ان متباہین حالات کی امن کے تحت میں ہمیں مختلف شہر و شہروں کے اجتماعات نظر آتے ہیں۔“

میں ایک سابق حطیہ میں زیادہ تفصیل کے ساتھ یہ بیان کر چکا ہوں کہ یہ واقعہ ابتدائی ازمنہ دہلی کی تاریخ کا ایک کلید خاص ہے کہ جب قدیم ہندوستانی شکست ہوئی تو کلیسا اپنی جگہ قائم۔ اور بربروں نے اپنی معروضہ تمدن رنیا میں جس کلیسا کی حاجت کو پایا اس میں ایک طرح کا ارتباط حقیقی طاقت موجود تھی جس سے باطن میں اس حاجت کے حکمرانوں کو اس جدید دنیاوی نظم و ترتیب میں (جو استری و بدیشانی سے تہریج رونما ہوتی تھی) اعلیٰ منزلت حاصل ہوئی مشرق میں رومانی ہندوستانی کا حصہ، اس

باقی رہ گیا تھا، اس سے اور اطالیہ کے تعلق میں جو کہ ایک خاص بعد ہو گیا تھا، اس وجہ سے اس خصوصیت کا اظہار اطالیہ میں ایک خاص طریقہ سے ہوا۔ آئیس کی دوسری جانب رومانی تہذیبی سے تو کچھ ایک مرتبہ لے لیا گیا، اس کا کوئی جردہ بھی پھر کبھی واپس نہ ہوا مگر اطالیہ میں صورت حال کچھ اور بھی عجیب و غریب تھی۔ ۱۸۵۹ء سے ۱۸۷۱ء تک (پندرہ برس تک) تہذیبی اقتدار کے ماتحت رہی اور پھر شمال میں بادشاہی اور مزید جنوب میں لہارڈوی کی دھیموں کے پٹے پٹے ہو جانے سے اس کا بڑا حصہ دوبارہ کل گیا تاہم ملک کے اہم مقصد حقیقتاً یہاں اس نے اس خطہ طینیہ کے شہنشاہ کے تابع رہے۔

اور یہاں میں یہ کہنا ضروری سمجھتا ہوں کہ اطالیہ کا وہ مرکزی حصہ جس سے ہم تاریخ حد یہ میں رہا، سنہ ۱۸۷۱ء سے ۱۸۷۲ء کے نام سے مانوس نہیں، اس کی اہم خصوصیت کو مدنظر رکھنا چاہئے۔ ہم زیادہ تر اس امر کے عادی ہیں کہ اس سلطنت کی تشکیل کو پایاؤں کی دنیاوی رومن سنہ ۱۸۷۱ء کے ایک اور اس میں شک نہیں کہ اس معاملے میں دنیاوی آرڈر میں کاکم۔ کچھ دخل ضرور تھا لیکن یہ کچھ اہمیت سے اس کی نسبت یہ سمجھنا زیادہ سودمند ہے (اور واقعی تھا) اس بات پر، اگر یہ اس کی سلطنت تھی جس کا بیشتر حصہ کسی مدت مدید کے لئے کبھی بھی نہ تھا، اس سے مدد میں یہ تھا، یہاں تک کہ پوپ اور چارلس اعظم کے مابین واقعہ راکر، چارلس سے اس سلطنت نے یاد یوں کی خواہش سے خود کو نئی تہذیبی میں مثال کر لیا، اور اپنی حاست میں یہ تہذیب و تہذیبوں میں ایک تو مثال میں تہذیب تھا جس پر قدیم تہذیب کا نام، اس سلطنت (Exarch) اورینا میں ٹھیک حکومت کرتا تھا، وہ اس تہذیب رومانی ذاتی تھا، اور رومن کے خلاف حد درجہ میں تھی صدی کے ختم ہونے کے قبل، یہی پوپ کی سرکردگی میں ہوا، آزاد ہو گیا تھا اور یہ مقدمہ زیادہ تر اس نہایت ہی قابل اہمیت، ری ہسپانیہ میں ظہور میں آیا جو سنہ ۱۸۷۹ء میں گریگوری اول کے نام سے پوپ ہوا، اگرچہ چھٹی صدی کے ختم ہونے کے بعد روم کا ایک فریوٹ بدستور ہوا کرتا تھا، جس روم کے گرد اور وہاں پر بری طاقت اور دن کی دستبرد سے آزاد رہ گیا، اس کے برہمی و دنیاوی دونوں اثرات اس کے لئے فی الواقع پوپ ہی با اثر سرگردہ تھا، بلکہ جب آریوٹس کی پیروی کرنے والے اہل لہارڈوی تہ کم مذہب میں داخل ہو گئے تو لہارڈوی کی

بادشاہی تک میں یوپ کے اثر کو اہمیت حاصل ہو گئی لیکن رد واک کی ذہنی اگرچہ خود بخود ہر گونہ قبیح تاہم اس نے قدیم نظم سے اپنا تعلق دور آ رہی منقطع نہیں کر لیا بلکہ آٹھویں صدی کے نصف اول میں جب وین سینی (مورنی یوگا) کے مسئلہ پیرینی و سترنی کلیساؤں میں مذہبی محاسمت ریا ہوئی اس وقت بھی اگر شہنشاہ قسطنطنیہ میں اس کے تحفظ کی قابلیت موجود ہوتی تو شاید یہ جتنے اس غنا صمت کے باوجود بھی شہنشاہی سے منقطع نہ ہوتا۔ بہر نوع جینک لمبارڈوں نے سنہ ۵۶۸ء میں راویا اور اس حصہ ملک کو فتح کر لیا جس پر راویا سے حکمرانی ہوتی تھی اس وقت تک یوپ نے (سنہ ۵۶۸ء میں) پیرین کو تریف و من بیہر لیس (Patricius romanorum) کا خطاب دیکر فرنگی بادشاہوں سے اتحاد نہیں کیا، پیرین نے اس خطاب کے عرصے میں راویا کے صوبے کو چار برس تک لمبارڈوں کے قبضے میں رہنے کا تھوڑا بارہ فتح کر کے یوپ کی مدد کر دیا جاسٹس اعظم نے جب لمبارڈی کی بادشاہی کو سنہ ۵۶۸ء میں فتح کیا تو اس نذر کی اس نے بھی تصدیق کی لیکن معلوم ایسا ہوتا ہے کہ ان نذروں کے بعد ہی راویاؤں نے دورانی شہنشاہی سے باضابطہ قطع تعلق نہیں کر سکا اور سینی اس وقت تک یوپ نے رومانی شہنشاہوں کے سہائے خلوس کا تاریخ کے طور پر استعمال کر مارک نہیں کیا تھا اس کے بعد ایک مختصر وقفہ تک رومانی کسی کو شہنشاہ نہیں تسلیم کیا مگر یہ صورت کلیسا کو ایک غیر طبعی حالت معلوم ہوئی۔ اسے تہا رہے کی کوئی حواہش نہیں تھی اور اس لئے اس نے سنہ ۵۶۸ء میں فرنگی شاہ اعظم کے واقعی یا مصنوعی اکراہ کے باوجود اسے مغربی عالم عیسوی کے لئے دسیا دی سرگرد کا باضابطہ لقب دیدیا اور اس کے تحت میں خود کلیسا، قدیم شہنشاہی ممالک پر ایک طرح کی بیم دنیا و حکمرانی کرے لگا اور راویا کے قدیم صوبے اور رد واک کی ڈچی کو ایک تنگ قطعہ ارض سے ملا دیا۔ اس طرح تنالی اطالیہ کو جس بی اطالیہ سے الگ کر دیا۔

یہ خوش حال دوروں نے جب اطالیہ پر حملہ کیا اور ان کے خلاف متحرک اطالیہ کی جدوجہد کی سرگرد ہی اسقف روم نے اختیار کی اسی کا طبعی نتیجہ اور اسی کا یہ اختراع ہے کہ اس قطعہ ارض پر یا لائی حکمرانی قائم ہو گئی۔ اس کا ایک نتیجہ یہ ہوا کہ تاریخی حقیقتات کے مقاصد کے لئے اطالیہ دو حصوں میں منقسم ہو گئی۔ درحقیقت یہ تقسیم چھٹی صدی میں لمبارڈوں کے حملہ کے وقت واقعہ عمل میں آئی تھی کیونکہ اگرچہ لمبارڈوں کے حملہ کا سلاب ان وسطی

ملکوں کی کامیاب مدافعت کی رو سے گزرتا ہوا، انتہائی جنوب تک پہنچ گیا تھا تاہم اس رو کا اثر یہ ہوا کہ جنوب کی ڈچیاں یعنی اسپانیا اور جینیوا ٹور کے مبارڈ شمال کی بادشاہی کے مبارڈوں سے جدا ہو گئیں۔ بعد ازاں جب پاپائیت نے نئی شہنشاہی سے اتحاد و اتفاق کر لیا، اور قدیم۔ دہائی کی کہ ساتھ ہی ساتھ راہینل کے دوبارہ فتح شدہ صوبہ کو بھی حاصل کر لیا تو اس طرح اس نے خود کو قدیم شہنشاہی کے ان دوسرے اجزاء سے الگ کر لیا جو مبارڈ مملکت میں شامل ہونے سے آزاد ہو گئے تھے اور یہ نکتہ ہمارے لئے اہم ہے۔ یہی وجہ ہوئی کہ جنوب مغرب میں گیتا ہنڈلز اور اٹلی کے بلدیات جنہوں نے حملہ آوروں کی کشاکش میں اپنی کامیابی سے ایک طرح کی نیم خود مختاری حاصل کر لی تھی، انہوں نے اس خود مختاری کو قدیم مشرقی شہنشاہی کے برائے نام اجزائی حیثیت سے ترقی دی اور مبارڈی کے بلدیات کی طرح سے جدید مغربی شہنشاہی کا جزو بن کر ترقی نہیں کی۔ نتیجہ اس کا یہ ہوا کہ شمالی اطالیہ کے بلدیات کے نسبت انہوں نے بہت جلد اپنی خود مختاری میں ترقی کر لی، اور قدیم شہنشاہی کے انتظامی نظم کے مطابق نشوونما حاصل کرتے رہے، مغربی عالم عیسوی میں برملوں کے فتوحات سے عام طور پر جو سیاسی حالات پیدا ہو گئے تھے، ان کا کوئی اثر ان بلدیات پر نہیں پڑا۔

ان بلدیات کی مثال سے بلاشبک قبہ جو تحریک حاصل ہوئی اس کی وجہ سے ان بلدیات کی ابتدائی آزادی کو اہمیت حاصل ہو گئی ہے مگر ان کی تاریخ کا علم ہمیں بہت کم ہے۔ لیکن قدیم رومانی کے اجزائیں ایک بہت زیادہ اہم شہر ویتس مل تھا جس سے قدیم مشرقی شہنشاہی سے اپنا برائے نام تعلق رکھا اور کسی وقت بھی فرنگی حکومت کے تحت میں نہیں آیا۔ اور ویتس کی بے نظر تاریخ اور شمالی اطالیہ کی عام سیاسی تحریک سے کئی صدیوں تک اس کے کلیتہً جدا رہنے کو زیادہ تر اسی واقعہ کی طرف منسوب کیا جاسکتا ہے۔ علہ

علہ۔ ارشدہ دہلی کے شہروں میں دس بی دہ شہر جسے لے جاگیریت کے محیطہ اثر سے باہر کامل و غیر منقطع خود مختاری کے ساتھ ترقی حاصل کی اور بربری ناخوں کا کسی طرح کا احتراز اس میں نہیں ہوا حال مشرقی اطالیہ کے شہروں کے بنانا گیر چٹوں کی وجہ سے وقتاً فوقتاً بھاگتے رہتے تھے وہ آباد

۳۔ یہ بھی ملحوظ رہنا چاہیے کہ اگر نويس لمبارڈوں کی جھڑپوں کے تحت میں ابھی حاکماتیب میں اس کی اتحاد نہ نشوونما اور اس کی تجارتی حوصلہ مندی و طاقت اندرونی شہروں کی نسبت غالباً جلد تر شروع ہو جاتی کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ وینس کے تجارتی رقیب سموا اور وینس کی حالت میں بھی یہی ہو المبارڈ قوم چونکہ سمندر سے آشنا تھی، اس لئے اسے ضرورت تھی کہ اس کی بحری تجارت کوئی دوسرا سرانجام دے جنہو شمال مغربی اطالیہ کے کونے میں پیٹروں اور سمندوں کے درمیان واقع تھا اسے دائمی ایک مدت دراز تک لمبارڈ فتح نہ کر سکے اور فتح ہونے کے بعد بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ اسے ایک طرح کی نیم خود مختاری حاصل رہی۔ خارجی تعلقات کے معاملے میں وینس کی خود مختاری کا آثار کس وقت سے ہوا اس کی نسبت ہم کچھ کہہ نہیں سکتے مگر ہم یہ سنتے ہیں کہ دسویں صدی کے وسط سے وہ مسلمانوں سے بحری لڑائیاں لڑنے لگا تھا، اور گیارہویں صدی کے اوائل میں سموا کے ہمراہ ہو کر جزیرہ سارڈینیا کے فتح کرنے کا حوصلہ مندا تہیہ کر لیا تھا اور اس کا اولوالغری کی وسعت کو دیکھتے ہوئے اس کی کامیابی کے ساتھ عمل میں آنے سے ہم معقول طور پر یہ نتیجہ کمال سکتے ہیں کہ اس سے قبل اس کی نیم خود مختاری کا ایک کافی وسیع دور گزر چکا تھا۔

بقیہ حاکماتیب صغیر گروستہ ہونے کے لئے مترشح تھیں مصلوں میں پہنچتے رہے اول اول تو وہاں محض عوامی قیام کرتے اور جب خطرہ دور ہو جاتا تو واپس چلے جاتے تھے لیکن ۱۱۵۵ء کے درمیان میں انہادی قائم ہونے لگی۔ سہ سوار والد کے لہذا رطل کے بعد یہ لوگ ٹھہرے کی میت سے وہاں آئے اور وینس آباد ہو گیا اس تاریخ سے اٹھارہویں صدی کے آخر تک یہ شہر غیر متوج رہا، وینس کی تاریخ نہایت حیرت انگیز ہے یہ طویل مدت قریب قریب سادی حصوں میں تقسیم ہو گئی ہے۔ ۱۱۵۵ء سے عیسائی کے سد ہونے کے زمانے یعنی ۱۱۹۶ء تک یہ مملکت مدیدہ بہتہ کجای ترقی کرتی گئی اور بعد کبھی حالت مستقل قائم رہی اس دوران کا آثار اس راج سے شروع ہوتا ہے لظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ اول اول تحصیل کے مختلف جرمہوں پر جدا جدا زمینوں حکومت کرتے رہے ۱۱۵۵ء میں زمینوں عظام ایک طرح کی مرکزی مجلس کے اراکین کے طور پر منتخب ہوئے اور ۱۱۹۶ء میں مرید قوت کے لئے ایک ایلاک یا دو جے Doge کا انتخاب ہوا اور زمینوں اس کے ماتحت ہو گئے۔ صلح جنگ و معاہدات وغیرہ کا تصفیہ سمیت عام میں ہونے لگا۔

حب ہم اندرون ملک کے شہروں کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو ہمیں شکنی کے شہروں اور لمبارڈی اداویسے کے شہروں میں ایک مزید امتیاز قائم کرنے کی ضرورت لاحق ہوتی ہے کیونکہ شکنی اگرچہ انتظامی حیثیت سے لمبارڈی بادشاہی سے بے تعلق تھا مگر اسی کا جزو تھا اور وادی یوگے صحن میں شمال مشرق کا وہ قطعہ ارض بھی شامل تھا جنہیں سرحدات تریو نیزا کہتے تھے اور جو بعد میں زیادہ تر دھیس میں مذب ہو گیا شکنی کے اندرونی حصص کے متنازع شہر فلورنس لوکا ہی ایسا اور ان میں بھی خاص کر فلورنس کا نشو و نما لمبارڈی کے ہر ایک دوسرے شہر سے زیادہ طویل المدت اور زیادہ دلچسپ رہا ہے اور میں چاہتا ہوں کہ اس کی محققانہ بحث دوسرے خطبے میں کر دوں کیونکہ یہیں خاص طور پر حرمتی عنصر کو قطعی سیاسی علیماصل ہو گیا۔ لمبارڈی کے شہروں میں اس تجارتی عنصر کا سیاسی ارتقاء اس وجہ سے منقطع ہو گیا کہ تیسرے صدی اور چودھویں صدی کے حصہ اول میں تقریباً ہر جگہ دوسرا نہ حکومت کا دور دورہ ہو گیا تھا مگر تاریخ کے ابتدائی دور میں یہی شہر تیش تھے لمبارڈی شاہی کے نقطہ نظر سے اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ شکنی کا فعل وقوع بادشاہی کے اطراف خارجی پر تھا آٹھویں صدی کے اختتام کے قریب جب چارلس اعظم نے اس بادشاہی پر قبضہ کرنا چاہا اس وقت اس کی حکمت عملی یہ تھی کہ ماتحت حکمرانوں کو ضرورت سے زیادہ مضبوط نہ ہونے دے اس کی سلطنت کا بیشتر حصہ اصلااح میں تقسیم کر دیا گیا جن کی وسعت بہت زیادہ نہیں تھی اور ان کو کاؤنٹوں کے ماتحت بنادیا گیا، مگر اطراف ملک یعنی سرحدی اصلااح میں یہ رد و مداعت کے لئے کسی قدر زیادہ مضبوطی اور زیادہ حکومت کی ضرورت تھی پس یہ اصلااح "مارکونیوس" یا مارک گراؤں یعنی سرحداروں کے ماتحت میں رکھے گئے بعد ازاں جب دسویں صدی کے وسط میں آٹو اعظم کے وقت سے جرمانی بادشاہوں کو لمبارڈی کے تاج اور شہنشاہی خطاب کے حاصل کرنے میں کامیابی ہوئی اور انھوں نے کلیسا سے اتفاق کو دوسرے تازہ کیا، اس وقت شکنی کو ان کی عام حکمت عملی میں ایک مستثنیٰ حیثیت حاصل ہو گئی وہ عام حکمت عملی یہ تھی کہ سرحداروں اور زیادہ طاقتور کاؤنٹوں کو کمزور کر دیا جائے جس کی صورت کچھ تو یہ ہو کہ کلیسا کو اوقاف عطا کئے جائیں اور کلیسا کی زمینوں کو کاؤنٹوں اور مارکونیوس کے حیطہ اقتدار سے مستثنیٰ کر دیا جائے اور کچھ یوں کہ جھوٹے درجے کے امر اکوٹھے درجے کے امرا کے مقابلے میں تقویت دیکھائے

متلا یہ کہ چھوٹے درجے کے امر کی حقیقت کو موردی کر دیا جائے اور اس طرح جاگیریت کی طرف قدم بڑھایا جائے (جیسا کہ ٹولس کے آخری موصی نے لکھا ہے) جسکی میں معاملات دوسری ہی طرح چل رہے تھے جسکی کے ٹیوک قوت و طاقت میں ترقی کر گئے اور انھوں نے اساتذہ اور چھوٹے درجے کے امر کو دوبارے رکھا، اس کی وجہ خواہ یہ ہو کہ وہاں جاگیریت کو وسعت پذیر کی کی طاقت سبقتاً کم حاصل تھی یا یہ وجہ ہو کہ وہ اپنے زمین کی دوسری جانب ٹکوسٹ کرنے میں دشواری زیادہ تھی، یا یہ کہ پاپاؤں کی ترقی پذیر طاقت کے مقابلہ میں کسی روک کی منزلت تھی۔ ہر حال وجہ جو کچھ بھی ہو، ان ٹیوکوں نے لمبا ڈلی کے برعکس ایسی طاقت بڑھاتے ہوئے شہروں کے حصول خود مختاری کی تحریک کو بھی روک دیا اور اس وجہ سے یہاں یہ تحریک بعد میں شروع ہوئی۔

۴۔ یس۔ ہم، سو وقت اپنی توجہ کو وہاں اپنے میں کے شمالی جاس کے اس شہروں پر مرکوز کر دیں جو خود مختاری کی تحریک میں پیش قدمی تھے۔ یہاں ہم پہلا ساہوکار کریں گے کہ دسویں صدی کے آخری حصے میں جب متحدہ یورپ تہذیبی کے تحت میں اس شہروں کا ارتقاء شروع ہوا تو اس سے پہلے خاندان کا روٹمی کے آخری دور بادشاہ ٹیوکس ۱۰۰۰م اور آٹو کے عہد ہائے حکومت کے درمیان ۱۰۰۰ سے ۱۰۰۰ تک کا جو پر صعب و مصیبت زمانہ گزرا، اس زمانہ میں یہ شہر خود اپنی مدافعت کر لے اور اپنی آزادی اور اجتماعی کارروائی کی اس سے عادی ہو چکے تھے معری یورپ کے لئے ماموم اور اطالیہ کے لئے بالخصوص ساریک ترین زمانہ تھا اور اس زمانہ میں اپنے تکلیف کے گو نہ معاوضے کے طور پر اس شہروں کو یہ احارت مل گئی تھی کہ اہل مگر کی مسلمانوں کی یورٹوں سے بچنے کے لئے ایسی قیدم شہر مابوں کو دوبارہ بنالیں (اس طرح) یہ شہر قلعے بن گئے اور اس کے باشندوں میں فوجی تربیت و عادات پیدا ہو گئے شہر چار یا پانچ حصوں میں منقسم ہوتے اور عام طور پر اپنے قریب ترین دروازے کے نام سے موسوم ہوتے تھے کیونکہ ہر محلے کے باشندوں سے انھیں یہ مطالبہ ہوتا تھا کہ وہ اپنے اس قریب ترین دروازے اور اس کی محکمہ دیوار کو قائل مدافعت بنالیں ہر محلہ کا ایسا علم ہو اگر تاہم اس میں

اگر قبول اہل شہر یا مرا کے، ایک یا دو سالے (گرانِ سلاح) سواروں کے ہوتے تھے، تو اس سے دو تین تہہ و تیرا تعدادوں اور سطحِ سپہ سالوں کی ہوتی تھی۔ علاوہ ازیں ۱۸ سے ۲۰ تک کی عمر کے تمام شہریوں پر واجب تھا کہ جب خطرے کا گھنٹہ بجے تو وہ تلواریں لے لیکر اپنے محلہ کے میدان کارزار میں آجائیں شہنشاہ کو لڑو سالیانی (Salic) سے ۱۳۵۰-۱۳۵۱ میں) جو جنگ ہوئی اس میں ملان کے اسقف اعظم ہر بیرٹ نے علمبردار کاٹھی کا طریقہ جاری کر کے فوجی نظم کو مکمل کر دیا اور اس سے پیدل سپاہ کی اہمیت بڑھ گئی۔

اب ہر شخص کو نظر آ سکتا ہے کہ اگر نئی شہنشاہی ان شہروں کے معاملات میں تکلف وہ طو پر مدخلت کرتی تو اسے دشواری کا سامنا ہوتا مگر کچھ رائے ایک نئی شہنشاہی کی یہ حکمت عملی نہیں تھی۔ پہلی ذات سے جس طرح یہ مقدس روحانی شہنشاہی کی تجدید ہوئی وہ فی الواقع ایک طرح کا محالہ تھا کہ جس کے ایک حامی کلیسا تھا جو اطالوی نظم معاشرت کے زیادہ متبعین مصر کی نائینگی کر رہا تھا اور دوسری حامی ایک حرابی بادشاہ تھا جسے کلیسائے بمیشل منرلٹ کا ایک خطاب عطا کر دیا تھا جس کے ساتھ اطالیہ کی قدیم بادشاہی کی فرہنگی بھی شامل تھی۔ الاموال حرابی بادشاہوں کی حکمت عملی یہ رہی کہ وہ لبرال فوجی کی جاگیریت کے مقابلے میں اپنی تائید کے لئے کلیسا کی طرف جھکیں اس لئے آٹو نے خود اپنے اختیار کو وسیع کر کے لئے اساتقہ کے اختیار میں وسعت دی شہر شہر میں اسقف کا دنٹ کا قریب بن گیا اور کا دنٹ کے حدود اختیار کے بجائے زیادہ تر ای اسقف کا اختیار قائم ہو گیا کلیساؤں نے خوشی خاطر شہنشاہ کو اتھنوں کی نامزدگی کی اجازت دیدی کیونکہ وہ جاگیرداروں کے مقابلے میں شہنشاہ کو اپنا دوست و حلیف سمجھتے تھے کلیسا کے ساتھ ہی ساتھ شہروں کی قوت میں بھی ترقی ہوئی گئی اور ان میں بھی ان شہروں کو جو اساتقہ عطلے یا دیگر اساتقہ سے تعلق رکھتے تھے تقدم حاصل ہو گیا۔

غرض کہ جیسی کی طرح یہاں بھی دورانِ میں اباب شہر کا حرفتی عنصر کلیسا کے زیرِ تسلط ترقی کرتا گیا۔ دسویں صدی کے آخر اور گیارھویں صدی کے اول حصے میں اس حرفتی عنصر نے خود کو ان جاگیرداروں کی گرفت سے آزاد کر لیا جو ملک پر حاوی ہو گئے تھے، اور ان

شہروں میں جو قدیم سے اساتذہ یا اساتذہ اعظم سے تعلق رکھتے آئے تھے، ادا جرن میں ملان کو سب سے
 مقدم حیثیت حاصل تھی اس عصر سے یہ آزادی ایسے ال اساتذہ کی علوم میں صفت آ رہا ہو کر حاصل
 کی تھی جو تہمتا کے بعد دہے اتر تعلق عام کے تحت میں ملی طور پر قصبوں کے فرمانروا بن گئے
 تھے بعد ازاں جیسا کہ ہم نے دیکھا ہے کہ اس حلقہ میں اس حلقہ میں اساتذہ کی سرکار اور ترقی پدید آ رہی تھی
 عصر کے اسرار و مقاصد بھی سناڑ ہو گئے اور حرفتی عصر نے حصول خود مختاری کے لئے جدوجہد
 شروع کر دی، اول اول تو انھوں نے عام و خاص ہمنصاب سے کام لیا اور پھر علانیہ جنگ برآوردہ
 ہو گئے ۱۲۱۳ء تک اس کارروائی کو اس عظیم الشان کشمکش سے سب دلچسپ مدد ملی رہی جو
 اساتذہ کے انتخاب و لقب کے متعلق یا بائیت و تہمتا ہی کے درمیان قائم ہو گئی تھی۔
 شہروں نے جب حقیقی اقتدار سے آزادی حاصل کر لی تو مار صوبوں صدی کے نصف
 اول میں اس کے نظام حکومت کا مرد و جاہدار یہ تھا کہ حکومت کا کام مختلف تعداد کے قصبوں کے
 ذریعہ سے انجام یا تھا۔ یہی تفصیل حال ہوئے تھے، جنگ کے وقت وہ سب سالار ہوتے اور
 زائرین میں عدالت کا کام کام دیتے تھے۔ شہر اب بھی صدیدی اقتدار کے تحت میں تھے
 مگر جو حکمران حاد اں ان شہروں پر حکومت کرتے تھے ان کا حلقہ زیادہ وسیع ہو گیا تھا، اس کے
 عقب میں ہم اہل حرفہ و اہل صنعت کی وہ جماعتیں (Corporazioni delle arte dei
 mastier) دیکھتے ہیں جو بنور مساوات کی دعوت دیا تو نہیں ہوئی تھیں مگر یہی قوت میں
 ترقی کرتی جاتی تھیں۔ ان جماعتوں کو فوجی نظم میں بلند جگہ حاصل ہو گئی تھی اور وہ وقت پر
 رسالہ سپہی پلٹیں اور تربیت میں مبدل ہو جاتی اور طلبہ دار گاڑی کے گرد جمع ہو جاتی تھیں۔
 یہ جو قصبوں کی تعداد بہت زیادہ ہوتی تھی اور ان میں ملی التوا ترسے لوگ داخل ہوتے رہتے
 تھے اس لئے یہ لوگ بہت زیادہ پر زور عالمہ جماعت نہیں تھی، موزر حکومت کے لئے انھیں
 ہوتی تھی کہ ایک مستغنیہ مجلس Credentia ان کی مدد کے جس کا انتخاب شہر کے
 مختلف قصبوں سے ہوتا تھا اور فاضل اسے طلب کرتے تھے، یہ مجلس راجع الوقت نظم کوئی کے
 حرایات پر رائے دیتی تھی۔ اس کے علاوہ زیادہ اہم معاملات کے لئے ایک ”مجلس عقلی“
 ہوتی تھی جس کی ترکیب مختلف جگہوں میں مختلف ہوتی تھی اور جس میں صدیدی کا رنگ نہیں

زیادہ ہوتا تھا اور کہیں کم جمیعت عام میں اہل حرفہ کے سربر آوردہ ارکان بھی بالعموم درخشاں ہوتے رہے ہوں گے اور اس کی مداخلت جنگ، محاصرے وغیرہ کے ایسے نازک معاملات کیلئے محدود تھی۔ ان مجالس کے ارکان کا انتخاب عام اہل شہر کی طرف سے یا کم از کم یہ کہ بلا واسطہ طریقہ پر نہیں ہوتا تھا بلکہ ان کا تقرر یا تو خود فیصلہ کرتے تھے یا فاس طور پر مقرر شدہ انتخاب کنندگان انھیں منتخب کرتے تھے اور اطالیہ میں اس کا عام رواج تھا عام اہل شہر کی طرف سے بلا واسطہ انتخاب ساز و تا دہر ہوتا تھا جب فیصلوں کے انتظامی فرائض بڑھنے لگے تو پھر ہم یہ دیکھتے ہیں کہ وہ عدالتی فرائض سے علیحدہ ہو گئے چنانچہ ۱۳۱۳ء میں جنوین میں انتظامی فیصلوں اور آٹھ عدالتی فیصلوں کے اور انتظامی فیصلوں کی تعداد تین چار سے لیکر تیس سے زائد تک تھی، یہ تعداد یا تو تھہر کے محلوں کے مساوی ہوتی تھی یا اسی کا کوئی مضروب ہوتی تھی۔

۵۔ بعد ازاں بارہویں صدی کے نصف اول میں شہروں کی ترقی یافتہ خود مختاری کا اظہار ان کی آپس کی لڑائیوں سے ہوتا ہے کیونکہ اول اول اسی زمانے میں بوری قوت و جوش کے ساتھ شہروں میں ایک دوسرے کے ساتھ ان پر غضب مسلسل لڑائیوں کو ترقی ہوئی جمہوروں نے اطالوی تاریخ کو از منہ دیکھنے کے ہر ایک مغربی یورپی ملک کی تاریخ سے نمیز کر دیا ہے اور جن سے قدیم یونان کا خیال ہمارے دلوں میں سبز ہو جاتا ہے۔

ان محلوں کے اسباب مختلف نظر آتے ہیں۔ کچھ سبب تو یہ تھا کہ رومانی شہروں میں جن کی دینیت کلیسائی انتظام میں قائم تھی کئی تھی اور ان شہروں میں جو لبارڈی کی شاہی کے فوجی مرکز تھے، مہتابے و راز سے رقابت قائم تھی۔ مثلاً فلانس اور پادیا میں رقابت تھی۔ کچھ سبب یہ تھا کہ شہنشاہ اور پوپ کے منافع میں کسی کسی طرف شریک ہونے کی وجہ سے شہروں کی رقابت باہمی بہت تیز ہو گئی تھی۔ کبھی کبھی کلیسائی منافعات کی وجہ سے جنگ کی وجہ پیدا ہو جاتی تھی مگر فی الجملہ جنگ کے اسباب زیادہ تر معاشی معلوم ہوتے ہیں۔ جب شہروں کی ترقی و آبادی بڑھ چلی تو پھر ان کی حرمت و تجارت کی ترقی بد دوسرے شہروں کی طرف سے جو روک ہوئی تھی اس سے غلط پیدا ہونے لگی۔ اول اول بڑے شہروں نے چھوٹے شہروں پر حملہ کیا چنانچہ پادیا نے تور تو نابیر، کریمونا نے کریمونا پر اور فلانس نے لودوی پر حملے کر کے یہی امر اس جاں بیک نجر موناک شہروں کے باہمی معاقدے قائم ہو گئے۔ مثلاً

لودی نے خود کو پادشاہی حفاظت میں دیدیا علی العموم یہ ہوتا تھا کہ زیادہ بڑے شہروں کی پیشانی (فی حفاظت) باہر ہٹکر دشمن کے حکمتوں کو تباہ کر دیتی (اور جو کہ ہو سکتا) اٹھا لی جاتی۔ ملان اور لودی کے درمیان ۱۵۷۵ء سے ۱۵۸۰ء تک کی جنگ اسی طور پر شروع ہوئی، مگر اس کا خاتمہ لودی کی بچیو (قدیم لودی) کی راہی پر ہوا جس کے باشندے جو دیہات میں مقیم کر دیے گئے۔ ۱۵۸۰ء سے ۱۵۸۲ء تک کو سو کے خلاف ملان کی جنگ کا آغاز اس فساد سے ہوا جو یا اس نے مخالف دینوں کے مقرر کردہ اسقف اور کو سو کے جائز اسقف کو ٹیڈ کے درمیان برپا ہوا کو سو کے ایک تساعر نے اس جنگ کو جنگ ٹرانس سے متاثر قرار دیا ہے۔ لیبارڈی کے شہر زیادہ تر تہمتاہ کی جانب تھے مگر اس میں سے چند شہروں نے ملان کی بھی مدد کی تھی۔ اطالوی حیلوں کے دیہات کو سو کے ماتحت تھے اس میں سے کچھ دیہات نے بغاوت کر دی۔ انجام کار میں کو سو نے اطاعت قبول کر لی، اس کے باشندوں نے منظور کر لیا کہ وہ اپنے حصاروں کو سپرد کر دینگے ملان کو محصول اور کر دیں گے اور اس کی جنگوں میں بطور حلیف کے کام کریں گے۔

بارہویں صدی کے وسط میں شمال اطالیہ کے شہروں کی آزادی کی تحریک میں اس شدید کشمکش کی وجہ سے جو ان شہروں اور ہنستاہی اقتدار کے درمیان برپا ہو گئی تھی مارک دقت اگیا متاثر شاہی اس دقت رسلخ العزم فریڈرک باروسہ (مغربی ریش) کے ہاتھ میں تھا جس کی کوشش یہ تھی کہ شہروں کو ان کے ہم حود متنا حقوق سے محروم کر دے (کیونکہ اس کے نقطہ نظر سے یہ حقوق غصب میں داخل تھے) اور ان شہروں کی حکومتوں کو محض ایسی مقامی حکومتوں کی حیثیت میں بدل دے جسے کسی مہلک و حاکم ملکوں میں ہوتی ہیں یا بندہ شہروں کی رقابت نے شہنشاہ کے عہد طلب کام دیا، اس کی خویش ناک قابل مدافعت معلوم ہوتی ہیں اور باغی شہروں میں سب سے مقدم شہر ملان پر قبضہ ہو گیا اور اسے زمین کے برابر کر دیا گیا۔ مگر اس کے بعد ہی آزادی کی علت قدیم بلدی مخلصیت کے جذبات پر غالب آ گئی۔ لیبارڈی کے شہروں کی ایک لیگ قائم کی گئی، جس میں ملان کے قدیم دشمن اور اس کے قدیم دوست دونوں شامل تھے اور انھوں نے فریڈرک کو ملان اس اسقف اعظم کے ہتھیاروں سے تو تعمیر کیا، جرمانی فوجوں کا کامیابی سے مقابلہ کیا، در ۱۵۸۵ء میں جنگ لی نیانوں میں ان فوجوں کو قطعی شکست دیدی۔ اس کے بعد ۱۵۸۳ء میں کاسٹنس کے معاہدہ کے وقت انھیں یہ حق حاصل ہو گیا کہ وہ اپنے ہی قوانین کی اطاعت کریں گے،

انہیں کے حکام ان پر حکومت کریں گے (البتہ بعض صورتوں میں شہنشاہ کی باضابطہ منظوری لیں گے سلطنت اور محالہ خود کریں گے اور اپنے ممالکات کا بھی خود ہی انتظام کریں گے) اس سے صرف دو چندا وائیاں متشکی نہیں جو وہ وقتاً فوقتاً شہنشاہی خزانہ میں ادا کرتے رہیں، یہ اختیارات ایک ایسی قرارداد کی رو سے حاصل ہوئے تھے جن میں علاوہ اس وقت تک اصل نہیں رہا جب تک کہ لبرارڈی کے شہروں کی آزادی قائم رہی حقوق کا یہ قانونی تحفظ جو ملازمانہ دراز سے مسلم سمجھا جاتا رہا تھا ابتداً اس مرحلے کو اس معاہدے کے شہروں نے سر کیا جو شہنشاہ سے برسر جنگ تھا لیکن شہنشاہ اپنے دوستوں کے لئے اس سے ہٹا کر نہیں کر سکتا تھا جو دشمنوں کے لئے روادار کی گئی ہو پس معاہدہ کا مستثنیٰ کی رو سے بعض شہروں کو جو آزادی حاصل ہوئی وہ اطلاق کے شہروں کے لئے عام ہو گئی۔

۶۔ اب میں اطالوی شہروں کی ایک دوسری سیاسی اہمیت رکھنے والی خصوصیت کی طرف متوجہ ہوتا ہوں اور یہ خصوصیت فہر اور دیہات کی محاسمت ہے شہروں کی باہمی رقابت کے مانند اس خاصیت کے اسباب بھی زیادہ تر اقتصادی تھے جاگیر کی آمد و رفت اور تجارت میں حل انداز ہوتے تھے، ماحول رہگذر کے ذریعے سے راستوں میں رکاوٹ ڈالتے اور سودا گروں کو لوٹتے تھے۔ اپنے راستے سے انہیں دینوں کو بذریعہ جنگ دفع کرنے کی ضرورت نے شہروں کی قوت کو بڑا اس حرفت کے کام سے ناقابل برداشت حد تک ہٹا دیا۔ بارہویں صدی کی بلدی لڑائیوں کے دوران میں مفصلیات میں جاگیر کی امر اسے بھی جنگ جاری تھی مگر اس کا زیادہ اہم حصہ صلح کا مستثنیٰ کے بعد واقع ہوا۔ ملان نے یہی خاکستر سے سرا دھا کر ارد گرد کے تمام امرائے مفصلیات کو ان کے اختیارات سے محروم کر دیا۔ علاوہ جونا، فینا، لہ کی امارت مارکونس کو بارہویں اور تیرہویں صدی کے تمام زمانوں میں آہستہ آہستہ دبانارہا اور نووارا اہمیت اور اس قسم کے اور بہت سے دوسرے مقامات پر تیرہویں صدی کے تمام دوران میں شدت کے ساتھ جنگ دیہات جاری رہی جاگیر کی امر اپنی مدافعت اس طرح کرتے تھے کہ ایک شہر کو دوسرے شہر سے ٹکرا دیتے تھے مگر اس سے وہ اپنی لابی تباہی کو صرف ملتوی کرتے رہے۔

اگر ہم یہ سوال کریں کہ صرف اطالیہ ہی میں کیوں ایسا ہو کہ جاگیرداروں کے ساتھ کتنا کسٹ میں شہروں کو فتح حاصل ہو گئی، تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس شہنشاہی ملک اطالیہ میں شہروں نے زیادہ ترقی حاصل کر لی تھی اور وہاں ان کی تعداد بھی بہت کم تھی اور نیز یہ کہ تہنشتا ہوں کی حکمت عملی کی وجہ سے (جس کی توضیح پہلے ہو چکی ہے) اور جنگوں کے پیست اس ملک میں جاگیردار کم درجے کے علاوہ شہروں کے حق میں ایک مزید قوت کی آزادی کی اس خواہش سے پیدا ہو گئی تھی جو تمام ملک میں پھیل گئی تھی

بعد ازاں ملک شہروں نے زیادہ ترقی حاصل کر لی تو پھر وہ انہی امری سرمل آئی جو اطالوی مدی زندگی کے لئے سب سے زیادہ اہم اور حیثیت عمومی بہت اہم ملک تاج سے ملو تھی یعنی جاگیردار امر کو عمود کر کے شہروں کے اندر رکھا گیا اس سے شہروں کا مقصد دلی تویہ تھا کہ امر کو جاگیر اختیار سے کمال کر شہر کے حیطہ اختیار میں شامل کر کے اس فتح کے ثمرات کو قانونی حدود کے اندر کر لیا جائے اور امر کا مقصد یہ تھا کہ جس جنگ میں انھیں زمینیں مل گئیں ہو یا پڑا ہے اس کا خاتمہ ہو جائے اس امر لے کر لٹا کو قبول کر لیا، انھیں مجبور کیا گیا کہ وہ شہر کے اندر قصر بنائیں اور اسلحہ کے بد و قرہ پیسے دیاں رکھیں اور جنگ کے اوقات میں یہ میدان اکثر دیندہ دیکھائی تھی اگر کوئی امیر اس شہر میں حکومت پسند کرتا جس سے اس سے شک ہوئی تھی تو وہ کسی دوسرے شہر میں قیام کر لیتا جس سے اس کا مخالف رہا ہو۔ امر اور اس حالت سے بہترین مفاد حاصل کرنے کے دریغ ہو گئے۔ وہ شہریوں سے بہ تعلق نہیں آئے لگے اور اری دور میں، و معداری یا طمع سے محض تعجب طبع کے طور پر محاسن عظمیٰ میں داخل ہو گئے علی جو نکر مئے خاندان چھوٹے نے حرفت و تجارت سے متحمل حال کر لیا تھا وہ بھی قصی خاندانوں میں شامل ہو گئے تھے۔ پس اس طرح شہروں کے اندر ختم ہاں مدیہ میں وسعت ہو گئی اور یہ گویا ایک طبعی معاوضہ تھا۔

میدان ہاں نو سٹے شہروں میں سب شہروں نے اپنے جاگیردار ہمایوں پر قطعی فتح حاصل کر لی تھی یعنی یہ صورتیں آئی لیکن دوسرے مقامات مثلاً سرحد تریویر، بلدیہ تیر ویر و ناویسرا، یادولا وغیرہ میں جاگیردار غرض مضبوط تھا جس کی وجہ یہ تھی کہ ملک زیادہ

بہاؤی تھا اور اگرچہ یہاں بھی مفصلات کے امر بہت زیادہ شہروں میں داخل ہو گئے تھے۔ لیکن یہاں وہ بظاہر اپنے بلند مرتبے کو قائم رکھتے ہوئے ایسا کرتے تھے اور اسی بلند مرتبے کا ثبوت تھا کہ لبارڈی کے شہروں کی بہ نسبت وہاں مطلق العنانی جلد قائم ہو گئی (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) لہذا فتح کو اس طرح کام میں لانے سے شہروں کا مقصد یہ تھا کہ امر کو موثر طور پر بذی ہجو مستعد کر دیا جائے مگر شہروں نے امر کو اس قدر طاقتور یا زیادہ وسیع معنی میں اس قدر جاگیر دار از حالت میں چھوڑ دیا تھا کہ اس نتیجے کا امکان بہت بعد تھا۔ شہروں نے امر سے ان کے عدالتی اختیارات ان کے سرحد، ان کے حصار ان کی باقاعدہ فوج یہ سب چیزیں سلب کر لی تھیں مگر ان کی آرائشی اس کی دولت ان کے عطایات ان کے محلات اور اکثر دہشتہ صورتوں میں ان کے کاشتکار (جو اگرچہ اب ان کے غلامان وابستہ آرائشی نہیں رہے تھے مگر ان کے توابع میں شامل تھے) ان کی فوجی مشق و مہارت ان کا معاشرتی اختیار اور ان کے خاندانی روابط یہ سب بدستور ان کے پاس چھوڑ دیے تھے۔ پس جس تاجروں کو امر ایسا نام شہر سمجھنے پر مجبور کئے گئے تھے انھیں وہ پست سطح سے دیکھتے تھے۔ شہروں کے اندر انھوں نے جو محلات بنائے وہ بھی کھلے تھے۔ انھوں نے اپنے شہر و خدمت کو بچا کر دیا تھا اور آبادی کے ایک حصہ سے انھیں جنگجو خدمت لجاتے تھے خلاصہ یہ کہ وہ اپنی قدیم روش پر چلے جاتے تھے اور مگر ان حرفتی معاشرے کے ادعا ایک ریاست کن عنصر بن گئے تھے۔

ہمیں اپنے ذہن میں یہ خیال کر لینا چاہئے کہ ہندو شہر کے امرائے قدیم اور تجارت پیشہ عنصر کے درمیان ہمیشہ ایک گونہ مخالفت و مخالفت قائم رہی البتہ جرمانی شہروں میں یہ ہوا کہ تجارت پیشہ عنصر نے جلد تر اس قدیم جاگیریں عنصر کو شکم کر لیا کیونکہ وہاں اسے اس جدید جاگیریں عنصر سے تقویت نہیں ملتی تھی جو مفصلات سے بزرگ شہر میں داخل کیا گیا تھا، مگر اطالوی شہروں میں (اس داخلہ جدید کی وجہ سے) اسے تقویت حاصل ہو گئی تھی اور وہ بدیشانی کا ایک مستقل عنصر بن گیا تھا۔

یہ سوال ہو سکتا ہے کہ شہروں نے ان امن شکنوں کی جائدادیں ضبط کیوں نہ کر لیں، اس کا جواب یہ ہے کہ شہروں کی خود مختاری اگرچہ بظاہر تقریباً مکمل معلوم ہوتی تھی مگر اس مقصد کے لئے وہ جیسی ہونا چاہئے ویسی مکمل نہیں تھی تہنشاہی نے ذیلی جنگ کے

روا رکھا تھا کہ انسان ایک جنگجو حیوان ہے اور ہو سکتا تھا کہ زمین کی پیرہہ دستار
تفریق کو بھی وہ بداعت کر لیتی مگر وہ اس کے نتائج کو کالونی حقیقت میں بننے سے انکار کر دیتی۔ جو
شہر جاگیر دار امر اکویر یا کر دیئے کی کوشش کر تا وہ علی الاعلان شہنشاہی دیا یا بی نظام در عام اصول
جاگیریت کا حریف سمجھا جانے لگتا۔ شہر اپنی حکمرانی سے سمجھتے تھے کہ ان کی کسی کا انحصار مقدمہ اندر
(شہنشاہی و پاپائی نظام) مطلق ہے اور (اس لئے) موخر اندر (اصول جاگیریت) کا بھی مقابلہ
کرنے کی وہ جرات نہیں کر سکتے تھے۔

۱۔ شہروں کے اندر جاگیر کی عصر کی اس امیر شس کا نتیجہ انجام کار شہروں کی آزادانہ تجارتی
حیثیت سے سوداگاری کے ساتھ ترقی کرنے کے لئے مہملک تا بہت ہو انیس پہلا اثر اس کا
ایک بہت عجیب و غریب ادارے سے یعنی سالار مقرر شدہ حیرانگی حکمران (Podestà) کی صورت میں
ظاہر ہو جب شہروں کی خود مختاری کے ساتھ فریڈرک ماہر مدہ (مختار شس) کی تشکیل ہوئی
تو اس نے یہ کوشش کی کہ ہر ایک اہم امر کریں ایک پودستا یا حکمران کا تقرر کر کے شہنشاہی اقتدار
کو قائم رکھے۔ شہروں نے ہر حکم ان غیر ملکی آدمیوں کے قبول کر لے سے انکار کیا اور ان کے
خلاف جدوجہد کی کہیں اس کے ساتھ بدسلوکی ہوئی نہیں انھیں خارج کر دیا گیا بلکہ بعض حکمران
انھیں قتل بھی کر دیا گیا، بایں ہمہ جب صلح کا منطوق نے ان کی فتح پر ہر تسلیم ثبت کر دی
تو اس کے بعد انھوں نے یکے بعد دیگرے اس نظم کو قبول کر لیا جتنا بھی تھی یعنی پودستا کے نام
سے ایک اجنبی سا مدہ (ڈائٹ) کا کسی دوسرے شہر سے انتخاب ہونا تھا اور اسے مقرر کر
نا اہل اعتبارات تفویض کر دیئے جاتے تھے۔

اس شخص اطالوی ادارے کا اولین سبب یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس نہری بدلی کے
رج کرنے کی خدیہ ضرورت تھی جسے شہر کے اندر جاگیر دار امر کے جبر سے واسطے
اس قدر غمناک یا اور تیز کر دیا تھا (اور جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں یہ ضرورت اطالیہ ہی کے لئے
مخصوص تھی) لیکن یہ یودستاکم از کم لہار ڈی کے شہروں میں تو شخص عدالتی عہدہ داری ہو گا
تھا۔ اگر یہ اس کے عدالتی فرائض پر مخصوصیت سے زور دیا جاتا تھا مگر عدالتی فرائض کے
ساتھ بعض دہ سیاسی فرائض بھی جو پہلے فصل سے تعلق تھے پودستا کی جانب منتقل ہو گئے
تھے اور بدتر حال بعض صورتوں میں یہ معلوم ہو گا کہ اس ادارے کے قبول کرنے میں
خیال بھی موید ہو کہ ایک سرگروہ کے ہونے کا نفع ہر دنی تعلقات کے یکے نسبت اندر دنی

تعلقات میں بھی کم نہیں تھا۔ اس کا اولیٰ مرض یہ تھا کہ قانونی نظم و امن کے سب سے طاقتور معتمدوں کے خلاف سختی دینے لوثی کے ساتھ نظم و قانون کو قائم رکھ کر تہر کے اندر طوائف السلوکی کو دکرے۔ ایک جہی کا باقاعدہ انتخاب بھی نہ ہوا ہو گا مگر اسے فوجی ہمت کی رہبری بھی کرنا پڑتی تھی۔ تہر کی مسلح قوت قانونی اغراض کے لئے اس کے تابع فرمان تھی۔

۷۰۰ سال کے عہدے کی وجہ سے اطالوی تہروں کی نموذجی حکومت بہت زیادہ عہدہ ہو گئی تھی کیونکہ فصل طالعہ نہیں کئے گئے تھے۔ البتہ نام اکثر بدل جاتا تھا۔ ان کی ایک مجلس بنادی جاتی تھی اور تہر کا نظم و نسق ان کے ہاتھ میں ہوتا اور اس کے ساتھ ہی نئے حکمران کو متوجہ دینے کے لئے ایک دوسری مجلس یعنی بودستا کی مجلس خاص بھی مرتب کی گئی تھی جس میں ۱۱۹۹ میں قائم کی گئی اور اس کے ارکان کو معتمد مشیر یا عاقل کا لقب دیا گیا ارکان کیوں کے معتمد، مشیر یا عاقل کہلاتے تھے اس کے سوا مجلس عظمیٰ بھی بالفرض موجود تھی اور کبھی کبھی پارلامنتو Parlamento بھی منعقد ہوا کرتی تھی بودستا تہر اور اس کے قوانین کی وفاداری کا حلف اٹھاتا تھا۔ اسے مصنفوں، حادوں اور سپاہیوں وغیرہ کے ایک معینہ ملے کے ساتھ آزمائزتا تھا اور اس کے لئے ایک مقررہ شاہراہ اور اسباب جانہ داری کا انتظام کیا جاتا تھا۔ خلاف ورزی فرامیٹس کے لئے جو جرمانے متعین ہوتے تھے وہ اس کی تنخواہ میں سے وضع ہوتے تھے۔ اسے اپنے عہدے کے سال کے ختم ہونے کے بعد ایک معینہ وقت تک غیہر بنا پڑتا تھا تاکہ کیوتوں کی تحقیق ہو سکے اور معاوضات عطا کئے جاسکیں اس کے لئے لازم تھا کہ تہر میں کسی قسم کے تعلقات نہ رکھے اور نہ کسی قسم کی ضیانت وغیرہ قبول کرے۔

تہر اپنے وہاں جہی حکمران لائے پر جس طرح آہستہ آہستہ راضی ہوئے اس کی کیفیت کا پتہ کسی وقایع سے مل سکتا ہے۔ چنانچہ ۱۱۹۹ میں جنوا کو محسوس ہوا کہ اس کے حاصل ہونے میں متاخر ہیں اختلافات اور نفرت کسی طرح ختم ہونے کو نہیں آتے علہ اسلئے ایک بودستا کا تقرر کیا گیا جس نے ایک بہت ہی رتور اہل فریق کا محل مہار کردیا اور اس طرح امن و انتظام کو بحال کیا دوسرے بعد اہل تہر دوبارہ فصولوں کی طرف پلٹے، مگر شہری مناقشات نے پھر سر اٹھایا اور لوگ مجبور ہوئے کہ بار و گز بودستا کا عہدہ قائم کریں آئندہ سال

وہ پھر تندرست میں بیٹھ گئے مگر احوال مرده اس پر راسی ہو گئے کہ سال سال منتخب شدہ یو دستا
سکاقتل عہدہ قائم کر دیں۔

اسی طرح لاک میں پہلا سالار یو دستا سلسلہ میں مقرر ہوا مگر اس کے بعد تہر پھر
قصوں کی طرف پلٹ گیا اور ان کے اختیارات کو وسعت دیدی اور زمین برس متواتر
اسی کی تکرار ہوتی رہی بعد ازاں سلسلہ میں یہ تجربہ کیا گیا کہ دولوں فریٹون کو رحامہ کرنے
کے لئے دو یو دستا مقرر ہوں مگر اس سے مطلب حاصل نہیں ہوا اور سال کے نصف آخر
میں فصل دوبارہ مقرر کر دئے گئے پھر سلسلہ سے سلسلہ تک فصل ہوتے رہے اسکے
بعد ایک یو دستا کا تقرر ہوا اور یہ رد و بدل سلسلہ کے بعد تک جاری رہا۔

بعض صورتوں میں یہ تنظیم استری و ریشانی کے بغیر قائم نہیں ہوئی اور اس عہد سے
کے ساتھ سخت خطرات لاحق ہو گئے مینا یکہ ہم یہ سمجھتے ہیں کہ سلسلہ میں ایک یو دستا کو
لوگوں سے بھاگایا اور عیظ آلود امرانے جب تعاقب کر کے اسے گرفتار کیا تو انھوں
نے اپنے جرموں کے انتقام میں اس کے دانت اکھیر ڈالے سلسلہ میں لوگ اکایک یو دستا
جاں سے مار گئے اور سلسلہ میں مودیہ کے یو دستا کی زبان نکال لی گئی۔

یو دستا اپنے کام اچھی یا بری طرح انجام دیتے رہے مگر فرقہ بندی کا بھروسہ انکی
حد طاقت سے زیادہ جوش برپا تھا اور تیرہویں صدی میں کوہ ایلنے میں سے شمال
کے شہروں میں تباہی حکومت کی طرف مطلوب کن حد کو پہنچ گیا تھا۔ اس لئے اسے
خود سری کے نام سے موسوم کیا ہے تاکہ اطالوی دیوانی تاریخ کا
تشابہ ظاہر ہو سکے اور حقیقت یہ ہے کہ اکثر صورتوں میں اطالیہ کے مطلق العنان حکمرانوں
نے جس صورت سے اختیار و ثروت حاصل کی تھی اس کے اعتبار سے وہ خود سری کہلاتے
کے سزاوار تھے لیکن اگرچہ اس خود سری کا قیام ابتدائی اکثر جو روزیادتی ہی سے ہوتا تھا
مگر وہ اکثر اس مقصد کو انتخاب کے وسیلے سے حاصل کرتا تھا۔

(جیسا کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں) دورانہ ترقی معص کے بہ نسبت خاص لبارٹری
میں جاگیریں نصیر کے اور بلدی عنصر کا غلبہ زیادہ تھا اور فی الحقیقت انھیں مشرقی اضلاع
میں بادشاہی کا بیوع پہلے ہوا اور وہیں بادشاہی سے پہلے عظم صورت اختیار کی
بادشاہی کی زیادہ عظم صورت کا آغاز سلسلہ میں ہوا جسکے ایسے کارگوئیں از دستہ چار

نظم اس مشہور کیا گیا کہ سوندی کہتا ہے کہ یہ پہلا واقعہ تھا کہ اطالوی قوم سکافراڈ نے اپنے حقوق سے دست بردار ہو کر ایک فرد واحد کی اطاعت قبول کر لی اس سے تقریباً بیس برس بعد (۱۲۷۵ء) مشہور خود سر پہلی خودار و سائوے ویر و تائیس ایسا اقتدار قائم کیا یہ شہر داسن آلیس کے قریب واقع تھا اور اس لئے لبارڈی کے میدانی شہروں کی بہ نسبت یہاں طریق حاکمیت کو زیادہ غلبہ حاصل تھا آرتو کے اس خاص معاملے میں جرداً عظیم فرقہ بندیوں کا اشتداد تھا اس سے کسی فوجی مہارت رکھنے والے جری سرگردہ کی ضرورت لائی ہوئی تھیں اگرچہ ملحق العنانی کا قدم پہلے انھیں مترقی شہروں میں آیا تاہم قبول تسلیم زیادہ سے زیادہ چودھویں صدی کے اختتام تک تمام ان شہروں نے جو شہنشاہوں کی اطاعت کے خفیف ترین نشان کو بھی ٹھکرا دیئے تھے، خفشار حکومت کی یاد تک بھلا دی اور اب وہ اپنے نئے آقاؤں کی اولاد میں پلے روکدور ٹٹے کی طرح منتقل ہونے لگے آرتو ازسٹوٹلی کے شہروں کی اطالوی طرز کے ارتقاء کے کمال تک سیاسی نشوونما کا درجہ بدرجہ پتا چلانے کے لئے ہمیں کئی کی طرف متوجہ ہونا پڑیگا۔

عہد سسندی عہد ہالاجہ دوم صفحہ ۳۱۷ -

عہد قلم، ازسٹوٹلی عہد اول باب سوم صفحہ دوم صفحہ ۴۰۸ -

ہاں میں (۱۳۷۵ء) جمہوریت کی ہنگامی تجدید اس سیاق کے استثنائی حیثیت سے سرسری نظر ڈالی جانے مگر سرسری ہی نظر ڈالنا کافی ہوگا۔

خطبہ نوزدہم بلاوا ازمنہ وسطی، اطالیہ کی شہری جماعتوں کا مقابلہ قدیم یونان سے

۱۔ میں نے کسی سابق خطبے میں یہ اتنا ذکر کیا ہے کہ معمولی مورخ کی نظر میں یورپ کے دیگر حصوں کی نسبت اطالیہ کا مقابلہ قدیم یونان سے بہت زیادہ قرین قیاس معلوم ہوتا ہے عام معمولی مورخ سے میری مراد اس مورخ سے ہے جسے خصوصیت کے ساتھ اس بحث سے سروکار نہ ہو جس کو مملکتوں کا علم تشکیل کہہ سکتے ہیں۔ اس قیاس کی وجہ یہ ہے کہ ازمنہ وسطی میں صرف شمالی اطالیہ ہی وہ سرزمین تھی جہاں تک یکسلسل قطعہ ارض کا کل حصہ تو نہیں مگر اس کا بیشتر حصہ متعدد شہری مملکتوں کی اراضی میں بالکل اس طرح منقسم تھا جس طرح کہ قدیم یونان کا زیادہ تر حصہ منقسم تھا (اس کے برخلاف) عجمی کے اندر جس جگہوں میں شہروں کو بہت زیادہ خوش حالی حاصل تھی، وہاں بھی یہ شہری مملکتیں شاید یہ حکومت کے معنی مستحیات میں سے تھیں علیہ، نیز اس پر بھی لحاظ کیا جانا مناسب ہے کہ ازمنہ وسطی کی اطالیہ اپنے تمام خود مختار شہری مملکتوں کے دو خوشحالی میں دہی و مادی تمدن تہذیب میں تمام یورپ پر فائق تھی۔ یہ نوعیت ایسی مایاں نہیں تھی جیسی قدیم یونان کو اپنے اتہانی سرسبزی کے زمانے میں حاصل تھی۔ تاہم بہت بڑے اختلافات کے باوجود یہ یقینی ہے کہ اطالوی جمہوریوں کے اندر

یونان قدیم کی تاریخ کے ساتھ نمایاں مشابہت پائی جاتی ہے۔ اور میں کوشش کروں گا کہ مختصر طور پر ان دونوں کو ساتھ ساتھ کھاؤں۔

اولیٰ کہ جس طرح یونانی شہروں کے قدیم پریریت سے نکل کر تھو پانی، اسی طرح اطالیہ کے شہروں نے اس نمبر بڑی بلگی سے جس میں خود معاشرہ ہی غرق ہو گیا تھا، نکل کر قوت و جوش حالی میں ترقی کی۔ (الف) من جنگ کے (اس دور میں) ان کے فیصلی شہروں کو فوجی وقیت حاصل تھی (ب) اس کی اقتصادی خوشحالی کا باعث یہ تھا کہ انھیں عیسندار شہروں کے اندر ایک ایسے معاشرے میں جو یورپی تمدن و حرمت کا پیشرو بننا چاہتا تھا، تمدن و حرمت و تجارت کا موقع مل گیا تھا۔

دوسرے یہ کہ ارشد و علی کے اطالیہ کی شہری جموں کے اندر یونانی شہری ملکیتوں کی سی متحدہ سیاسی زندگی اور انھیں کی سب گونہ عمیق حب الوطنی پائی جاتی تھی، اور دونوں صورتوں میں اس کا سبب بھی بہت کچھ ایک ہی تھا کہ ملکی سلطنتوں کی یہ نسبت یہاں افراد کے سود و مہود کو اس کی جماعت کے سود و مہود کے ساتھ زیادہ گہرا تعلق تھا۔ مزید برآں دونوں صورتوں میں یہ حب الوطنی ان کی تاریخ کے اس ابتدائی حصے میں زیادہ تابناک نظر آتی ہے جب ان کے شہری سپاہی ان زبردست حملہ آور بادشاہوں کی مدافعت کے لئے ایک دوسرے کے دوش بدوش ہو جاتے تھے جو ان شہروں کو زیر کرنا چاہتے تھے۔ ایسے قدیم تنازعات کے باوجود لمبا روڈی کے کل شہر نہیں مگر شہروں کی ایک کافی تعداد جس طرح فریڈرک باربروسہ (سرخ ریش) (۱۱۶۷ء - ۱۱۸۳ء) کی مقاومت کے لئے متحد ہو گئی، اس کا مقابلہ اس صورت سے کیا جاسکتا ہے جس طرح یونانی ملکیتیں اپنی موروثی رقابتوں اور اپنی سرحدی جنگوں کے باوجود کل نہیں مگر کافی تعداد میں ایرانی حملے کے روکنے کے لئے متحد ہو گئی تھیں۔

پھر جس قدر زمانہ گزر گیا، دونوں صورتوں میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ شہر نہ صرف ایک دوسرے سے بلکہ خود اپنے اندر بھی بڑا اعتماد و طویل فرقہ بندیوں کی ناگوار یوں کی وجہ سے باہم سانہ طور پر متحد ہونے لگے تھے جس طرح اسپارٹا اور اس کے حلفاء، ایتھنز اور اس کے حلیفوں سے لڑتے رہتے تھے، اسی طرح کونفل (جانبداران پوپ کے شہروں) کا معاقدہ (جانبداران مہنشاہ کے) شہروں کے معاقدہ سے برسر پیکار رہا کرتا تھا۔

مزید برآں، قدیم تر زمانہ میں یونان قدیم اور اطالیہ از مسیحی دونوں میں بلدی جنگوں میں ایک شہر دوسرے شہر سے آپس ہی میں ایک متحدہ طاقت کے طور پر لڑتا تھا، مگر چوتھی صدی قبل مسیح کی یونانی جنگوں میں جس شہر پر حملہ ہوتا تھا اس کے خارج البلد اشخاص بھی حملہ آور قوت کا ایک قابل لحاظ عنصر ہونے لگے، اسی طرح اطالیہ کی باہمی بلدی لڑائیوں میں جن کا شمار تیرھویں صدی کے نصف آخر اور اس کے بعد کے زمانے سے ہوتا ہے، یہ صورت نہیں رہی تھی کہ پڑا کیا پڑا سے لڑتا تھا بلکہ بارگاہ معتمدین پڑا پڑا سے لڑتا تھا۔ عہد پھر دونوں صورتوں میں تبدیل ہو گیا اور اس کے ساتھ ساتھ پڑا میں صنعت و حرفت اور عیش و عشرت نے بدترجیح اہم شہروں کے باشندوں کو جنگ کرنے سے معذور بنا دیا تھا اور دروز و زاجیر سیاحیوں کے درپردہ سے جنگ کرنے کا طریقہ اختیار کرتے جاتے تھے۔ اِس کچھ تو باہدار اتحاد قائم کرنے کی عدم قابلیت اور کچھ جنگ میں بدلت خود کو کام کرنے کی قابلیت کی وجہ سے انجام کار یہ لوگ اس جدال و قتال کے قابل نہ رہے جو ان کے قرب و جوار کی وسیع ترکہ سلطنتوں کے ساتھ پیدا ہو گئی تھی، یہی سلطنتیں یونان کے معاملے میں تو اسکدر کی شہنشاہی کے اجزاء تھے، اور اطالیہ کے مقابلہ میں مغربی یورپ کی وسیع سلطنتیں تھیں، اور اس طرح ان شہروں کی آرائشی غیبتگی خبردار ماڈل کے میدان کار رابن گئی۔ عہد اطالیہ کے لئے یہ صورت حالات ۱۳۹۲ء میں چارلس مشہم کے حملے سے شروع ہوئی۔ بقول منکاتے جس سماعت سے کہ چارلس مشہم کو چارلس سے اترا، اسی سماعت سے اطالوی سیاسیات کی کل کیفیت بدل گئی۔ اس جزیرہ سما کی حکومتوں کا کوئی خود مختار لفظ باقی نہیں رہا۔ جو وسیع تر جسام اب ان کے قریب آ گئے تھے انھوں نے اپنی شس نہیں قدیم مرکز سے بچ لیا تھا۔ اور اب وہ فرانس و آئین کے محض تابع رہ گئے تھے۔ ان کے تمام اندرونی و بیرونی مناقشات کا تصدیق غیر ملکی اثر سے ہوتا تھا۔

عہد - فریڈرک، ص ۲۵۰، جلد دوم صفحہ ۲۵۰ -

عہد - فریڈرک -

عہد - مصموم برکیا دہلی -

ان شہروں کے اندر دلی ارتقا کی طرف جہاں ہم توجہ کرتے ہیں تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ انہیں جس حد تک بھی حکومت خود اختیاری حاصل تھی ابتدا میں وہ نظم و نسق چند خاص کے ہاتھوں میں تھا اور بعض بہایت ہی اہم فیصلے قوم کی جمعیت عام کے سامنے محض ملاحظہ کی یا نامنظوری کے لئے پیش ہو کر تھے۔ عام شہری جو قدیم یونان میں مجلس انورا میں اور ازمنہ وسطیٰ کے اہل اس مجلس پارلامنٹ میں جمع ہوتے تھے وہ چند سربراہ اور وہ خاندانوں کی حکمرانی پر مبنی رہتے تھے۔ اس کے بعد امر اور قوم میں اختلافات برپا ہوئے اور پھر ہم یہ دیکھتے ہیں کہ عوامیت کی جانب میلان پیدا ہو جانا۔ شکلی کے شہروں میں یہ صورت سب سے زیادہ دلچسپ ہے کیونکہ ازمنہ وسطیٰ کے طرز کے شہروں کے بشود ان کے متعلق ان شہروں کی اندرونی تاریخ۔ مثلاً ایسے سین کے اکثر و بیشتر شہروں کی بسبب زیادہ مکمل سلومات حاصل ہوتے ہیں جس کی وجہ یہ ہے کہ ان شہروں میں جمہور اور خود مختاری زیادہ مدت تک قائم رہی لیکن لمبا روٹی کے شہروں میں بھی ایسا ہی ہوا۔ اگرچہ اس کی ترقی اس سے کم رہی۔ حدود شہریت میں وسعت دینے کے اس میلان کو خود مختارانہ جماعت کی حیثیت سے یونان کی شہری حکومتوں کی تاریخ کے موخر دور کے متل قرار دے سکتے ہیں۔ مزید برآں، جب زیادہ عوامی حکومت کی تحریک کو ترقی ہونے لگی تو قدرے بعد وہ جات کے لئے قریے کا استعمال ازمنہ وسطیٰ کے اطالیہ میں بھی اسی طرح رائج ہو گیا۔ اس طرح قدیم یونان میں رائج تھا اور آخر میں ان دونوں صورتوں میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ بدلی اور قدرتی کے قانون میں حکمرانی کے ایک ہی شخص کے ہاتھ میں چلے جانے کا موقع پیدا ہو جاتا تھا جمہوری زندگی کا کچھ زمانہ گزرنے کے بعد یہ میلان زیادہ قوی ہو جاتا تھا جس کی وجہ کچھ تو یہ تھی کہ لوگ جمہوری فرقہ بندیوں سے تھک جاتے تھے اور کچھ وجہ وہ تھی جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے کہ تمدن کے تھے کے طور پر رعایت خاص فوجی خدمت انجام دینے کی طرف سے مدرسہ تکمیل پیدا ہو جاتا تھا، اور اس نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ جمیر سپاہیوں سے کام لیا جانے لگتا تھا۔

اس ار سے نو اندر حضور ملے۔ ایک وسعت دی جائے تو ہمارے اور طور سے کو ایک دوسرے کے مقابلے میں پیش رہتے ہیں۔ یونانی شہری حکومتوں کے مرکز کو مقبوض

قدیم یونان کے (علوم و فنون) کی عام ترقی میں جو درخشاں حیثیت حاصل کر لی تھی وہ اس شانک مسرت کے اعلیٰ معیار تھی جو ارمہ دہلی کے اطالیہ کے علوم و فنون کی ترقی میں فلورنس کو حاصل ہوئی۔ ایتھنز کی طرح عموماً مسرت کی تحریک میں بھی فلورنس نے مقدم حصہ لیا، یہ عموماً ارمہ دہلی کے عظیم اہل حرم کی وہ عظیم تھی جسے ہم تیرھویں صدی کے نصف آخر اور چودھویں صدی میں اطالوی جمہوریوں میں دیکھتے ہیں۔ ایسے ہی تینویں صدی کے نصف آخر اور ادارات کا مقابلہ اسپارٹا کے ادارات سے کر سکتے ہیں جس طرح دینس ارمہ دہلی و حدید کی اطالیہ کی بہایت نمایاں و عظیم حدیدیت تھی اسی طرح حال قدیم یونان میں اسپارٹا کا تھا (ظہر) ہم لفظ اسپارٹا کا انطباع صرف معدودے چند حکمران افراد پر کریں، انہیں کے دوح کے اختیارات کا مقابلہ کبوتشہ آدمہ اور حاسدانا انداز سے روز بروز زیادہ محدود ہوتے جا رہے تھے، اسپارٹا بادشاہوں کے ردینرل اقتدارات سے کیا جاسکتا ہے۔ دوسری جانب اسپارٹا میں ایچوروں کے اختیار کی ترقی اور اس کے ساتھ ہی ان کے حصہ طریق کار اور درہشت انگیز سر ائے موت کا مقابلہ وینس کی مجلس عترہ و ہمارا آخر الامر میں مقتضوں کے تقرر و قیام سے کیا جاسکتا ہے۔

۲۔ بہر حال یہ تشابہات حیرت انگیز نہیں محض اعلا میں یوں کہہ سکتے ہیں کہ ان دونوں صورتوں میں خارجی تعلقات کے لحاظ سے خود مختاری کی کیفیت تھی کہ خود تہر کے اندر دینی اتحاد اور دوسرے فہرہوں کے ساتھ اس کے تلیل القیام یا اثراتفاق کے وسیلے سے کامیاب طور پر اس خود مختاری کی حفاظت ہوتی رہتی تھی، اور جب بااتفاق اور مرتبہ بعدی پھیل جاتی تھی (جس سے مختلف تہر باہم تعلق ہو ہو کر ملے ہو جاتے تھے) تو پھر خود مختاری بے زوال آجاتا تھا، اور ان دونوں صورتوں میں (اس خود مختاری کے زوال کے بعد) اندرونی سیاسی ستونہ کے لحاظ سے ابتدائی مدیدیت عموماً کی طرف چل نکلتی، اور پھر بادشاہی یا خود سرانہ حکومت کی عام سرنگی میں مبتلا ہو جاتی تھی، مگر اس مشابہت کے ایک ایک نقطے میں بہت سے اہم غیر غایت کے قیود بھی لگے ہوئے ہیں۔ خود مختاری کے عوارج مختلف ہیں، ہر قریبند یوں کی نوعیت ایک جگہ کچھ، اور دوسری جگہ کچھ اور ہے، اطالیہ

میں عدیدیت نسبتاً زیادہ پیچیدہ تھی اور عام فہریوں کے ساتھ اس کا تعلق دوسری ہی طرح کا تھا، باوجود اس کے کہ یہ سب سے پہلے آزادی کو بادیہ اطلاق میں نسبتاً بہت بڑی حد تک باصابطہ انتخاب سے مضبوط ہوتی تھی، اور عام خیال میں اسے جائز و درست سمجھا جاتا تھا، اور اگر ہم باشندوں کی تعداد کا نہیں بلکہ آزادانہ خاص کی تعداد کا لحاظ کریں تو اس صورت میں اٹالوی عمومیت نسبتاً زیادہ حامدارانہ تھی کیونکہ اس میں کبھی بھی باوجود فہر کے تمام اہل باشندے شامل نہیں کئے گئے بلکہ منظم تجارتوں اور حرمتوں کی ایک خاص تعداد اس میں داخل تھی، اس کا منشاء بھی نسبتاً زیادہ مکمل رہا کیونکہ اٹالوی عامۃ الناس نے کبھی بھی یونانیوں کے مانند واقعاً ظلم کی کوشش نہیں کی۔ بقول فرمین، بعد کے زمانے میں تو پارلیمنٹ کی طلبی بالعموم اس لئے ہوا کرتی تھی کہ وہ خود اپنے اختیارات کے خلاف رائے دیکریں، آخری امر یہ ہے کہ اس وقت کی عمومی تحریک ایک خاص نقطہ پر پہنچ کر رک گئی تھی، منظم اہل حرفہ اپنے سرمائے کے وسیلے سے عدیدی بن گئے تھے، اور جہاں کہیں دستور مطلق العنانی کے تحت میں نہیں لگایا تھا وہاں آخری درجے میں مکمل دستور سلطنت کا میلان قطعی طور پر عدیدیت کی طرف ہو جاتا تھا۔

ہم ان میں سے اب ہر ایک امر پر مختصراً بحث کرتے ہیں، پہلے دو امور طے چلے ہوئے ہیں، کیونکہ جن حالات کی وجہ سے اٹالوی بدلیات کی خود مختاری یونانی شہروں کی نسبت بہت ہو گئی تھی انہیں وجہ سے جس زمانہ میں فرقہ بندیوں میں سب سے زیادہ شدت و مضرت پائی جاتی تھی، ان کی مرد و جہ فرقہ بندیاں بھی تھیں، طور پر مختلف النوع ہو گئی تھیں۔ درحقیقت اٹالوی شہروں کی خود مختاری کی عدم تکمیل کا کوئی نمایاں اظہار اس امر واقعہ سے بڑھ کر ذہن میں نہیں آتا کہ گولف اور گیلین کے ان مناقشات میں جو تیرہویں اور چودھویں صدیوں میں خود چہروں کے اندر اور مختلف فہروں کے درمیان برپا تھے بن مقاصد کا نام لیکر یہ دونوں فرقے آپس میں لڑتے تھے، ان مقاصد کو ان جماعتوں کی انفرادی سیاسی زندگی سے اس قدر یوں بعید ہو گیا کہ یونانی تاریخ میں اسی کے مشابہ میں جبکہ کچھ شہری اپنے مخالف فہریوں کو برا بھلا کرتے اور تہر سے نکالتے رہتے تھے اور یہ خارج البلد اشخاص اپنے وطن آبائی کے خلاف جنگ کرتے یہاں تک کہ اس کے موردی دشمنوں کے ساتھ ہو کر اس سے لڑتے، اس وقت جن اغراض

و مقاصد پر بازی لگی ہوئی تھی وہ سلسلہ طور پر سیاسی دستور کے اساسی اصول تھے یعنی یہ کہ
 عدیدیت کو غلبہ ہو اچھا ہے یا عمودیت کو۔ لیکن اطالیہ کی فریقہ جنگوں میں جن اصول
 کے تحت میں یہ فریق لڑتے تھے، وہ دو جرانی ٹریو کوں کے خاندان کے نام تھے جو کہ شاہی
 مانج کے رقیبانہ دعویٰ رہتے، اور ان کے دعویٰ کی وجہ سے حرمتی میں بارہویں صدی
 کے ربع ثانی ہی میں خانہ جنگی شروع ہو چکی تھی۔ ان میں سے ایک نو دلفیہ گوٹف کا
 خاندان تھا جس کی ایک شاخ خود انگریزوں کا شاہی خاندان ہے۔ اور دوسرا ہونٹنٹائن
 کا خاندان تھا جس کے وٹس لکس مانی قلعے کے نام سے گلیبن کا نام پایا گیا تھا جس سے
 کہ اس تنازع کی یہ خالص جرانی خصوصیت حقیقی ہونے کے بجائے زیادہ تو محارری تھی۔
 اطالیوں کو جس امر سے کبھی تھی وہ یہ بات تھی کہ شہنشاہ تقریباً ہمیشہ خاندان ہونٹنٹائن
 سے ہوا کرتا تھا، (۱۲۵۰ء سے ۱۳۰۰ء تک تو ایسا ہی ہوتا آیا۔ اور اس کے بعد ایک
 مختصر وقفے کے سوا اطالیوں کے لئے شہنشاہی فی الواقع بالکل ناقابلِ لحاظ ہو گئی تھی) دوسری
 طرف، پوپ تقریباً ہمیشہ گوٹف کے دعوں کی تائید کرتا رہتا تھا۔ اس یہ فرق بدایاں شہنشاہی
 دیا پائی کبھی جاتی تھیں، لیکن پھر اس سے کھلنے خود ثابت ہو رہا ہے کہ بلا دھاطا کیس کا
 حد تک اپنی حیثیت کو ایک وسیع تر سیاسی مجموعے کا جز دیکھتے تھے جو جرانی بادشاہی اور
 رومانی کلیسا کے اس حاکم اتحاد کی وجہ سے قائم ہو گیا تھا جس سے مقدس رومانی
 شہنشاہی ظہور پذیر ہوئی۔ یہ کہنا بھی یورپی طرح صحیح نہ ہو گا کیونکہ تہرہوں کی آزادی کو پوپ
 کی طرف سے نہیں بلکہ شہنشاہوں کی طرف سے خطرہ پیش رہا کرتا تھا، اس لئے فریق
 گوٹف فی حقیقت خود مختاری کے لئے لڑ رہا تھا۔ تکش کے آخری حصے میں ایک
 حد تک یہ صحیح تھا اگر صرف ایک حد ہی تک صحیح تھا، چنانچہ ہم ایک طرف یہ دیکھتے ہیں
 کہ بابائی ریاستوں کے اندر جب مسندستینان بانیست نے یہ کوشش کی کہ وہ اپنے اقتدار
 اعلیٰ کو حقیقی اقتدار بنا دیں تو وہ جلدی آزادی کے دوست نہیں رہے بلکہ دشمن ہو گئے۔
 دوسری طرف ان حدود سے خارج پیراد فیروہ بعض ایسے شہر تھے جو اپنی جمہورانہ
 خود مختاری کے روایات پر بھی فخر کرتے تھے اور اس کے ساتھ ہی شہنشاہی معاملے کے
 متعلق اپنی روایتی دفاواری پر بھی تازاں تھے۔

اس کے ساتھ ہی ازمنہ و سلی کے اطالوی فریقوں اور قدیم یونانی فریقوں کی

جنگ و جدل میں حقیقت اس سے زیادہ مشابہت موجود ہے جتنی بادی النظر میں معلوم ہوتی ہے، کیونکہ اگرچہ تمام طویل المدت فرقوں کی شعار اعلانی میں ایک مخلوط تصویر پذیر مفہوم ہوا کرتا تھا، اور مد کو یہ بالا نام بھی اس سے مشتق نہیں تھے، تاہم ایک معقول حد تک یہ صحیح ہے کہ تہرہوں کے اندر ملین مالگیری عنصر کے اور گولف حرفتی عنصر کے مابین سے تھے۔ کلیۃً ایسا نہیں تھا۔ کیونکہ امر کے متعدد خاندان گولف کے جاندار تھے مگر ایک معقول حد تک ایسا تھا۔

۳۔ اس سے مجھے اپنے تیسرے نقطہ تقابل کی طرف رہبری ہوتی ہے، یعنی قدیم یونانی عہدیت اور ازمنہ وسطیٰ کی اطالوی شہری عہدیت کے درمیان جو فرق ہے وہ اس سے ظاہر ہو جاتا ہے، اطالوی شہروں میں دو چیز متفقہ و متصادم اخرا موجود تھیں، جس میں ہر ایک کی نسبت عہدیت "عمومیت" کے مانوس تضاد کا استعمال ہو سکتا ہے اور حقیقت اس وقت میں واقعاً اس کا استعمال ہوتا بھی تھا۔ اولاً تو جائیزی امر (یعنی فوجی خصال سے متصف زمیندار حواری شہری زندگی میں بھی ان خصال کو اپنے ساتھ لائے تھے، اور ان لوگوں میں ماحصمت تھی جو تجارت میں مشغول تھے، اور خوش باش شہریوں میں بہت بڑی کثرت انھیں کی تھی۔ تاہم یہ کہ ایک طرف اہل تجارت و اہل پیشہ کا وہ عنصر تھا جس نے اس قسم کی گروہ مندیاں کر لی تھیں۔ جنھیں طورس میں "منون" مانے، کہتے تھے۔ اور دوسری جانب وہ حرفتی گروہ تھے جو معاشری معیار میں ان سے بہت تر درجے میں تھے، ان دونوں کے درمیان بھی تفریق و کشمکش تھی۔

لیکن یونانی شہروں کی تاریخ میں یہ دھڑاتنا تضاد صاف طور پر نمایاں نہیں ہوا تھا، اس میں شک نہیں کہ آزاد یونان کے دور آخر میں عہدیت جہاں تک باقی رہی تھی، اس نے کسی حد تک اپنی خصوصیت کو بدل لیا تھا، اس دور آخر میں عہدیت انھیں قدیم خاندانوں تک محدود نہیں رہی تھی، جمعیں نہ صرف دولت کا درجہ لٹا تھا بلکہ وہ آبائی حقوق اور آبائی قابلیت کے بھی وارث ہو کر تے تھے، اب عہدیت کا میلان دولت کی عہدیت یعنی خالص اعیانیت کی طرف ہو گیا تھا تاہم کہیں بھی یہ دیکھنے میں نہیں آتا کہ بورشک و حسد اور مسامحتات قدیم خاندانوں اور نو دولتوں کے درمیان موجود تھے، اس کا اظہار کسی یونان و دنیا یا اس طریقے پر سیاسی ادارات

دو تائین میں ہوتا ہوا، متلاصب ساتویں صدی قبل مسیح میں مگاریں عمومیت کی حامل مرجان پیدا ہوا تو اگرچہ دیگر ایک تجارتی و استعماری سلطنت رہ چکا تھا، پھر بھی (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) اس نے عریضیت کے خلاف جس وجہ سے ستادمت کی دہلیز و دھنکی رد و استمدار لاشکاروں پر ظلم و ستم کرتے تھے علہ۔

مگر اطالوی شہروں میں یہ دہر اقتصادیت ہی نمایاں نظر آتا ہے، یہ حقیقت مجموعی عالمگیری اور جزئی عناصر میں شکستیں پہلے شروع ہوئی اور اس کے بعد مرد و الحال آبادی Popolar e giassc اور نظم اہل حرد و حال میں کٹا کٹ ہوئی تاہم ایک حد تک دونوں ایک دوسرے میں شامل ہیں اس دوسری کٹا کٹ لے تھان ایلے سین کے نتیجہ تہہروں میں (تس سے ہمیں آخری خطبے میں باحصیہ تفتن را تھا) استماد تہرن کی حق کیونکہ یہ تہہر عام طور پر خود سرائہ حکومت کے زیر اثر آگئے تھے مگر شکلی کے سوا وہ بہر طور سس کی تاریخ میں اس کا اظہار یوری طرح سے ہوا، اور میں اب اسی کی طرف توجہ ہوا چاہتا ہوں۔ آخر میں مجھے ارمہ وسطی کے اٹالیہ کی مطلق العالی اور قدیم یونان کی خود مری کے متعلق ایک بات کہنی ہے۔ اس دونوں کے اختیار یا اس اختیار کے طریق حصول ملک اس حالات تک میں جن سے اس کی تائید ہوتی تھی، اتنا زیادہ نمایاں فرق نہیں پایا جاتا جتنا ان دونوں کی شکلوں میں فرق پایا جاتا ہے تقریباً تمام صورتوں میں یونان کے خود سرائہ کا آثار و انجام عین تہنی طریقہ ہوا جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، یونانی تہہروں نے رسا و رعیت کسی ایسے حین حیات حکمرانی کے سامنے سر نہیں ہٹکایا۔ یہ جانے کہ وہ موروثی حکمرانی کے طبع ہوا تھا، تاریخی طور پر جن حالات کاظم ہے، ان میں تو کوئی ایک واقعہ بھی ایسا نہیں معلوم ہوتا جسکے برخلاف تہہروں صدی کے آخر میں جب السار ڈی کے تہہر مطلق العنان حکمرانوں کے تحت میں آئے تو (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) ان کا کم انکم رسی انتخاب ضرور کل میں آیا تھا، اطالوی شہروں میں بادشاہی کی اس ڈھی ہوئی آئینی نوعیت اور اس کے قبول کرنے اور اس پر رمتا مند ہونے کا ہر میلان کسی حد تک ارد گرد کے اقطاع ملک کے حالات کے اثر سے ہوا کیونکہ اطالوی ال اقطاع ملک پر تہہر ساسی کی باضابطہ نوعیت کو تسلیم

کرتے تھے، اور وہ ان پر اس حقارت کے ساتھ نظر نہیں ڈال سکتے تھے جس حقارت کے ساتھ یونانی، ایران کی بربری بادشاہی پر نظر ڈالتے تھے۔ وہ ایسے ہر طرف ایسے تہرہ دیکھتے تھے جن کی تہذیب انھیں کمال تھی اور جو تہذیبوں اور دوسرے اسیروں کے تحت میں تھے، اور اگر انھیں کبھی قسمت سے ایسی ہی حکمرانی سے سابقہ ڈر جاتا تو یہ انھیں اس قدر غیر طبعی و ناگوار نہیں معلوم ہوتی تھی جس قدر یونانیوں کے سیاسی احساس پر اس کا اثر پڑتا تھا۔ درحقیقت اطالوی تہذیب میں سب سے زیادہ آزاد تہذیبوں (یہاں تک کہ طورس تک کو) غیر ملکی خطرات کے نازک اوقات میں اسی میں مصلحت نظر آتی تھی کہ اپنے شہر کی امارت کسی بادشاہ یا تہذیب سے کوہیدیں۔ اگرچہ ایسا کرتے ہوئے وہ یہ فکر رکھتے تھے کہ اندرونی معاملات میں معتد بہ حد تک حکومت خود اختیاری قائم و برقرار رکھیں۔

ہم کو یہ بھی دیکھنا ہے کہ تیرھویں صدی کے بعد سے بارود کے رواج کے وقت تک سواروں کی سطح فوج کی روز افزا فوجیت اور جنگ میں اہم سپاہیوں سے اس حد تک کام لینے کی ترقی جس کی کوئی نظیر یونان میں نہیں ملتی یہ دونوں امور اطالوی خودمیری کے حق میں سودمند ثابت ہو رہے تھے۔ پس اطالوی جمہوری زندگی جس مطلق العنانی کی حالت میں جا بڑی تھی وہ یونان کے مورخوں نے خود مہر دوں کی حالت سے زیادہ مشابہت رکھتی ہے، اس کا مخصوص فرق یہ ہے کہ اس کی ابتدا اور اس کی نوعیت اگر تمام حالات میں نہیں تو اکثر حالات میں زیادہ قانونی طرز پر ہوتی تھی، یہ خودمیری اکثر اس اختیار سے ترقی کر کے پیدا ہو جاتی تھی جو غیر ملکی جاگلی دشمنوں کے خلاف مزید طاقت کے حصول کی خواہش سے بظاہر شہر کی جمعیۃ رضا مندی سے عطا کیا جاتا تھا، میرا خیال ہے کہ اطالوی تہذیبوں کے نسبتاً زیادہ عمومی آغاز ہی کا یہ باعث تھا کہ ان کے نشوونما میں اس قدر کم امور ایسے ملتے ہیں جو یونان کے قدم ترزاہنے کے خود مہر دوں سے مشابہت رکھتے ہوں شہر کا وقتی عنصر جو اپنی تجارتی شرکتوں میں منظم و مرتب ہو گیا تھا، وہ اس تحریک کی ابتدا ہی سے سیاسی حیثیت سے آزمودہ کا معلوم ہوتا ہے۔ یہ ان عمومی سرگرد ہوں کے لئے جو وہ خود مہر بنا لینے کے درپے رہتے تھے، وہ موقع ہمیں پیدا ہونے دیتا تھا جو ابتدائی عمومی تحریکات سے یونانی ملکوں میں پیدا ہو جاتا تھا۔

خطبہ ہستم

بلادار منہ وسطی فلورنس

۱۔ اب ہمیں فلورنس کی طرف متوجہ ہونا چاہئے، جسے ہم اطالوی شہروں میں عمومیت کی تحریک کا ایک نمونہ قرار دے سکتے ہیں، عمومیت سے مراد منظم تجارتوں اور حرفتوں کی وہ عمومیت ہے جو ازمنہ وسطی میں رائج تھی (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) فلورنس اور عام طور پر شکیلی کے شہروں کی موثر و مختاری کا آغاز شمال کوہ ایسے مین کے شہروں کے بعد ہوا ہے جس کی وجہ سے کی امارت مارکوسی کی قوی تر حکومت تھی، مگر یہ خود مختاری زیادہ دیر پار ہی جب لمبارڈی کے قریب قریب تمام شہر مطلق العنار حکومت کے تحت میں آ گئے تھے، اس کے مدتوں بعد تک فلورنس ایسے جمہورانہ دستور کو ترقی دیتا اور اپنے خصائص کا کمال تراظہار کرتا رہا، اس ارتقاء کے دوران میں بلدی دستور بے انتہا پیچیدہ ہو گیا تھا، تغیرات کے خاص اسباب حسب دلیل نظر آتے ہیں۔

(۱) حکومت کی نیت نئے تنظیمات کے ذریعے سے امر، کی بے ضابطگیوں کو دبانے کی مسلسل تجدید، اور (۲) حکومت میں تجارتوں یا صنعتوں کی مابینگی میں ازویاد و توسیع جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اول الذکر خصوصیت اطالیکہ کے شہروں کے ساتھ مخصوص ہے اس کے برخلاف مغرب الذکر کا حقیقی رستہ ازمنہ وسطی کے شہروں کے عام طور سے ملا ہوا ہے۔

فلورنس کی خود مختاری کا آغاز اگر کسی خاص وقت سے ہوتا ہے تو اس وقت کو کوئی خاص مثلہ کے انتقال کے بعد یعنی ۱۱۵۰ء سے سمجھنا چاہئے (مثلاً نے مثلہ سے

فلسفی کی امارت پر تبہا کمرانی کی تھی اور اس کے تحت حکومت میں شہر کو اصولی طور پر حکومت خود اختیاری حاصل نہیں تھی مگر عملی طور پر سربراہ آوردہ خاندانوں کے ارکان عدالتی کاموں میں حصہ لیتے تھے۔ مثلاً احباب موجود ہوتی تو وہ خود اجلاس عدالت کی صدارت کرتی تھی مگر اس کی عدم موجودگی میں فیصلے اکثر تہر کے جموں کے ہاتھوں میں بھجوتے دئے جاتے تھے، اور سیاسی و انتظامی مشاغل کی وجہ سے مثلاً ان کی عدم موجودگی کچھ کم نہ تھی۔ مزید برآں ایلوپ اور شہنشاہ کے درمیان جو کشش جاری تھی اس میں اگرچہ شہر فلورنس اپنے اعلیٰ جاگیر دار یعنی کاؤٹس کے ساتھ ہو کر پوپ کا جانبدار بن گیا تھا، مگر گردش و ادوار کے جاگیر دار امر جو یہ سمجھتے تھے کہ ان کے جاگیر دار اعلیٰ نے انھیں ستار کھا ہے، وہ زیادہ تر شہنشاہ کی جانب میں تھے۔ عیسوی و جہاں سے دیہات کے ساتھ شہروں کی جس کشش کو ہم لمبارڈی کے شہروں کے حال میں دیکھ چکے ہیں، اس کا آغاز فلورنس میں کسی قسم کی بددی خود مختاری کے آغاز کے قبل ہی ہو چکا تھا۔ اس لئے خود مختاری کی یہ تعلیب بغیر کسی قسم کے سخت حد سے واقع ہو گئی۔

سربراہ آوردہ خاندانوں کے ارکان جو پہلے مالہ حکومت کو مثلاً ان کے نام سے چلاتے رہتے تھے وہی اس حکومت کو شہر کے نام سے چلائے گئے۔

زیادہ زمانہ نہیں گزرا کہ یہ حکومت بارہ ارباب منتقل ہو گئی، بعضیں مفصل کہتے تھے اور شہر کے چھ محلوں میں سے ہر محلہ سے سالانہ دو دو مفصل منتخب ہوتے تھے۔ یہ لوگ سربراہ شہریوں کے طبقے میں سے ہوتے تھے جن میں زیادہ تر جاگیر دار امر شامل تھے، مگر سویا اس سے زائد افراد کی ایک اور مجلس تھی جو ان کی مدد کرتی تھی، اس مجلس میں اہل صنعت و حرفت بھی داخل تھے، اور بلاشبہ انھیں کو اس میں غلبہ حاصل تھا۔ ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ اس مجلس میں ان منتظم تجارتوں کے نمائندے بھی شامل تھے جو بعد میں مفتون اعلیٰ کے نام سے مشہور ہوئے یا یہ کہ ان میں سے بعض تجارتوں کے ارکان داخل تھے، کیونکہ بارہویں صدی کے رجب آخر میں، ہم یہ دیکھتے ہیں کہ مصانعوں کے سرگروہ اس قابل سمجھے گئے تھے کہ شہر نے جن معاہدات پر دستخط کئے تھے ان میں ان لوگوں کو بھی حسب ضابطہ کچھ تعین ہوا تھا اور ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ اس سیاسی اعتراف کے قبل ان کی منتظم ہستی کی طرف اجمالی کا ایک طویل زمانہ گزر چکا ہو گا۔ درحقیقت یہ معلوم ہوتا ہے، کہ فلورنس کی خارجی حکمت عملی پر ادول ہی سے تجارتی اغراض کا اثر قائم ہو گیا تھا۔ بڑے

مواقع کے لئے ”پارلامنٹ“ بھی تھی، مگر اس کا احلاس محض صواب کے طور پر ہوتا تھا، اور چونکہ اس کا انعقاد اکثر کسی معمولی وسعت کے جوک یا کسی گرجائیں ہوتا تھا، اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ عام شہریوں کو حکومتی مصلحتوں میں کوئی موثر شرکت حاصل نہیں تھی۔

۲۔ اس حد تک امر اور عوامی عناصر میں کسی قسم کا عناد نہیں پایا جاتا، مگر ۱۱۲۹ء کے بعد سے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ قرب و جوار کے قلعہ بند کر دیے گئے، اور ان قلعہ بندوں کے امر کو شہر کے اہل رہنے پر مجبور کیا گیا۔ اور اس طرح شہر میں جاگیر کی غرض کا اضافہ ہوتا گیا۔

اس کے بعد بارہویں صدی کے آخری حصہ میں فریڈرک بارہم (سینٹرل) کے لئے واقع ہوئی، جس نے فلورنس اور دوسرے شہروں میں پودوٹا کا تقرر کیا تھا، مگر یہ شہنشاہی نظم جو کبھی بھی زیادہ زور و اثر نہیں ہوا تھا، اس صدی کے آخر میں درہم برہم ہو گیا، بایں بعد کسی غیر ملکی امیر کے پودوٹا یا حکومت کے سرگروہ کے طور پر سالانہ مقرر کئے جانے کی مخصوص تنظیم مبارڈی کی طرح یہاں بھی رائج ہو گئی، اور اس کے بعد ہی بہت جلد ۱۲۳۰ء میں، اس تنظیم نے تفصیلات کو بہت کر دیا، اور ان کی حیثیت پودوٹا کی مجلس خاص کی سی ہو گئی۔ یہاں اس تغیر کی وجہ ایک حد تک یہ معلوم ہوتی ہے کہ اس زمانہ میں فاؤرس نے دائرہ کے قلعہ بند اور درگرد کے شہروں کے ساتھ جو جنگ جاری کر رکھی تھی اس کے لئے ایک واحد حکمران کی اعلیٰ قابلیت کا احساس پیدا ہو گیا تھا۔ اگرچہ غیر ملکی شخص کے انتخاب سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جو ضرورت مبارڈی میں محسوس ہوئی تھی وہی یہاں بھی موجود تھی یعنی امر کی بے مضابطگیوں کے دبانے کے لئے کسی بے لوث اصحاب کی حاجت تھی۔ بہر نوع تیرہویں صدی کے نصف اول میں امر کے درمیان مشاجرات برپا ہو گئے۔ اور یہ مشاجرات بہت جلد گولف اور کپٹین کے عام مناقضے میں محو ہو گئے۔ امر میں گولف بھی تھے۔ اور کپٹین بھی تھے، مگر قدیم خاندان تقریباً سب کے سب کپٹین تھے، اور حرفی عصر اور مظلم اہل حرفہ زیادہ تر پلوپ کی حمایت کرتے تھے۔

اب امر اور اہل حرفہ کا عداوت بڑھ چلا، اور ۱۲۵۰ء میں عامۃ الناس نے اپنے ایک قائد عوام Capitans popolo کے تحت میں اپنی جدا گانہ و جمعی تنظیم قائم کر لی۔ اس تنظیم کا مقصد یہ تھا کہ امر کی بے مضابطہ زیادتیوں کو موثر طور پر رد کیا جائے۔ چھ ملے کپٹینوں میں منقسم کر دیے گئے جن کی کل تعداد بیس تھی، اور ہر ایک کسی ایک علم تھا۔

تاکہ جب قائد عوام "رج اسد" پر بڑا گھنٹہ بجانے تو کل قوم فوجی ترتیب میں مرتب ہو کر کھڑے ہو سکے۔

مجلسین فریق کے عارضی جلسے کے دوران میں یہ انتظام بندھ کر دیا گیا، مگر ۱۲۶۶ء میں کچھ ترمیمات کے ساتھ اس کی پھر تجدید کی گئی۔ اس کا نتیجہ ایک نہایت ہی پیچیدہ دستور بلدی کی صورت میں ظاہر ہوا، کیونکہ حکومت جموں کی جانب فلورنس کی تحریک کا اصل الاصول یہ تھا کہ اہم فرانس کا بیشتر حصہ موجود الوقت حکومت کے ہاتھ میں چھوڑ دیا جائے۔ اور عام اغراض کے بہتر تحفظ کے لئے ایک نئی تنظیم کا اس پر اور اضافہ کر دیا جائے پس اس طرح ۱۲۶۶ء کے بعد سے جب دہلی دستور قائم ہوا۔ اولاً یہ کہ حسب سابق ایک پوربستان تھا (جس کا انتخاب سال سال غیر ملکی امرا میں سے ہوا کرتا تھا) اور اس کے ساتھ نوے اشخاص کی ایک مجلس خاص اور ایک اس سے بڑی مجلس تین سو مخصوص کی ہو کر تہی تھی۔ یہ مجلس امرا اور عوام دونوں سے مرکب ہوتی تھیں، مگر انتظامی کاموں کے معمولی انجام دہی کے لئے بارخصوص کی ایک جماعت ہو کر تہی تھیں اشخاص نیک (Buoni Uomini) کا لقب دیا جاتا تھا، اس میں ہر محلہ سے دو شخص ہوا کرتے تھے۔ ان کا انتخاب عام قوم میں سے ہوتا تھا، اور مخصوص کی ایک مجلس انھیں متورہ دیتی تھی، اور اس کا انتخاب بھی عام قوم ہی میں سے ہوتا تھا، اس کے بعد قائد عوام ہوتا تھا۔ اور وہ بھی پودستکی طرح کوئی غیر ملکی امیر ہوتا تھا جس کا انتخاب کسی کو غلط قبضہ سے ہوتا تھا، اس کی بھی خاص دعا مجلس ہوتی تھیں وہ شہر کی فوج محافظ کی سرداری کرتا تھا، یہ پیدل فوج عام شخاص کی کمپنیوں سے مرتب ہوتی تھی یوستان خارجی معاملات میں جمہوریت کا خاص نمایندہ ہوتا تھا، اور اکثر کل فوج کا سپہ سالار اعظم ہی وہی ہوتا تھا، اگر زیادہ تر وہ سواروں کا سپہ سالار ہوتا تھا، جو تقریباً تمام تر امرا اور دوسرے سپہ سالاروں سے مرکب ہوتی تھی۔ پوڑوستان والی و فوجدار کی کام عدالت کا

عمل۔ ایک طرف ۱۲۵۰ء کے بعد سے شہر کی زندگی میں حرقی عنصر کا عملہ فوجی ہوتا جاتا تھا۔ اور سیاسی تنظیم میں اس کا اظہار یونانیو کا زیادہ ہوتا تھا، دوسری طرف سوارہ فوج کی ترقی یافتہ گراں سماجی کی وجہ سے جاگیر کی عنصر کا فوجی غلہ شخاص جاتا تھا، جس کا ۱۳۶۶ء کی جنگ موتا پرتی سے تا بہت ہوا۔ اس سے جنگ میں اسیر سپاہیوں سے کام لینے کی ترقی ہوئی، امرا کے خاندانوں تک کے لڑکے چندہ کے سردار سے اور جنگ کے نئے

صدر ہوتا تھا، اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں کہ قائد عوام کا حامی مرض یہ ہونا تھا کہ حوام اراکھام کے خلاف زیاتیوں کا ارتکاب کریں انھیں روکے۔

تیسرا اس کا یہ تھا کہ اس کارروائی کے لئے تمام مباحی جماعت کے اتفاق رائے کی ضرورت تھی اس میں عیسائی پچیدگی بڑھانی تھی یا وہ جو کارروائی تجویز کرتے تھے اس پر (۱) مجلس صدر (۲) قائد کی مجلس خاص (۳) قائد کی مجلس عام (۴) باقاعدہ ایک دن میں (۵) اور دوسرے دن (۶) بودیڈا کی مجلس خاص اور (۷) اس کی مجلس عام کی رائے لی جاتی تھی۔ تا مساب تاجیرات کے رد کے لئے تقریریں بہایت سمجنی کے ساتھ محدود کردی گئی تھیں، اور یہ بھی ایک وجہ ہے کہ فورٹس اور حقیقت تمام ہی اٹالیہ میں خطابت کو شامدار ترقی کسی حاصل نہیں ہوئی۔

۳۔ مگر یہی سب کچھ نہیں ہے۔ فورٹس کی حکومت حواس طرح پر قائم ہوئی تھی اس کا تصور اس وقت تک مکمل نہیں ہو سکتا جب تک کہ ہم حادی و غالب کو تلف فریق اور تجارتوں یا صنعتوں کے انتظام کا بھی اندازہ نہ کر لیں۔

ان میں سے اول الذکر کی کیفیت یہ ہے کہ اس زمانہ میں چھ سر داراں فریق کو تلف مقرر کئے گئے تھے اور ان کے ساتھ بھی خاص و عام مجلس تھیں اور ان کا کام یہ تھا کہ حادی و تہبشاہ کی جائدادوں کی مضبوطی سے حامی پوپ فریق کو جو سرمایہ حاصل ہو گیا تھا اس کا انتظام کریں۔ یہ لوگ، بندر سب بعض اہم کے لئے باقاعدہ حکومت کے منصوبہ ہو گئے، اور یہ تو فرم کر لیا گیا تھا کہ حامی پوپ فریق ہمیشہ سر اقتدار رہے گا۔ باقاعدہ حکومت کے اندر حقیقتاً تنظیم کا اس طرح داخل کیا جا تا آخری دور از مدتی کے سیاسی دستور کا ایک ایسا قابل لحاظ وصف ہے جس کی تقلید زمانہ جدید کی کسی مملکت نے اب تک نہیں کی ہے، مثلاً انگلستان میں حالہ سے لے کر تک یہ ایک مسلمہ عقیدہ تھا کہ دھاک فریق ہمیشہ برسر اقتدار رہے گا، مگر دستور مملکت نے کسی نوعیت سے دھاک فریق کو تسلیم نہیں کیا تھا۔ فورٹس کے فریقوں کا ذکر کرتے ہوئے بھی ابھی یہ بیان کر چکا ہوں کہ گو تلف اور گیلین جماعت کی شمش احمد اور عوام کی مجلس سے کلیہً متاثر نہیں تھی اگرچہ دونوں کی بعض کارروائیوں میں ممانعت بھی پائی جاتی ہو۔ امرا کے قدم جاندان آخری سب گیلین تھے، اور گو تلف فریق کی قوت اہل صنعت کی تائید پر منحصر تھی مگر امرا میں مطر ح گیلین تھے۔ یہ حاشیہ صحیح منطقیہ۔ اس میں شہرت حاصل کرنے والے۔ اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں، خود سری حکومت کے لئے یہ ایک بار و مین بن گیا۔

دیسے ہی کو تلف بھی تھے اور درحقیقت فریق کو تلف کے وہ فائدوں میں سے تیس نامہ امرا میں سے اور جن عوام میں سے ہوتے تھے۔ بعد میں ان کا خود ایک نخل بن گیا، اور عیساک میں کہہ چکا ہوں انہیں بعض سرکاری فرائض بھی تفویض ہو گئے جن میں سے حاصل فرض ٹیلیں گزردہ کی دار و گیر کا تھا، اور عیساک ہم انہیں گے بعد میں اس فرض کو حکومت کی نوعیت کے تین میں مینڈکن انیسیت حاصل ہو گئی۔

۴۔ مگر بجا رہتوں اور مسعود کی تنظیم اور بھی سادہ اہم ہے درحقیقت یہی وہ جو تھا جس پر ۱۲۶۱ء کا دستور طیار لگا تا تھا، اور جو کہ یہی تنظیم اور تہہ کی حکومت میں اس کی مایہ نگاہی وہ ہے جس سے تہروں کی ارشدہ دینی کی ساخت و کیفیت اول اول صاف طور پر نمایاں ہوتی ہے اس لیے میں اس پر دراز زیادہ وسعت کے ساتھ بحث کروں گا۔

موتی انجمن جنہیں اطالیہ میں آرٹی کہتے تھے اس کی ابتدا عیساکہ ۱۴۸۱ء میں دیکھ چکے ہیں اور مالی رائے ایک بنی تھی، اور اس میں تک نہیں کہ طور میں ان کی کارگزاری تنظیم ابتدائی زمانے میں ہو چکی تھی ۱۶۶۰ء میں جو کچھ ہوا وہ عاںسا ہی تھا کہ حوالہ نظام مدت دراز سے قائم اور موثر طور پر رہ رہے تھے اسے قائلو تسلیم کر لیا جانے اور شاید یہ کہ اس میں استعارہ استقامت و نظم پیدا کر دیا جائے، اور جدید حکومتی ہیئت میں ان سرکاری عیلمات کو باضابطہ طور پر کوئی اہم حکم دیدی جانے، حواء وہ کچھ عثمانی ہی کچھ کیوں ہو۔ اس تجارتی انجمنوں کے خاص نام حکم اس اعضایا اپنے عہدے کے اعتبار سے قائد عوام کی مجلس خاص و مجلس عام دونوں میں نشست کرتے تھے۔

حومون اس طرح تسلیم کئے جاتے تھے، اس کی تعداد سات تھی، اور انہیں "مون علی" کہتے تھے۔ اس میں ایک من کے اخص یعنی "حج" اور محتاج دوسروں سے علیحدہ تھے، کیونکہ نظر اول میں ان لوگوں کا کام تجارتی کام نہیں معلوم ہوتا تھا لیکن یہ ملحوظ رہنا چاہیے کہ ابھی جنوں اور محتاروں کے تقرر کو اطالیہ میں بہت اہم معاملہ سمجھا جاتا تھا کیونکہ تجارتی خوش حالی، تجارتی تنازعات کے مسئلے تخصیص کے قوانین کی ترتیب، اطالیہ والی و اعادہ و معاہدات کی تحریر وغیرہ سب انہیں لوگوں پر منحصر تھی۔ دوسرے حیدمون وہ تھے جو ٹاورس کی غیر ملکی تجارت کی ممتاز تہاوں کی مایہ نگاہی کرتے تھے۔ اس زمانہ میں سب سے اول کچھ غیر ملکی کیرٹوں کو عیس منانے اور لگنے

اور خانہ سار کیڑوں کے لین دین *Arti della Lana* کو حاصل بھی جو کہ اطالیہ کی اُلوں
اول اول ناقص تھی، اور اطالیوں کا ووق طبعیت ملند تھا اس لئے کیڑوں کو بھیس سناے
اور رنگساری کے من کو سب سے پہلے خوشحالی حاصل ہو گئی تھی۔ بعد میں جب حدود
اطالیہ میں خام مال کو ترقی دینے کی کوشش کامیاب ہوئیں تو خانہ سازوں کے مصنوعات
کو زیادہ اہمیت حاصل ہو گئی، ان دولوں کے ساتھ ہی ساتھ ساہوکاروں اور صارفوں
Arti del cambi کوئی اول درجہ حاصل تھا اس لئے بعد رسم کے کاروبار کر کے
والوں *Arti della seta* کا درجہ تھانے بعد میں زیادہ اہمیت حاصل ہو گئی۔ اس کے
بعد طبعیوں *Medici* کا درجہ تھا، جو پہلی نظر میں تجارتی طبقہ کی بہت زیادہ ریشہ و طبقہ
معلوم ہوتا ہے، لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ طبیب طبی مشورہ دیتے کے ساتھ ہی ساتھ ادویات
و عیوہ کار و دوا بھی کرتے تھے، اور گرم مصالحہ سیچے والوں *Speziali* کے ساتھ ملکر یہ
مشرق تجارت کی ایک ایسی شاخ کی نایب دی کرتے تھے جسے غیر اہم نہیں کہہ سکتے۔
اس مہرست کا خاتمہ سو کے کاروبار کرنے والوں پر ختم ہوتا ہے۔

ان میں سے متعدد محسوس ہیں جن میں اس وقت کی کوئی کمی متعلقہ شامیں
داخل تھیں، اور یہی انھیں بجا طور پر شہر کی حرفتی آبادی کے طبعی سرگروہ کی حیثیت سے
میں میں تھیں، اور اس میں شک نہیں کہ اس وقت میں اُن کے درجہ کی حرفتیں انھیں
کو ایسا سرگروہ سمجھتی تھیں مگر ان اُسے درجہ کی حرفتوں کے دوسری سل کے دوران میں
ایسے لئے قانونی تنظیم پیدا کر لی، اور اس کے بعد سیاسی اعتراف حاصل کر لیا، ان اول
حرف کے قانون سے یہ فرق صاف طور پر واضح ہو جاتا ہے، ان کے نام حسب ذیل تھے۔
مار، موچی، بقال، قصاب، کال، ماردار، ریں سار، باغ، ماراوا، فصل ساز، ہمار،
بجار، طباغ و غیرہ۔ یہیست حرفتوں تقریباً سب کے سب اندرون ملک کی میں انہما
و خدمات کے تبادلہ سے متعلق تھے، اور اس لئے انہوں نے اُن کے مقابلے میں ان کے کاروباری
اعراض کا حلقہ زیادہ محدود تھا، انہوں نے اُن کے لوگ ان تجارتوں میں مشغول تھے جن کی
وسعت مغرب سے مشرق تک پھیلی ہوئی تھی، اور اس لئے وہ باطنج تہ کے خارجہ سیاسی
تعلقات سے واقف ہو گئے تھے، اور ان لطفات سے انھیں گہر تعلق ہو گا تھا
اور یہ تو ظاہر ہے کہ ایک بڑی مدت تک وہ ان تعلقات کو تجارتی اصول کے مطابق چلا رہے تھے۔

ان نمون کی تنظیم کا تصور قائم کرنے کے لئے میں ان میں سے اسی فن کو لیتا ہوں جسے اس زمانے میں مقدم حیثیت حاصل تھی یعنی کیرلوں کو نفیس بنانے اور انھیں رنگنے کا فن *Arti della calimela* ہر چھٹے ہیچے انبار خالوں اور دکانوں کے سرگردہ یکجا ہو کر اہی پسند سے انتخاب کنندگان کا تقرر کرتے تھے۔ یہ انتخاب کنندے چاقوئیں منجبت کرتے تھے جو اس حرفت پر حکمراں ہوتے تھے، اور ان کی مدد کے لئے ایک جانساز، ایک مختار مارہنصفوں کی ایک خاص مجلس اور ایک اس سے کسی قدر بڑی عالم مجلس ہوا کرتی تھی (مختار کا کام یہ ہوتا تھا کہ وہ قوانین کے لفظ بلفظ عملدرآمد پر نظر رکھتا تھا۔ اور اکثر مجلسوں میں فصلوں کی جانب سے تقریریں بھی کیا کرتا تھا) فصل دکانوں اور انبار خالوں کا معائنہ کرتے۔ اور آئینہ مال کی خرابی، دکان کی کمی، حساب کتاب کی لاپرواہی کے لئے جرمانہ کی سزا دیتے تھے اور آخری چارہ کار کے طور پر ایسے اشخاص کو اہل حرفہ کے زمرے سے خارج کر دیتے تھے۔ (جیسا کہ میں کہ چکا ہوں) ۱۲۶۱ء میں سات اعلیٰ فنون کے قناصل باضابطہ طور پر تمام عوام کی مجلس خاص میں شامل کر لئے گئے تھے جسے سرگروہان اہل حرفہ *Capetudim delle* کہتے تھے۔

۵۔ اس سے یہ معلوم ہو جائے گا کہ جس عجیب و غریب دستور کی تفصیل ابھی ابھی بیان کی گئی ہے اس میں امر کا حصہ کم ہی کم تھا، اور اس کی مجلسوں میں اہل حرفہ کے سرگردہوں کی اہمیت بالمشک و شبہ بہت بڑھی ہوئی تھی۔ حقیقت یہ ہے کہ سیاسی انوائس کے لئے پہلی چھوٹے اور بڑے اہل حرفہ جوئے قوم کے تھے لیکن پندرہ برس بعد جب ۱۲۸۲ء میں خاص عاملانہ حکومت چھ اکابر *Priori* کے ہاتھ میں دیدی گئی جن کا انتخاب دو دو مہینے کے لئے ہوتا تھا، اور چھ اعلیٰ فنون کے ہر فن میں سے ایک شخص لیا جانے لگا تو ان کا طلبہ نمایاں طور پر بڑھ گیا۔ ساتویں حرفہ کے لوگ (یعنی جج اور مختار) اس درجہ سے ساقط کر دئے گئے تھے کہ ان کو اپنے پیشہ کی نوعیت ہی کی وجہ سے کافی سیاسی اثر حاصل تھا، اور جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، مختار ہر حرفہ میں ایک اہم عہدہ دار ہوتا تھا۔ پس اس طرح سب سے

ملاحظہ ہو۔ ہر دوں ملک میں بھی اس کے متماثل ہوتے تھے جس کا کام یہ ہوتا تھا کہ وہ اس حرفہ کے ارکان کے مقاصد پر نظر کریں۔ راہ جدید میں فصلوں کے تقرر کا انتظام سلسلہ سلسلہ میں سے آیا ہے۔

بڑے عالماء مجدد سے پرہیز و بچتا ان منظم تجارتوں میں سے کسی ایک نہ ایک تجارت کے رکن ہونے پر منحصر ہو گیا، جن امر کو انتخاب کی حواہش ہوتی تھی وہاں چھ حرفوں میں سے کسی ایک نہ ایک حرفے میں ایسا نام دینا کراہیت سے تھے۔

پس اب یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایک حرفی عدیدیت باضابط قائم ہو گئی تھی مگر وقت تک یہ ایک فطری عدیدیت تھی۔ اس وقت تک یہ نہیں معلوم ہوا کہ اعلیٰ حرفتوں کے ارکان کے متعلق کسی قسم کی تخلیق کی شکایت پائی جاتی ہو۔ وہ تو مکمل طبعی سرگردہ تھے اور تیرہویں صدی میں تمام چھوٹی بڑی حرفتیں بظاہر امر کے خلاف بدستور متحد معلوم ہوتی تھیں۔ اس کی حالت تقریباً دیکھی ہی تھی جیسی انگلستان میں انیسویں صدی کے ابتدائی حصہ میں قوانین غلہ کے خلاف جدوجہد میں شہری سرمایہ دار اور اہل حرفہ ذی المالک امر کی مخالفت میں متحد ہو گئے تھے۔ اس کا اظہار گیارہ برس سے تیرہ برس بعد تک ۱۲۹۳ء سے ۱۲۹۵ء تک میں ہوا، جبکہ امر کا تختہ ادرجی الٹ گیا، اور فلورنس کے نہایت معزز خاندان

اکابر کے عہدے کے ناقابل قرار دیدئے گئے۔ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اس زمانہ میں یہ اکابر بارہ حرفتوں کے صدور اور دیگر عقلمند اور نیک جہل اہل حرفہ کے ذریعہ سے منقب ہوتے تھے۔ درحقیقت اس وقت کی عوامی تحریک میں بعض چھوٹے درجے کی حرفتوں نے بھی بظاہر نہایت اہم دخل حاصل کر لیا تھا اور چھوٹے بڑے کیتوں حرفتوں نے ملکر یہ عہد کیا تھا کہ وہ اس زمانے کی نہایت ہی نمایاں جدت "احکام انصاف" کو جن سے باغیض امر کے خلاف کام لینا مقصود تھا، برقرار رکھیں گی۔ میں اس پر ایک لمحہ کے لئے توقف کرنا مناسب سمجھتا ہوں کیونکہ اس سے ہمایت ہی نمایاں طور پر ان اطالوی شہروں کے مشکلات کا اظہار ہوتا ہے جو امر کو حفظ قانون و نظم ملک کا پابند بنانے کے ابتدائی مرحلہ کی نگین ہیں سرگرداں تھے، اور ادھر ان امر کی حالت یہ تھی کہ یورپی تہذیب کے میدان کے عین وسط میں تیرہویں صدی کے آخر تک آتی کچھ تہذیب و دانش کی پھیل جانے پر بھی ہنوز ویسی ہی کندہ نائراش تھے۔

فلورنس میں حرفی عصر نے خصوصیت کے ساتھ حقیقی کامل و مرفہ الحال نشوونما حاصل کر لیا تھا، تقریباً تیس برس تک اسے سیاسی فوقیت بھی میسر ہی تھی، جس کی طاعت ۱۲۶۷ء میں ہوئی، اور ۱۲۸۲ء میں اس میں اور اضافہ ہوا۔ پودشا اور قائد عوام وہاں موجود تھے،

اپنی ذات کی حفاظت کے لئے عمومی منہر کو سلطہ کرنے کی ہر طرح کی خوشنیش عمل میں آجکی تھیں، مگر ان تمام باتوں کے باوجود وہاں بھی یہ صاف نظر آ رہا ہے کہ امیر ایہی دولت اپنے اختیار خاص اپنے خاندانی رد وابطلا اور اپنے شتم خدم کی وجہ سے اس قابل بنے ہوئے تھے کہ قانون کے علی الرغم ایسی کارروائیاں کرتے رہیں جو بد امن تہریوں کے لئے ناقابل برداشت ہو جائیں، وہ گواہوں کو ڈراتے دھمکاتے، اگر فقار شدہ مجرموں کو جھوٹا لیجاتے اور اس طرح اپنی عادی زیادتیوں کے لئے فی الواقع منزا سے مکمل مامون تھے، اس کا حاتمہ کرنے کے لئے یہ نئے احکام بنانے لگے تھے اور ان کو عمل میں لانے کے لئے ایک نئی کل بھی تیار کی گئی تھی۔

ان احکام کے اہم خصوصیات حسب ذیل تھیں (۱) خاندانی رقبہ جو پہلے بٹلیکوں کی رشتہ بانی کر رہا تھا، اسی کو قانون شکنی کے دباے کا ایک ذریعہ بنایا گیا اگر کسی امیر خاندان کے کسی رکن سے کوئی مجرم سرزد ہوتا تو اس کے رشتہ دار اس کے ذمہ دار بنائے جاتے، (امیر خاندان سے مراد وہ خاندان تھے جن کے ارکان میں سبازہ شامل رہوں) یہ بھی حکم دیا گیا کہ پندرہ برس سے ستر برس تک کی عمر کے تمام امرا سالانہ پودستا کے سامنے حاضر ہونا کریں، اور اپنی سیکس طہنی کی ضمانت دیا کریں۔ جھوٹی جھوٹی زیادتیوں کے لئے ضمانت کو جو مانا دیا کر پائزہ تھا۔ اور وہ اس کی تلافی مجرم کے مال و اسباب سے کر لیتا تھا، اگر کسی عام آدمی کو کوئی امیر مار ڈالتا یا ہلکے طور پر زخمی کر دیتا تو پودستا کا یہ فرض تھا کہ مجرم کا سرا ڈا دے، اس کے مکانات ڈھا دے، اور اس کا مال و اسباب ضبط کر لے،

(۲) مگر سب سے زیادہ تعجب ہر کارہ الائی ان زیادتیوں کے گواہ فراہم کرنے کی دشواری کو رفع کرنے کے لئے اختیار کی گئی تھی یہ حکم دیدیا گیا تھا کہ کسی امیر کے خلاف جرم کے ثابت کرنے کے لئے عام افواہ جس کی تصدیق علیٰ وثقہ گواہ کر دیں، کافی ہے۔ اس قاعدے کی تائید کرنا دشوار ہے مگر ہمارے اس بحثی سے بد نظمی کی شدت کا ثبوت ملتا ہے۔ اس قاعدے کا نفاذ اس شرط کے ساتھ محدود تھا کہ اگر عوام امر اس کے مناقشات میں شرکت کریں گے تو میریہ غیر معمولی احکام قابل نفاذ نہ ہوں گے۔

علیہ بعد میں اس کی تعداد تین کر دی گئی۔

نئی کل یہ تھی کہ ایک عہدار انصاف مقرر کیا گیا، ایک ہزار مسلح عوام اس کے تابع حکم ہوتے تھے، اور بعد میں ان کی تعداد چار ہزار تک بڑھادی گئی تھی، ان عوام کا فرض یہ تھا کہ بوقت طلب یا ہنگامے کے موقع پر سیوریہ کے محل (ایوان حکومت) کے گرد جمع ہو جائیں۔ عہدار کا کام یہ تھا کہ وہ یوڈسٹا کے احکام کی تعمیل میں اس کی تائید کرے۔ یا اگر پوڈسٹا اور قائد عوام اپنے واسطے فرض میں کوتاہی کریں تو وہ خود ان کے عوض کام کرے۔ عہدار اور چیف اکابر سے ملکر سیوریہ یعنی حکومت کا طائفہ بنتی تھی۔ اور آخر میں یہی عہدار اس حکومت کا حاکم رکن ہو گیا اس کا انتخاب بھی اکابر کی طرح سلالہ ہوتا تھا، اور یہ انتخاب بارہ منوں اور دوسرے اہل حرفہ کے صدر کیا کرتے تھے جو شہر کے مختلف حصوں سے لئے جاتے تھے صرف حرفوں کے ارکان اس عہدے کے قابل تھے، اور امر اس سے خارج رکھے گئے تھے، خواہ وہ کمینی میں ایسا نام ہی کیوں نہ دینا کرالیں۔

ان درشت احکام سے بھی مقصد غور ہی حاصل نہ ہوا، نصف صدی تک امر ان احکام کے خلاف جدوجہد کرتے رہے، اور جو دھوئیں صدی کے آغاز میں "امپش" نامی "فائوڈ" کے درمیاں جو تنازعہ ہوا اس میں امر بالکل قدیم طور پر لڑتے ہوئے نظر آتے ہیں، مگر قوم ان احکام پر تابست قدم رہی اور ضرورت ہے کہ ان سے کوئی مستند پہنچہ نکلا ہوگا۔ یہ احکام اس قدم اور اہم ثابت ہوئے کہ ۱۳۳۳ء میں رونانے بھی طور سے اس قانون کی ایک نقل کی خواہش کی۔

۶۔ اسی دوران میں ۱۲۲۳ء میں حال کے انتخاب کے طریقے میں ایک ایسا اہم تغیر واقع ہوا جو ان طلبہ کے لئے خاص طور پر دلچسپ ہے جو ازمنہ وسطی کے اطالوی نظم و ستوری کا قدیم یونانی نظم و ستوری سے مقابلہ کرنا چاہتے ہیں، یعنی کسی حد تک قرعہ اندازی کا رواج ہو گیا تھا۔ اس وقت تک اکابر (Priori) اگرچہ ہر دوسرے چہینے بدل جاتے تھے لیکن ان کا انتخاب چھ چہینے کے لئے ہوا کرتا تھا، مگر اس سے یہ خیال پیدا ہوا کہ انتخابات کی بہت کثرت ہو جاتی تھی، اور پھر اس پر ساتویں مسنڈا، اس لئے یہ قرار پایا کہ یکدم سے تمام اکابر کا انتخاب یا بیس چہینہ قبل سے کر دیا جائے یعنی کمیس تغیرات کے لئے ایک ہی مرتبہ انتخاب ہو جائے اور اس کے بعد دوبارہ یہ میکانہ کے لئے قدم و آخر کا نین قرعہ کے ذریعہ سے ہوا کرے، اور جب تک یہ کل تعداد ختم نہ ہو جائے اس وقت تک کوئی شخص دوبارہ منتخب نہ ہو سکے، عمومی نقطہ نظر سے اس میں

یہ بھی فائدہ تھا کہ اس طرح اس عہدے کا دروازہ زیادہ تعداد کے لئے کھل جاتا تھا، اس لئے
تیس برس کے اندر اکبر کے عہدے پر فی الواقع ۲۶ مختلف اشخاص لارڈ مائز ہو چکے گئے،
اور ہر شخص یہ خیال کر سکتا ہے کہ یہ تعداد ہر نوع اس اشخاص کی تعداد کا ایک معتد بہ حرجی تھیں
اس کے حال اس عہدے کے قابل سمجھ سکتے تھے، اور چونکہ اس طریقہ کو کامیاب نمونوں (محکمہ جیٹوں)
کے عہدے پر بھی مادی کر دیا گیا تھا جن کی تعداد سمونڈی کے اندازے کے مطابق ۱۳۶
تھی، اس لئے یہ امر تقریباً یقین معلوم ہوتا ہے کہ فلورنس کے ہر ایک موثر تہری کو کوئی
نہ کوئی عہدہ مختار ہا ہوگا، بشرطیکہ وہ سرکاری کاموں میں دقت صرف کر سکتا ہو، کیونکہ کسی
عہدے کا کوئی معاونہ ہمیں ملتا تھا، مگر ان عہدوں کے جو غیر ٹیکوں کے ہاتھ میں تھے۔
سمونڈی اس بیان پر یہ اصرار کرتا ہے کہ اطالیہ کے تقریباً تمام آزاد شہروں نے فلورنس
دالوں کی اس جدت کے اختیار کرنے کی طرف سبقت کی ہے، اور وہ کہتا ہے کہ یہ عمل در آمد
نیم سوئس صدی کے اوائل میں لوکا اور سینی کی ریاستہائے کلیسا کے مداخلت میں دستور جاری تھا۔
حکام کی تعداد کا تصور کرتے ہوئے ہمیں دل میں یہ بھی خیال رکھنا چاہیے کہ جو دھویں صدی
کے نصف اول میں فلورنس ایک بہت بڑا شہر ہو گیا، سمونڈی کا اندازہ یہ ہے کہ سترم میں
اس کی آبادی ڈیڑھ لاکھ نفوس کی تھی۔

یہ بھی ملحوظ رہے کہ اگرچہ طریق انتخاب کا مذکورہ بالا تیسرا اس اعتبار سے عمومی ہے کہ سترم
زیادہ آدمیوں کے لئے معمول عہدہ کے مواقع پیدا ہو گئے تھے مگر جس لوگوں کو اس کے انتخاب
کحق حاصل تھا وہ اب بھی محدود و وسیع اختیار تھے، کیونکہ یہ قاعدہ ہے کہ جو عام خیرے کے ذریعہ
سے بھالے جاتے ہیں ان کا انتخاب عام شہریوں کی جانب سے نہیں ہوتا۔ اس کے ساتھ
یہی بہت سی تجویزیں اس امر کی اختیار کی گئی تھیں کہ کوئی شہری خود واقعی قابل انتخاب ہو وہ انتخاب
سے رو نہ جائے، یہ مسئلہ میں جب ڈیوک کالاریا کے انتقال کے بعد (جو تیس برس تک فلورنس
کی امارت پر فائز رہا تھا) حکومت کو شش اس امر کی گئی کہ جہاں تک ممکن ہو حکومت کو وسیع

ملے۔ تاریخ جمہوریات اطالیہ "مذہم باب سی ام۔

ملے۔ یہاں رسیل تذکرہ میں یہ خیال ظاہر کر سکتا ہوں کہ ازمنہ دہلی کے اطالیہ میں جمہوری خود مختاری
کے قائم رکھنے میں جیسی عجیب چیز دھاریان مدیش تھیں اس کا اظہار اس سے بہتر کسی امر میں نہیں ہو سکتا

عیادیر قائم کیا جائے بشرطیکہ اختیارِ گولف فریق ہی کے ہاتھ میں رہے، اس وقت اکابر اور علمداروں کے انتخاب میں جو کارروائی اختیار کی گئی اگر میں اسے بیان کرے میں، اس واقعہ کے نقش قدم بد چلوں تو حکومت کی چودھویں صدی کے دستور کی خصوصیت ہو دود طور پر واضح ہو جائے گی۔ یہ طریقہ حسبِ دل تھا (۱) اکابر جن کے ساتھ شہر کے ہر محلے سے دو عوام بھی شامل کئے جاتے تھے۔ گولف فریق میں سے تیس رس سے زائد عمر کے غیر امرا شہریوں میں سے چند ایسے شخصوں کا انتخاب کرتے تھے جن میں اکابر بننے کے شرائط پائے جاتے تھے (۲) بچیوں کے سردار بھی جن کے ساتھ ہر کپنی سے دو عام شخص شامل کئے جاتے تھے ایسا ہی کرتے تھے گراتسا ہی کافی نہیں تھا، ملکہ سیفنا، تسلیم اور موٹی، بطیم کو بھی اس انتخاب میں مدد دینا پڑتی تھی، اس لئے (۳) گلف (حالی پوپ) فریق کے سرگروہ بھی شمول مجلس ایک فہرست تیار کرتے تھے، اور (۴) علی پنا، فتح عہدہ داراں تجارت بھی اعلیٰ صنعتوں کے دو فضلوں کے ساتھ ملکہ فہرست مرتب کرتے تھے، یہ صورت باہل ایسی ہی ہوتی اگر انگلستان میں یہ روش اختیار کی جائے کہ لبرل فریق ہمیشہ برسرِ اقتدار رہے جب طرح جارج اول اور جارج دوم کے وقت دھوکوں کو ہمیشہ اقتدار حاصل رہا تھا اور وزارت کا انتخاب اس طرح پر ہو کہ کابینہ پینسل لبرل فلڈریشن (قومی وفاقہ احرار) اور سربراہ و ردہ اتحادات مردوراں کے دھوکا کی مدد سے وزارت کا انتخاب کیا کرے۔

جب فہرستیں تیار ہو جائیں تو آئندہ دویس کے لئے اکابر کے عہدے کے قابل اشخاص کا آخری تعین کسی قدر مختلف الترتیب اشخاص کی جامعیت کی خفہ مانے دہی سے عمل میں آتا، اس جامعیت میں حسبِ دل افراد شامل تھے، اکابر اور ارادہ انھیں نیک جن میں سے اکابر اہم معاملات میں مشورہ کیا کرتے تھے، انیس علمداراں (سردار اں) کپنی بارہ اعلیٰ منوں میں سے ہر ایک کے دود و فصل، اور چھتیس و داتھاس جنس اکابر اور اشخاص نیک نے شہر کے چھ محلوں میں سے چھ شخص فی محلہ کے حساب سے مقرر کیا ہو۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ کہ جمہوریت کے سربراہ و ردہ عالی فلڈریشن کو بھی جمہور ہو کر گاہ نگاہ عاری طور پر طیر لگی امر کو قبول کرنا پڑتا تھا۔ البتہ اس قسم کے امر ایلمی حکومت خود اختیاری کے حقوق کو بخوبی محفوظ رکھ کر قبول کئے جاتے تھے، پھر بھی اس کا قبول کیا جاتا تھا ایک نفع انگیز امر ہے۔

ہندو کیلئے ایٹھ رایوں کی ضرورت تھی، اس کے بعد ان پسند شدہ اشخاص کے نام تھیلیوں میں رکھے جاتے تھے، پھر کے ہر محلہ کے لئے ایک تھیلی ہوتی تھی اور ہر دوسرے مہینے تھیلی میں سے ایک ایک نام قرعہ کے ذریعہ سے نکالا جاتا تھا، ان میں سے جن اشخاص کا نام نکل آتا تھا وہ آئندہ دو مہینے کے لئے اکابر کا عہدہ کرتے تھے مگر اس میں شرط یہ تھی کہ ایک ہی شخص دو برس کے اندر (دوبارہ) اکابر میں داخل نہیں ہو سکتا تھا اور نہ ایک ہی خاندان کے دو رکن چھ مہینے کے اندر یہ عہدہ حاصل کر سکتے تھے نہ دو بھائی یا باپ اور بیٹا ایک سال کے اندر اس پر فائز ہو سکتے تھے علمدار اور راجا اشخاص ایک بھی اسی قسم کی جہستوں سے منتخب ہوتے تھے اور ہر ایک حرفت اپنے فن سے اسی طریق پر منتخب کرتی تھی۔

یہ بھی ملحوظ رہے کہ اسی (۱۳۲۵ء کے) زمانہ میں مذکور بالا پانچ عہدہ نظم مجالس و مجلسوں تک محدود کر دیا گیا تھا، ایک مجلس عمومی تھی جو کوٹلف فریق کے عوام میں سے تین سو اشخاص پر مشتمل تھی اور دوسری مجلس کمیون تھی جس میں امرا اور عوام کے ڈھائی سو پسند شدہ اشخاص شامل تھے یہ مقصد یہ تھا کہ ملک کے تمام اعلیٰ اغراض و مقاصد کی کسی نہ کسی طرح پر نایبگی ہو جائے، تا آنکہ مجلس کمیون میں امرا کو بھی نایبگی عطا کی گئی تھی جس کا مقصد یہ تھا کہ فریقہ نظم و تعدی کے خلاف انہیں قرار واقعی محفوظ حاصل ہو سکے۔

۱۔ مگر ان پر شور و تہ زماؤں میں سیاسی دستور دل کی مدت قیام بہت تھوڑی ہوا کرتی تھی۔ اعلیٰ فنون جو تجارتی عصر کی نایبگی کرتے تھے اور ادنیٰ فنون جن میں اہل حرفہ کا عنصر شامل تھا، ان دونوں کے درمیان اتحاد خیال کم ہوتا جاتا تھا، اور ایک طرف امرا اور سربراہان اور دوسری طرف زیادہ متحول عوام اور جموں اہل حرفہ کے دہرے دہرے مناقشے سے مطلق العنانی کو غلبہ کا موقع میسر آتا جاتا تھا، اور شمال اے تین کے شہر تو پہلے ہی عام طور پر اس مطلق العنانی کے قدموں کے نیچے آ چکے تھے۔ ستمبر ۱۳۲۵ء میں جب والٹر ڈی بری این (ڈیوک ایٹھنر) عارضی طور پر شہر کا الگ بین گیا تو یہ قدیم امر اور ادنیٰ طبقہ کے اہل حرفہ ہی کا اتحاد باہمی تھا جس نے ایک بے ترتیب یا لامنتو کے اندر اس کے لئے شہر کا اکائے مادام الحیات ہونے کا آواز بلند کر دیا۔ مگر آئندہ جولائی میں فلورنس کو اس مطلق العنانی سے آزادی دلانے کے لئے تمام طبقات متفق ہو گئے۔ اس اتحاد کو قائم رکھنے کے لئے تھوڑی دیر کے لئے یوش کی گئی، مگر امر کو بھی

عہد دل میں تہریک کر لیا جائے اور ان کے خلاف احکام عارضی طور پر عطل کر دئے گئے۔ مگر بقول واقعہ کا یہ مطلب کہ جو جنس انسان کے دشمن نے امرائے عہد کو متحرک کر دیا۔ عوام ان کی زیادتیوں سے براہ فرختہ ہو گئے اور ان کو اعلیٰ عہدے سے خارج کر دیا۔ ایک مختصر سی مسلح شورش ہوئی اور (۱۳۴۳ء میں) امرائے ہمیشہ کے لئے دب گئے۔ اسکے بعد قدیم امرائے حیثیت ایک طبقے کے پھر کبھی مقابلے کے لئے سر نہیں اٹھایا، احکام مسترد بالادائی طور پر جاری کر دئے گئے اگر اب کے زیادہ نقصانہ صورت میں جاری ہوئے کسی امیر محرم کے لئے رشتہ داروں کی ذمہ داری اس کے قریب ترین اقربا تک محدود رہی گئی۔ نیز امر کا مفہوم بھی بدل گیا، بعض جرائم کے لئے عوام بھی امرائے عہد میں قرار دیدیئے گئے یعنی ان کے اہل خاندان و رشتہ دار بھی اس وقت تک تہریک جرم سمجھے جاتے تھے جتنک کہ وہ اس مجرم کو انصاف کے لئے حوالہ نہ کر دیں۔ دوسری طرف امرائے چند قدیم خاندان اور کچھ افراد مراعات کے طور پر عام فیصلہ سے عوام میں داخل کر دیئے گئے۔

مختلف ناموں کے ساتھ اسی قسم کی کارروائی انگلینڈ کی دوسری آزاد جمہوریت بھی ریسٹا، یسٹوا، لوکانے بھی اختیار کی اور جو شہر آزاد رہے ان میں بھی عام طور پر یہ ہوا کہ طبقہ امرائے تمام حاکمائے عہدے سے خارج کر دیا گیا اور ایک سے زیادہ شہروں میں فلورس کے مانند امرائی ایک فہرست اندراج کھول دی گئی جس میں بطور سر کے ان لوگوں کے نام درج کئے جاتے تھے جو اس عامہ میں خلل ڈالتے تھے۔ ازمنہ وسطی کے جن ادارات کا ہمیں علم ہے ان میں سے یہ ایک نہایت ہی عجیب ادارہ ہے۔

اب پھر فلورس کی طرف پلٹ کر دیکھئے۔ جب انجام کار میں قدیم امرائی طاقت زائل ہو گئی تو سوال یہ باقی رہ گیا کہ ایک خاص حرفتی حکومت کے اندر ذیلی عدیدیوں اور ان اہل حرفہ کے درمیان جو چھوٹے چھوٹے پیشوں میں منضبط ہو گئے تھے، اختیارات کی تقسیم کیونکر عمل میں آئے ۱۳۴۳ء کے بعد پہلے یہ معلوم ہوتا تھا کہ گویا موخر الذکر قالب آجائیس گئے۔ ۱۳۲۵ء اور ۱۳۴۳ء کے مابین خاص کر ۱۳۴۳ء و ۱۳۴۳ء کے پراشوب زمانے میں عمومیت کی جانب بہت زیادہ توجہ مبذول کی گئی،

چنانچہ وقائع نگار نے لکھا ہے کہ امرا پر فتح حاصل کر کے عوام (اور خاص طور پر متوسط اور چھوٹے درجہ کے اہل حرفہ) بہت بلند منزلت اور درجات و اقتدار کے درجہ پر پہنچ گئے تھے علیٰ فی الجملہ شہر کی حکومت اکیس فنون کے ارباب عالمانہ کے ہاتھوں جاری رہی۔ یہ ضلعوں، و قلعوں کی قدیم تقسیم ساز کاروائی ہو چکی تھی۔ لہذا شہر ارب پارہلوں میں تقسیم کیا گیا اور اکابر کی تعداد چھ سے بڑھا کر آٹھ کر دی گئی یعنی ہر محلہ سے دو شخص اور انھیں لوگوں سے بشمول عہدار انصاف (جواب حکومت کا صدر سمجھا جاتا تھا) نو شخصوں کی حکومت عالمانہ بنی تھی۔ یہ انتظام کر دیا گیا کہ ان نو اشخاص میں سے تین شخص نیچے درجہ کی حرکتوں میں سے لئے جائیں گے۔ وقائع نگار نے آگے چل کر لکھا ہے کہ بہ حیثیت ایک امر واقعہ کے اس کا فوری نتیجہ یہ ہوا کہ ان نیچے درجہ والوں کو اس نسبت سے زائد چھٹیں لکھیں خاص کر اس وجہ سے کہ ایک ہی خاندان کے دو شخصوں کے چھ ماہ کے اندر اکابر منتخب ہونے کی مانعت کا اثر قدیم خاندانوں پر زیادہ سخت پڑتا تھا کیونکہ ان کا سلسلہ وراثت دور تک معلوم تھا، نئے لوگوں پر اتنا اثر نہیں پڑتا تھا کیونکہ وہ اپنے یکدمی لوگوں کی کوئی یادداشت نہیں رکھتے تھے۔

۸۔ مگر عجب کہ میں پہلے ظاہر کر چکا ہوں عہدیدیت بالعموم بڑی مشکل سے نائل ہوتی ہے۔ کہا جاتا ہے کہ جب یہ معلوم ہوا کہ ذیل دجاہل اشخاص نے اکابر کے عہدے حاصل کر لئے ہیں عہدہ تو عہدہ عہدیدیت کی جانب رجعت شروع ہو گئی اور اس کا نفاذ ذرا خاص طریقہ سے ہوا۔ میں یہ بیان کر چکا ہوں کہ کیوں کر حاوی و غالب گولف فریق ایک گولف سوسائٹی (کلب) کے طور پر منظم کیا گیا تھا جس میں مجلس و قائدین ہوتے تھے۔ اور کس طرح بعد کے زمانہ میں اس فریق کے قائدین ان قابل انتخاب شہریوں کی فہرست کے مرتب کرنے میں مصروف رہے۔ لیکن میں سے بذریعہ قریب اندازی کے حکام کا انتخاب ہوتا تھا۔ مشتبہ نہیں تھا ہی پسندوں پر مقدمہ چلانے کے لئے بھی ان میں ایک عہدہ دار ہوتا تھا، اور ان کے اثر کی وجہ سے گزشتہ تین سو سالوں میں (یعنی ۱۷۶۶ء سے ۱۸۴۳ء تک) عہدہ دلوں سے خارج رکھے گئے تھے لیکن ۱۸۴۳ء کے تغیر کے بعد یہ یقین کیا جاتا تھا یا یہ تصنع ایسا ظاہر

کیا جاتا تھا کہ قاتل انتخاب انتخاب کی پسیدگی میں جھیل دینے سے گلیں عہدوں پر فائز ہو گئے ہوں اور اس مردود عام جماعت کے مخالف جوش کے پردہ میں گوٹلف سوسائٹی نے ایسی تدبیریں اختیار کیں کہ بیس برس تک انتخابات اس کے ہاتھ میں رہے، اس سوسائٹی میں ایسے قدیم امرا کا معقول اثر تھا، جو گوٹلف سمجھے اور جس طرح قدیم روم میں ہوا کم و بیش اسی طرح یہاں بھی ہوا کہ سربراہ اور وہ دو متحد عوام سے ملکر انھوں نے ایک سیگر وہ پتالیا جس کا میلان عدیدیت کی طرف تھا، انھوں نے ایک قانون یہ منظور کر لیا کہ جو گلیں کسی عہدہ پر قابض ہو گا وہ مال کی سزا کا مستوجب ہو گا۔ اس کے ساتھ ہی گوٹلف سوسائٹی کے سرگرد ہوں کو یہ حق بھی دیدیا گیا کہ شکوک گلیں کو مستثنیہ کر سکیں گلیں ملک کی اس غلط تعمیر سے اس لوگوں نے ۱۸۳۵ء سے ۱۸۴۵ء تک یہ انتظام قائم رکھا کہ صرف گلیں فریق کو عہدوں سے خارج کر دیں بلکہ ہر اس شخص کا عہدہ چھین لیں جو حکمران گردہ کا مخالف ہو۔

اس سے مدولی پیدا ہوئی اور وہ منجر ہوئی اس انقلاب کی طرف جو عالمِ فلورنس کا سب سے زیادہ مشہور انقلاب ہے یعنی ۱۸۴۸ء کا عظیم انقلاب جس میں دہری تاریخی دیکھی ہے۔ کیونکہ (۱) فلورنس میں عمومی تحریک تھی یہ انتہائی حد تک (۲) یہی پہلا موقع تھا کہ یہ تحریک باقاعدہ منضبط شدہ تجارتوں اور جموں کی حد سے گر کر عارضی طور پر حکومت میں عوام کے ایک اور زیادہ لیست طبقہ کی شرکت کا باعث ہوئی اس طبقہ میں کسی قدر کام کرنے والوں کا وہ گروہ شامل تھا جنھوں نے ابھی ارادہ تشخیصیت نہیں حاصل کی تھی بلکہ وہ کسی کسی اعلیٰ فن کے ساتھ تابع و متبع کا تعلق رکھتے تھے، مثلاً ایک حرمت Arte di Lana تھی جسے میں عام محاورے میں ہزاروں کی شرکت کے نام سے ترجمہ کر سکتا ہوں، اس کے ساتھ ادوں کے عاف کرنے والے، رکنے والے اور بننے والے سب قسمی مشیت سے اس کے تابع تھے بلکہ غیر ماہر مزدور بھی شامل تھے۔

انقلاب کی مختلف صورتوں کو سلسلہ وار بیان کرنے کے لئے بہت وقت چاہیئے۔ اس کا نفاذ اس طرح سے ہوا کہ وہ دائمی یا مشقتہ حامیان شہنشاہی جن کی وار و گیر ہو رہی تھی، چھوٹے درجے کے اہل حرہ اور بہت تر طبقے کے لوگ سب

متحد ہو گئے۔ ایک خاص موقع پر تو یہ معلوم ہوتا تھا کہ اسی پست تر طبقہ نے اس
 پورے نغمہ کو دامتوں میں دبایا ہے اور ایک عام جوش کی رو میں (جس سے ۱۸۹۹ء
 کے بعد کے زمانہ کے انقلابوں کی یاد تازہ ہو جاتی ہے) سب کو پہلے جائے گا۔ اسے
 عارضی طور پر یہ حق حاصل ہو گیا کہ نو حکام عاملانہ (یعنی آٹھ اکابر ایک علمدار انصاف)
 میں سے تین حکام وہ ہیا کرے۔ اس کے بعد ایک دو عمل واقع ہوا جس کا نتیجہ
 ایک نظام سلطنت کی صورت میں ظاہر ہوا جس میں پست تر فئوں کو غلبہ حاصل
 ہو گیا، مگر یہ حالت صرف تین برس تک قائم رہی۔ ۱۸۸۲ء میں ”امپرانہ عوام“ کو پھر
 اقتدار حاصل ہو گیا اور رزور عمومیہ کی تحریک کا خاتمہ ہو گیا یہ نتیجہ ہے کہ پست
 تر فئوں نے عہد ہائے نظامت کا ربع حصہ ایسے قبضہ میں رکھا کہ وہ حقیقتاً آئین لائے
 حرمی نہیں رہیں اور تمدن و جوانان ان میں داخل ہو گئے۔ اور عام اہل حرفہ سرمایہ داروں
 کی حکمرانی عدیدیت کے بیجان آلہ کار ہو گئے۔ حقیقت یہ ہے کہ کچھ برس
 بعد جس ارتقاء نے اس جمہوریت کو رفتہ رفتہ عملاً خاندان میدیجی کی شاہی میں بدل دیا
 اسے بالکل اسی طرح عوام کی تائید حاصل تھی جیسی رومانی جمہوریت کے وقت
 میں حاصل ہو چکی تھی۔

میں نے صرف فلورنس سے بحث کی ہے۔ تاکہ حقاً اوسع ایک مختصر بیان کو مغربی کے ساتھ
 پیش کیا جاسکے۔ لیکن قریب قریب اسی زمانہ میں منجھٹا مگر پست درجہ فئوں کی عمومیہ کی طرح
 عارضی کامیابیاں کسی ایسا دعوے کے مانند دوسرے قہروں میں بھی حاصل ہو گئی تھیں۔

خطبہ بست و حکیم

از منہ وسطی کے نیابتی ادارات

۱۔ اب میں اس موضوع پر ظلم اٹھانا ہوں کہ ابتدائی ازمنہ وسطی کے جن جاگیریں
 نیم جاگیر کی حالات کے جزوی اختلافات کو نظر انداز کر کے ہم یہ قرار دے سکتے ہیں
 کہ وہ دسویں صدی سے تیرہویں صدی تک قائم رہے ان حالات اور سطحوں اور ترقیوں
 صدیوں کی خالص شاہی کو غلبہ حاصل ہو جانے کے درمیانی زمانہ میں مغربی یورپ کے اندر
 جو نظم سلطنت ازمنہ وسطی کے دور آخر میں قائم تھا اس نظم سلطنت کے آغاز و زوال کو
 مختصر بیان کروں اس نظم کی نسبت ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ کمبیتیہائے طبقات کے
 زیر نگرانی شاہی نظم سلطنت تھا، لیکن دہریں میں یہ ملحوظ رہے کہ ان جمعیاتوں میں امیروں
 اور پادریوں کے علاوہ شہر دلوں کے نائیندے بھی شامل تھے۔

لیکن قبل اس کے کہ میں اس بیان کو شروع کروں میں چاہتا ہوں کہ قدیم و
 جدید سیاسی خیالات کے ایک اہم فرق کی طرف توجہ دلا دوں جس سے ان خیالات
 پر روشنی پڑے گی جن کا اظہار میں اس باب میں کرنے والا ہوں اسطوریہ جس عبارت
 کا اقتباس پہلے پیش کیا گیا ہے، اس میں اس نے مباحثی جامعیت کے فرض بیان
 کرتے وقت محصلوں کے متعلق کچھ نہیں کہا ہے اس کے نزدیک مقاصد عامہ کی ضرورت

کے لئے حاصل عائد کرے کہ اس قدر صریح طور پر بناوئی اور زیریں حیثیت رکھتا تھا کہ اس کی نسبت اس نے کچھ نہیں کہا، اس کے برخلاف لاک کی مشہور کتاب ”نئی حکومت“ (مصنفہ سنہ ۱۶۹۰ء) میں اس سوال کو کہ اجرائے محصول کا تعین کون کرے اس سے بھی زیادہ اساسی سوال قرار دیا ہے کہ وضع قوانین کا تعین کون کرے۔ لاک اس امر کے تسلیم کرنے پر آمادہ ہے کہ کوئی قوم یہ کر سکتی ہے کہ وضع قوانین کے فرض کو کسی مطلق العنان بادشاہ کے ہاتھ میں دیدے اور اس کے ساتھ صرف یہ مہم سی شرط لگا دے کہ قوانین کا مقصود قوم کی بہبود ہو نا چاہیئے، مگر لاک اس کو قبول نہیں کرتا کہ قوم نے کسی وقت بھی اس طرح بر کسی حکومت کو یہ حق دیدیا ہو کہ وہ قوم کی رضامندی کے بغیر (خواہ یہ رضامندی اسے خود دی ہو یا اس کے نائبوں نے دی ہو) قوم کی جائداد پر محصول عائد کر سکتی ہے۔
یہ رائے قدیم سیاسی نظریہ کی رد سے جس قدر عجیب و غریب معلوم ہوتی ہے جدید نظر سے کے لحاظ سے بھی اس کی حیرت اس سے کم نہیں ہے مگر سترھویں صدی کی آئینی کشاکش میں تاریخی طور پر مسئلہ مالیات کو جو حقیقت حاصل تھی اس کے یہ عین مطابق ہے۔
قدیم و جدید سیاسی تخیلات کے درمیان یہ فرق میری دانست میں اس طریقہ پر مبنی ہے جس طرز سے جدید نظم سلطنت جاگیر کی حالات سے گزر کر بدستج نمودار ہوا۔ جاگیر کی نظم سلطنت میں محصول خالص کو کوئی حیثیت نہیں حاصل تھی۔ یہ سمجھ لیا گیا تھا کہ بادشاہ اپنی بادشاہی کے اخراجات اپنے صرف خاص کی آمدنی اور ان جاگیر کی خدمات حقوق اور گاہ بگاہ کی ”امداد“ سے چلاتا تھا جو اس کے تابعین سے حاصل ہوتی تھیں، بعد ازاں جب فاحشہ جنگ میں تنخواہ دار پتہ در سپاہیوں کے غالب مفاد کی وجہ سے تاج کے اخراجات بڑے تو پھر بادشاہ کے نقدی ضروریات کا تصادم اس کے تابعین کی اس حکم عادت سے ہوا کہ وہ صرف معینہ لگان، حقوق اور معاوضہ خدمات کے ایک سلسلہ حق و فرس کے ادائے کرنے کے پابند تھے۔ چنانچہ جب فرانس میں مجلسوں کے دور کا آغاز ہوا تو وہ سلیم (اس وقت کے) شاہ فرانس کے متعلق یہ لکھتا ہے کہ ایک واقعی امتیاز خاص ایسا تھا جسے بادشاہ باوجود اپنی از دیاد طاقت کے بزور پلٹ دیئے کی

توقع نہیں کر سکتا تھا یہی اس کے ہیروں کو محصول سے حریت حاصل تھی اسے وہ سنا تھا نہیں کر سکتا تھا اور اس پر ہم یہ بھی اضافہ کر سکتے ہیں کہ حقوق یا مہتمموں کو مشوروں کے ذریعے سے ان کی سالانہ ادائی رقوم کے متعلق ایسی رائے سے اضافہ کرنے کے خلاف جو طامیت دی گئی تھی اسے بھی معمولی طور پر نظر انداز نہیں کیا جاسکتا تھا، ایس بادشاہ کے نالیات کے راستے میں جو رکاوٹیں مطرح حائل ہو گئی تھیں اس پر غالب آنے کے لئے بادشاہ کے نقطہ نظر سے عام مجلسوں کا اجراء قیام ایک اہم درجہ تھا۔

۲۔ اس امر کو اصولی اہمیت حاصل ہے کہ اگر مصلحتی کے سیاسی ارتقاء کا وہ جس میں گونہ نیابتی جمعیات حکومتی اقتدار کے اہم اوصاف بن گئی تھیں، وہ دور اس ارتقاء سے مقدم تھا اور ایک حد تک اسی سے پیدا ہوا تھا جس سے مکی سلطنتوں کے اندر شہری جماعتوں کو جاگیر کی امر کے ہم یا یہ خود مختاری حاصل ہو گئی، اگرچہ اس کا ہم دیکھ چکے ہیں اور ولی عہدیت سے اس کا انتظام ان اصولوں پر تھا جو جاگیریت سے بالکل غیر مشابہ (بلکہ حقیقتاً حریف) تھے اور جن میں کچھ زمانے کے لئے کم دینیں یک عمومی نظام سلطنت کا سیلان پایا جاتا تھا۔ اسی ارتقاء کی وجہ سے یہ ہوا کہ جب جمعیات میں تو یہ صرف حکومت اور مذہبی امر کی جمعیات تھیں بلکہ ان میں نظم معاشرت کے ترقی یافتہ حرمتی عنصر کے لایندے بھی شامل تھے اور حرمتی عنصر کی بھی شمولیت تھی جس سے ہدایت ہی قطعی طور پر یہ ظاہر ہوتا تھا کہ ان جمعیاتوں سے قوم کے ارتقاء کے ایک نئے دور کا اظہار ہوتا ہے۔

وجہ یہ ہے کہ ان جمعیاتوں کا جاگیر کی عنصر کوئی نئی تھے نہیں تھا، بادشاہ کے مزہاست تابعین کی جمیعت کی یہ صرف بعد کی شکل تھی، یہ جمیعت "شاہی عدالت" یا شاہی مجلس کے نام سے جاگیر کی دور میں حکومت کا مشہور داناؤں عنصر تھی، اللہ جس کی یاد دی کے ساتھ وہ ایسے در مجلس اس زمانہ میں ادا کرتی تھی اس میں اور اس زمانے میں بہت فرق تھا۔ قدیمی نظم سلطنت میں یہ جمیعت سرکاروں کی مجلس کی صورت میں موجود تھی، اس کا اجتماع اس لئے ہوتا تھا کہ در مجلس کے معاملے میں بادشاہ کو مشورہ دے، انہی عدالتی میصلے صادر کیے اور ارتقاء کی مجلسوں کو ان کا انصاف کرے اور در آمد جاگیر میں محصول کی صرف یہی ایک میسر و عام شکل تھی، اگرچہ یہی جمیعت بادشاہ کو صلاح و مشورہ دیتی اور قوانین و محاسن سے اتفاق کرتی رہتی تو یہ لوگ صرف اس کشش کو جاری رکھتے

جو ملکیت و عہدیت کے درمیان برپا تھی جس کی نسبت میں ابھی ابھی یہ کہہ چکا ہوں کہ ابتدائی
ارٹھ سٹیل کی مخصوص خصوصیت یہی تھی، مگر تہذیبوں کے شیوع سے طبقات کے جلسوں میں ایک
زیادہ عمومی عنصر داخل ہو گیا۔ جس نے تیسری صدی کے بعد سے شاہی کو کسی قدر مدد بھی دی،
اور کسی قدر اقتدار بھی اس پر قائم رکھا۔

ان جمعیہ تہذیبوں کی تکوین قوم کی ترقی پذیر ارتباط کا نشان و اظہار ہے یہ ایسا بیان ہے
جو ان سب پر غائر ہو سکتا ہے لیکن میرا خیال یہ ہے کہ جن اسباب سے یہ صورت
زیادہ تر پیش آئی ان کی نسبت کوئی سیاسی کلیہ ہے جو صاف طور پر تمام حالات پر عائد ہو سکے
بعض وقت ان جمعیہ تہذیبوں کی تکوین کا محرک کلیہ یا بیشتر ادب سے شروع ہوتا معلوم ہوتا
ہے اور اس کی وجہ بادشاہ کی حکمت عملی کے اسباب اور خاصکر مالیاتی حالت ہوتی تھی،
لیکن بعض وقت اس کا شروع نیچے سے ہوتا تھا، اور یہ ایک وسیع تر و موثر نتیجہ تھا،
رہا کار اندہ اتفاق کی اس فوری تحریک کا جو ایک ہی معاشری طبقے کے اشخاص کی
جماعتوں میں پیدا ہو جاتی تھی اور از منہ و سطل کے موخر دور کی یہ ایک خاص خصوصیت
ہے، لیکن اکثر ایسا ہی ہوتا تھا کہ دونوں اسباب مخلوط ہو جاتے تھے۔

لیکن غالباً شخص کو یہ توقع ہوگی جس تحریک کے بموجب تیسرے طبقہ کے قائم مقاموں
کو بیرون اور مذہب کے میٹھاؤں کے پہلو پہ پہلو تست ملی ہو، وہ تحریک جہاں ادب
سے چلنے کے بجائے نیچے سے شروع ہوئی ہو وہاں نہایت درجہ اغلب یہ ہے
کہ یہ تحریک ترقی کر کے ایک یا زائد مستقل ایٹمی حکومت کی صورت اختیار کر لیتی۔ مگر واقعہ اسکے
برعکس تھا، جرمی وہ ملک ہے جہاں ہم اتفاق کی قوت کو نہایت ہی واضح اور نہایت
ہی پر زور طور پر عمل کرتے ہوئے دیکھتے ہیں۔ چنانچہ جرمی ہی میں یہ ہوا کہ شہروں کی
مشہور و ضاکار انیگیٹس قائم ہوئیں جن میں سے ہمسائی لیگ باقیہ میں ایک نہایت
ہی نمایاں مثال اس قوت و ملی خود مختاری کی ہے جو ان غناصر کے خود ساختہ اختراک و اختلاط
سے ظہور پذیر ہوئی جو خود انفرادی حیثیت سے باضابطہ سیاسی ماتحتی کی حالت میں رہے۔
انگلستان، فلینڈرز، اسکینڈینیویا، روس وغیرہ کے ایسے غیر مالک کے جرمانی تاجروں
نے اپنے اغراض مشترک کے تحفظ کے لئے اتحادات قائم کئے، اور شمال جرمنی کے
تجارتی شہروں میں مختلف مقاصد کے لئے چھوٹے چھوٹے اتحادات قائم ہو گئے۔

اتحاد اہمیت سے ترقی کر کے چودھویں صدی کے وسط میں "ہنسا" کے نام سے متبادل جرمانی
 شہروں کا ایک بہت بڑا اتحاد قائم ہو گیا، اس کی حکومت ان قراردادوں کے مطابق
 ہوتی تھی جو مختلف شہروں کے قائم مقاموں کے احکاموں میں منظور ہوتی تھیں، بری و بحری
 راستوں کو ماموں رکھنا، جو شہر اتحاد کے رکن ہوں ان کے منافعات کا نظم سے ملے
 کرنا اور غیر مالک میں تجارتی حقوق کا حاصل کرنا اور ان پر نگاہ رکھنا یہ امور ان کے اولین
 مقاصد میں داخل تھے۔ ۱۳۷۷ء میں اس اتحاد نے کامیابی اور شان کے ساتھ سکیٹیٹینی
 سلطنتوں کے خلاف جنگ کی، اور اس کے بعد ہی مدت دراز تک اس کی برحسب
 رہ گئی قائم رہی جو شہر اس میں داخل تھے، ان کا اندرون میں نظم سلطنت اسی اتحاد کی نگرانی
 میں رہا اور اصلاح کا دور آیا تو اس اتحاد نے مذہبی معاملات تک میں دخل دیا۔
 تہتہای طاقت کے ردال پذیر ہو جانے کے بعد ازمنہ وسطی کے آخری زمانے کے
 جرمانی شہروں کی عہدیت کی مختلف مثالوں میں سے یہ صرف ایک مثال ہے جتنی
 کے اندر صرف شہروں ہی میں ایسا نہیں ہوا کہ متہ کہ اغراض کے لئے متحد ہونے کا
 یہ بے ساحتہ میلان ظاہر ہوا ہو، بلکہ امر او در خاصہ کہ نیچے درجہ کے امر بھی اپنے حقوق
 و امتیازات کی حفاظت کے لئے برادریوں میں متحد ہو گئے تھے، یہ تحریک کسانوں تک
 تک پہنچ گئی اگرچہ سویٹزرستان کے کسانوں کے مشہور واقعے کے سوا اور جگہ یہ تحریک ناکمل اور
 عارضی نہ رہی۔ آخری امر یہ ہے کہ چودھویں اور پندرہویں صدیوں میں جو ازمنہ وسطی
 کی پارلیمنٹوں کا دور تھا، رضا کارانہ اتحاد کی قوت کا اظہار خصوصیت کے ساتھ جرمنی ہی میں
 اس طرح ہوا کہ حکمرانوں کے مظالم کے خلاف امر او در تہہ مبارزا اور تہہ ہی اپنی محافظت
 کے لئے زیادہ وسیع اتحادات میں متحد ہو گئے۔ مابین ہمہ جرمنی میں طبقات کے
 احلاسوں کا یہ ازمنہ وسطی والا نظم کمزور ہو گیا اور سترہویں اور اٹھارہویں صدیوں میں باقی
 بھی رہا تو حاوی و غالب مطلق العنانی کے مقابلے میں کسی قسم کی برزور مقام دست پیش نہ کر سکا۔
 اس کے برخلاف انگلستان میں جہاں کہ ازمنہ وسطی کی پارلیمنٹ سے زمانہ
 جدید کی پارلیمنٹ تک کا تغیر تدریج و غیر متغیر طور پر عمل میں آیا وہاں شہروں کی

جانب سے باہمی اتحاد کا یہ خود ساختہ دور نمایاں نہیں ہوا۔ شہروں کو اوّل اوّل بے ترتیب طور پر یہ نفل کی طرف سے طلب کیا گیا اور معلوم ایسا ہوتا ہے کہ اس سے ان کا خاص مقصود اخلاقی بائیں حاصل کرنا، رطابہر کرنا تھا کہ بادشاہ کے مقابلہ میں یہ نفل کے معاملہ کو قومی حدود و حدود سمجھنے کی زیادہ موثر و مددگار ہو جائے، بعد میں شہروں کی طلبی با ترتیب طور پر ہوئے لگی فاصکہ اس وجہ سے کہ بادشاہ کی مالیاتی ضروریات کے لئے روپیہ حاصل کرنے میں شہروں سے علیحدہ علیحدہ گفت و شنید کر کے کی نہ سست قائم مقاموں کے توسط سے عمومی طور پر گفت و شنید میں زیادہ مہولت تھی۔ اس میں ان مجلسوں کا ظہور زیادہ پہلے ہوا جیسا کہ پر سکات کہتا ہے کہ اب یہ دریافت کرنا بعد از وقت ہے کہ (اس میں) قومی محاسن میں طبقہ سوم کا شمول بادشاہوں کی مدد اور فکر کا نتیجہ تھا یا شہروں کی ترقی و ترقی و ترقی و ترقی کی وجہ سے انھیں مجبور ہو کر ایسا کرنا پڑا تھا۔ انگلستان کی طرح فرانس میں بھی یہ ظاہر ہے کہ اس تحریک کا اثر اولاً دیر سے ہوا، مگر فرانس میں جب بادشاہ کی حکمرانی کمزور و نامکمل نظر آنے لگی تو مجلس اس طرح سے طلب ہوئی تھی اس نے جلد تر اس میلان کا اظہار کر دیا کہ وہ مام اختیار ایسے ہاتھ میں لے لیا جاتی ہے۔

۳۔ قبل اس کے کہ میں ان غیر معمولی حالات کا تذکرہ کروں جو انگلستان میں ارمی و سلی کے اس نیابتی ادارات میں زیادہ نفل اور زیادہ کامیاب شودنا کا باعث ہوئے، ہمیں مقابلے کے طور پر فرانس کی صورت حال کی تحقیقات کرنا چاہئے جس کی وجہ کسی قدر یہ ہے کہ نیابتی ادارات کے اس عارضی دور کے بعد جب شاہی کارمانہ آیا تو فرانس بھی میں شاہی شان و شوکت اور اس کے اثر کو سب سے زیادہ نمودار حاصل ہوئی۔

ہم اس کا آغاز اس بیان سے کر سکتے ہیں کہ جیسا گیرور نے اشارہ کیا ہے علیہ جب فرانس کی ارمی و سلی کی تاریخ میں طبقہ سوم نے ارمی و سلی میں شروع کیا اس وقت شہروں کی خود مختاری کی حالت وہ نہ تھی جو اس سے قبل رو چکی تھی۔ تاہم پیشہ اشخاص کی مدد سے بادشاہ کی طاقت ظاہر و باطناً جس قدر بڑھتی جاتی تھی اور اس کے ساتھ

۱۔ تاریخ فرڈی نڈ وازا میلہ - (حالیہ تہذیب)

۲۔ تاریخ تمدن فرانس خطہ نور و ہم -

ملک کے اندرونی نظم و انتظام میں جس قدر ترقی ہوتی جاتی تھی اسی قدر شہروں کی انتظامی خود مختاری اور حاکم بعض شہروں کے ہم فرمانوایا۔ اختیارات بتدریج گھٹتے جاتے یا منسوخ ہو جاتے تھے، کیونکہ وہ اس ارتباطی نظم سے موافقت نہیں رکھتے تھے جو ان حالات کا منتہا بننے حیاں تھا اور جہاں تک کہ بادشاہ کی توقیت کے قیام کو اس سے استحکام حاصل ہوتا تھا بادشاہ کی ہوس بھی بالطبع ہی تھی۔ یہ کارروائی تیرہویں صدی کے بیشتر حصص میں جاری رہی اور اس کے بعد سے بھی دو صدیوں تک اس کا سلسلہ چلتا رہا، اگرچہ چھویں صدی کے آغاز تک خیموں کے مانند طبقات عامہ کی جمعیت میں تیسرا طبقہ قائم کرنے کی غرض سے طلب نہیں کئے گئے اور وہ اس صدی کی وسط تک اس طبقے نے اپنے مطالبات پیش کرنے اور شہر کے قلعے پر گویا حملہ کر کے کی روش اختیار نہیں کی۔ اس کی وجہ سے خیال میں یہ آتی ہے کہ بادشاہ اگرچہ برابر یہ کوشش کرتے رہتے تھے کہ شہروں کو ان کے ہم فرمانوایانہ اختیار سے محروم کر دیں تاہم شہروں کی طرف سے انہیں نہ وہ اندیشہ تھا اور نہ وہ انہیں اپنا ویرانہ سمجھتے تھے جیسا جاگیردار میردوں اور پادریوں کو سمجھتے تھے اور بادشاہوں نے جاگیردار کی نظر و روش کی جو عام مخالفت اختیار کی تھی، اس میں ان کے لئے یہ بہت اہم منفعت کا باعث تھا کہ وہ صرف شاہی المار کے شہروں کے ساتھ ہی نہیں بلکہ عام طور پر ملک کے تمام شہروں کے ساتھ براہ راست تعلق پیدا کریں۔

طبقات عامہ کا پہلا اجلاس سو سالہ میں منعقد ہوا اس سے بادشاہ کا اہم مقصد یہ ثابت کرنا تھا کہ یوہوب کی مخالفت میں اسے اپنی ساری بادشاہی کی تائید حاصل ہے لیکن (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) اس کے سوا ایک دوسرا اہم مقصد یہ بھی تھا کہ زیادہ آسانی سے روپیہ حاصل ہو سکے، اور میرا خیال ہے کہ انگلستان کی طرح فرانس میں بھی یہ حیثیت جموئی اس مقصد کو نسبتاً زیادہ اہمیت حاصل تھی، اگرچہ اس کی اہمیت وقت بہ وقت سمجھی نہیں گئی۔ عام جمعیت نے ان مالیاتی انقلابات میں آسانی پیدا کر دی جو بصورت دیگر بادشاہ کو اپنے تابعین سے فردا فردا گزانا پڑتی۔ بادشاہ نے غالباً یہ توقع کی (اور حقیقتاً دسیا ہی ہوا بھی) کہ شہروں کے نائب اسے ملی مددینے کے لئے زیادہ آسانی سے راضی ہو جائیں گے، اور اس طرح جاگیردار کے ساتھ ان کی موجودگی کی وجہ سے روپیہ کے حصول کے مشکلات کم ہو جائیں گے، لیکن یہ تدبیر کسی ہی دلفریب

کیوں نہ ہو اس کا تجربہ بغیر اس کے نہیں کیا جاسکتا تھا کہ شاہی کو یہ خاص خطرہ لاحق ہو جائے کہ قائم مقاموں کو اتحاد باہمی کا جو مزید موقع حاصل ہو گا وہ انھیں اس جانب لے جائیگا کہ جب کبھی شاہی میں ضعف آئے تو وہ حکومتی اختیار اپنے ہاتھ میں لے لیں اور وضع قوانین اور نظم و نسق میں مداخلت کرنے لگیں، اور ۱۳۵۳ء میں جنگ پواتی امریکی معصیت ناک تباہی کے بعد فرانس میں واقعہ ہی صورت پیش آئی۔ یہ ملحوظ رہے کہ اس وقت اصلاح (یا انقلاب) کی تحریک کو شہروں نے خاص کر بھارتیہ اور ان کی سرپرستی تاجران پیرس کے مابین سے کر رہے تھے۔ اسی قسم کی ایک تحریک جس کی سرگردی بھی شہری عنصر کر رہا تھا اس وقت بھی ہوئی جب ۱۳۱۳ء میں ملک متحدہ فریقیوں کے ظلم و تعدی سے یاش پاش ہو گیا تھا۔

مگر مختلف طبقات اور خاص کر شہریوں اور اعیانہ یوں کے درمیان اتحاد کی کمی اس امر کے لئے کافی تھی کہ جمعی نگہ رانی ان اضطرابی کوششوں کو قیام و دوام حاصل کرنے سے باز رکھے۔ اس اتحاد کے نقص کی ایک وجہ تو یہ تھی کہ امر اور پارلیمانی انگلزی سے بری تھے اور غیر امر کو زمین کا محصول ادا کرنا پڑتا تھا۔ اصول یہ اختیار کیا گیا تھا کہ پلیدی اپنی دعاؤں سے امر اپنی تلواروں سے اور عوام اپنے روپیہ سے گویا محصول ادا کرتے ہیں، جہاں تک محصول کے عام بار کا تعلق تھا وہاں تک تو ہر نوع پر ہی اصول رائج تھا۔ پس چونکہ اس طرح ممتاز طبقات کو ان مالیاتی مسائل سے بچی نہیں رہی تھی جن کی بحث نجاس طبقات عام میں ہوتی تھی اس لئے اہل شہر بھر و درختور اتنے کمزور ہو گئے کہ وہ تنہا بادشاہ سے کشمکش کر سکتے تھے مالیات کی اصولی اہمیت پر خیال کرتے ہوئے اس کا انقلابی لہر اور کشمکش کے نقطہ بازگشت کا وقت مسئلہ میں آیا۔ اب طبقات نے مستقل محصول پر رضامندی ظاہر کی یا یہ سمجھ لیتے ہیں کہ مالیاتی ہو گئی کہ انھوں نے ایسی رضامندی ظاہر کر دی ہے یہ اصول کہ اجرائے محصول کے جائز ہونے کے لئے طبقات کی منظور کردہ ضروری قسمی صورتی طور پر ہو کر نہیں کیا گیا تھا نصف صدی بعد ۱۴۴۰ء میں اس کا دعویٰ کیا گیا اور زیادہ باقاعدگی کے ساتھ ہر دو سرے برس جمعیت کے انتخاب اجلاس کا مطالبہ کیا گیا۔ بادشاہ سے جو کچھ چاہا گیا اس نے اس کا وعدہ کر لیا مگر اس نے اس کے بعد سے جمعیت کو طلب نہیں کیا۔ اور محصول حسب دستور سابق وصول کرتا رہا۔

فرانس کے طبقات عامہ اور طبقات مہنگائی کی جمیعتوں کی تاریخ کے مسلسل بیان کرنے میں بہت طوالت درکار ہے۔ عام حواشیوں کے اظہار کے لئے وہ ایک اہم و موثر آئینہ ہے اور حکومت جب دانشمند ہوتی تھی تو وہ اس اظہار سے قابل قدر اصلاح و اشارہ حاصل کرتی تھی۔ لیکن عام طور پر شخص یہی کہنا چاہے گا کہ جن طبقات کی نمائندگی ہوتی تھی ان میں اتحاد کا یہ ہولناکی زیادہ تر وہ سبب تھا جس کی وجہ سے یہ مرکب جمیعت حکومتی اختیار میں کوئی اہم و مستقل حصہ یا حصہ سے محروم رہتی تھی۔ امراد عوام کے مابین اس پہلک عدم اتحاد کا اظہار بہت ہی نمایاں طور پر ۱۸۱۵ء کے طبقات عامہ کے احلاس میں ہوا جبکہ امرانے ماضیہ بادشاہ کے صفوں میں یہ شکایت کی کہ طبقہ سوم کے ایک مقررے امراس عوام کے تین طبقوں کو ایک ہی حاد میں کے تین بھائیوں سے تشبیہ دی ہے۔ طبقہ سوم نے صرف براہ و حر دہوئے کا دعویٰ کیا تھا، مگر امتی امتی انھوں نے کسی روادار نہیں تھے۔ جب یہ تینوں طبقات یوں دوسری بعد ۱۸۱۵ء میں پھر جمع ہوئے تو جیسا کہ کسی کبھی خدائوں میں بھی یہی ہو جاتا ہے، سب سے جیوٹا تھیں سب سے زیادہ طاقتور ہو گیا تھا۔ اور اس نے اپنی طاقت کالو ہا مساودیا۔

اسی قسم کے ایک سب سے ایسا ہی نتیجہ آپس میں بھی پیدا کیا، جہاں قومی جمیعتوں میں تہہروں کی نمائندگی کا رواج مارھوئیں ہی صدی میں ہو گیا تھا، اور جہاں کائٹل اور ارکان دولوں حصوں میں ایک مدت تک یہ معلوم ہوتا تھا کہ بادشاہ کے اوپر ان جمیعتوں کا اقتدار زیادہ مصوعی و مافاعہ کی کے ساتھ قائم ہو گیا ہے اور بعد صدی تک یہ معلوم ہوتا تھا کہ ان جمیعتوں کی مافاعہ آئینی حکومت میں ترقی کر جانے کی امیدیں زیادہ قوی ہیں، لیکن یہاں بھی بادشاہ کی طاقت اسی میں پھر تھی کہ اس کے حریفوں میں اتحاد و عقود تھا، اور حریف اس امر پر ممانند رہتے تھے کہ وہ ایسے ساتھیوں کو نقصان پہنچا کر خود خاص حاصل حقوق حاصل کر لیں۔ جیسا کہ کائٹل کے شہروں کی نمائندگی کی موت میں اس طرح ضعیف آیا کہ جب چودھویں صدی میں بادشاہ نے جزا کر کے ان تہہروں کی تعداد میں جمعیتیں ایسے نمائندے سے بھریں کہ جن میں تھا، اٹھارہ تک گھٹا دی تو ارکان کی تعداد بھی کم ہو گئی، ضعیف تعبیرات کے ساتھ یہ تعداد ہی حالت یہ قائم رہی جن شہروں کو حقوق حاصل تھے، وہ (دوسروں کے لئے) ان حقوق کی توسیع میں

سہراہ ہوتے تھے۔ طفقہ امر کو یہاں بھی پہلی دعویٰ تھا کہ وہ اپنی ذاتی فوجی خدمت کی وجہ سے محمولوں سے بری ہیں۔ اس طرح احمد اور شہریوں کے درمیان جو تفریق قائم ہو گئی تھی اسی نے انھیں صدی میں مطلق العنانی کی طرف منقلب ہونے کو نہایت آسان کر دیا۔ ایکٹھویں یا شاہیوں کی پارلیمنٹوں میں عمومی ہیئت زیادہ قلم بنیاد پر قائم تھی۔ ان پارلیمنٹوں میں امیروں اور شہروں کے نمائندوں کے ساتھ کسانوں کے نمائندے بھی شامل تھے درحقیقت سوئیڈن سے سوٹر پارلیمنٹی قوت کی مثال اٹھارھویں صدی جیسے بعید زمانے تک میں پیش کی ہے۔ تاہم ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جس ناگہانی کارروائی نے ۱۷۷۴ء میں ڈنمارک کی حکومت کو مطلق العنان شاہی میں بدل دیا وہ اسی مالیاتی غرض کی تفریق کی وجہ سے وقوع میں آئی۔ شہروں کے رہنے والے امر کے اس انکار سے غضب ناک تھے کہ جب وہ امر اپنی جاگیروں میں رہیں تو اس پر محمول نہ لگایا جائے۔ بادشاہ نے ہوتیاری کے ساتھ اس کے غیظ و عصب کو اور بھڑکا دیا جس نے ایک عمومی انقلاب کی صورت اختیار کر لی اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ مطلق العنان بادشاہی قائم ہو گئی۔

۴۔ میں اب اگر ہم یہ سوال کریں کہ مغربی یورپ کی ٹری سلطنتوں میں سے صرف انگلستان ہی میں کیوں ایسا ہوا کہ امر نے وسطی کے طبقوں کی جھینس ایسے علی شلسل سے موجود پارلیمنٹی حکم مت کی صورت میں آگئیں تو میرے خیال میں اس کا خاص جواب یہی ہو سکتا ہے کہ حوسب (یعنی مختلف اجراء و رجعات میں نقد ان اتحاد) دوسری ملکوں میں ناکامی کا موجب ہوا اس کا اثر انگلستان میں بہت کم ہوا میں نہیں کہتا ہوں کہ نہ دوسری ملکوں کا انگلستان میں موجود جاتی رقابت یا درجاتی رقابت سے بالکل مبرا تھا اگر ان رقابتوں کا رد دوسری ملکوں میں بہت انگلستان میں بہت کم تھا میرے خیال میں اس کے دو خاص اسباب تھے ایک انگلستان کی جراثیمی حالت اور دوسری نازمن بادشاہوں کی طاقتور حکومت۔

میرادل کہنا ہے کہ میں اس بات پر یقین کر دل کج نازی حالت اور اس کے معینہ مدد دے قومی احساس کے اتحاد کے خیالات پر براہ راست اثر انداز ہونے میں زیادہ سہولت یہاں کر دی۔ جزیرے سے ماہر کے لوگ صاف طور پر غیر ملکی نظر آتے تھے۔ اسی لئے نازمن فاتحوں اور انگریز فوجوں کے درمیان بہت ہی کم اشتراک ہو گیا اور صورت حالات کو دیکھتے ہوئے یہ اشتراک بہت جھلکت کے ساتھ ہوا۔

اگر ہم (Dialogue de scaccario) ("مکالمہ خزانہ") پر اعتماد کریں تو ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ اتحاد ڈیڑھ صدی کے اندر نہ رٹا بلکہ مکمل ہو گیا تھا۔ غالباً جزائری حالت کا دوسرا زیادہ اہم اثر یہ تھا کہ مدتوں تک کسی شدید حملے کا خوف نہ ہونے کی وجہ سے نسبتاً زیادہ با امن حالت کی طرف سے طمانیت ہو گئی تھی یہی سبب تھا کہ (ہر الفاظ مسٹر ہرٹ اپسپر) بر اعظم کی بہت عسکریت کا غلبہ یہاں کم ہوا۔ انگلستان میں ہمیشہ ان زمینوں کے ساتھ ہی ساتھ جو فوجی خدمت کی بنیاد عطا کی گئی تھیں بہت وسعت کے ساتھ غیر فوجی خدمت کی سادہ بچی زمینیں ملی ہوئی تھیں اور جزیرہ کے باعث نسبتاً زیادہ با امن صورت کے پیدار ہوا جانے سے زمیندارانہ اطلاق رکھنے والوں کا زیادہ با امن عنصر دوسرے عنصر کو جذب کرنے لگا تھا، بادشاہ کو بر اعظم میں ایسے مقبوضات کے حفاظت کی ضرورت رہا کرنی تھی مگر سمندر کے پار کی الٹائیوں میں خدمت کر کے کا فرائض رفتہ رفتہ ایک طرح کا بار معلوم ہونے لگا، مہاراجہ معاوضہ نقد دیکر اس خدمت سے بچ نکلنے پر خوش تھے مگر جب یہ ذمہ داری نقدی میں بدل گئی تو پھر مہاراجوں کو یہ نقدی ذمہ داری بھی تکلیف دہ معلوم ہونے لگی۔ اور تیرہویں صدی میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اس کا احراج کر گیا جاتا تھا۔ پس اس طرح جموٹے درجہ کے زمینداروں میں فوجی و غیر فوجی عنصر کا فرق مٹ چکا اور دیہات کے شہر فادر شہر کے تجارت کے لئے عوام کے نام سے ایک یرور در حوصلہ حالت میں متحد ہو جانے میں زیادہ بہولت پیدا ہو گئی۔

انگریزی نظم معاشرت کے مزید اردوئی ارتباط کا ایک دوسرا اہم سبب دیم فائج کی قائم کردہ بادشاہی کا غلبہ دوسرے ایک معنی کر کے دیم لے جاگیریت کو راج کیا، مگر جاگیریت کے خاص سیاسی اثرات یعنی حکومتی اختیار کے تجزیے کو بہت ہوشیاری کے ساتھ خارج رکھا گیا تھا۔ اس کے برزور ہاتھ اور شاطر ار حکمت ملی نے اپنے ان ماتحتوں کو جن کے ساتھ اس نے غنیمت کا حصہ بخر کیا تھا فریسی یا جرمانی جاگیریں مستاجرین کے مانند کسی قسم کی خود مختاری حاصل نہ ہونے دی۔ چنانچہ ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ انگلستان میں یہ اصول قائم رکھا گیا تھا اور کم از کم اصول و ضابطہ کی رو سے تو ضروری یہ تھا کہ بادشاہ کی ذات کے ساتھ و فاشعاری نہ صرف بادشاہ کے بلا واسطہ تابعین مستاجرین اسلئے پر واجب تھی بلکہ ان تابعین کے تابعین پر بھی لازم تھی، انگلستان کی زمین کی

غنیبت کو فیاضی کے ساتھ تقسیم کرنے میں دیکھ نے یہ خیال رکھا تھا کہ اسے ٹکڑے ٹکڑے کر کے تقسیم کرے تاکہ جہاں تک ہو سکے کسی زبردست امیر کو کسی ایک ہی حصہ ملک میں زائد از ضرورت طلبہ نہ حاصل ہو جائے۔ اس نے جیٹرا در درہم کے سرحدی صوبوں کے سوا (جنپراں و بیڑا دل اسکا ٹیڈل کے خلاف فوجی مداعت کا فرس عائد تھا) اور جگہوں میں انتظامی نظم کے وسیع اعتبارات کو بڑے بڑے امر کے ہاتھوں میں جانے سے روک لیا تھا۔

علامہ ازیز، انگلستان میں بارہویں صدی سے دورہ کرنے والے عادلوں کے در بعد سے عدالت مقامی کے نظم و نسق پر نگہ رانی قائم رکھی گئی تھی، اور اس شاہی الصاف نے مقامی رسم و رواج کو دوبار قوم کی یک رنگی و ہمنوائی میں اضافہ کر دیا تھا، یہ یاد رہے کہ ناریسوں سے قبل بھی براہظم کے مقابلہ میں انگلستان میں قومی یک رنگی بڑھی ہوئی تھی، جنسری دوم کے بعد سے ماقال کاظمستیا کو چھوڑ کر انگلستان کا صرف ایک عام قانون رہا ہے۔ مزید برآں جب نیا ہی ادارات کا آغاز ہوا تو انگلستان میں قومیہ جالی طبقات کے مثل کوئی تھے موجود نہیں تھی لکہ اسکے بجائے صرف ایک پارلیمنٹ تھی علامہ ازیز، انگلستان میں مختلف طبقات کے ارتباط میں انگریزوں کے ایک خاص خیال سے بھی مدد مل گئی کہ اعیانیت کو وہ ایک ایسا وصف سمجھتے تھے جو چھوٹے سیٹل کی طرف منتقل نہیں ہوتا تھا، ایک حد تک اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ دارالامرا (یعنی ملک کی مجلس اعظم) ہر سامری مصبوطا و مرکز میں مامور حکومت کا ایک ایسا باقاعدہ سر تھا کہ رائٹلی سلطنتوں میں اس کی کوئی نظیر نہیں ملتی۔ نارمن بادشاہ اپنی

منہ۔ تیم کے جاری کردہ جائزہ کے اتر کے تحت میں قومی مجلس نے جس کا عمومی عنصر باہمی فتح کے بہت ہی قلیل مایدید ہو چکا تھا تقریباً غیر محسوس طور پر عقلی کمیت سے شاہی دربار کی حد رس اختیار کر لی جس میں متواتر نتیجہ (Select charters) صفحہ ۱۵) جس میں (مادہ ۱۵) کے) مائیدی متاخرین اسلئے لڑا تھا ٹرے ٹرے میں شامل ہوتے تھے۔ (اگرچہ دستور کی رسم سے تمام مائیدی متاخرین کو ترک کر دیا گیا تھا) جس میں جہاں تک کہ بارہویں صدی کے تسلط کا تعلق ہے و اسلام راہی وہ ان سب سے جو قدیم قومی مجلس کا گویا قائم مقام ہے۔

کارروائیوں کے متعلق اپنے امر کی مجلس کی مخالفت سے خائف نہیں رہتا تھا، بلکہ اسے خوف تھا تو مقامی مقادمت کا خوف تھا، اور مجلس کی رضامندی اس مقادمت کو روک دینے کا باعث ہو سکتی تھی، اس لئے جو امر افراد فرداً مجلس میں بلائے جاتے تھے جو نہیں بلائے جاتے تھے ان کا فرق انگلستان میں پنیت اور مالک کے زیادہ نمایاں ہو گیا، جو نہیں بلائے جاتے تھے وہ بادشاہ کے چھوٹے درجہ کے متاجرین میں ملکر آخر میں اعیان سلطنت کا ایک طبقہ بن گئے۔

پس اس طرح ہم ایک زندہ دست بادشاہی، ایک کمزور طبقہ امر اور ایک ہم رنگ و متحدہ قوم کا مشاہدہ کرتے ہیں۔ لہذا طبقہ امر کو مجبور ہو کر بادشاہ کی مطلق العالی کی مقادمت کرنا پڑی تو بالطبع وہ اس طرف مائل ہوا کہ اس دوسرے طبقات کے ساتھ ملکر اس ظلم و ستم کو محسوس کرتے تھے خود کو تقویت دے۔ اس اتحاد میں اس سے بھی سہولت پیدا ہوئی کہ انگلستان کے شہروں کے ارتقا میں اس قسم کی کشمکش نہیں پائی جاتی جو اکثر براعظمی تاریخ میں شہریوں اور امیروں کے درمیان نظر آتی ہے۔ یہ بھی ملحوظ خاطر رہنا چاہیے کہ اس زمانہ میں انگلستان زیادہ تر ایک زرعی اور مرغزاری ملک تھا، لیکن جو بڑے شہر وہاں تھے (اور جو زیادہ تر براہ راست بادشاہ کے تابع تھے) اس کی تاریخ امر کے ساتھ اس قسم کے طولانی تلخ و غلامانہ مناقشات سے پر نہیں رہی جو دوسرے مقامات میں اتحاد کے لئے سنگ راہ ہو گئے تھے، اور چونکہ یہ زور مرکزی نظم و نفع نے چھوٹے چھوٹے شہروں کے باشندوں کو مختلف اغراض کے لئے صولے کے حکام کے تابع کر دیا تھا اس لئے وہ مقامی دشہری عناصر مشترکہ کاموں کے مادی ہو گئے تھے۔

پس اس طرح تاریخی فتح کے ڈیڑھ صدی بعد بادشاہ کی غیر معمولی قوت ان دوسرے

عہدہ چنانچہ بیرن ہی تھے مصلوں نے ۱۵۱۱ء میں حال سے بزور مشورہ عظم لکھوایا یہ بیرن قوم کی حاسب آئل تھے اور مشورہ عظم کسی شے مفہوم کے عید کی گروہ کے اغراض کے لئے مرتب نہیں ہوا تھا اس کا مقصد یہ تھا کہ کم از کم تمام آزاد زمینداروں کے لئے خود رایانہ محصول سے اور تمام آزاد اشخاص کے لئے خود رایانہ قید و سزا سے انفرادی حاصل کرے۔

اسباب کے ساتھ مل کر جنہوں نے انگریزی معاشرے کے عناصر میں اتفاقِ ابہی کی غیر معمولی قابلیت پیدا کر دی تھی، پارلیمنٹ کی قوت کا ایک خاص سبب بن گئی، اور پارلیمنٹ جو دسویں صدی کے آغاز میں حکومت کا ایک باقاعدہ جزو ہو گئی۔ دوسرے ممالک کی طرح یہاں بھی پارلیمنٹ کا موقع بادشاہ کی مالیاتی ضروریات دہری کے اندر مضمر تھا۔ مگر پارلیمنٹ کے اندر نمایندہ عنصر کے زیادہ سیکڑا رہتا بلکہ وجہ سے دوسرے ممالک کی بہ نسبت یہاں پر اس موقع سے زیادہ مستفادہ عوام کے ساتھ کام لیا گیا، اور چودھویں صدی کے قبل ہی یہ گزرا قدر اصول قائم ہو گئے تھے کہ بغیر منظوری پارلیمنٹ کے کیا محصول

عہ - نانینگ کی اصول "مشاورہ عظم" میں نہیں پایا جاتا، مگر جہاں تک آزاد زمینداروں کا تعلق ہے اس کا رواج متبع ہوا گیا، اور عظیم و فخرین کے ساتھ یہ بھی خیال ہے کہ اس کا باعث زیادہ تر یہی تھا کہ اس سے روپیہ حاصل کرنے میں سہولت ہوتی تھی۔ سائس ڈی فخرٹ نے جب ۱۶۶۹ء میں پہلی مرتبہ شہر دہلی کے مایندوں کو پارلیمنٹ میں طلب کیا تو حقیقت یہ طلبی مالیاتی وجوہ نہیں تھی بلکہ مالیاتی وجوہ کا اثر ہوا کہ اس طریقہ کو اس نے باقاعدہ دستور کا ایک فرد بنادیا۔ اور اس کی وجہ سے عہدِ ڈورڈاؤل (۱۶۸۹ء) میں تینوں طبقوں کی پہلی مل مایندگی ہوئی۔ اس کے بعد بہت ہی جلد (۱۶۹۹ء) نئے محصولوں کے اجرا کے لئے پارلیمنٹ کی منظوری کی ضرورت باضابطہ تسلیم کر لی گئی۔ پہلے پارلیمنٹ میں تین طبقے تھے۔ اور مہاجر شہریوں سے ملحدہ مل دیتے۔ اور پہلے اوپر محصول عائد کرتے تھے۔ مگر چودھویں صدی میں پادریوں نے پارلیمنٹ میں شریک ہونا ترک کر دیا۔ اور خود اپنے مذہبی مجلسوں میں ملحدہ طور پر جمع ہونے کو ترجیح دی، اور نانٹ شہریوں میں مل گئے، مگر ہمیں یہ ملحوظ رکھنا چاہئے کہ پندرہویں صدی میں انتخاب کد گاہ کی عام کثرت میں کمی آگئی۔ ۱۶۲۹ء میں "جائیس شلنگ" والے آزاد اراضی داروں کی شرط نے ایک محمولہ تصاد کو حق رائے دہی سے محروم کر دیا نیز بہت سے فہموں میں بلدی حکمران جماعت اپنا انتخاب کرنے والی ہو گئی۔ اور مایندوں کے انتخاب کو نیکی حق کو محسب کر لیا یہ ملحدہ عجیبہ دیا ہے جس کا ہم بھی دلائل کی سبتاً زیادہ حود غنا شہری محمولوں کے حالات میں دیکھ چکے ہیں۔ عہ - رسم و رواج کے متعلق کچھ غلوک کے ساتھ، اور یہ غلوک بعد کو بہت اہم ہو گئے یہاں تک کہ طویل العہد پارلیمنٹ نے آخری طور پر ان کا تصفیہ کر دیا۔

لگاتار ناجائز اور وضع قوانین کے لئے دونوں ایوانوں کا اتفاق رائے ضروری سمجھا گیا
اور یہ کہ دارالعلومِ نظم و نسق کی خرابیوں کی تحقیقات اور اس کی ترمیم کا مطالبہ کر سکتا ہے
اگرچہ اس وضاحت و تخیل کے ساتھ نہیں پھر بھی یہ مسلم ہو گیا تھا کہ انگریزوں کے
حقوق و آزادی میں محض بادشاہ کے فرمان یا حکم کی بنیاد پر جائز طور پر کوئی مداخلت
یا ترمیم نہیں کی جاسکتی ان اصول نے انگلستان کے شعور سیاسی میں بہت گہری جڑ پکڑ لی
تھی یہاں تک کہ جب گلابوں والی لڑائیوں کے بعد پارلیمنٹ کا جوش عارضی طور پر
سست ہو گیا اور بادشاہ کو علاؤظہ حاصل ہو گیا تب بھی وہ علانیہ پارلیمنٹ کے ردِ امتیازی
حقوق کو زیرِ بحث نہیں لایا اور نہ انھیں پامال کیا۔ ٹیوڈر بادشاہ اپنے منشاءِ ولی کے
موافق چلے، اور بعض جہات میں انگریزوں کے روایتی حقوق میں سختی کے ساتھ
دست اندازی بھی کی، مگر انھوں نے بالعموم اپنی یہ من مانی کارروائیاں پارلیمنٹ کی
رضا جوئی سے انجام دیں، اس کے آئینی حقوق کو زیر و زبر کر کے انجام نہیں دیں۔

منہ۔ پہلے دستور یہ تھا کہ نئے قوانین عوام کی درخواست اور امر کی منظوری سے بنائے
جاتے تھے۔ اس کے بعد بتدریج درخواستوں نے صورتِ قانون کے نام سے مکمل
قوانین کی صورت اختیار کر لی، کیونکہ یہ معلوم ہو گیا تھا کہ اکثر جو کچھ درخواست میں ہوتا تھا
بادشاہ حقیقتاً وہ کچھ عطا نہیں کرتا تھا۔

خطبہ سبت و دوم

مطلق العنان شاہی کی جانب میلان

۱۔ سلسلہ کلام میں اس سے پہلے جہاں میں نے مغربی یورپ کی ملکی سلطنت کا مقابلہ قدیم یونان کی شہری سلطنت سے کیا ہے وہاں میں نے اس امر پر توجہ دلائی ہے کہ جب ہم اپنی توجہ کو حکومت اور اس کی شکل کے ادھر کو کر کے ماحول سیاسی حیثیت سے اس پر نظر کریں تو دور آخر کے ارتقا میں (قدیم یونان سے) ایک بہت ہی نمایاں فرق معلوم ہوتا ہے۔ یہ فرق بادشاہی کا دوام ہے۔ ارتقا کے مختلف مدارج میں موروثی بادشاہی دستور قائم رہی لیکن شہری مملکت کے ارتقا میں حکومت کی جو مختلف شکلیں یکے بعد دیگرے قائم ہوئیں، ان سے مشابہت کا پتہ چل سکتا ہے۔ یہ بادشاہی اس دور میں بھی قائم رہی جو شہری سلطنتوں کے عہد میں، قدیم عہدِ یات یعنی، قدیم خاندانوں کی عہدِ یات کے ہم نوا ہے۔ جس زمانہ میں بالفاظ مورخین مٹھوریدہ سر امر نے بادشاہی کی نشان و شکوہ کو ماند کر دیا اور اس کے اختیار کو گھٹا دیا تھا جس زمانہ کی نسبت ہم یہ سمجھتے ہیں کہ ڈیوک اکاڈمٹ یا رل میں بادشاہ کی رسمی اطاعت کا دم بھرتے تھے اختیارات میں اس کی ہمسری کا دعویٰ رکھتے تھے، اس زمانے میں بھی ان لوگوں کو اس امر میں کبھی کامیابی نہیں ہوئی کہ وہ موروثی بادشاہی کی تنظیم کو تباہ کر دیتے، وہ اس کا خیال کبھی دل میں نہیں لاتے تھے اور اب جس عمومی دور میں سے ہم گزر رہے ہیں، اس دور میں بھی یورپ کے اکثر ممالک میں بادشاہی دستور موجود ہے حالانکہ اس زمانہ میں تقریباً ہر ایک متمدن ملک میں تشریفی اختیارات کا

بہت بڑا حصہ بالضرور قوم کے مایندوں کے ہاتھ میں ہے اور اس قسم کے اکثر ممالک میں ان نایمیدوں نے رائج الوقت نظم و نسق پر بھی بڑی حد تک اقتدار حاصل کر لیا ہے اور اس طرح جیسا کہ میں ظاہر کر چکا ہوں وہ دور جو کم پیش مطلق العنان بادشاہی کا دور تھا اور جو ان دونوں عہدوں کے درمیان واقع تھا، اقدس کا غلبہ درو یورپ کے سب سے زیادہ اہم ممالک میں ستر سوویں صدی کے آخری حصہ اور اٹھارہویں صدی کے اختتام کے قریب تک قائم رہا۔ یہ دور اگرچہ یونانی تاریخ کے خود سر حکمرانوں کے قدیم تر دور سے کچھ مشابہت رکھتا ہے، مگر یہ ایک شخص کی حکومت کی جانب بریقاعہ و حلاف قانون بازگشت کا دور نہیں ہے، بلکہ قدیم قائم شدہ حکومت میں ایک عنصر کا تدریجاً یا دفعہ دو سر سے عناصر پر غالب آنا ہے۔

جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں میرے خیال میں اس واقعہ عجیبہ کا حاسم سبب یہ ہے کہ ایک ملک کے اسے وسیع قطعہ پر جو لوگ بسے ہوئے تھے ان میں قومی اتحاد اور سیاسی نظم کا قائم رکھا گیا وہ دشوار طلب تھا اور اسی دشواری کی وجہ سے ملکی سلطنت میں ادا ام الحیات سرگردی کے ذریعہ سے اتحاد و اجتماع اختیار پیدا کرے کی زیادہ ضرورت تھی۔ ہم فرانس و جرمنی کی تاریخ میں یہ دیکھتے ہیں کہ بادشاہ کے مقابلہ میں سربراہان امر کے اختیارات کے اضافہ کا آخری میلان زیادہ تر اس طرف ہوتا تھا کہ سلطنت مختلف حصوں میں تقسیم ہو جائے۔ ایسا کم ہوتا تھا کہ ایک مجتہدہ عدیدی نظام سلطنت قائم ہو جائے اور (دوسرا تر یہ ہوتا تھا کہ) امر اختلاف قانون نظم و نسق کرنے والوں میں لڑنے لگنے لگتے تھے، برخلاف ان ایوان وروا کی قدیمی عدیدیت سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہاں ایک طبقہ دوسرے طبقہ کے خلاف مضبوط صورت سے اور قانون کارنگ لئے ہوئے نظم و زیادتی کرتا تھا اس سطح تک کہ میں جہاں تک قومی اتحاد اور اک کو ترقی ہو جاتی تھی، اسی حد تک وہ بادشاہی کو اس ابتری و پشیمانی کے مقابلہ میں ایک ضروری روک سمجھ کر قائم رکھتا تھا اور تمدن کو جس قدر ترقی ہوتی جاتی تھی اسی قدر ایسے لوگوں کی تعداد بڑھتی جاتی تھی جو اپنے ہمسایوں کے ساتھ برابری کا قانونی تعلقات کے ساتھ رہنا چاہتے تھے اور (اس لئے) وہ مادہ اول

مدد کے خواہاں ہوتے اور بد نظمی و بے ضابطگی کے خلاف بادشاہ کی تائید کرنے کے لئے تیار رہتے تھے۔

لیکن خاص سبب اگرچہ یہی نہیں، ان خیالات کے اثر کو بھی حساب میں لانا چاہیے جو رومی شہنشاہی سے حاصل ہوئے تھے، ان خیالات کی نقل و سرایت مختلف ذرائع سے ہوئی تھی، اول درمیتھو تھیوہل میں حکم برداری کی عادت تھی، دوسرے سنہ میں چارلس اعظم نے جب قدیم لقب شہنشاہی کی تجدید کی تو اس لقب کی منزلت و امتیاز کا اثر پڑا، اور اس کے بعد کیسا اس کا وسیلہ بنا، اگرچہ یہ وسیلہ (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) میرسلسلہ رہا، آخر آخر میں قانونِ میٹھہ انشخاص اس کا ذریعہ ہوئے۔

ان تمام اسباب کے مجموعی اثر کی وجہ سے بادشاہی ان مختلف صدات و خطرات کے درمیاں جو ازمندہ وطنی کے طولانی دورِ عمل میں اور اس کے بعد کی مذہبی جنگ و جدل میں، اسے پیش آنے، بحال خود قائم رہی اور آخر الامر اٹھارہویں صدی کے اوائل میں سب پر غالب آگئی، اگرچہ بلا استثناء ہر جگہ ایسا نہیں ہوا۔ دسویں کی قدیم عہدیت اور فرانچ و سوکر لینیڈ کی جدید شقیقت میں حکومت کی جمہوری شکل قائم رکھی گئی۔ انگلستان میں ۱۶۸۹ء کے بعد سے بادشاہ کو پارلیمنٹ سے بالمقابل ہو کر حکومت کرنا پڑی، جسکی وجہ سے قانون سازی و امانیات کے باب میں بادشاہ نے بالآخر تسلیم کر لیا۔ (یہ پارلیمنٹ فی اصل ایک وسعت یافتہ عہدیت کی نمایندگی کرتی تھی) اور نظم و نسق پر بادشاہ کا اثر صرف اس طریقے سے قائم رہا جسے متین انشخاص اثر اور بد تہذیب لوگ بھدوں اور نفیوں کی رشوت و ہی کہتے تھے۔ شمال میں سویڈن میں ۱۶۹۳ء سے ۱۷۷۲ء تک کی مطلق العنان بادشاہی کے مختصر دور کے بعد چارلس دوازدہم کی فوجی بھات کی وجہ سے قوم کے وسائل پر جو سرفانہ بار پڑ گیا تھا اس نے یہ رجعت تہقیری پیدا کر دی کہ ایک جمیعت کی نگرانی قائم ہوگئی جس میں انگلستان ہی کی طرح سے عہدیت کا غلبہ تھا اور یہ صورت یکاس برس سے زائد تک قائم رہی (۱۶۲۰-۱۷۷۳ء) دوسری طرف مشرق میں پولینڈ کے امرا نے بادشاہ سے اور ہر طرح کے نظم و انتظام سے علاحدہ مختاری حاصل کر لی، اور اپنے ہمعصر بھدوں کے سامنے ایک دلچسپ مثال اس بدترین عہدیت کی پیش کی جس کا نظم و نسق کو ہوا۔ اہم سبب مستثیات میں تھے

دوسری جنگوں میں رومانی و جرمانی قوموں میں یکساں طور پر حکومت کی شاہی شکل
مختصر رہی، جتنا بڑھ کر اس کا چین، پرتگال، ہر دوسلی، ڈنمارک بشمول ناروے، آسٹریا اور
جرمنی و شمال اطالیہ کی اکثر وہ چھوٹی چھوٹی ریاستیں جن میں مقدس رومانی شہنشاہی قائم تھی،
ان سب میں بھی شکل واضح تھی۔

یہ سب نقطہ نظر سے ہیں۔ ان خطبات میں یورپ کی تاریخ کے خاکہ
کھینچنے کی کوشش کی ہے اگر اسی نقطہ نظر سے براعظم یورپ کا کوئی لے لوٹ مبصر
اٹھارہویں صدی کے وسط میں بالاختصار اس تاریخ کی رفتار کا پتہ چلا تو غالباً وہ یہی
حیال کرتا کہ نظم ملکی سلطنتوں کی تکوین کا جو عمل مدت سے جاری ہے وہ اس طرف منہ ہوا
ہے کہ حکومت کی آخری شکل اس طرز کی بادشاہی ہے جسے مطلق العنان کہتے ہیں اور
یہ حکومت کی شکل ہے جس نے سیاسی ہیئت کی دوسری شکلوں کے ناکام ہو جانے
کے بعد ایک متحد سیاسی نظم کے قیام و دوام کو بحیثیت مجموعی کمال کو پہنچایا ہے۔

اس کے بعد عین اس وقت جب کہ یہ بادشاہی بہایت مستحکم طور پر قائم شدہ
معلوم ہوتی تھی، اور خاص اس ملک (فرانس) میں جہاں اسے سب سے زیادہ
ستان و شکوہ حاصل ہو گئی تھی، اخیال و رائے کی ایک ایسی تحریک شروع ہوئی جسے
بتدریج آزادی مساوات اور عمومی حکومت کے لئے پر جوش مطالبہ پیدا کر دیا اور اس مطالبہ
نے سب سے پہلے پروردہ طور پر شمال امریکہ کی عظیم الشان منفی جہود ریت کی قسمت
کی تکوین و تعیین میں اس کا ساتھ دیا۔ اس کے بعد اس کامیابی سے قوت حاصل کر کے
اس نے فرانس کی بادشاہی کا تختہ الٹ دیا۔ بعد ازاں اس سے جو خطرناک تباہی
برپا ہوئی اور پھر نیپولین نے اسے اپنی فوجی مطلق العنانی سے بدل دیا۔ اس سے
لوگوں کی آنکھیں کھل گئیں اور اس کے باوجود کہ دوسرے ملکوں میں حسب الوطنی کی
پرزور تائید کے ساتھ نیپولین کی اس حمیرہ دست مطلق العنانی اور اس کے انقلابی
سوابق کے خلاف رجعت قہرری پیدا ہو گئی، پھر بھی عمومی حکومت کی تحریک کو ان تمام

عہدہ میں سے بظرافتصار اس اصطلاح کا استعمال روا رکھا ہے، اگرچہ اس میں بعض شرائط
کی ضرورت ہے جیسا کہ ہمیں آگے چل کر معلوم ہو گا۔

مالک میں جو مغربی یورپی تمدن میں شریک تھے، ازمہ نوز مدگی حاصل ہو گئی، اس نے ترقی کی اور ایک بڑی حد تک اپنے مقصد کو حاصل کر لیا، تا آنکہ ڈیڑھ صدی گزر جانے کے بعد اس کے بجائے مطلق العنان بادشاہی تمدن کی سلطنت میں حکومت کی معمولی شکل ہوئی، وہ عام طور پر صرف اس قابل بھی جاتی ہے کہ وہ نیم تمدن ردس کے لئے موزون ہے اور مغربی یورپ کے ترقی یافتہ ملکوں کے خیال ان نشان نہیں ہے۔

اس خطبہ زیر بحث اور بعد کے خطبات میں میں یہ جانتا ہوں کہ انھیں دونوں تحریکوں پر بحث کر دوں جو اس مطلق العنانی کے پیدا کرنے کا باعث ہوئیں، اور اسکے بعد کبھی بادشاہی یا جمہوریت کی طرف مہتری کی۔ ایک نقطہ نظر سے یہ دونوں تحریکیں ایک دوسرے کے قطعی مخالف ہیں۔ عام الفاظ میں یہ کہہ سکتے ہیں، کہ ایک تحریک آزادی سے مطلق العنانی کی طرف جاتی تھی اور دوسری مطلق العنانی سے آزادی کی طرف۔ لیکن یہ خیال صرف ایک نقطہ نظر سے ہے دوسرے نقطہ نظر سے وہ دونوں ایک ہی مسلسل عمل کے جو ایک ہی منزل کو جا رہا ہو، دو مدارج ہیں۔ دہرل سیاسی معاشرت کے متعلق ازمہ وسطی کے تصور کے بالمقابل اس کا جدید تصور ہے۔ اس تمام مراتب عمل کے ایک مکمل و متوازن خیال کے لئے یہ ضروری ہے کہ اس پر دونوں نقطہ ہائے نظر سے بحث کی جائے۔

۲۔ لیکن اگر اس موقع پر میں قطع کلام کر کے اس آسان سے سوال کا جواب دوں جو میرے مذکورہ بالا بیان سے پیدا ہوا تو غالباً میرا یہ فعل منفعت سے خالی نہ ہو گا اگر اس آسان سوال کا جواب ایسا آسان نہیں ہے میں نے سیاسی نظم معاشرت کے متعلق ازمہ وسطی و ازمہ جدیدہ کے تصورات کا ذکر کیا ہے مگر سوال یہ ہو سکتا ہے کہ جدیدہ تاریخ کا آغاز کس وقت سے ہوتا ہے؟ اس سوال کا قطعی طور پر جواب دینا مشکل ہے کیونکہ ازمہ وسطی کے خیالات و واقعات سے جدید خیالات و واقعات کی طرف جو تغیر ہوا ہے وہ تدریجی و مسلسل ہوا ہے اور اس امر میں بہت اختلاف رائے ہے کہ اس تاریخ کا تعین کہاں ہونا چاہئے۔ مثلاً یہ کہنا ہوں کہ پہلی اس تاریخ کے تعین میں شک نہ ہوگی کی تاخیر کرتا ہے

وہ کہتا ہے کہ "اصلاح" کے زمانہ سے تقریباً آٹھ سو سال پہلے تک ہم یورپ میں عام طور پر جدید دور کے نوجوانانہ خصائص کے بجائے وہی پرانا زمانہ اور ازمندہ وسطیٰ کے خصوصیات کا انحصار دیکھتے ہیں اور شاید تک ہم یہ محسوس نہیں کرتے کہ کوئی نیا زمانہ آ رہا ہے۔ میرا خیال بھی یہ ہے کہ اس بیان میں کسی حد تک صداقت موجود ہے اور اٹھارہویں صدی کے وسط کے قریب ہی یہ ہوا کہ مغربی یورپ کے بادشاہوں نے اس تغیر کو قبول کیا اور ایک حد سے بڑھے ہوئے جاگیر کی آکاہی کرنے کے بجائے زمانہ جدید کے مطلق انصاف بادشاہ بن گئے۔

ایک طرف تو یہ امر قابلِ ملاحظہ ہے کہ جاگیر کی دہیم جاگیری دور میں (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) بادشاہی محض نیم جاگیر لائے تھی۔ دوسری طرف بادشاہی کے ساتھ جاگیر کی شکایات کے اعتراضات اس زمانے کے بعد تک چسپاں رہے جب بادشاہی نے جاگیریت کو بادیا۔ ایک طرف جاگیری دور میں جہاں بادشاہ سب سے اعلیٰ جاگیری آکاہی ہوتا تھا وہیں اس کے تعلقات بہ حیثیت محبوبی تمام قوم اور قوم کے تمام ارکان کے ساتھ جاگیر (یعنی غنیمت سے کچھ مختلف بھی ہوتے تھے) یہ تعلقات قدیم جرمانی و رومانی شہنشاہی خیالات کے امتزاج سے پیدا ہوئے تھے اور شاید اس میں کچھ رنگ ایشیائی بادشاہی کا بھی تھا جو عہد نامہ قدیم سے ماخوذ تھا۔ دوسری طرف جب جاگیری دہیم جاگیری ادارات سلطنت جدیدہ کی ترقی کے سامنے ساقط ہو گئے تب بھی حقوق عامہ و حقوق خانگی کے جاگیرانہ طرز کا خلاصہ بادشاہ کی ذات کے ساتھ وابستہ رہ گیا۔ بادشاہوں کے ذہن میں یہ جاہر ہوا تھا کہ وہ ایک طرح پر (اپنے ملک کی) سرزمین اور اس کے باشندوں پر مالک نہ حق رکھتے ہیں اور ان کی حیثیت محض ایسے عہدہ دار سے کچھ زیادہ ہے جو ملک و قوم کی بہبود کو ترقی دینے کے لئے مقرر کیا گیا ہو۔ کوئی چہاد ہم کے لئے فرانس کل لاکل بادشاہ کی ملک ہو گیا تھا، شاید میں جب اسے اپنی رعایا پر محمول لگانے کا عارضی تردد پیش آتا تو اسے اس خیال سے بھر یقین ہو گیا کہ وہ اپنی رعایا کی تمام جائیداد کا اصلی مالک ہے علیٰ ہذا، اگرچہ سلطنت خلیج دیگر ملک کے حکمران کے لڑکوں میں تقسیم نہیں کی جاسکتی تھی تاہم اس وقت تک یہ صحیح سمجھا جاتا تھا کہ شاہی عقد کے ذریعہ سے شل دوسری املاک کے سلطانوں

کا بھی اتحاد ہو سکتا ہے جہاں ہندوؤں کی بلا انگلستان کے سراپی وجہ سے آئی۔ یہ خیال ان آثار باقیات سے تھا کہ بادشاہ اگر اپنی رعایا کو ایسے منکشات کے متعلق جبرگ کرنے کو بھیجتا ہو جن سے اس کی رعایا کو کوئی تعلق نہ ہو تو اس میں بادشاہ کی کوئی غلطی نہیں ہے۔ تفسیر بتدریج ہو اگر وسیع معنی میں پہلی کی طرح میرا بھی یہی خیال ہے کہ اس کا زمانہ اٹھارھویں صدی کے وسط کے قریب سمجھنا چاہئے۔ اسی زمانہ کے قریب یہ ہوا کہ مغربی یورپ کے سربراہ اور وہ بادشاہوں کی نسبت عام طور پر یہ خیال کیا جانے لگا اور وہ خود بھی اپنے کو ایسا ہی سمجھنے لگے کہ وہ ایسے عام عہدہ دار ہیں جسکے ہاتھوں میں سلطنت کے اختیارات کے ہونے کی ہمت یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ عام اغراض کے لئے مجتمع کر دئے گئے ہیں۔

تاہم میں خیالات و محاسبات میں اس تفسیر کو اتنا اہم نہیں قرار دیتا جتنے کہ پہلی نے خیال کیا ہے۔ سیاسی اختیار کی تقسیم میں اس سے فرق نہیں آسما، نہ اختیارات کے معمولی عملدہر اور نہ اس کا کوئی قومی اثر پڑتا ہے پس پہلی کی تاریخ میرے خیال میں تائید کی جانب منحرف ہو گئی ہے۔

دوسری طرف عام خیال یہ ہے کہ جدید تاریخ کا آغاز ۱۷۵۳ء میں قسطنطنیہ کے زوال سے سمجھا جائے اور اس میں شک نہیں کہ جس سال میں مشرق کی قدیم رومانی شہنشاہی کے بجائے ترکوں نے ایک اول درجہ کی یورپی شہنشاہی کی حیثیت سے اپنے قدم جما لئے اور اس کے ساتھ ہی قسطنطنیہ سے یونانیوں کے نکل و وطن کی وجہ سے مغربی یورپ میں علوم کی تجدید میں پر زور حرکت پیدا ہو گئی، یہ سال ایک سے زائد اعتبارات سے پر از نزاکت سال ہے حقیقت یہ ہے کہ مختلف نقطہ نگاہ کے لحاظ سے جدید تاریخ کا آغاز مناسب طور پر مختلف اوقات میں مقرر کیا جاسکتا ہے۔ مگر اس موجودہ مسئلہ بحث کی غرض کے لئے مجھے پہلی کی تاریخ جس طرح بہت بعد از وقت معلوم ہوئی ہے اسی طرح یہ تاریخ بہت قبل از وقت معلوم ہوئی ہے اس زمانے میں بادشاہی بدستور جاگیریت سے فطرت میں مبتلا تھی اور از منہ و سطے کے بارے میں ادراکات یعنی جمعیۃً ہائے طبقات کی طرف سے وقتیں حائل ہو رہی تھیں البتہ فرانس میں شاہی کو صاف طور پر تقویت حاصل ہوئی جارہی تھی اور پندرہویں صدی

ختم ہونے کے قبل شاہی کا علمہ عارضی طور پر مکمل ہو گیا تھا اور پندرہویں صدی کے اختتام پر ہم یہ دیکھتے ہیں کہ فرانس، انگلستان اور اسپین سب جگہ یکساں طور پر زور دار بادشاہ پیدا ہو گئے تھے اور شاہی کے غلبہ کی جانب نمایاں قدم بڑھ رہے تھے۔ مگر یہ سلسلہ عمل ہنوز مکمل تھا، فرانس میں بادشاہی کی طاقت "مصلح" کی شکست سے پھر کم ہو گئی سو لہجوں صدی کے اواخر اور سترہویں صدی کے اوائل میں جو بڑی مناقشات پے در پے برپا ہوئے وہ صرف مذہب پر دستکٹ اور مذہب کی عقلوں کی جنگ و جدل تک محدود نہ تھے بلکہ امریکی بادشاہ کے خلاف جدوجہد کر رہے تھے انگلستان میں شاہان ٹیڈوٹر نے اپنی مگر فی میں مطلق العنانی کے اظہار کو بہت ہوتیاری سے بکایا اور وضع قوانین پر پارلیمنٹ کی طاہری نگرانی کو قائم کر رکھا۔ اسپین میں بھی اس وقت تک پارلیمنٹ روایات پر مستور تھی تھے اور فرڈیننڈ قوت کے بجائے زیادہ نزدیک ہوتیاری سے ایسی بات جلاتا رہا اسپین میں مطلق العنانی کا انتظام منصب دوم (۱۵۵۶-۱۵۹۵) کے وقت میں ہوا اور فرانس میں مطلق العنانی کے قیام و انتظام کا آخری قطعی کام سترہویں صدی میں جلیل القدر فرسکیو اور اس کے بعد فرانسیس کے ہاتھوں سے انجام پایا مکمل فتح شدی کے ساتھ بادشاہی کا قرار "مردنہ" کی شکست کے بعد ہوا۔ اسی طرح یہ دور سترہویں صدی کے وسط تک آجاتا ہے اور یورپ میں یہ جیتست مجموعی تھی وہ زمانہ ہے جب اس جانب نہایت ہی قطعی رجحان محسوس ہونے لگا ہے۔

یہاں پر جیسا کہ میں پہلے کہ چکا ہوں یورپ کی تاریخ میں مطلق العنانی کی جانب سب سے زیادہ حیرت انگیز تغیر ۱۶۶۱ء میں فرانکرک میں وقوع میں آیا چہاں بادشاہ نے تہریلوں اور پادریوں کی مدد سے امر کو مملوب کر لیا۔ یہ فہری اور پادری امر سے اس وقت غضبناک تھے کہ وہ محصول میں اپنا موزوں حصہ برداشت نہیں کرنا چاہتے تھے۔ ۱۶۶۵ء میں بادشاہ نے ایک اساسی قانون کا نفاذ کیا جس کے بموجب خود اس کے ورثہ کو غیر محدود اقتدار اعلیٰ حاصل ہو گیا۔ پر نکال میں ازمنہ و سنے کی نیابتی جمعیت کو رئیس کا آخری اجلاس ۱۶۶۵ء میں ہوا اسلامی صدی کے رجب ثالث (یعنی ۱۶۶۵ء سے ۱۶۶۵ء تک) میں براڈن بدک، کلیو اور پرولی سن میں (جو بعد کو پرتیا کے اجزا بن گئے) وہ کارروائی جاری رہی جس کے نتیجہ سے

مذہبی عقلم نے طبقات کی جمیعتوں کے اختیارات کو توڑنا شروع کر دیا اور باوجود شدید متادومت کے اپنے شاہی اختیار کو ان جمیعات کے مالی اقتدار سے آزاد کرنے لگا کم از کم پر ولی کن میں تو ایسا ضرور ہوا۔

پس اپنے موجودہ مطالعے کے نقطہ نظر سے اس معرکہ اللہ الرسول کا کہ "جدید تاریخ کس وقت سے شروع ہوتی ہے" اس طرح جواب دینا چاہتا ہوں کہ اس کے آغاز کو سترھویں صدی کے وسط میں قرار دوں اور "نشاة جدیدہ" اور "اصلاح" اور اس کے بعد کے مذہبی متکشفہ کے دور کو یہ قرار دوں کہ وہ ازمنہ وسط و ازمنہ جدید کے خیالات کے درمیان ایک طولانی اور انقلابی دور کا کام دیتے ہیں۔ سترھویں صدی کے وسط میں (۱۵۷۱ء کے) معاہدہ وستفلیا نے مذہبی جنگوں کا دور ختم کر دیا تھا اور اس وقت اس کے کچھ بعد یہ صاف عیاں ہو گیا کہ مغربی یورپ کی بیشتر سلطنتوں میں بادشاہ اپنی سلطنت کے اندر کے ان عناصر پر غالب آگیا تھا جو اس کے خلاف جدوجہد کر رہے تھے اور جو اسے عظام ازمنہ وسط میں بادشاہ کی سطوت و شوکت کے جوہر پہنچے ہوئے تھے ان کے جانشینوں پر بادشاہ کو قطعی غلبہ حاصل ہو گیا تھا منقسم عالم عیسوی کی کمزور شدہ مذہبی طاقت پر بھی بادشاہوں کو اثر الامر فوقیت حاصل ہوئی حالانکہ جب مغربی عالم عیسوی متحد تھا تو اس مذہبی طاقت کے عادی بہت دور تک پہنچے ہوئے تھے اور تیرھویں صدی میں تو یہ معلوم ہوتا تھا کہ جانشین عیسوی کو دنیاوی بادشاہوں اور حکمرانوں پر ایسا اقتدار حاصل ہو گیا ہے کہ وہ اپنی مرضی سے انھیں معزول کر سکتا ہے۔ بادشاہوں نے ایک بڑی حد تک ان شہروں کو اپنی حکومت میں جذب کر لیا تھا جنہوں نے مغربی یورپ کے مختلف حصوں میں بہت کچھ خود مختاری حاصل کر لی تھی، درانجام کار میں یہ بادشاہ اکثر صورتوں میں ان یا جمعیعتوں پر بالکلیہ عادی ہو گئے تھے جنہوں نے دورِ تغلب کی صدیوں میں (جو کہ مغربی یورپ کی سلطنتیں جاگزیست کے تحلیل و انتشار کے باعث ترقی کر رہی ہیں اور مملکت جدیدہ کے کامل تراکد و نظم کی طرف جلد جلد قدم بڑھاتی جا رہی ہیں) بادشاہوں کی قوت کو روکا اور اس میں توازن پیدا کیا تھا۔ اس طرح بادشاہوں کے غلبے کی وجہ سے آخر اتمام تمام مغربی یورپ میں ایسی سلطنتیں قائم ہوئیں جن کا اندرونی ارتباط اتحاد و نظم

اس قسم اقتدار (شکوک) ارتباط اور ناکل نظم سے نمایاں طور پر مغایر معلوم ہوتا ہے جو از منہ وسط کے ادارات کے خصوصیات میں داخل تھے۔

۳۔ ہم اس تعلیق پر اب زیادہ گہری نظر ڈالیں، جب ہم از منہ وسط میں انسان کے سیاسی و معاشری تعلقات کا مقابلہ ان تعلقات سے کرتے ہیں جو یونانی و رومانی تاریخ سے ظاہر ہوتے ہیں یا اس دور کے تعلقات سے کہتے ہیں جسے میں ”عہد بد“ کے لفظ سے ممیز کرتا ہوں تو ہم دیکھتے ہیں کہ ان کی خاص خصوصیت یہ ہے کہ ان میں (جواز قانونی و عدم جواز قانونی) کا عجیب و غریب اختراع پایا جاتا ہے۔ ان میں باضابطہ جواز قانونی کی خصوصیت اس وجہ سے موجود ہے کہ ہر شخص کو حقوق حاصل ہیں۔ یہ قدیم جمہوریات کی تہذیب و تمدن کے مقابلہ میں بہت بڑی ترقی ہے جن میں ایک بہت بڑا طبقہ غلاموں کا ہوتا تھا جو اذرنے قانون ایسے آقاؤں کی ملک ہوتے تھے تحت سین بادشاہ سے لیکر کدال جلائے والے یم غلام تک از منہ وسط کے ہر طبقے کے اہم حقوق تھے جو قانون درواج کے ذریعے سے محفوظ تھے، لیکن اس کے بعد از منہ وسط کی سلطنتوں میں علاء خلاف قانون حالات کی صورت میں بھی موجود تھیں کیونکہ کسی شخص کو کافی طور پر یہ طاہیت نہیں ہوتی تھی کہ وہ اپنے حقوق کو حاصل کر سکتا تھا۔ جب حقوق کی نسبت کوئی ساقشہ برپا ہوتا تھا اور حیران کن تنوع، پیچیدگی اور تغیر کی وجہ سے ایسے واقعات اکثر پیش آتے رہتے تھے یا حسب حیرت دہی کے ساتھ ان حقوق کی علانیہ خلاف درزی کیجائی تھی تو سلطنت کے اندر کوئی مرکزی اعلیٰ قوت ایسی نہیں تھی جو اس مسئلے کا تصفیہ قطعی طور پر کر سکے اور اگر کوئی شخص باگروہ اس فیصلے سے علانیہ سرتابی کرے تو قوم کی منضبط مادی قوت اپنے ناقابل امداد طاع زور سے اسے پامال کر دے۔

لیکن جدید سلطنت کے سلسلہ عام نظریے میں اس قسم کی قوت کا ہونا لازمی فرض کر لیا گیا ہے۔ حقیقت سیاسی قوم کی جو تعریف عام طور پر بھیجی جاتی ہے یہ مفہوم خود اس تعریف میں داخل ہے حکومت کے تشریعی، مالی و عدالتی اعضا کے تقرر، فرائض اور باہمی تعلقات کے بہترین طور پر طے کرنے کی بابت زمانہ جدید کے کام مباحث میں حکومت کی مختلف شکلوں کے درمیان جو کچھ بھی اختلاف ہو

لیکن کہیں نہ کہیں کوئی طاقت ایسی ہوگی جو آخری طور پر یہ قرار دے سکے کہ قانون کیا ہے اور جو خاص مناقشات پیدا ہوں اس کے طے کرنے میں وہ اس قانون کا قطعی نفاذ کر سکے اور کارگر طور پر اسے عمل میں لاسکے ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ مغربی یورپ کی ہر ایک سلطنت میں اس قسم کی طاقت اپنی مکمل حالت میں موجود ہے لیکن اگر مکمل حالت میں نہیں تو کم از کم اس کے غیر مکمل وجود سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ فسادہ دار دلچسپی کا وہ عنصر جو آئندہ وسطے کے معاشرے میں اس امر سے پیدا ہو گیا تھا کہ افراد و طبقات اگر چاہیں تو ایسے حقوق کے لئے خود جنگ کرے گئے لئے آمادہ رہیں یہ دلچسپی فی الجملہ (دوسرے معنی میں) جدید سیاسی معاشرے سے معمولی حالات کے اعتبار سے مفقود ہو چکی ہے۔

بہی وہ نقطہ نظر ہے کہ جب ہم سمجھ مڑ کر دیکھتے ہیں تو مطلق العنان بادشاہی کی تقلیب یہ معلوم ہوتی ہے کہ وہ اس راستہ کی ایک منزل ہے جس کی ایک آگے کی منزل انیسویں صدی کی آئینی بادشاہی ہے بادشاہی کی فتمندی سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ سلطنت کے اندر تمام دوسرے اقتدارات کو موثر طور پر بادشاہ کے اقتدار کے تحت میں لاکر پہلی مرتبہ تقریباً مکمل اتحاد و نظم کا شیعہ عمل میں آیا ہے اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں ایسا ہونا ہی اس سوال کی توجیہ کا ایک اہم جزو ہے کہ کیوں تغیر واقع ہوا۔ تمدن کی آہستہ رفتاری میں قدر بڑھتی رہی اسی قدر مکمل انظام کی ضرورت بھی زیادہ شدت سے محسوس ہوتی گئی اور اس لئے پرور و افراد یا جانات کی طوائف الملوکی کی مفادست کے زیادہ کامل طور پر دبانے میں رائے عامہ کی تائید روز بروز زیادہ حاصل ہوتی گئی۔ قومی اتحاد کے جذبے نے ترقی کی اور اس کے ساتھ اس احساس نے بھی کہ نہ صرف اندرونی نظم و امن کے لحاظ سے بلکہ غیر اقوام کی کشاکش میں تقویت حاصل کرنے کے لئے بھی اس اتحاد کو در زیادہ مکمل بنانا نہایت ضروری ہے۔ اس لئے کوئی شے جو قوم کے اندر تشاہی و رشاہی قائم رکھنے کی طرف مائل ہو اسے یہ جذبہ حب الوطنی نصرت و بے اعتمادی کی نظر سے دیکھتا تھا اور اس لئے اس قسم کے تمام طوائف الملوکی کا قومی میلانات کے ساتھ بادشاہ کی جنگ و جدل میں یہ جذبہ بادشاہ کی پرزور تائید کرتا تھا۔

یہ تو عین تغیر پذیر اور مختلف حیثیت و حالت کی تھیں اور اس لئے بادشاہی کی بنیاد پر زیادہ مکمل نظم و امن کے حصول کی جدوجہد میں طوالت واقع ہوئی اور اکثر صورتوں میں اس میں نمایاں مدد و جزر بھی ہوتا رہا۔ یہ زور بادشاہ کے تحت میں بادشاہی کو قوت حاصل ہو جاتی تھی مگر زیادہ تر باہرنگی اور پھر کمزور بادشاہ کے تحت میں یہ معلوم ہوتا تھا کہ وہ قوت زائل ہو گئی اور کبھی کبھی یہ ابتری دفعہ واقع ہوتی تھی۔ یہ بھی نہیں ہوتا تھا کہ اس کشاکش میں ہمیشہ بادشاہ کو یہی فتح حاصل ہو جیسا کہ رومانی جرمانی شہنشاہی میں ہوا، لیکن اگرچہ جرمنی میں خود بادشاہ مظفر و منصور رہتا ہو مگر شاہی شکل حکومت یہاں بھی زیادہ فیروز مند رہی کیونکہ ماتحت حکمران عملاً بادشاہ ہو گئے۔ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، بادشاہ کو قوم کے ہر ایک عنصر کے ساتھ باری باری سے کشاکش کرنا پڑی۔ کبھی امر کے ساتھ، کبھی شہروں اور کبھی مذہبی جماعتوں کے ساتھ، اور مختلف زمانوں اور مختلف ملکوں کے لحاظ سے اس کشاکش نے ہر ایک واقعہ خاص میں مختلف صورتیں اختیار کیں کبھی کبھی پر زور امر ان دوسرے خاندانوں کی بھی مائندگی کرتے تھے جنھیں قدیمی اختیارات اور بڑی جاگیریں حاصل تھیں جن سے وہ بادشاہ کے حریف بنے ہوئے تھے۔ جب یہ لوگ زیر ہو جاتے تھے تو بھی کبھی یہ کشاکش خود شاہی حادان کی ان جھوٹی چھوٹی شاخوں کے ساتھ شروع ہو جاتی تھی جنھیں موروثی بادشاہوں نے قبول و قوی بنادیا تھا جیسا کہ فرانس میں واقع ہوا۔ سابق جاگیریں زمانوں میں کشاکش بالعموم طاقتور ماہجرانوں کے ساتھ فرداً فرداً ہوتی تھی پھر اس کے بعد جب اتحاد و اتفاق کا میلان بڑھا تو یہ کشاکش امر کی لگوں یا انجمنوں سے یا جیسا کہ شاید جرمنی میں ہوا انھروں کی لگوں کے ساتھ ہونے لگی۔ علی ہذا کلیائی ادارات کے ساتھ جو تصادم ہوا اس نے بھی مختلف صورتیں اختیار کیں۔ بارہویں اور تیرہویں صدیوں میں یہ کشاکش مغربی عالم عیسوی کے ایک کلیسے کے ساتھ ہوئی جو روم کے اس غیر ملکی حکمران کے تحت میں متحد تھا جس کا مقصد اپنی مذہبی حکومت کی فوقیت کا قائم کرنا تھا۔ اس کے برخلاف اس کی بادشاہی کے آخری غلبے کے عین ماقبل جو دور گزر رہا ہے جسے مراعات پر نو تھکر کے اعتراض کرنے کے وقت سے سلطنت فیلیپ ایک کا دامنہ کہنا چاہیے اس دور میں کلیسا جن اجزاء میں منقسم ہو گیا تھا وہ مغربی یورپ کے سیاسی نظم و ترتیب کو

اثر کر دینے کی جگہ سے رہے تھے کیونکہ ان احزاب کے حدود و مختلف قوموں کے حدود کو قطع کرتے تھے لیکن ان تمام حادثات و تغیرات کے درمیان ان عام میلانات کا غلبہ جو بادشاہی کو فتوح کی کی جانب لئے جارہے تھے، اور بھی زیادہ نمایاں طور پر ظاہر تھا، تمدن و تہذیب کی ہوا اسی کے موافق چل رہی تھی کیونکہ شاہی قوت کی ترقی کے ساتھ ساتھ علمائے لادینی تھا کہ سیاسی نظم دامن کو بھی ترقی ہو۔

۴۔ جب ہم اس سوال کی منفی حیثیت سے اس پر غور کرتے ہیں اس وقت بھی اس امر سے کہ بادشاہی قوم کے اتحاد کی نائندگی کرتی تھی ہمیں اس سوال کا جواب ملتا ہے کہ ازمنہ جدیدہ کی سلطنت کے لئے جس مزید نظم دامن کی ضرورت تھی وہ اول ہی سے اس آئینی بنیاد پر کیوں نہیں قائم ہو سکتا تھا جو اسے واقعاً انیسویں صدی میں حاصل ہوئی جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اس کا جواب مجلہ یہ ہے کہ ازمنہ وسطی کے آخری حصہ میں بادشاہ کو جس طبقات سے سالقہ پڑتا تھا اور حکومت کے کام چلانے کے لئے کسی نہ کسی طرح ان کی رصامندی حاصل کرنا تھی، ان طبقات کی حالت یہ تھی کہ حسب یہ لوگ جمعیۃً طبقات میں مجتمع ہوئے تھے اس وقت یہ بالعموم اس قابل نہیں ہوتے تھے کہ ایسا کمال و پامدار اتحاد پیدا کریں جو بتدریج طبقات کی نائندگی کو قوم کی نائندگی میں بدل دے۔ انگلستان اس میں ایک استثناء ہے اور میں اس کی لم کی تشہیر کر چکا ہوں لیکن اکثر صورتوں میں ازمنہ وسطی کی جمعیۃوں میں مختلف طبقات کے نائندے (جس کے متعلق سابق خطبہ میں بحث ہو چکی ہے) خالصاً و ظاہراً اپنے مخصوص فوائد کے نائندے و حامی رہتے تھے، جس کی وجہ سے بادشاہ کے بالمقابل جدوجہد میں وہ دوسری کمزوری میں مبتلا ہو جاتے تھے ایک تو باہمی عدم اتحاد کی کمزوری تھی، دوسری کمزوری اس وجہ سے لاحق ہو جاتی تھی کہ نائندوں کا ہر ایک گروہ کل کے اغراض کے مقابلہ میں ایک جزو کے اغراض کی حفاظت کرتا یا اس کا اظہار کرتا تھا، وہ ایک حصہ کے امتیازات خاص کو قوم کے مشترک اغراض کے مقابلہ میں محفوظ رکھنا چاہتا تھا، اور جیسا کہ ہم ابھی دیکھ چکے ہیں انہیں حکومت میں حصہ حاصل کرنے کا موقع انہیں الیات کی وجہ سے مل سکتا تھا اور یہی وہ موقع تھا جہاں مختلف اغراض کی علیحدگی زیادہ شدت کے ساتھ نمایاں ہوتی تھی۔

لیکن جب ہم صحیحہ طور پر دیکھتے ہیں تو ظاہر اس کمزوری کے جو ان جمہیتوں میں پائی جاتی تھی جو ازمنہ وسط کے آخری حصہ میں اقتدار اعلیٰ کے لئے بادشاہ کی حقیقی یا ظاہری حریف معلوم ہوتی تھیں، یہ امر آسانی سے سمجھ میں آ سکتا ہے کہ کیوں مانع بادشاہی کو وہ پہلی شکل ہونا چاہئے تھا جس میں واقعاً اقتدار اعلیٰ کا وہ تصور عظیم ہو کر نمودار ہوا جو نظم دامن کے قائم رکھنے کے لئے ضروری تھا۔ درحقیقت ہمیں اس خاص صورت پر صرف اس دلیل کے عائد کرنے کی حاجت ہے جو میں اپنے پہلے خطبے میں اس امر کے متعلق بیان کر چکا ہوں کہ حکومت کی دوسری شکلوں کے مقابلے میں متحرک نظر ہائے معاشرت کے اندر بادشاہی کو عام طور پر کیوں غلبہ حاصل ہو جاتا ہے۔ وجہ صرف یہ ہے کہ کسی طرح کی حکومت کیوں نہ ہو اس میں استقامت و غم و غل کے حاصل کرنے کے متعلق ہمارے دہن میں جو تصور قائم ہے اس کے حصول کے لئے سب سے زیادہ سادہ و کارگر صورت یہی بادشاہی کی ہے۔ اگر ہم اس مقصد کو ازمنہ وسط کے آخری دور کے اصحاب فکر کے عالمانہ انداز میں بیان کریں تو یوں کہیں گے کہ وہ اتحاد و جو ایک منظم سلطنت کی خصوصیت خاص ہونا چاہئے اس کا حصول سب سے زیادہ آسانی سے اس طرح ہو سکتا ہے کہ اسے اس فرد کی حکمرانی کے تحت میں رکھا جائے جو حقیقتاً و اصلاً ایک ہے۔

یہ خیال ہے کہ اقتدار اعلیٰ کا جدید اصول مسلمہ جب پہلی مرتبہ یورپ کے سیاسی خیال کی تاریخ میں نمودار ہوا اگر ہم اس کی جانچ کریں تو خیال کا یہ میلان بہت ہی نمایاں طور پر واضح ہو جاتا ہے۔ تھان بودین (بودینوس) وہ مصنف ہے جس نے سب سے پہلے اس مسئلہ کو مغربی اور پوری وضاحت کے ساتھ بیان کیا اور اس نے اپنی طویل القدر تصنیف ڈی ریپبلک (۱۷۷۵ء) میں جس طرح اس کی توضیح و تشریح کی ہے جب ہم اس کی جانچ کرتے ہیں تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اگرچہ اصولاً یہ مسئلہ جس طرح بادشاہی پر عائد ہوتا ہے اعلیائیت و عمویت پر اس سے کم عائد نہیں

علامہ۔ بودین کی کتاب کو یہ سمجھنا چاہئے کہ وہ علم سیاست کے متعلق زمانہ جدید کی پہلی قاعدہ تصنیف ہے لہذا اسے ایک عارضی تصنیف سمجھنا زیادہ بہتر ہے۔

ہوتا لیکن جیسا کہ سرفرڈرک پولک نے کہا ہے بودین فوراً اس طرف مائل ہو گیا ہے کہ جن سلطنتوں میں بادشاہ کا وجود ہے وہاں نظریاتی فرمانروا کو مفقی بادشاہ کے مراد قرار دے چکے ہیں کی طرح اس کی بھی یہ رائے ہے کہ ہر ایک خود مختار قوم میں جس پر قانون کی حکومت ہوتی ہو ایک ایسی طاقت ہونا چاہئے جس سے قوانین جاری ہوں اور جو قانون کو قائم رکھے کیونکہ یہ ایک معقول و عمل خیال ہے کہ قوانین کو پتھر کی کگیر اور ناقابل تسخیر سمجھ لیا جائے اس سے بحث نہیں کہ یہ طاقت ایک شخص واحد میں مرکوز ہو یا مختلف شخصوں کو حاصل ہو اور چونکہ یہ طاقت قانون کا منبع ہوگی اس لئے وہ خود قانون سے بالاتر ہوگی اور اس لئے قانون اس کی تعمیر و تجدید نہیں ہوگی جیسا کہتا ہوں کہ اصولاً وہ اس غیر محدود و طاقت کو ان تمام حکومتوں میں موجود پاتا ہے جو حکومت کے نام کی اہل ہیں وہ اسے خود مختار سلطنت کی ہستی کے لئے لازمی قرار دیتا ہے۔ درحقیقت اس کی کتاب میں ازمنہ وسطی کے تصورات کے مقابلہ میں جدید سلطنت کا عام اساسی تصور نظر آتا ہے اور واقعی حکومتوں کی ترتیب وہی میں وہ اصولاً یہ چاہتا ہے کہ وہ بالکلہ واقعات کے زیر ہدایت چلیں۔ لیکن عکلاً جب وہ اس اصول کا اطلاق موجود فی الحالت سیاسی امور پر کرنا چاہتا ہے تو اس کا میلان شدت کے ساتھ اس طرف ہو جاتا ہے کہ اگر اس سے ممکن ہو تو وہ نظریاتی صاحب اقتدار اعلیٰ کو حکمران بادشاہ کے مرادف بنا دے۔ اس کے وقت کی جرمانی شہنشاہی کی صورت میں ایسا کرنا درحقیقت واقعات سے جنگ کرنا تھا اس لئے وہ تہنشاہی کی حکومت کو اعیانیت کے تحت میں شمار کرتا ہے مگر اسے اس میں شک نہیں ہے کہ نظریاتی صاحب اقتدار اعلیٰ کو وہ جس غیر محدود اختیار سے متصف کرتا ہے فرانس کے بادشاہ کو وہ اختیار حاصل تھا۔

عہ - تاریخ سیاسیات صفحہ ۴۹۔

عہ - یعنی قطعی قوانین کے ذریعہ اس کی تجدید نہیں ہوگی کیونکہ بعدین کے ذہن میں یہ نہیں آیا تھا کہ وہ اس سے انکار کرے کہ صاحب اقتدار اعلیٰ قانون قدرت کے حصر سے بھی ماہر نہیں۔

جیسا کہ میں بعد کے ایک خطبے میں ظاہر کروں گا اس کے بعد کی صدی میں
 ہاس کے تعلق بھی کم و بیش یہی کہا جاسکتا ہے۔ مطلق الغالی کے تعلق اس کا معمول مسلک بادشاہی
 اعیانیت و عمومیت کے درمیان قطعاً غیر جانبدار اور معینیت رکھتا ہے مگر یہ ظاہر ہے
 کہ اس کا میلان بادشاہ کی جانب تھا۔ اس کے عام نظریے کا مطالبہ یہ ہے کہ کہیں نہ
 کہیں مطلق العنان طاقت موجود ہو، چاہے مگر بادشاہ کے اور اس طاقت کے
 مرکوز ہونے کو وہ مرجع سمجھتا ہے۔

خطبہ بست و سوم

مطلق العنان بادشاہی کی جانب میلان (سلسلہ سابق)

۱۔ میں نے سابق خطبے میں واقعات و خیالات کی یکساں تحریک کی جس مختصر خصوصیت کے دکھانے کی کوشش ہے اس سے میرے خیال میں اس سبب کی خاص روش معلوم ہو جاتی ہے جس نے بتدریج وہ تغیر حالات گہری الجھڑی طور پر سرسری اور اٹھارہ صدیوں کی خالص بادشاہی کی جانب رہبری کی ہے لیکن جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں ہمیں کبھی دینیات اور رومانی قانون کے خاص اثرات کا ہی لحاظ رکھنا چاہئے نہیں اس کے قبل یہ بھی ظاہر کر چکا ہوں کہ ایک حد تک ان دونوں صورتوں میں اور خاص کر رومانی اصول قانونی کے معاملہ میں محوشدہ رومانی شہنشاہی کا بالواسطہ اثر بھی پڑا ہے۔ ہمیں چاہئے کہ ان میں سے ہر ایک کی جانچ کریں اور پہلے دینیات کے اثر کو لیں جس پر بہت فکر کے ساتھ بحث کرنے کی ضرورت ہے کیونکہ وہ حقیقت یہ اثر پیچیدہ ہے اور اس کے مختلف عناصر مختلف طریق پر عمل کرتے ہیں۔

بعض وقت یہ کہا جاتا ہے کہ پادری "بادشاہوں کے حقوق ربانی کے جس اصول کا وہ عقلاً سترہ صدی میں بادشاہ کی طرفداری میں کہا کرتے تھے وہ ازمنہ وسطے کا اصول تھا۔ یہ ایک حد تک صحیح ہے مگر صرف ایک حد تک اس میں شک نہیں کہ سترہ صدی کی راسخ الاعتقاد مسیحیت کا یہ اصول نظام عالم

اقدام انسانی معاشرے کے متعلق ازمائش کی رائے و خیال کا بقیہ یاد رہے تھا مگر یہ ایسا بقیہ تھا کہ حالات متغیر ہو گئے اور یہ اصول بدستور باقی رہا اس لئے اس کا سیاسی اثر بالکل ہی بدل گیا تھا۔ لاریب کہ ازمائش وسطے کے ارباب فکر یہ دعویٰ کرتے تھے کہ جائز بادشاہ رہائی حقوق کی رو سے حکومت کرتا ہے لیکن اس مسئلہ سے بادشاہوں کے سماجی اختیارات کا تعین اس سے بہتر نہیں ہو سکتا تھا جتنا کہ زمانہ جدید کے کسی قدیم ان خیال عیسائی کی رائے میں انجیل کے اس مسئلہ اصول سے کہ ”جو اختیارات اکمال موجود ہوں وہ خدا کی مرضی سے ہیں“ رطانی دستور سیاسی میں حکومتی فرائض کی تقسیم کا تعین ہو سکتا ہے۔ ازمائش وسطے کے خیال کے مطابق تمام قدرت اور تمام سیادت خدا کے علم سے اور خدا کی جانب سے تھی۔ برسیل تقریر یہ مقولہ شاہ فرانس بد اس سے زیادہ صادق نہیں آتا تھا جتنا ان امرائے عظام پر صادق آتا تھا جو اپنے ایسے موروثی حقوق کے بموجب جن میں بادشاہ نہ کسی کر سکتا تھا اور نہ انھیں واپس لے سکتا تھا، اسی بادشاہ کے تحت میں جاگیروں پر تابع تھے اس کے ساتھ ہی یہ بھی صحیح ہے کہ ازمائش وسطے کے ارباب فکر اپنے مخصوص اصول و بنیات کی وجہ سے بادشاہ کو سب پر ترجیح دیتے چلے جاتے تھے ان کے خیال میں حکومت کی بہترین شکل وہ تھی جو تمام کائنات پر ایک خدا کے غرور کی حکومت سے قریب ترین مشابہت رکھتی ہو۔ جتنا سچ ”حکمرانی دالیاں ملک“ نامی کتاب میں (جو تاس اولیٰ تاس کی جانب منسوب کی جاتی ہے) یہی دلیل پیش کی گئی ہے۔ چونکہ مذہب عیسوی کا شوق بادشاہی کے تحت ہوا تھا اس لئے سیاسی نظم کے متعلق کلیسا کا فطری تصور بادشاہی کا تھا۔ نیز اعلیٰ دنیاوی حکمران کی تقدیس کے ذریعہ سے کلیسا کے اقتدار حاصل کرنے کا دعویٰ بھی بالطبع بادشاہی سے مطابقت رکھتا تھا، یہ خیال کرنا مشکل تھا کہ کسی مجلس یا جمیعت عامہ کی تقدیس موثر اسم کے ذریعہ سے عمل میں آسکتی تھی۔ اس لئے میسائیت کا خیال اولاد و ابتدائیت کا تھا لیکیں یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ یہ تخیل ارباب فکر کو اس طرف نہیں لیجا تا کہ جب وہ عالم عیسوی کا حتم و اکل خیال اپنے ذہن میں قائم کریں تو مغربی عالم عیسوی میں جو عدا گانہ توہین قطعی طور پر مضبوط ہو چکی تھیں، ان کے بادشاہوں کے قطعاً خود مختار اور اعلیٰ کو اصولاً تسلیم کریں۔ مگر اذ کم یہ کہ ان کی اولین حالت میں اور ازمائش وسطے کے نہایت بری قطعاً تصور کے موافق

بہی کیفیت تھی) اس خیال نے زیادہ تر ارباب فکر کے دلوں میں یہ امنگ پیدا کی کہ ایک ایسی بادشاہی تنظیم ہو جس میں ایک ہی سرگروہ کے تحت میں تمام عیسوی دنیا متحد ہو جائے۔ ازمنہ وسطے کے ارباب فکر کے خیال کے بموجب بنی نوع انسان کا تمام نظم معاشرت ایسی متبہائی حالت میں نہ صرف ایک عالمگیر کلیسا میں منضبط ہونا چاہئے بلکہ اسے ایک عالمگیر دیادوی ملت بھی بننا چاہئے۔ کلیسا کو شاہانہ طور پر ایک پوپ کے تحت میں اور دیادوی نظم سلطنت کو ایک شہنشاہ کے تحت میں منضبط ہونا چاہئے جن میں سے ہر ایک انجیلی نقص کی ان دو تلواروں میں سے ایک تلوار سے کام لے جو مذہبی اور دنیاوی حکومت کی علامت قرار دی گئی تھیں۔

ان دیوی دیادوی دو تلواروں اور دو حکومتوں کی اس حقیقی دوگونہ نوعیت کے اعتبار سے جس طریق پر عیسوی نظم سلطنت کے حقیقی اتحاد کا قائم رکھنا منظور تھا اس کے سوال کے متعلق جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں ازمنہ وسطے کے خیالات کے تمام دوران میں اصولی بحثیں برپا رہیں، کم از کم ہلڈے براٹھ کے وقت سے تو ایسا ہی رہا۔ اس مذہبی فریق کی رائے کے مطابق جو انوسٹ سوم اور بونی فیس انٹیم کے عادی کی تائید کرتا تھا یہ اتحاد اس طور سے حاصل ہو سکتا تھا کہ دنیاوی تلوار کو سیدھی طرح پر مذہبی تلوار کے تابع کر دیا جائے (ان کی دلیل یہ تھی کہ) پوپ حد کی جانب سے اخلاقی مسائل کا اعلیٰ فیصلہ کن مقرر کیا گیا تھا اور جو کہ سیاسیات کے تمام مسائل و مسائل اخلاقیات کے ہی مسائل ہیں اس لئے جیسا کہ بونی فیس کا دعویٰ تھا یوپی خدا کی جانب سے تمام بادشاہوں اور بادشاہیوں سے بلند تر تخت عدالت پر بٹھایا گیا ہے، یہ عادی اگر یورپ سے ہو جاتے تو اس کے معنی یہ ہوتے کہ تمام مغربی عالم عیسوی کلیتہً ایک مذہبی نظم سلطنت میں بدل جاتا حالانکہ کبھی ایک لمحے کے لئے بھی علاً ایسا نہیں ہوا، لیکن ازمنہ وسطے کے ارباب فکر کا ایک ذی اثر گروہ ان عادی پر رد و قدح کر رہا تھا اور وہ مذہبی حکومت کی اعلیٰ منزلت کی تعبیر یہ کرتا تھا کہ اس کے معنی صرف یہ ہیں کہ بنی نوع انسان کی اس اخلاقی بہبود کو اعلیٰ اہمیت حاصل ہے جس سے مذہب کا تعلق ہے، اس کا یہ مقصود ہرگز نہیں ہے کہ اس کے ساتھ کوئی ایسا حق حاصل ہے جو دنیاوی حکمرانوں پر ان کے حد اقتدار کے اندر ان پر غالب آجائے اور اسلئے

یہاں باب فکرِ عالمِ عیسوی کے مٹھائے اتحاد کو رہ بانی سرگردہ میں سرکونہ بتاتے تھے جس کی نماندگی مذہبی و دنیاوی حدود کے اندر بالترتیب پوپ اور دیادی بادشاہ کے ذریعہ سے ہوتی تھی۔

بعد ازاں جبکہ مٹھنشاہی کی روز افزوں کمزوری نے مٹھنشاہ کے تحت میں دنیاوی اتحاد کے عدم امکان کو درپردہ واضح کر دیا تو سیاسیات پر لکھنے والے کلیسا کی کردہ نے مٹھنشاہی کے علاوہ قوموں کی بادشاہی کی بے لیت دلیل تائید نہیں شروع کر دی کیونکہ دنیاوی طاقت کے ساتھ ان کے تصادم نے انھیں یہ راستہ دکھایا کہ بلا واسطہ رہائی مٹھنشاہی مذہبی کے بالمقابل سلطنت کے فطری سبدا پر زور دیں کہ یہ طریق بھی راہ دور دورا سے اسی منزل مذہبی کو پہنچ جاتا تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ رومنہ وسطی کے موخر زمانہ میں یعنی تیرھویں صدی کے بعد سے یہ نہایت ہی مسلمہ اصول ہو گیا تھا کہ دیادی حکومت کی بنا قوم کی رضامندی پر ہے کیونکہ قوم کو یہ حق قطعی ہے کہ وہ اپنے لئے حکومت کی جس شکل کو چاہے اختیار کرے پس اس طرح اگرچہ یہ مسلمہ کہ حکمران خدا کا نائب ہے باقاعدہ ترک نہیں کر دیا گیا تھا مگر علامہ یہ حقیقت سام ہو گیا اور اب بادشاہی کو اس سے کسی قسم کی تائید و تقویت نہیں حاصل ہوتی تھی۔ اس کے بعد مذہبی مساقتات کے تمام زمانے میں مذہبِ عیسوی کا اثر غلط و متنوع رہا کیونکہ حکومت پر وٹسٹ جب (اپنی ضد یعنی) بالترتیب پر وٹسٹ اور کیتھولک حکومتوں کے تحت میں ہوتے تھے تو دونوں میں یہ قوی میلان پایا جاتا تھا کہ بادشاہی کو دوسری طاقتوں کے تحت میں لانے کے سیاسی اصول کی جنبہ داری کریں، لیکن ۱۶۴۸ء کے بعد جب یہ دو ختم ہو گیا اور عالمِ عیسوی کے مسلمہ حصوں نے ہمیشہ کے لئے ان مذہبی کویتوں کا خاتمہ کر دیا کہ مذہبی حکومت کی کوئی تنظیم پوپ کے تحت میں قائم کی جائے، تو پھر اصلاح شدہ اور کیتھولک دونوں فرقوں کا حاوی اثر قطعی طور پر بادشاہی کی طرف ہو گیا۔ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ نظم و امن اور خاص کر مذہب میں نظم بادشاہی کی تائید کا فطری میلان موجود تھا اب اسے پورے طور سے بھٹنے بھٹنے کا موقع مل گیا، چنانچہ اس نص کی کہ موجودہ الوقت اختیار است حد کی مرضی سے بیس سترھویں صدی میں راسخ الاعتقاد مسنفوں نے

یہ تفسیر کی کہ کوئی عیسائی جائز بادشاہ کی مفاد مت کرنے کا قانوناً مجاز نہیں ہے علیہ
پس بحیثیت مجموعی ”اصلاح“ اور اس کے نتائج بادشاہی کی طرفداری میں اہم
اثر رکھتے تھے، منقشہ کی صدی ختم ہو جانے کے بعد ان ملکوں میں بھی جو نہایت ہی
خالص طور پر کیتھولک تھے، دنیاوی فراتروائی کے متعلق پوپ و بادشاہ کی رقابت
اس طرح ختم ہو گئی کہ کچھ بھی واپس نہیں آئی۔ کلیسا کو ایسا بہترین مفاد اسی میں نظر آتا
تھا کہ وہ بادشاہ کی جانب مائل رہے، اس سے مادی تائید حاصل کرے اور خود
اسے اخلاقی تائید پہنچائے اور اس ملک میں جہاں ایسی تنظیمیں یا تو تھری عقیدہ رائج
تھا کلیسا کی جانب سے تاج کی اطاعت اور بھی نمایاں تھی۔

اصلاح کی وجہ سے عالم عیسوی میں جو تفرقہ پڑ گیا تھا اس کا وسیع میلان دنیاوی
طاقت کو تقویت دینے کا تھا اور اس کی سب سے زیادہ نمایاں مثال اسپین کی
حالت میں ملتی ہے۔ اصلاح کے بعد کے دور میں اسپین راسخ الاعتقاد مذہب کیتھولک
کے عظیم انسان پست پساہ کی حیثیت سے نمایاں ہوا، یہ وہ ملک تھا جہاں مذہب
کیتھولک اس طرح حاوی تھا کہ اس کا مقابلہ دشوار تھا اور نہایت درجہ سخت غلو
اس میں موجود تھا، یہ الگنائیوس لویولا کا ملک تھا، سب سے بڑھ کر یہ کہ بھی ملک
عدالت (استیصال استدعا) انکوئی زمین کا وطن تھا، اور اگرچہ اس زمانہ میں اسپین
کے اندر مذہب پروٹسٹنٹ یا کسی اور مذہب کا نہایت قانہ و افتراق نہ اصول کی تحریک کا کچھ اثر

ملے۔ یہ ملحوظ رہا چاہئے کہ ابتدائی مصلحین کو تھری ملکوں بلکہ کالون نے بھی موجود الوقت طاقت کی اطاعت
اور حکومت کی انقلابی تجاویز سے علیحدہ رہنے پر زور دیا ہے اور اس کا ایسا کچھ تو اس دور سے تھا کہ وہ
ایسے ہمہ رادار کے مواقع اٹھالیں اور قدیم عیسویت کی طرف پلٹا جا رہے تھے اور کچھ اصطلاحیں وغیرہ
کی رحمت تھری کی وجہ سے تھا، مزید راسخ طور پر یہ بھی کہیں نہیں کہ کلیسا کے اندر باپائی اختیار کی
مخالف تحریک ہے بالطبع مدلیوں کی برائی کش کش کا ساتھ دیا جو مکی و مدعی اختیار کے درمیان برپا تھی
مگر یہ اتفاق ناہمی منتقل یا ہو گیا ہے کہ کلیسا کی حود و سرکاری مدلیوں کا تعلق تو تھری سے نہیں بلکہ
کالون سے تھا کہ ہم مکی طاقت کے اوپر مدلی طاقت کی نوعیت کے ایسے وادی دیکھتے ہیں جو اصل میں عادی
ہے بل نہیں بلکہ نہیں سیاسی قوت کی کمی ہے کیونکہ مصلحین کو بہت سخت ضرورت دنیاوی طاقت سے مدد لینے کی تھی۔

نہیں معلوم ہوتا اس پر بھی عدالت مذکور نے قلب دوم کے عہد میں اپنے متواتر فیصلہ جات مذہبی سے چھ ہزار کالبدِ انسانی کو جلا کر میت و نابود کر دیا۔ کس خیال یہ ہوتا ہے کہ اگر دنیوی قوت برپا پائیت کی مذہبی قوت کی نوعیت کا دعویٰ نہیں بھی کیا سیالی کے ساتھ قائم ہو سکتا تھا تو اسی ملک میں ہونا چاہئے تھا مگر واقعہ اس کے بالکل برعکس ہے۔ درحقیقت اس کہنے میں کچھ بھی مبالغہ نہیں ہے کہ عملی اغراض کے لئے آپس میں قلب دوم ایسا ہی مطلق العنان تھا جیسا انگلستان میں ہنری ہشتم۔ اسپین کے تامر سلفی گرجوں کی سربراہی اسی کے قبضہ قدرت میں تھی وہی اساقفہ اعظم اساقفہ اور روسا صوامع کا انتخاب کرتا، کلیسائی انضباط کی جزیات کو ترتیب دیتا اور پوپ کے فرامین و مراسلات جب اس کی حکمت علی کے منافی ہوتے تھے تو ان کے ملک میں داخل ہونے سے انکار کر دیتا تھا۔ عدالت استیصال ارتداد اس کے اشارے پر چلتی تھی نہ کہ پوپ کے۔ وہی اس عدالت کے نام احکام صادر کرتا، اور عدالت کے ارکان کو مقرر و برطرف کرتا اور ان پر نگرانی رکھتا تھا۔ درحقیقت قلب کے مذہبی جوش جنوں کے باوجود ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جب اس کے معمولی نظم و نسق کے آلات کام نہیں دیتے تھے تو وہ اپنے اس مذہبی غلو کو غائص و دنیاوی مقاصد کے لئے کام میں لانے لگتا تھا۔ مثلاً جب اس کے برسط کے عہدہ دار فرانس کی جانب گھوڑوں کی برآمد روک نہ سکے تو اس نے ایک حیلہ یہ تراش لیا کہ اسے یقین ہے کہ گھوڑے پر دشمن فوجوں کے لئے درکار ہیں اور اس لئے عدالت استیصال ارتداد کے ذریعہ سے ان کی برآمد کی ممانعت کر دی۔ پوپ نے اس کی شکایت کی مگر آخر پوپ ہی کو دہنا پڑا اور اس کے مذہبی آلات کا اگر نہ ثابت ہوئے بادشاہ کا مذہبی جوش بہت سخت تھا مگر اس سے بھی زیادہ سخت تر اعتقاد اسے خود اپنی ذات اور اپنے شاہانہ حقوق کے متعلق تھا اور اس مذہبی جوش کو اس اعتقاد کی حد کے اندر ہی رہنا پڑتا تھا۔

یہی حال لوئی چہارم کی فرانسیسی بادشاہی کا تھا، کلیسا کو اگرچہ اہم امتیازات (جو ملک کے مختلف حصص کے اعتبار سے مختلف تھے) بدستور حاصل رہے مگر کلیسا موثر طور پر تاج کے تابع ہو گیا تھا اور وہ اس کی وفادارانہ تائید کرتا تھا جس طرح انگلستان میں ایسیکی پادریوں کے بعض سربراہ اور وہ نمایندگان نے سترھویں صدی میں

کیا دیسا ہی یہاں بھی کلیسا کے بہایت ممتاز مقرروں نے شاہی مطلق العنانی کی انتہائی صورت کی ہے چونکہ چرچا تائید کی جوسوئے کہتا ہے کہ حکمران یعنی خدا کا برگزیدہ (بادشاہ) اپنے احکام کے لئے کسی انسان کو جواز نہیں دے کوئی شخص اس سے یہ نہیں کہہ سکتا کہ آپ ایسا کیوں کرتے ہیں "اے شاہان ارض آپ دیوتا ہیں" مقرر اس فقرے کو بت پرستی کی حد تک پہنچا بھکر اس پر یہ لڑاؤ کرتا ہے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ کے اقتدار کو ربانی نوعیت حاصل ہے آپ کی پیشانیوں پر الوہیت کے نشانات ہو یہ ہیں۔

۲۔ اب میں قانونِ مینہ اشخاص کی طرف متوجہ ہوتا ہوں یہاں رومانی اصول قانون کا اثر اور بھی زیادہ استقامت کے ساتھ اس جانب یعنی بادشاہی کی طہناری کی طرف مائل تھا۔ جب بارہویں صدی میں رومانی اصول قانون کے مطالعہ کی پیش ہاتھ دید سب سے پہلے یوگوسلاویا کے دارالعلوم میں وقوع میں آئی اس کے بعد ہی اول مرتبہ اس اثر کو اہمیت حاصل ہوئی۔ ہر اس کی یہ ہے کہ قدیم رومانی اصول قانون کے جس موثر شاہد ارمان کی کتابیں از میں وسط کے طلبہ کے مطالعہ میں آئی تھیں وہ بہر نوع شہنشاہی دور تھا اور جس مقننوں کی عقل و دانش سے یہ طلبہ فیض یافتہ تھے ان کا اساسی اصول یہ تھا کہ تمام حکومتی اختیار بادشاہ کے ہاتھ میں مرکوز ہے۔ لہذا فرانس میں جہاں ملک بے شمار جاگیروں میں منقسم ہو گیا تھا خصوصیت کے ساتھ ایسا ہوا کہ اہل قانون کی یہ فوج جسے رومانی مقننوں کے علوم کی تربیت حاصل کی تھی اس خدمت پر متعین ہوئی کہ غیر محدود شاہی کے لئے بادشاہ کو اپنے پیشے کی جانبداری کا نفع پہنچائے۔ وہ اس امر پر متکرم ہوتے تھے کہ وراثت کے بادشاہ کو یہ سمجھیں کہ وہ رومانی شہنشاہ کے اختیار کا وارث ہوا ہے۔ یہ اعتقاد انھیں تمام تمام دعاوی کا مقابلہ کرنے پر براہیگتہ کر دیتا تھا اور اس طرح امراء عظام کی خود مختاری کے کم کرنے اور بادشاہ کے اختیار کو تمام ملک میں موثر و برتر قرار دینے کے لئے یہ قانون مینہ اشخاص نہایت ہی اہم و لازمی کارکن گئے۔

جرمنی میں یا رومی حکومت کے لئے از سر و سطر میں جو کشتیں ہوئیں ان کے ناکام رہنے کے وجود میں ایک وجہ رومانی قانون کا یہ اثر بھی تھا۔ جیسا کہ میں ایک سابق خطبے میں کہہ چکا ہوں تیرہویں صدی کے بعد سے جرمنی کی معاشرتی دیاسی تاریخ میں (صرف اپنے طبقاتی امتیازات کی حفاظت کے لئے) باخود ایک ہی طبقہ کے لوگوں کا بلکہ مختلف جماعتوں کا) ارتباط و اتفاق کی جانب میلان، اس قدر نمایاں (اور انگلستان سے تو مدد چاہا ہوا) نظر آتا ہے کہ مجھے قطعاً یہ توقع ہونا چاہئے تھی کہ جب یہ صاف عیاں ہو گیا تھا کہ شہنشاہی ایک مجموعہ مملوٹ کے طور پر قائم نہیں ہو سکتی اور اس کے مختلف اجزاء سے ملکی سلطنتیں بن گئی تھیں تو ان سلطنتوں میں سیاسی جمعیات کے قائم دیر قرار رہنے میں یہ ارتباط و اتفاق اس سے بہت زیادہ کارگر ثابت ہوتا تھا کہ واقعاً ہوا۔ اس میں شک نہیں کہ جس طبقات میں مقادیمت کی قوت تھی اس میں عدم اتحاد کا عام سبب موجود تھا اور شاید کہ یہ سبب بالخصوص شہنشاہی میں اس وجہ سے زیادہ نمایاں تھا کہ از سر و سطر کے آخری زمانہ میں شہنشاہی قوت ناقابل تلافی طور پر درہم و برہم ہو گئی تھی یہ طبقے متحد تو ہو گئے، مگر ان میں امتزاج نہیں پیدا ہوا۔ مذہبی مناقشہ کے دور میں جو اندرونی افتراق پیدا ہوا اور اس میں جس قسم کی زیادتیاں ہوئیں وہ بے شک وجہ اس کا دوسرا سبب ہیں یہ دور کچھ کچھ وقفے کے ساتھ نوٹھری سرتمالی کے وقت سے جنگ سی سالہ کے افتتاح تک رہا۔ بادشاہی سے جو نظم و اس قائم ہوتا ہے اس کی آرزو قوم کے درمندانہ عناصر میں خصوصیت کے ساتھ بہت قوی تھی مگر رومانی قانون کے من قول کو میں اہمیت تھی، جرمانی بادشاہ کے رومانی شہنشاہ ہونے کی وجہ سے جرمنی میں رومانی قانون کا اثر تھا وہ اس کا ایک ہی سبب ہے۔

جب ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ رومانی مقیمیں کے ان تخیلات نے کہ ”سب انسان نظم و آزاد و مساوی الدرجہ“ ہیں زمانہ مابعد میں انقلاب فرائض کے قبل کے اس خیال کو جس نے انجام کار میں مغربی یورپ کی مطلق العنانی بادشاہی کو متباہ کر دیا نہایت اہم مدد دی تو پھر یہ تمام امور اور بھی زیادہ قابل لحاظ ہو جاتے ہیں۔

۳۔ مغربی یورپ کے نظم سلطنت کے مدارج ارتقاء میں اس مطلق العنان

بادشاہی کے اس تصور کا ایک درجہ قرار دینے میں ہمیں جن قیود و مستثنیات کو ملحوظ خاطر رکھنا چاہئے ان کی نسبت میں اب کچھ کہنا چاہتا ہوں۔ میں قیود سے ابتدا کرتا ہوں، سب سے پہلا امر یہ ہے کہ جن مختلف ملکوں میں تاج کو غلبہ حاصل تھا، وہاں مختلف حد تک وہ اثرات باقیات موجود تھے جنہیں میں ازمنہ وسطیٰ کی لائحہ عمل پارلیمنٹ کے اثرات کہہ سکتا ہوں۔ ان اثرات سے اگرچہ تاج کے خلاف کسی شدید مقابلے کا خطرہ باقی نہیں رہا تھا پھر بھی وہ کسی حد تک تاج کے لئے روک کا کام دیتے تھے یا کم از کم اتنا ہوتا تھا کہ اس کے راستے میں کچھ رکاوٹ پیدا کر دیتے تھے اور اس خیال کو زندہ کئے ہوتے تھے کہ احرائے محصول کے لئے قوم کی رضامندی ضروری ہے۔ چنانچہ فرانس میں مجلس طبقات کے اجلاس ۱۶۱۴ء کے بعد سے بند ہو گئے تھے مگر بعض حصص میں صوبہ جاتی طبقات کے اجلاس بدستور ہوتے رہتے تھے لانگ دوک، پروفانس، برگنڈی، برٹینی اور بعض اور چھوٹے چھوٹے حصوں میں خاص کر ان حصص میں جو ملک کی حدود کے قریب واقع تھے یہ اجلاس جاری تھے۔ رسماً ان مجلسوں کا کام یہ تھا وہ ان اضلاع کے محصولوں کی نسبت رائے دیں۔ مجلسیں کبھی موثر طور پر بادشاہ کی مخالفت نہیں کرتی تھیں مگر سادات با دستاہ کسی قدر تدبیر و انتظام، قدرے رسوت دہی یا نیف کی تہدید کے بغیر ان سے امداد نہیں حاصل کر سکتا تھا۔

اسیکن میں بھی اسی قسم کے اثرات موجود تھے، اور وہاں بادشاہی کے مختلف حصص میں ان اثرات کی حالت میں نمایاں فرق تھا کاسٹیل کی کورٹینر (پارلیمنٹ) چارٹرس پنچ کے عہد میں بالکل میکار ہو گئی تھی مگر ارکاں کی کورٹینر نے (جہاں ازمنہ وسطیٰ میں کاسٹیل کی بہ نسبت شاہی طاقت زیادہ رقیبانہ طور پر محدود ہو گئی تھی) تقریباً غلبہ کے عہد کے آخر تک بادشاہ کی مرضی پر موثر رک قائم رکھی تھی اور محصول کے معاملات پر تو اور بھی زمانہ دراز تک اس کا اثر قائم رہا۔ درحقیقت ارکاں کی صوبہ جاتی کورٹینر سے شاہ آئین کو اٹھارہویں صدی کے ابتدائی زمانے تک دشواریاں پیش آتی رہیں یہاں تک کہ مسئلہ کی ایک شورش کے دبانے کے حیلے سے بادشاہ نے اس صوبے کے خاص حقوق و امتیازات کو منسوخ کر دیا۔ کیٹلان کے دستور سیاسی کو اس قسم کی

معیت سے ۱۷۷۱ء تک سابقہ پریٹا اور اس وقت بھی اہل کٹیلانٹن نے بڑی شدت و ہمت سے مقادمت کی۔

علیٰ ہذا جرمنی کے اندر شہنشاہی کے مقبوضات جن مختلف وسعت کی امارتوں میں تقریباً شکست و منتشر ہو گئے تھے، ان امارتوں میں بھی مختلف مقامات میں مختلف حد تک حکمرانوں کے اختیار میں طبقات کی صوبائی جمعیتوں کی طرف سے کچھ نہ کچھ دقت حاصل ہوتی رہی ان جمعیتوں کا اقتدار کہیں بھی زیادہ موثر نہیں تھا اور زمانے کے ساتھ ساتھ گھٹتا ہی گیا۔ اکثر صورتوں میں جو حصہ ان سے پہلے نکلا وہ وضع قوانین کا حصہ تھا، جمیعت کا کام صرف مشورہ دینا رہ گیا تھا اور وہاں ظاہراً دستور سیاسی کی رو سے قوانین کے لئے طبقات کی منظور ہی منظور تسلیم کی جاتی تھی، وہاں بھی ہر طرح کوشش یہ کی جاتی تھی کہ اسے محض ضابطہ بنائی کی حد تک سمجھا جائے اجراء معمول کی نگرانی پر بھی اگرچہ شدت کے ساتھ چلے ہوئے مگر یہ کچھ زیادہ سخت جان ثابت ہوئی، لیکن یہاں بھی عام معمول پر مضبوط نگرانی حاصل کرنے کی بہ نسبت طبقات کو زیادہ تعلق اس امر سے تھا کہ خاص خاص طبقات کے لئے امتیازات و مستثنیات حاصل کریں، لیکن دوسرا امر یہ ہے کہ جب اصولاً بادشاہ کی مرضی ناقابلِ مدافعت قرار پائی اس وقت بھی مغربی یورپ کی بادشاہیاں علاحدہ و تھیں اور یہ تجدید نہ صرف روایتی قانون و رسم و رواج اور مذہب و غیرہ کی وجہ سے تھی بلکہ جن آدمیوں کے وسیلے سے اسے کام کرنا پڑتا ہے ان کی مدافعت و قوت بھی اس کا باعث تھی خاص کر امرا میں ایسی شخصی سترت کا احساس، اہل قانون میں ذہنی عادات اور دونوں میں اپنے جماعتی اعزاز کا خیال اس کا موجب تھا۔ اٹھارہویں صدی کے وسط کے قریب اس زمانے کے نظریہ سیاسی کے مصنفوں میں ایک نہایت ہی با اثر مصنف یعنی مونتسکیو نے ہی نہ نہیں اس کا نظارہ کر دیا تھا، اور وہ حقیقت اس امتیاز کے نمایاں کرنے کے لئے ”لوکیٹ“ کی اصطلاح اس معنی میں استعمال کرتا ہے جو مطلق العنانی سے میر کا میز ہے (ذیالات میں انقلاب و دنا مومن سے پیچتر) ایک فرد کی حقیقت سے اس مونتسکیو کے تفکرات کی عام رفتار کی جانچ کے بعد کے ایک خطبہ میں

کردوں گا مگر اس بحث پر اس نے جو کچھ کہا ہے اسے میں اپنے ہی اٹھارہویں صدی کے مودنوں میں سے ایک نہایت ہی عادل مورخ رابرٹسن کے الفاظ میں بیان کردوں گا (اس نے یہ خیال اس موقع پر ظاہر کیا ہے) جہاں اس نے یورپ کی حالت کے متعلق اپنی رائے کو ختم کیا ہے۔

وہ لکھتا ہے کہ جب بادشاہی کا کامل غلبہ قائم ہو گیا اس وقت دو چیزیں ایسی باقی رہیں جنہوں نے فرانس کی حکومت کو مل مطلق العنانی کی سبقت تک پہنچ جانے سے باز رکھا۔ اول یہ کہ فرانس کے امر نے اگرچہ ایک جماعت کی حیثیت سے ایسا سیاسی اقتدار کھو دیا تھا پھر بھی انہوں نے اپنے ذاتی امتیازات اور اپنے منصب کے تقدم کو قائم رکھا تھا۔ ان میں یہ احساس و ادراک موجود تھا کہ دوسرے طبقات سے وہ مرتبے میں بلند ہیں اور محصول کی زیر بار یوں سے مستثنیٰ ہیں۔ انہیں ایسے نشانوں کے احتیاج کرنے کا حق خاص حاصل تھا جن سے ان کی منزلت کا اظہار ہوتا ہو، زمانہ پہلے میں انہیں یہ حق حاصل تھا کہ ان کے ساتھ ایک حد تک نظمی برتاؤ کیا جائے اور جب وہ میدان جنگ میں ہوں تو (وہ اپنے لئے مختلف قسم کے نظمی امتیازات کے تقاضے تھے) ان میں سے اکثر دعویٰ ایجابی قوانین سے مانع نہیں تھے مگر چونکہ مقولات اعزاز کے بموجب وہ مستعین و محض تھے اور محض اعزاز کے زبردست احساس کی پوری قوت سے ان کی تائید ہو رہی تھی اس لئے انہوں نے عملاً بادشاہ کے اختیار پر حد بندیاں قائم کر رکھی تھیں پس اس طرح بادشاہ اور اس کی رعایا کے مابین ایک درمیانی طبقہ قائم ہو گیا تھا جس کے اپنے روایتی امتیازات تھے اور یہ حیثیت مجموعی بادشاہ کو بد زور خیال اس امر کا تھا کہ وہ ان امتیازات کے خلاف نہ کرے۔

فرانس سے مخصوص بادشاہ کی حرص و ہوس میں ایک اور اہم روک پارلیمان کے عدالتی اختیارات کی وجہ سے پیدا ہو گئی تھی باقیہیں سیرس کی پارلیان کی وجہ سے جسے عدالت کے نظم و نسق کا اعلیٰ اختیار تفویض تھا۔ فرانس کے بادشاہوں نے جب اول اول تشریفی اختیارات کو اپنے ہاتھ میں لینا شروع کیا تو وہ ان پر امن و احکام سیرس کی پارلیان میں سمجھتے تھے جہاں وہ درج ہوتے تھے

اور اندراج کے اس رسمی فرض کی وجہ سے پارلیمنٹ کو یہ موقع مل گیا کہ جس حکم کو وہ پسند کرے ہو اس کے خلاف تعرض کرے اور وقتاً فوقتاً اس نے اس تعرض سے بہت کارگر طور پر کام لیا۔ ان دونوں صورتوں میں بادشاہ اپنی مرضی کے پروردگار سے مقاومت کو دما سکتا تھا مگر اہل قانون اور اہل قانون میں جاغزی اعزاز کا احساس اس قدر قوی تھا کہ اس کے دبانے میں بادشاہ کو بہت کچھ دشواری پیش آتی۔

۴۔ ان خطبات کے سلسلے میں ہم جس مطالعہ میں مشغول رہے ہیں اس کے بیشتر حصہ کے ہر درجہ میں ہمیں اس امر سے تعلق رہا ہے کہ ان خود مختار یا قریب بہ خود مختار جماعتوں کے ممتاز سیاسی خصوصیات کا مقابلہ کرتے ہیں جو کم و بیش ایک ہی سے حالات زندگی کے تابع ہوں اور کسی عام تمدن میں شریک ہوں چنانچہ یونانی شہری سلطنتیں، ازمائے وسطی کی شہری جماعتیں، ارمینہ وسطی اور زائیدہ کی کثوری سلطنتیں اسی تسلسل سے ہیں اس بحث میں ہم نے یہ گوش کی ہے کہ ملکوں کے گروہ کے مختلف ارکان میں حکومت کی شکلوں کے درمیان جو عام مشابہتیں ہوں اور حکومت کو حکومت کے ساتھ جو تعلقات ہوں اور ان میں جو تغیرات واقع ہوں اور ان تغیرات کے جو اسباب ہوں، وہ سب صاف واضح و عیاں ہو جائیں مگر اس قسم کے تمام مقابلوں میں میری سنی یہ رہی ہے کہ جس طرح تشابہات پر نظر کی جائے اسی طرح اختلافات پر بھی نظر کی جائے اور میں نے جب کسی مردِ طرح حکومت کا ذکر کیا ہے تو یہ خیال رکھا ہے کہ اس بیان میں ایسا عنصر اور ایسی تبدیلی کر دوں جن سے وہ خاص مواقع صاف واضح ہو جائیں جہاں یہ مردِ طرح کارگر نہ ہو۔ انسانی مواقع میں کسی طرح خاص کے رائج ہونے کے حالات

۵۔ انگلستان کی پارلیمنٹ کی طرح سے فرض کی پارلن بھی ابتداء تک قوی جمیت تھی جو اور بعض کے ساتھ عدالتی فرض بھی انجام دیتی تھی مگر کلب نے ۱۳۰۴ء میں پارلن کو صرف عدالتی فرض تک مخصوص کر دیا اور اہل قانون کو اس میں نمود حاصل ہو گیا (چنانچہ چودھویں صدی میں اس میں ۸۸۔ اہل قانون اور ۱۲۔ اہل عدالت تھے) (چارلس نہم کے عہد میں) لہذا حال نے ۱۵۵۷ء میں عمر و قابلیت کے تدبیر سے لفظ کا جو کیا رکیت اکثر روٹی اور پوشہ با نام احیات ہوتی تھی اس سے فی الواقع خود مختاری حاصل ہوئی اور پارلن ایک ایک جامعہ ہوئی جس میں نیک و بد ہر حالت میں اعزاز و جاغزی بہت شدت کے ساتھ برقرار رکھا جاتا تھا۔

و اسباب پر غور کرنے کے لئے یہ منفی مواقع عام طور پر نہایت ہی اہمیت رکھتے ہیں لہذا اپنے آخری خطبے میں جہاں میں نے یہ ظاہر کیا ہے کہ سترھویں اور اٹھارھویں صدیوں میں مغربی یورپ میں خالص بادشاہی کس طرح غالب آگئی وہاں میں نے یہ بھی خیال رکھا ہے کہ اس عالم نتیجے میں مستثنیات کے موجود ہونے کو بھی ظاہر کروں۔ اب ہمیں ان ممتاز مستثنیات اور ان کے اسباب کو کسی قدر زیادہ قریب سے دیکھا چاہیئے۔ ازمنہ وسطی کی جمہوری زندگی کے باقیات یعنی دیس اور جرمانی شہروں کو نظر انداز کر دیئے اور چارلس دوازدہم کے بعد سویڈن کے عارضی طور پر حدیدی اقتدار میں چلے جانے کو ساقط کرنے کے بعد یہ مستثنیات انگلستان، ندر لینڈز، سویڈز، لیونڈ اور یو لینڈ تک محدود رہ جاتے ہیں۔ پہلے مجھے یہ ظاہر کر دینا چاہئے کہ ان چار شاخوں میں سے تین میں مادی حالات کا اثر نمایاں نظر آ رہا ہے۔ یہ میں پہلے ہی ظاہر کر چکا ہوں کہ اگر یہوں کی زندگی کے جن مخصوص حالات نے ازمنہ وسطی کے پارلمنٹی ادارات کو خصوصیت کے ساتھ نفع پہنچا یا وہ کس طرح زیادہ تر انگلستان کی جمراثری کیفیت کے تابع تھے۔ اپنے آقاؤں سے آزادی حاصل کرنے میں سویڈز، لیونڈ کے کسانوں کی جدوجہد کو کوہستان، آئیس نے کیسے مخصوص طور پر محفوظ رکھا اور ندر لینڈز کے اہم حصص کی (سیاسی مفہوم میں) بری و بھری دورنگی نے جسے جوش مذہبی کی قوت سے مدد مل گئی تھی کیونکہ اسے اس قابل بنا دیا کہ اصلاح کے بعد کے مذہبی منافقہ والی صدی میں اس نے ایمین کے مظاہر حد سے بڑے ہوئے فوجی غلبے کا کامیابی کے ساتھ مقابلہ کیا۔ یہ سب ایسے تاریخی تبصرات ہیں جن سے ہر شخص واقف ہے۔ ان دونوں جمہوری متقیوں پر میں دوبارہ اپنے آخری خطبے میں جو غنائیت سے متعلق ہے بحث کروں گا، ہر دست میں صرف ان دونوں کے قیام و عدم کے متعلق کچھ تشہیر ہی کو جمع کروں گا۔ سویڈز، لیونڈ کے باب میں یہ ہوا کہ اس کے مادی حالات اور اس کی خود مختاری کے آغاز کار کی وجہ سے حکومت کی جس متقی دھڑ بھڑی شکل نے طبعی کیفیت پیدا کر لی تھی وہ اٹھارھویں صدی کے دوران میں کامیابی کے ساتھ قائم رہی جس ملک کو ہم ہالینڈ کہتے ہیں اس کے باب میں حکومت کی اس شکل کی توضیح اس کے آغاز کار کے حالات سے ہوتی ہے وہ بھی اس دور میں

برائے نام قائم رہی مگر یہاں اس کی کامیابی ناکمل رہی اور اس میں رنجہ بڑھتا رہا اور فی الواقع وہ بادشاہی کے رنگ میں آگئی میرے خیال میں اس کی صاف وجہ وہ خطراتِ عظیم ہیں جو شہمی اندر لینڈ کے سر پہ منڈلاتے رہتے تھے فرانس کے حملہ کی وجہ سے جو خطرناک نازک حالت پیدا ہوئی وہی اس کا باعث تھی کہ شاہِ ہسپانیہ ویم سوم غیر محدود اختیار است کے ساتھ پولینڈ کا اسٹاٹ ہولڈر شہر کر ویا گیا، اور اس نے اپنے غلبہ کو اپنے انتقال (منزلت) تک قائم رکھا، اور اسی قسم کے ایک خطرے کے باعث یہ ہوا کہ شاہِ ہسپانیہ سات متحدہ صوبوں کا ایک موروثی اسٹاٹ ہولڈر مقرر ہو گیا۔

جب ہم پولینڈ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو وہاں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ بادشاہی کے ساتھ کنٹریکٹ کرنے میں آخر لامشور شاہ انگلینڈ امر کو کامیابی حاصل ہو گئی لیکن یہاں ایک دیکھنے والی مثال یہ ملتی ہے کہ مغربی یورپ کی سلطنتوں میں تجارتی عنصر کو نشوونما حاصل ہو گیا تھا اس کی یہاں کوئی قدر و قیمت نہیں تھی لیکن جاگیر و زمین جاگیری امر کی شکست میں تو بادشاہ کے نزدیک اس کی کوئی بیش تھی اور نہ معاشرتی زندگی اور سیاسی نظم میں اس کی کوئی قدر و منزلت تھی۔ وجہ یہ ہے کہ علی العموم زیادہ مغرب کی جانب کی سلطنتوں کے مقابلے میں پولینڈ کی خصوصیت یہ تھی کہ وہاں قوم میں کسی زور دار حرفتی طبقہ کا نشوونما نہیں ہوا۔ تہذیب کے اندر تجارت غیر ملکبوں کے ہاتھ میں تھی۔ یہی وجہ تھی کہ عدیدیت کو بادشاہی پر فہمندی حاصل ہو گئی اور اس نے ازمناہِ وسطی کی عدیدیت کے انتشارانہ و طولانی الملوکانہ میلانات کا بہت نمایاں اظہار کیا۔ وہ آزادانہ حق احماکر جس کے بموجب شاہ کے بعد سے پولینڈ کی ڈائٹ کا ایک واحد رکن پوری مجتہد کی قرار داد کی منظوری سے انکار کر سکتا تھا، پولینڈ کی اس منزلت کا ایک مخصوص اظہار و نشان ہے جو اسے پوری عدیدیت کے نشوونما میں حاصل ہوا۔

۵۔ انگریزوں کے سیاسی ارتقاء کی غیر معمولی رفتار کا ہمیں نہایت غور و فکر کے ساتھ معائنہ کرنا ہے نہ صرف انگریزوں کے نقطہ نظر سے بلکہ سیاسیات کے مطالعہ کرنے والے کی حیثیت سے ہمیں ایسا کرنا چاہئے کہ مغربی یورپی سیاسیات کی

عام تاریخ میں اس ارتقا کو ہدایت اہم حصے کی حیثیت حاصل ہے۔ وجہ یہ ہے کہ جب وہ وقت آیا کہ خالص بادشاہی سے گزر کر عام طور پر انیسویں صدی کے ان دساتیر کی طرف قدم بڑایا جائے جن میں ان نایندہ مجلسوں کو جن کے انتخابات زیادہ وسعت دادہ حق انتخاب کے رو سے عمل میں آئے تھے، اختیار میں بہت بڑا حصہ دیا گیا تھا تو یہ سب کچھ ارتقا کی اسی مخصوص رفتار کا نتیجہ تھا جو انگلستان میں وقوع پذیر ہوئی اور جس نے ایک بڑی حد تک اس تکوین دساتیر میں نمونہ کا کام دیا۔ انگلستان کے دستور سیاسی کا بغور مطالعہ کرنا اس وجہ سے اور بھی زیادہ قابل لحاظ ہو کر تکوین دستور سازی کے تجلیات اور وہ احساسات جنہوں نے اسے پرورد حرکت دی ان کی شعاعیں انگلستان سے زیادہ فرانس کے مرکز تک ہیا گستر ہوئیں۔

انگلستان میں وہ دور جس میں ہم بادشاہی اختیار کی ترقی کا میلان دیکھتے ہیں یا کم از کم یہ کہ اپنے غلبے کے قاعمر کھنے کے لئے بادشاہی کی شکست نظر آتی ہے وہ دور سری ہفتم کی تخت نشینی سے ۱۶۸۸ء کے انقلاب یعنی تقریباً دو صدی تک رہا۔ اس دور کے خصوصیات پر میں سر سری نظر ڈالتا ہوں اگرچہ جاؤں گا کیونکہ اس کے عام کیفیات بھی طرح معلوم ہیں اور اس کے جزئیات مغربی یورپ کے ارتقاء کے عام مطالعے میں کچھ ایسے دلچسپ نہیں ہیں جیسا کہ ہم سب جانتے ہیں لگابوں والی لڑائی کے بعد قدیم طبقہ امرا کی طاقت بظاہر برباد ہو گئی تھی اور پارلیمنٹ بادشاہ کی اس سے زیادہ مطیع و متقاد ہو گئی جتنی اس سے قبل کی دو صدیوں میں تھی۔ اس کے ساتھ یہ بھی ہوا کہ شاہانِ برطانوی کو اگرچہ غلبہ حاصل ہو گیا مگر ان کی حکمت عملی یہ رہی کہ پارلیمنٹ کی تقریری نوعیت کو ظاہری لحاظ سے تسلیم رہتے دیں اور ایوانہما بے پارلیمنٹ اپنے رد وایتی امتیازات کے جس رقابت کا اظہار کرتے تھے اس کی وقعت کریں۔ انہوں نے اپنی جانب سے دستور سلطنت کے اصول پر کوئی حملہ نہیں کیا، ناکس نے خود توں کی جھڑپنا جمعیت کے خلاف جو لعنت کی ہے اس کا جواب انگریزوں کی طرف سے یہ ہے کہ انگلستان کی حکومت ایک مرکب و متحدہ بادشاہی ہے۔

غیر ملکی خطرے کے گزر جانے کے بعد ایشیائی کے آخری زمانے میں جا کر یہ ہوا کہ ملک کے افعال پر نکتہ چینی کرنے میں دارالعوام نے کسی حد تک خود مختاری کا وہ انداز اختیار کیا جو گلابوں والی لڑائی کے قبل پارلیمنٹ میں ظاہر ہوا کرتا تھا۔ دوسری طرف بڑے عظم میں یہ ہو رہا تھا کہ بعض قانون دان اشخاص میں یہ نظریہ شایع ہو رہا تھا کہ خود شاہی عہدے کی نوعیت ہی میں مطلق العنان والی طاقت حلقہ نامہ موجود ہے اور انگریزوں کیلئے بھی اس کی تائید کر رہا اور بادشاہوں کے حق خدا داد کے اس مسئلہ کو دوبارہ زندہ کر رہا تھا جو نیم مہیا نہ ہونے کے لحاظ سے قانون فطرت کے ہمنوا بنایا گیا تھا۔

اس کے بعد شاہان اسٹوارٹ کے تخت نشین ہونے کے ساتھ فوقیت کے متعلق شاہی و پارلیمانی دعاوی کے درمیان تصادم برپا ہو گیا اور اس میں واقعی قرار و سکون اس وقت تک نہیں پیدا ہوا جب تک کہ ۱۶۸۸ء کے انقلاب نے اس کا تصفیہ پارلیمنٹ کے حق میں نہ کر دیا۔ اس تصادم میں دو متنازعہ عناصر تھے ایک سیاسی اور ایک مذہبی۔ مطلق العنانی پرانی پارلیمانی روک ٹوک کے ساتھ کشاکش میں مبتلا تھی اور مذہب انگریزی مذہب یورپینی اور مذہب کیتھولک کے ساتھ جدوجہد کر رہا تھا۔ مذہب انگریزی ہمیشہ بادشاہ کی جانب رہتا تھا اور علامہ جیمز دوم کے زمانہ تک مطلق العنانی کے مفاد کے دعاوی کی تائید کرتا رہا تھا، ۱۶۸۸ء کے انقلاب میں فیصلہ کن قوت یہی تھی کہ مذہب انگریزی نے جیمز سے کنارہ کشی کی۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو پھر اس میں شک کی گنجائش ہے کہ وضع قوانین و اجرائے محاسن میں پارلیمانی فوقیت کی غیر مفصل روایات اس امر کو روک دیتے کہ بڑے عظم کی طرح انگلستان میں بھی بادشاہی کو غلبہ حاصل ہو جائے۔

اس اعتبار سے شاہان ٹیوڈر کے بجائے شاہان اسٹوارٹ کا حکمراں ہونا ان کے شخصیات کے لحاظ سے ایک امداد فیضی تھی۔ شاہان ٹیوڈر اپنی سب سے کمزور تھے اور بالعموم اس میں کامیاب بھی ہو جاتے تھے، مگر وہ اتنے دانشمند تھے کہ وہ ایسے دعاوی نہیں پیش کرتے تھے جو انگریزی پارلیمانی روایات کے مخالف ہوں اور اس طرح وہ خوفناک مخالفت سے پہلو بچا لیتے تھے جیمز اول

ایک علم نادر تیار کیا، اصول فہم حاصل تھا، اور اس لئے وہ ایسے دعاوی پیش کرنے کی طرف مائل تھا جن سے اصولاً شاہی امتیاز حاصل کو دست بردار ہوتا ہو مگر واقعی اسے اتنے اعتبارات کا قائل نہ رہا جتنا منظور نہیں تھا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ دارالعوام بھی قطعی حیثیت سے بالمقابل دعاوی پیش کرنا تھا۔ چارلس اول اور جیمز دوم کی عظمتیں ان سے مختلف تھیں مگر ایسی قابلیت اور جھاکشی کے باوجود غالباً چند ہی بادشاہ ہوئے ہوں گے جنہوں نے حکمرانی کے اصول کو اس قدر کم سمجھا ہو، عام الفاظ میں یہ کہا جائے کہ پارلیمنٹ کی کامیابی کا انحصار جو دھویں اور بندر دھویں صدیوں کے نظائر کی مستحکم تائید پر مبنی تھا، اور نہ تاریخ کے پڑھنے سے قویہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کامیابی کا مطلق تقین نہیں تھا، لیکن مذہبی عنصر کے بغیر تنہا اس سے کام نہیں چل سکتا تھا، اور اس میں شک ہے کہ اگر مذہبی عنصر مفقود ہوتا تو آیا صورت معاملات وہی ہوتی جو ہوئی۔

۱۶۸۸ء میں جو نتیجہ حاصل ہوا اور اس کے بعد انگریزی دستور سیاسی کو جنشودنا ہوا اس کی نسبت میں بعد کو گفتگو کر دیں گے۔ آئندہ کیسے تین خطبات میں میں یہ چاہتا ہوں کہ سیاسی واقعات کے ارتقا کو چھوڑ کر ارتقاء تعمیل کی طرف متوجہ ہوں یا ہوں کہنا چاہئے کہ نہایت اہم سیاسی واقعات کے اندر جن تخیلات کو نشودنا ہوا ان کی جانب براہ راست توجہ کر دیں۔ میرا خیال ہے کہ علم سیاست جہاں تک مہذب نظم ہونے معاشرت کے قوانین سے بحث کرتا ہے اس کے موضوع کے لئے یہ ایک ضروری جزو ہے اور یہ ایسا جزو ہے کہ تہذیب و تمدن کو جس قدر ترقی ہوتی جاتی ہے اسی قدر اس جزو کی اہمیت بھی بڑھتی جاتی ہے۔

خطبہ بست و چہارم

خیالات سیاسیہ - باس و لاک

میں اس خطبہ اور آئندہ کے در خطبوں میں یہ چاہتا ہوں کہ رمانہ جدید کے اس وقت تک کے سیاسی خیالات کا مختصر اندر کر دوں جس نے انقلاب فرانس کی صورت میں ظہور کیا۔

سیاسی خیالات کو سیاسی واقعات کے ساتھ عام تعلق ہے ابتداء ہی کی سمت جدا جدا کیا جاتا ہوں۔ سیاسی خیالات سے میری اولین مراد یہ ہے کہ جہاں تک حکومت کا تعلق ہے ہی نوع انسان کی کسی زیر حکم قوم یا ملت کے اندر کیا کیا امور ہوئے جائیں۔ اس قسم کے خیالات کا تعلق امور ذیل سے ہو گا۔

(۱) حکومت کے احکام کس طریق پر مقرر ہونے چاہئیں۔ (۲) انھیں کیا اختیارات حاصل ہوئے چاہئیں۔ (۳) زیر حکم اشخاص پر ان اختیارات کا نفاذ کس طرح پر ہو چاہئے۔ (۴) جدا گانہ حکومتوں یعنی سلطنتوں اور قوموں کے تحت میں گروہوں کی توسیع و کمزوری یعنی نئی سلطنتوں اور قوموں کی بنا کس حد تک اور کس طرز پر ہونا چاہئے (۵) ان گروہوں کے خارجی یا بین الاقوامی تعلقات کیا ہونا چاہئیں۔ تمام سوالات کم بیش ایک دوسرے سے وابستہ ہیں مگر بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ سب سوالوں کو چھوڑ کر ایک ہی سوال کی طرف توجہ دیا جاتی ہے اور جس سلسلہ خیالات کی ہم اس وقت ایک ساتھ چلنے کو چاہتے ہیں ان میں تو جہاں تک وہ سوالوں کی طرف مرکوز ہے ایسی وہ اصول جن پر حکومت کی ترکیب مبنی ہونا چاہئے

اور زیر حکم شخص پر اس کے جائز اقتدار کی وسعت و جواز صحت -
 اس کہنے سے کہ سیاسی تخیلات سے اولین مقصد حکومت کے وہ تخیلات ہیں
 جس طرح پر حکومت ہونا چاہئے، امیری غرض یہ نہیں ہے کہ یہ تخیلات حکومت
 کے وہ تخیلات نہیں ہیں جس طرح پر حکومتیں ہیں اور رہی ہیں - حکومت کو جیسا ہونا
 چاہئے، پھر ملکوں و قوموں میں اکثر فیضتر لوگوں کے لئے دہی حکومت ہے جو اس وقت موجود ہوتی ہے
 اگرچہ ان کی خواہش یہ ہوتی ہے کہ اس کے بعض جزئیات میں تغیر ہو جائے اور انقلابی اوقات تک
 میں بھی جب کہ ہر طرف یہ ارمان دلوں میں جو خرم ہو تا ہے کہ جو کچھ ترقی ہو رہا ہے اس سے
 کوئی ناگوار تعلق حاصل کی جائے اس وقت بھی کوئی سیاسی تصور یا خیال حاصل کا
 جامہ پہنایا جائے، باغلب وجہ کسی نہ کسی ایسے ہی نمونہ پر بننے کی جس کے دوسری
 جگہ موجود ہوئے کا علم ہو یا کم از کم یہ یقین ہو کہ اس کا وجود نہیں نہ کہیں رہا ہے -
 ہم اکثر اس وقت بھی اس امر کو واضح طور پر دیکھ سکتے ہیں جبکہ اس تصور یا خیالی کو
 علی جامہ پہنانے کا ذریعہ کسی مجرب و سابقہ طریقے کو بتایا جاتا ہے - یہ امر نہایت ہی حیرت انگیز
 ہے کہ وہ سیاسی فلسفی جو انتہائی خیالی مداح پر پہنچے ہوئے ہیں ان کی یہ وہ خیالی
 بھی ہر پھر کرتا رہی کے حدود و قیود کے اندر رہتی ہے مثلاً یہ کہ سیاسی معاشرے کی
 کسی بہت ادا معنی کے لئے اگر کوئی نظم سلطنت بنایا جائے تو افلاطون کی مجبور یہ اس کے
 لئے ایک ضرب مثل اصطلاح ہے اور حقیقت یہ ہے کہ شخصی ملک اور شخصی خاندانوں
 کے جو کرنے کی جیسی اجتماعی تجویز افلاطون نے پیش کی ہے وہ نہ کہیں بروئے کار آئی اور
 نہ آئے گی - اس پر بھی افلاطون یونانی معاشرت کے علی واقعات سے اس درجہ جکڑا
 ہوا ہے کہ اس کے ذہن میں سیاسی منہائے خیال کا تصور یہی قائم ہو سکتا تھا کہ ایک
 شہر کے اندر رہنے والی قوم ہو جس کی ترتیب و تنظیم زیادہ تر جنگ کے نقطہ نظر سے
 قائم کی گئی ہو - ایک آزاد قوم جو ایک براعظم پر پھیلی ہوئی ہو اور جس کے نزدیک
 جنگ ایک تثنائی خیال ہو اس کا تصور بھی افلاطون کے ذہن میں نہیں آیا تھا -
 لیکن اس کے بعد سیاسی تخیلات کے سیاسی واقعات کے ساتھ تعلق ہونے
 سے ان تخیلات پر ایک دوسرے طریقہ سے بھی اثر رہا ہے - سیاسی تاریخ کے
 ان تخیلات کا تعلق صرف ایسا ہی تعلق نہیں ہے جو نتیجہ کو سبب کے ساتھ ہو بلکہ

ایسا تعلق بھی ہے جو سب کو نتیجہ کے ساتھ ہو۔ انسان خواہ حاکم ہو یا محکوم دونوں صورتوں میں اس کے واقعی طرز عمل پر بہت بڑی حد تک اس کی اس رائے کا اثر پڑتا ہے کہ کس شے کو وہ حق و انصاف سمجھتا ہے اور اس طرح جہاں سیاسی نظریات کا تعلق کسی حد تک سابق الوجود واقعات سے ہوتا ہے وہیں اپنی باری میں یہ نظریات ایسی سیاسی قوتیں بن جاتے ہیں جو واقعات کو تبدیل کر دیتی ہیں اور اسی وجہ سے بہت اہم حد تک یہ نظریات اس طرح بنائے اور ڈھالے جاتے ہیں کہ وہ اس عملی مقصد کے حصول کا آلہ کار بن جائیں۔

لیکن نظریات سے واقعات یہ جو اثر اس طرح پڑتا ہے مختلف زمانوں اور مختلف ملکوں میں اس کی حد ایک دوسرے سے بہت مختلف ہوتی ہے اور یہ امر قابل لحاظ ہے کہ یہ محدود یورپ کی قدیم تاریخ کے نسبت ازمنہ مجیدہ بلکہ ازمنہ وسط کی تاریخ میں قطعاً بہت بڑھی ہوئی ہے جہاں تک ہماری نظر کی رسائی ہے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ یونانی تاریخ کی رفتار پر سقراط افلاطون اور ارسطو کے تفکر کا اثر کچھ ایسا اہم نہیں پڑا۔ سقراط و افلاطون فلسفیانہ اصول کے بموجب اعیانیت کے حامی تھے اور ان کے خیالات تعلیم یافتہ اشخاص میں شائع ہو گئے تھے، مگر انھیں میں سیاسی تغیر کی مستقل روحانیت کی طرف چل رہی تھی اس پر اس کا کچھ بھی اثر نہ پڑا اور جہاں تک ہمیں علم ہے افلاطون و ارسطو کے سیاسی خیالات کے عمل میں آنے کا وہ برابر بھی امکان نہیں تھا اور اس کے حصول کی ادنیٰ کوشش بھی نہیں کی گئی۔

برخلاف انیسویں صدی کے بعد سے یورپ کی تاریخ میں واقعات پر خیالات کا اثر مختلف طریقوں سے بہت ہی نمایاں نظر آتا ہے۔ غیر اہم اور متنازعہ فیہ اثرات سے قطع نظر کہ اس میں کسی کو شک نہیں ہو سکتا کہ ازمنہ وسط کی رومانی شہنشاہی کے نظری حقوق نے جرمنی اور اطالیہ کی تاریخ کو فرانس و اسپین کی تاریخ کے نسبت بالکل مغائر شاہراہ ترقی پر لا ڈالا جیسا کہ میں ایک سابق مضامین میں بیان کر چکا ہوں۔ (اور یہ کہنا تقریباً بالکل درست ہے کہ یہ رومانی شہنشاہی اپنی جہتی کے

بیشتر حصہ میں ایک حقیقت واقعہ ہونے کے بجائے زیادہ تر محض نظری
 شے تھی، دوسری طرف اس میں بھی کوئی شک نہیں کر سکتا کہ زمانہ جدید کے عین الاقوامی
 قانون میں عین الاقوامی معاملات کے تحقیقی مسئلہ تو عدیر قانون و طرے سے متعلقہ نظری
 خیال کا بہت بڑا اثر پڑا ہے اس لیے آخری امر یہ ہے کہ اس میں بھی شک نہیں ہے کہ انسانی
 حقوق اور قومی اقتدار اعلیٰ کے مجر و مسلمات اس اہم تحریک کی ایک قطعی قوت رہی تھی جو مشہور
 کے بعد سے ایک سیک یا رفتہ رفتہ جدید یورپی نظم سیاست کو مقلد کرتی رہی ہے۔

غرض کہ سیاسی نظریات و نظمت کا یہ تو اثر دو مینہ قسم کے اسباب کے زیر اثر چلتا
 رہتا ہے، ایک داخلی دوسرے خارجی، ان اسباب کے نتائج کا ایک دوسرے سے جدا
 کرنا اگرچہ تاریخ فلسفہ سیاسیہ کے مطالعہ کرنے والے کے لئے عایت درجہ اہم ہے مگر ایسا
 کرنا بہایت مشکل کام ہے۔ اول یہ کہ اس تواری میں ہم ارتقاء کے داخلی کلیات کے فعل کا
 ہمیشہ پتا چلا سکتے ہیں، ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جو تصورات و اصول پہلے بہم سے تھے وہ غور
 و فکر سے واضح و معین ہو گئے اور جو معنوی نتائج ان میں مضمر تھے وہ زیادہ واضح طور پر قرار
 پا گئے۔ اس طرح پر حاوی و غالب اصول میں جو کچھ تغیرات تھے وہ عیاں ہو گئے
 اور اس کے نا واجب ادا کا یہ ردہ فاش ہو گیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ عقل انسانی نے جب
 ترقی کی طرف قدم بڑھائے تو اس کا میلان یہ ہو گیا کہ کسی اور مخالف نظریہ کی خاطر
 یہ اصول سا تھ کر دیا گیا یا اسے محدود کر دیا گیا۔ اولاً یہ نظریہ بھی نسبتاً اپنی عدم حقیقت کے
 باعث محفوظ رہا اور پھر اس کا میابی کے بعد اس پر بھی ارتقاء کا وہی عمل جاری ہوا، مثلاً
 ہم ادھر حال کے زمانہ میں یہ دیکھ چکے ہیں کہ ایک شے ”آزادی“ تھی جب جوش بڑھا
 ہوا تھا تو اولاً اس کے معنی میں دو لون معہوم داخل تھے کہ افراد جو چاہیں کریں اور
 کثرت رائے اپنی سی جو چاہے کرے بعد میں ان دونوں کے درمیان مخالفت و تضاد
 ظاہر ہوا اور معومیت اسے لباس میں جلوہ گر ہوئی کہ اس میں ”آئندہ کی غلامی“ کا
 اسکان نظر آنے لگا۔

ع۔ مقالہ کچھ میری تصنیف مادی سیاسیات، باب یارہم، صفحہ (۲۴۳ طبع دوم)

ع۔ ملاحظہ ہو، مشرہر رٹا، سیر کی تصنیف، مرقہ مقالہ ملکیت (The manursee the state)

لیکن اگر سیاسی نظریات محض دارالمطالعہ یا درسی کمرے میں مندر ہوتے تو اس حالت میں اس تواثر کی کیفیت اور اس کی واقعی رفتار اس سے بہت مختلف ہو گئی ہوتی۔ وجہ یہ ہے کہ سیاسی اصول جس حد تک جنگ و جدل کے کارآمد آلات ہیں اسی حد تک جب کام کی ضرورت پڑتی ہے تو ان سے کام لیا جاتا ہے لیکن ساتھ ہی تنازعات کی نازک ضرورتوں کے لحاظ سے اس میں بہت کچھ ترمیم ہو جاتی ہے۔ چنانچہ ازمنہ وسط کے دوران میں ایک خاص اصول کی قسمت کا جو مشر ہوا وہ اس کی بنیاد ہی نمایاں مثال ہے اس اصول پر ہمیں بہت کچھ کہنا ہے وہ اصول یہ ہے کہ دنیاوی حکومت کے اقتدار کا جائز مع حکومت کی مرضی و رضامندی ہے۔ ازمنہ وسط کے میتر حق میں اس اصول کو مقتنون نے فی الجملہ قبول کر لیا تھا اور اس زمانے کے نقطہ خیال سے عالم عیسوی کی ترتیب (نظم) سیاسی کے لئے سب سے اعلیٰ دنیاوی اقتدار شہنشاہوں کا تھا چنانچہ جٹین کے ”ادارات“ میں یہ لکھا ہوا ہے کہ شہنشاہوں کو یہ اقتدار رومانی قوم سے حاصل ہوا ہے۔ جب تک کلیسا اور سلطنت میں ہم آہنگی رہی اس اصول کی پیروی محض آثار قدیمہ کی سی تھی مگر جب پایاؤں اور شہنشاہوں میں جنگ ہونے لگی، تو اس وقت پاپائیت کے پر جوش طرفداروں کو یہ سوچا کہ قوم بے جو کچھ دیا ہو وہ جائز طور پر اسے واپس بھی لے سکتی ہے اور جو شہنشاہ اپنے نفس معاہدہ کا مرکب ہو وہ ایس طرح خارج کیا جاسکتا ہے جیسے مرکب دزدی گلہ بان ہے۔ اس طرح استقلال اختیار کے ایک قطعی خیال کو فوری دیکھی حاصل ہو گئی۔ اب سوال یہ پیدا ہوا کہ اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ بادشاہوں کو حوالہ اختیار حاصل ہے وہ ابتداً قوم کا حق تھا تو کیا ایسا ہو سکتا ہے کہ اگر بادشاہ ان اعتبارات کو ایک مرتبہ ترک کر دیں تو قوم انھیں پھر اپنے قبضہ میں لے لے۔ اگر ایسا ہو تو کس طرح اور کن حالات کے تحت میں؟ ان سوالات کا جواب جس طرح بھی دیا جائے لیکن اس اصول میں استدلالی ارتقا حاصل ہو گیا تھا اور اعتبار اعلیٰ کے اساسی تصور کو نسبتاً زیادہ قطعی و حتمی نوعیت حاصل ہو گئی الغرض

عہ - یہ مانے گولڈون لاؤٹراخ (Lauterbach) (طالعہ منشاہ) Manegold von

کا قول ہے جسے گیر سے ریخت نے رواداد اکادمیہ یورپا میں نقل کیا ہے۔

سیاسی خیال نے سترھویں اور اٹھارھویں صدیوں کے دقیق و چمپیدہ "معاہدہ معاشری" کے نظریے کی طرف قدم بڑھانا شروع کر دیا۔

لیکن اس موخر دور میں سربراہان و اسباب فکر نے معاہدہ معاشری کے اس خیال کو جس طرز سے متحمل کیا ہے اس سے بہت ہی نمایاں طور پر یہ واضح ہوتا ہے کہ خیال بردار قعات کا اثر کس حد تک بڑھتا ہے۔ ہانس نے اس سے مطلق العنانی کی بنیاد کا کام لیا۔ لاک نے اسی کو محمد و آئینی بادشاہی کی مقررہ دی اور دوسوے اسی پر قوم کی فرمانروائی کی عمارت کھڑی کر دی۔

۲۔ ہانس سے شروع کیجئے اور حقیقت یہ ہے کہ جدید سیاسی تخیلات کی نسبت یہ کہنا بجا ہے کہ ان کی ابتدا اچھی لے کی ہے۔ عالم واقعات میں سیاسی نظم و اتحاد کے ملوکی بنیاد پر قائم ہو جانے کا جواب عالم خیال میں ہانس۔ اصول تھے اقتدار اعلیٰ کے جدید اصول سلمہ کی جس واضح او بے لاگ طور پر اس نے تعریف و توصیح کی اس سے قطعی طور پر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ اصول تخیلات جدیدہ کی طرف پلٹا کھا گیا ہے۔ ۱۶۴۹ء میں جب انگلستان کی عظیم الشان بغاوت کا وقت سر پر آگیا تھا مگر ہنوز بغاوت واقع نہیں ہوئی تھی، معلوم ہوتا ہے کہ اسی زمانے میں اس کے تخیلات نے پہلی مرتبہ ایک صورت اختیار کی مگر میں ان کی اس شکل پر بحث کروں گا جو اس نے ہانس کے مشہور آفاق رسالہ لیو ایاتھن میں اختیار کی جس کی اشاعت ۱۶۵۱ء میں ہوئی یہ سال ۱۶۴۹ء میں بادشاہ کے قتل اور ۱۶۵۰ء میں پارلیمنٹ کے قتل کے عین وسط میں واقع تھا۔ ہانس اس میں کوئی امر باعث استعجاب نہیں ہو سکتا کہ ایسے نادر موقع پر یہ تعلق کسی سیاسی فلسفی کو بہت تیز بلکہ مبالغہ آمیز احساس پیدا ہو جائے اور وہ نظم و آسن کے حالات پر مبالغہ کی حد تک زور دینے لگے۔

لودویگ کی طرح ہانس بھی اس امر پر زور دیتا ہے کہ ہر ایک سیاسی قوم میں جو اس نام کی سزا دار بولینی ہر ایک قوم میں جو یا اندر سیاسی نظم و آسن سے لطف و اندر ہوگا کہیں نہ کہیں کسی جامعیت یا کسی شخص کے اندر ایسا اختیار مرکوز ہونا چاہیے جو قانون کا

منع ہوئے کی وجہ سے خود قانون کے قیود کے تابع نہ ہو سکے یہ مطلب یہ ہے کہ وہ اختیار ایجابی قانون کے قیود کے تابع نہیں ہو سکتا (ایجابی قانون وہی ہے جسے ہم ملک کے قوانین یا اساس کے بنائے ہوئے قوانین کہتے ہیں) کیونکہ وہی اختیار ملک کے اندر سب سے برتر انسانی قانون ساز ہے اور وہ خود اسے قوانین سے مقید نہیں ہو سکتا البتہ یہ اس اعلیٰ و افضل اخلاقی ضابطہ کے تابع ہے جسے فطرتاً ہر شخص فردی عقل کی حیثیت سے اچھی طرح سمجھتا ہے اسی کو قانون فطرت قانون برائی قانون عقل اول جو چاہئے ہے۔ پاس کے زمانے میں کوئی شخص اس امر سے انکار کرے گا خواب بھی نہیں دیکھ سکتا تھا کہ ہر شخص کسی نہ کسی مہوم میں قانون فطرت سے مقید ہے اور اس لئے مقتدر اعلیٰ کا بھی اسی طرح مقید ہونا لازمی ہے مگر کلی حیثیت سے پاس کی رائے میں یہ قانون مقتدر اعلیٰ کو صرف خدا کے سامنے جوابدہ قرار دیتا ہے کیونکہ قانون فطرت کے لئے تاویل کی ضرورت ہے اور رعایا یہ لازم ہے کہ مقتدر اعلیٰ اس قانون کی جو تاویل کرے وہ اسے قبول کر لیں اس کی اجازت نہیں ہو سکتی کہ ہر شخص اس حق کا دعویٰ کرے کہ اس کی اپنی رائے کے موافق قانون فطرت کی جو تاویل ہو اس کے موافق وہ فرمانروا پر حکم لگائے اور جس امر کو وہ اپنی رائے میں اس قانون کی خلاف ورزی سمجھے اس کی مخالفت کرے کیونکہ اس طرح تو ایسی لامحکمت کا دروازہ کھل جائے گا کہ اس کے سد باب کی کوئی صورت نہ رہے گی۔ اسوجہ سے

(۱) صاحب اقتدار اعلیٰ کے افعال پر رعایا جائز طور پر ابرام نہیں عاید کر سکتی۔

(۲) صاحب اقتدار اعلیٰ جو کچھ بھی کرے رعایا اس کی سزا دینے سے معذور ہے۔

(۳) صاحب اقتدار اعلیٰ کو یہ امتیاق حاصل ہے کہ وہ یہ فیصلہ کرے اور اس پر عمل کرے کہ رعایا کی اس مخالفت کے لئے کن امور کی ضرورت ہے۔ (۴) اور یہ بھی فیصلہ کرے کہ کن اصول و عقاید کی انھیں تعلیم ہونا چاہیئے۔ (۵) صاحب اقتدار اعلیٰ کو یہ کل اختیار حاصل ہے کہ وہ ایسے قواعد معین کرے جن کے موافق ہر شخص کو یہ معلوم ہو جائے کہ بغیر اس کے رعایا میں سے کوئی دوسرا شخص اسے

کسی قسم کا آڈیو یا بجائے دو کن کن چیزوں سے نفع حاصل کر سکتا ہے اور اسے کون کون سے کام کرنے کی اجازت ہے۔ (۶) تمام عدالتی کارروائی اور تنازعات کے فیصلہ کا حق بھی اسے حاصل ہے۔ (۷) اور اسے یہ بھی حق حاصل ہے کہ جس طرح وہ مناسب سمجھے صلہ و سزا دے۔ (۸) اپنے حسب صوابدید صلح و جنگ کرے۔ (۹) تمام شہروں اور دزیروں کا انتخاب کرے۔ (۱۰) یہ حقوق ناقابل تقسیم و ناقابل انکسار ہیں۔

یہ بھی ملحوظ رہنا چاہئے کہ نگرانی عقاید پر خاص زور دیا گیا ہے جس سے ہائوس کی مراد باقیہ حصہ مذہبی تعلیم سے ہے۔ ہائوس نے بھی دولت عامہ کا جو نقشہ تجویز کیا ہے اس میں اسی (تعلیم مذہبی کی) حیثیت کی حمایت میں تقریباً نصف کتاب صرف ہوئی ہے۔ اذنیہ وسطے کے تمام آخری دور بھی گیارہویں صدی کے ختم ہونے کے بعد سے مغربی یورپ کی سلطنتیں اس شکل کو محسوس کرتی رہی تھیں کہ انھیں دو مختلف آقاؤں کی خدمت کرنا ہے ایک مذہبی اور دوسرا ملکی مگر عالم عیسوی کے انتشار سے ریڈکشنوں اور کشیدہ کونوں کی پر غضب کشش میں عارضی طور پر اس شکل میں اصف ہو گیا تھا۔ ہائوس کے خیالات سے جب پہلی مرتبہ (سولہویں) ایک صورت اختیار کی اس وقت تک مغربی یورپ میں ملکی مانتقات یا ملکی مانتقات کے اندیشہ میں ایک صدی گزر چکی تھی، اور یہ مانتقات مذہبی مانتقات کی وجہ سے ریا ہوئے تھے۔ پس اس سے ہم سمجھ سکتے ہیں کہ کیا دہرہ ہوئی کہ وہ عقیدہ مسلمہ جو قواعد مذہبی کو قوانین کے خلاف اور رومانی اقتدار کو ملکی اقتدار کے بالمقابل قائم کرتا ہو ہائوس کی نظر میں وہ عقیدہ دولت عامہ کے امراض میں سے ایک بدترین مرض معلوم ہوتا تھا۔ اس کا بدوا اس کی نظر میں صرف یہی تھا کہ صاحب اقتدار کے لئے اس ناقابل انفکاک حق کا دھوے کرے کہ گڑبڑوں اور عقیدوں کا فیصلہ وہی کرے۔ اور ہر ایک ایسے عقیدے کی تعلیم کو روک دے جو صلح و امن کا پیدا کرنے والا نہ ہو۔

اس لئے ہائوس کے سیاسی عقیدے کی تعریف یہی ہو سکتی ہے کہ ”مطلق العنانی“ یہ لفظ تھا مگر اصولاً یا امتداداً یہ ضرور نہیں کہ یہ شاہی مطلق العنانی ہو۔ یہ حکومتی مطلق العنانی ہے۔

یعنی نظم و امن کے اصول کو سیاسی تعمیر کے تمام حصہ و اموال پر نظری حیثیت سے فق حاصل ہونا چاہئے کیونکہ یہ ٹھوڑا سا چاہئے کہ بائیں کے حقیقی مسئلے میں سیاسی نظم کے لئے صرف یہ ضروری ہے کہ یہ ناقابل بحث و ناقابل تقیم اختیار اعلیٰ (جو از روئے قانون غیر محدود ہو) کسی جماعت یا فرد واحد میں موجود ہونا چاہئے کہ اس ضرورت کو لازمی نہیں قرار دیتا ہے کہ یہ اختیار کسی بادشاہ کے اندر مرکوز ہونا چاہئے۔ اگر یہ اختیار امر کی کسی جماعت یا قوم کے حاکم الناس ہی میں مرکوز ہو تب بھی اس کی شرط اسی طرح پوری ہو جائے گی۔ اس کا دعویٰ یہ ہے کہ ہر ایک منظم قوم کے افراد کو حکومت کی کسی مسئلہ شکل پر یکساں طور پر رضامند ہونا چاہئے لیکن اس اطاعت میں یہ استثنا بھی ہے کہ اطاعت کی یہ پابندی اسی حد تک ہے کہ وہ بقائے ذات کے اس سے بھی زیادہ بنیادی اصول کو مطلوب نہ کرے اور صرف اس وقت تک کے لئے ہے جب تک کہ حکومت میں اس فرد کی حفاظت کی قابلیت موجود ہو۔

۱۹۵۷ء میں یہ آخری شرط نہایت ہی اہم تھی یہاں میں ایسا یہ خیال ظاہر کرنا مناسب سمجھتا ہوں کہ یہ بے نقصان مطلق العنانی جو رعایا کی وفاداری کو بادشاہ کی طاقت محاطت تک محدود کرتی ہو وہ ان عام وفاداراں شاہی کے مذاق کے عین موافق نہ تھی جو انگلستان کے عارضی سلاطین اختیار بادشاہ کے جانبدار تھے۔

اس کے ساتھ قریبی حیثیت سے بائیں کا بادشاہی کو مرنے سمجھنا صاف طور پر مسلم ہے (اس کے نزدیک) حکومت کی پپی ایک جائز شکل نہیں ہے مگر یہ شکل بہتر ہے شکل ہے کسی اور شکل کی بہ نسبت اس میں مفاد زیادہ اور مضار کم ہیں نیز اس کا یہ تقنین و اقتقاد بھی صاف ظاہر ہے کہ اگر اگر یہ اقتدار اعلیٰ کے متعلق اس کے اصول کو ایک مرتبہ قبول کر لیں یعنی اگر یہ قبول کر لیا جائے کہ برطانیہ دستور سلطنت کے اندر کہیں نہ کہیں کوئی غیر محدود اختیار صاحب اقتدار اعلیٰ موجود ہے تو پھر اس میں کسی کو شک نہیں ہو سکتا کہ اگر یہ لوگ کہیں کوئی روایات کے موجب وہ صاحب اقتدار اعلیٰ یہی مورثی مادہ ہے بائیں کا خیال یہ ہے کہ جس پارلیمنٹ کے یہ طرف کر دینے کا حق بلا شک و شبہ بادشاہ کو حاصل ہو تو وہ پارلیمنٹ مقتدر اعلیٰ نہیں ہو سکتی بلکہ اقتدار شاہی پر پارلیمنٹ کی یہ روک ٹاگوار ہے اور اس لئے نظم و امن کے لئے خالی از خطرہ نہیں ہے۔

غالباً خیال فرماندائی کے طباق کے متعلق اس بیان سے اس وقت کی عام رائے کا

اظہار ہو جاتا ہے۔ یورپی تاریخ کے اس دور میں یہ اصول کہ ہر سلطنت کے لئے ایک ایسے معتدرا اعلیٰ کا وجود لازمی ہے جس کے اختیارات قانوناً محمد و ذنبوں اور دینے قانون فرما دوائی کا غیر عدد و اصول (جیسا کہ ہر ایک سلطنت کے لئے لازمی ہے) اگرچہ نظری و حقیقی اعتبار سے غیر شاہی تھا اگرچہ نتیجہ و علماً عام طور پر شاہی تھا جو با عین ماد شاہی سے مقابلہ کر رہی تھیں واقعتاً ان کا دعویٰ یہ نہیں تھا کہ وہ اقتدار اعلیٰ میں حصہ لینا چاہتی تھیں بلکہ وہ اسے بخش محمد و ذکرنا چاہتی تھیں

۳۔ اب ہا جس کے اصل نظریہ کی طرف پریشا جائے اور یہ دریافت کرنا چاہے کہ اس نے دعویٰ کیا ہے اس کی ضرورت کو اس نے کسی طرح ثابت کیا ہے، کوئی فرد واحد ایسے صاحب اقتدار اعلیٰ کے اس کامل انقیاد کی حالت میں کس طرح لایا جائے، اس موقع پر اس نے اپنے مسئلہ کے قائم کرنے کا جو طریقہ اختیار کیا ہے اس میں زمانہ حال کے خصائص نظر نہیں آتے وہ ان خیالات و مفروضات سے کام لیتا ہے جو بہت قدیم زمانہ سے چلے آ رہے ہیں وہ حکومت کے اس اصول سلطنتیہ اختیار کرتا ہے جو رعایا کی رضامندی سے پیدا ہوتا ہے اور اس میں پہلے ذکر کیا ہوں وہ مسئلہ یہ ہے کہ سیاسی نظم معاشرت معمولاً اس معاہدے سے قائم ہوتا ہے کہ جو لوگ انفرادی طور پر طاعت مطری میں رہتے تھے وہ سب کھرا ایک قوم بن جاتے ہیں۔ اور حکومت کی اطاعت کی پابندی اختیار کرتے ہیں۔ وہ یہ دلیل پیش کرتا ہے کہ اس طرح متحد ہو کر ایک پائیدار دولت عامہ کا بنانا اس قسم کے افراد میں ہر ایک کے لئے منفرداً و مجتہدا نہایت سودمند ہے، کیونکہ طاعت نظریہ کا حکمیت کی حالت ہونے کی وجہ سے ہمہ گیر جنگ و مصیبت کی حالت سے بچنے اور پھر اس کی دلیل یہ ہے کہ واقعی طور پر ایک پائیدار دولت عامہ کا قیام صرف اس صورت سے ممکن ہے کہ ایک ایسا معاہدہ ہو جو منفرداً و مجتہداً سب کو کسی غیر محمد و ذنب اختیار صاحب اقتدار اعلیٰ کی بے چون و چرا اطاعت کا پابند کر دے۔ اس معاہدہ میں اگر ذرا بھی شرائط کا شمول ہو تو اس سے بحث و جدل کا دروازہ کھل جائے گا جس کا قرار واقعی ہر ایک نہ ہو سکیگا اور حکومتی تک نہ ہو گا۔

یہاں یہ امر اہم ہے کہ ہا جس کے مسئلہ میں روائی اور طبعی عناصر کے درمیان فرق ملحوظ رکھا جائے۔ یہ کہ سیاسی نظم معاشرت کے قیام کوئی حالت فطرت کی تھی۔

یہ مدتوں کی قبول شدہ رائے تھی، اور نیز یہ کہ حکومت اور محکوم کے باہمی حقوق و فرائض ان دونوں کے درمیان کسی نہ کسی قسم کے معاہدے پر مبنی تھے، مگر مقبولہ رائے یہ تھی کہ فطرت کی حالت میں افراد فطرت کا عقل کے قوانین کے پابند تھے، اور یہ کہ سرشت انسانی کے نقص کا لحاظ رکھتے ہوئے، معمولی حالت میں توقع ہو سکتی تھی کہ وہ ان قوانین کی اطاعت کرتے ہوئے، عام طور پر یہ خیال کیا جاتا تھا کہ انسان ایک ذی عقل و مدنی الطبع مخلوق ہے، اور دوسرے حیوانات میں اور اس میں ماہ الا تمیاز ہے، اس لیے ہم جنسوں کے ساتھ پر سکون ارتباط کا حقوق اور عقل کی رہبری میں چلنے کا میلان ہے، اس لیے جب وہ انسانی حکومت کے تحت میں نہیں بلکہ فطرت کی حالت میں ہوتا تھا تو وہ عموماً پے تسلیم کرتا تھا کہ اسے اپنے ہمجنسوں کے اوپر دست درازی کرنے سے بچنا چاہئے اور ان کے ساتھ اتفاق و ارتباط کو ملحوظ رکھنا چاہئے اس میں شک نہیں ایک ضعیف النبیان مخلوق ہونے کی وجہ سے وہ کبھی اپنے معاہدوں کو توڑ دیتا، اپنے ہمسایوں پر حملہ کر لیتا تھا اور ان سے مناقشات پر پا کھیتا تھا، اور پھر اس میں بھی شک نہیں کہ اس ہمسائے کے لئے یہ امر باعوض صحت ہوتا تھا کہ کوئی حکومت ایسی نہیں ہوتی تھی جو نظم و امن کو بحال کرے اور اس لئے اسے خود ہی اپنے حقوق کے لئے جنگ کرنا پڑتی تھی۔ اس میں شک نہیں کہ فطرت کی حالت ایک ایسی حالت تھی جس میں جنگ واقع ہوتی تھی اور اسے جائز قرار دینا پڑتا تھا، اور یہ ایسی حالت ہے کہ زمانہ جدید کی قوموں کے باہمی تعلقات میں بھی اس حالت کا صافی اظہار ہو رہا ہے مگر اس پر بھی جنگ ایک استثنائی حادثہ تھا یعنی جن سیدے سادے قواعد کو انسان معمولاً ملحوظ رکھتا ہے جو ایک دوسرے کی ضرر رسانی کی ممانعت اور معاہدے کے عذر رائے کے حکم پر عمل ہوتے ہیں، لیکن کبھی اتفاقیہ انسان انہیں توڑ دیتا تھا۔

یہی مقبولہ رائے تھی، مگر اب اس نے دلیرانہ طور پر ان سب کو قطع کر دیا، اس نے یہ کہا کہ انسان فطرتاً ایک خود غرض مخلوق ہے، جن معاشری میلانات کا وہ اس بلند آہنگی سے اعلان کرتا ہے وہ فی اصل بن خواہشوں پر مبنی ہیں کہ جو دوسروں سے وہ استقاع و دشنام و شکست حاصل کرے۔ اس میں شک نہیں کہ وہ دوسروں کی

مدد کا محتاج ہے، لیکن اگر اس کے تمام خطرات رفع ہو جائیں مثلاً یہ کہ اس کی قوت کا غلبہ صاف طور پر عیاں ہو جائے تو یہ احتیاج اسے اس طرف لیجاتی ہے کہ دوسروں کے ساتھ مساویانہ معاشرت کے بجائے وہ ان پر تسلط و غلبہ کا خواہاں ہو جائے اس لئے حالتِ فطری کو (لا محالہ) یہ سمجھا چاہئے کہ وہ ایک ایسی حالت تھی جس میں انسان کی استعداد خواہشوں اور عقل و قوت کی برابری کے احساس کے باعث دائمی جنگ برپا رہتی تھی۔ وہ ایک دوسرے کے مال و اسباب پر عرصہ نہ نظر لگائے رہتے اور اسے حاصل کرنے کے لئے ایک دوسرے پر حملہ کرتے رہتے تھے۔ اس قسم کے حملے کے خوف سے وہ بغرض حصولِ اطمینان اپنے ہمسایوں کو فتح کر لیتے تھے، اور جب اور کوئی محرمک نہیں پڑتا تھا تو وہ شان و رفعت کے لئے جنگ کرنے لگتے تھے اس لئے کسی ہمیدہ شخص کے لئے بھی جو خود کو اس حالت میں پائے اسن اور ان قواعد کی نگہداشت کی خواہش جن سے قیام امن کا مقصد حاصل ہو جاتا ہو، اس وقت تک محض ایک آرزو و تمننا رہتی تھی، جب تک کہ کوئی دولت عامہ قائم نہ ہو جاتی۔ ہم اس حالت میں ہر ایک شخص کے حق یا اس فطری آزادی کو محدود نہیں کر سکتے کہ وہ جس شے کو چاہے اپنے قصہ میں کر لے یہاں تک کہ دوسرے انسان پر بھی قبضہ کر لے، کیونکہ اپنی زندگی کے قائم رکھنے کے لئے اس قسم کا قبضہ و انتفاع بہترین ذریعہ ہے اور عقل اسے اس امر سے روکتی تھی کہ وہ ایسے وسائل کو ساقط کر دے جس سے اس کی زندگی بہترین طور پر قائم ہو سکے اخلاقی قواعد پر اس طرح عمل کرنے سے کہ دوسرے بھی اسی طرح اس کی پابندی نہ کریں نتیجہ صرف یہ ہوتا کہ وہ دوسروں کا حکم نہ ہو جاتا اور ایسا کہ اس کا فرض نہیں ہو سکتا۔

اس کے بعد زور و الفاظ میں ایسی حالت میں انسان کی زندگی بلا شک و شبہ یک و منہا ضعیف، ناگوار و خبیثانہ اور مختصر ہو جاتی تھی اگر باہرین ہمد انسان کی فطری حالت یہی ہے اگرچہ نظر ثانی اسے امن کی قوی ضرورت ہے مگر فطری طور پر (یعنی سیاسی نظم و ترتیب کے کسی معاہدے کے قائم کئے بغیر) وہ اس کے حاصل کرنے کی قابلیت بھی نہیں رکھتا ہے۔ امن کا موقع اس کے لئے صرف اسی صورت میں ہے

کہ وہ کسی ایسی حکومت کی اطاعت پر اتفاق کرے جس کی کار فرمائی کے حق کے متعلق اس نے یہ اقرار کیا ہو کہ جب تک اس حکومت کی وجہ سے امن کی نعمت عظمیٰ حاصل رہے اس وقت تک وہ اس کے اس حق پر رد و دفع نہ کرے گا۔

آپ دیکھتے ہیں کہ اس رائے کے دونوں حصے ماہم معلق ہیں۔ چونکہ غیر محکوماتہ حالت ایسی برآلام ہے اس لئے حکومت کے لئے غیر محدود اختیار و ارکھنا چاہئے۔ اگر آپ حالت فطری کی نسبت اس رائے کو معرض بحث میں لاتے ہیں تو اس کے متعلق بائیس کا جواب پرزور ہے۔ اگرچہ نصف ہی صداقت بھی مگر پھر بھی صداقت کا ایک تکلیف وہ عنصر اس کے امداد موجود ہے۔ میں اسے خود اسی کے الفاظ میں بیان کرتا ہوں "تمام مملکتوں میں جہاں انسان چھوٹے چھوٹے خاندان بنا کر رہا ہے وہاں ایک دوسرے کو لوٹنا اور غارت کرنا گویا ایک پیشہ ہو جاتا تھا اور بجائے اس کے کہ اسے قانون فطرت کے خلاف سمجھا جائے جو لوگ غارتگری سے جتنا ہی زیادہ مال حاصل کرتے تھے وہ اتنے ہی زیادہ معزز سمجھے جاتے تھے جیسے مگر آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ ایسا اس وجہ سے تھا کہ وہ لوگ وحشی ہوتے تھے بائیس کہتا ہے کہ ہمیں ایسا نہیں تھا اس وقت چھوٹے چھوٹے خاندان جو کچھ کرتے تھے وہی اب تہہ اور بادشاہتیں کرتی ہیں یہ گویا بڑے خاندان ہیں اور (ایسی حفاظت کے لئے) وہ ہر طرح کے حیلے تراشتے ہیں کہ انہیں اپنے اوپر حملے کا یا حملہ آوروں کو مدد ملنے کا خوف و اندیشہ ہے اور اس بنا پر وہ اپنی مملکت کو بڑھاتے جاتے ہیں اور جہاں تک ان سے ہو سکتا ہے علانیہ قوت سے یا بہ نظر احتیاط خفیہ حیل و تدابیر سے اپنے دشمنوں کو زیر کر لیں یا انہیں کمزور کر دیں اور یہ سب کچھ وہ انصافاً کرتے ہیں اور ان کاموں کے لئے ازمنہ ابعد میں عزت کے ساتھ ان کا نام لیا جاتا ہے پھر کہتا ہے کہ ان لوگوں کے طرز زندگی پر نظر ڈالئے جو پہلے ایک یراسن حکومت کے تحت میں رہتے آئے ہوں اور پھر خاندانگی کی ذلت میں

منہ۔ لیو ایٹن "اب بعد ہم۔

منہ۔ لیو ایٹن "اب ہفتہ ہم۔

پس جابئیں اس لئے بمعصود کو خطاب کر کے کہتا ہے کہ اگر آپ کو اب بھی شک ہو تو آپ اس اصول پر خیال کیجئے کہ کسی ایسے نظم حاکم میں بھی جہاں حکومت کا اثر ہے قانون کے احکام سے ہے، بمسول کی سیست کیا خیال متہرج ہو بلکہ کوئی شخص جب سفر کو جاتا ہے تو وہ خود ہر طرح صلح ہوتا ہے اور چاہتا ہے کہ ساتھیوں کی بھی کافی تعداد اس کے ساتھ ہو۔ وہ جب سونے جاتا ہے تو دروازے کو قفل کر دیتا ہے وہ جب گھر میں موجود ہوتا ہے اس وقت بھی اپنے صندوق میں قفل لگائے رہتا ہے اور یہ سب کچھ وہ اس حالت میں کرتا ہے کہ وہ یہ جانتا ہے کہ اسے جو کچھ بھی ضرور پہنچے گا اس کے استقام لینے کے لئے قوانین و سرکاری عہدہ دار صلح کھڑے ہیں۔ پس اس قسم کی مخلوق کے لئے کوئی معاہدہ ہو ایک پابند ارسیا سی نظم و ترتیب ہوتا ہے کہ صرف یہی ہو سکتا ہے کہ کہیں نہ کہیں بادشاہتیں سنیاں یا جمہوریت عامہ کی ذات میں حکمرانی کی کوئی مطلق العنانی کا قابل انکسار یا قابل تقسیم اور غیر محدود قوت موجود ہو اور اگر اس میں واقعی حد بندی ہو تو صرف اتنی کہ افراد کو متروک مقامات کرنے یا اس سے بچنے کا حق ہو یعنی اسے بقائے ذات کا حق حاصل ہو۔

پس اس طرح جابئیں کا اصول مسلمہ (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) اس عام اعتقاد کی بنیاد پر ہی پرزور اور یکطرفہ شکل میں تائید کرتا ہے جو مغربی یورپ کی انقلابی نظم کے ساتھ ہی ساتھ پیدا ہوا اور جسے سترھویں صدی میں تعمیل حاصل ہوئی کہ جدید سلطنت شاہی مطلق العنانی کی بنیاد پر مرتب ہوئی ہے۔ وہ اعتقاد یہ تھا کہ پابند ارسیا سی نظم و ترتیب کے لئے سلطنت کے اندر کہیں نہ کہیں ایک ایسی طاقت کی ضرورت ہے جو ناقابل تقسیم اور بلا روک و سدب سے اعلیٰ ہو اور یہ مقصد بہترین طور سے اس طرح پر حاصل ہو سکتا ہے کہ یہ اختیار موروثی بادشاہ کی تفویض میں دیا جائے۔ مگر جیسا کہ میں تشریح کر چکا ہوں یہ اصول مسلمہ ابتداء سے اس مطلق العنانی کا اصول ہے اور شاہی مطلق العنانی پر اس کا اطلاق صرف بالمعنی اور واقعات بمعصود

کی تطبیق میں ہوتا ہے اس کے ساتھ ہی یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ بعد کے سیاسی خیال پر اس کا اہم اثر زیادہ تر اس کی پہلی ہیئت کے اعتبار سے پڑا ہے یعنی یہ اصول مسئلہ کہ ہر ایک منظم سیاسی جماعت میں از روئے قانون غیر محدود اقتدار اراٹے کہیں نہ کہیں مرکوز ہونا چاہئے منہور مردہ سیاسی نظریہ کا ایک وسیع القبول عنصر بنا ہوا ہے۔ انگلستان کی کشمکش میں بالترتیب کے اصول مسئلہ کو شاہی کی تاجید کی منفیت سے کچھ اثر نہیں حاصل ہوا۔ یہ اصول دھکوں کے احساس آزادی اور ٹوریوں کے احساس وفاداری و دونوں سے بیگانہ تھا، ٹوریوں کے احساس سے اس وجہ سے کہ وہ سلوب الانضباط بادشاہ کے لئے کسی قسم کی ذمہ داری کو تسلیم نہیں کرتا تھا۔ دوسری طرف اس اصول کا کلیہ کو بغیر چون و چرا مملکت کے ماتحت قرار دینا کسی کو بھی پسند نہیں آیا تاہم جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں خیالات کے عالم میں یہ اصول اس کا قائم مقام تھا جو مغربی یورپ کے نظم سلطنت کو خالص شاہی کی طرف لئے جارہی تھی۔

۴۔ لیکن جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اگرچہ شاہی کا یہ دور جسے سرسری طور پر مطلق العنانہ دور کہہ سکتے ہیں، عام طور پر مغربی یورپ کی سلطنتوں کی ارتقا میں ایک معتدل درجہ قرار پاتا ہے لیکن انگلستان کے ارتقائی رفتار مختلف و متغی تھی۔ شاہی اور پارلیمانی و عادی میں مدت سے جو تصادم برپا تھا وہ مشہور میں اس قرار داد سے وضع ہونے لگا جسے اسٹوارٹ کے خود کام خاندان کی علیحدگی کو قطعی کر دیا۔ اس سے یہ حتی طور پر قرار پایا کہ انگلستان کے بادشاہ کی طرف سے انگریزوں کی اطاعت کا دعویٰ ختم و قطعاً اس قاعدہ قانون کے تابع ہے جس میں تریم صرف پارلیمنٹ کر سکتی ہے اس کا نفاذ و معجز کر سکتے ہیں جن کی برطرفی صرف پارلیمنٹ کی طرف سے ہو سکتی ہے اور نیز یہ کہ حکومت کے اخراجات کے لئے قوم کو کچھ محصول لگانے کی ضرورت ہو اس کا تعین صرف نائندگان قوم ہی کر سکتے ہیں۔

اس طولانی جدوجہد کے اس اہم نتیجہ کو میں عام سیاسی نظریئے نے حق بجانب ثابت کیا و ملاک کے حوالہ حکومت ملی میں ملتا ہے۔ جب اس کے اصول کا مطالعہ کیا جائے تو اس امر کا یاد رکھنا نہایت اہم ہے کہ اس نے یہ رسالہ ایک ایسی قوم کے لئے لکھا تھا جسے چار صدیوں کی مسلسل روایت نے یہ سمجھا دیا تھا

کہ اگرچہ جن قوانین کی اطاعت کے پابند ہیں ان کے وضع کرنے اور انگریز جن محصلوں کے ادا کرنے کے پابند ہیں ان کے وصول کرنے کے لئے وہ ایوانوں کی ایک پارلیمنٹ کے (جو سلطنت انگلستان کے لئے واحد پارلیمنٹ ہے) اتحاد عمل اور رضامندی کی ضرورت ہے اور وہ اگرچہ اسے عادتاً اپنا ایک امتیاز خاص سمجھتے تھے کیونکہ وہ فرانس کی اس حالت سے ابھی طرح واقف تھے جو اس سے بالکل مختلف تھی۔

ہاں اس کی طرح لاک بھی اس روایتی مقبول عام رائے سے ابتدا کرتا ہے کہ مملکت کی اطاعت کے لئے کسی حکومت کا جائز دعویٰ معمولی حالت میں کسی بنیادی معاہدے پر مبنی ہونا چاہئے جس کے بموجب کسی سیاسی نظم معاشرت کے ارکان حکومت کے منہج فوائد سے مستفیج ہونے کے لئے ان حقوق کے ایک حصے سے دست بردار ہو جائیں جو ابتداً اودا انسانی مخلوق ہونے کے اعتبار سے انھیں حاصل تھے لیکن اس معاہدے کے شرائط کے متعلق لاک کا خیال اصولی طور پر ہاں کے خیال سے مختلف ہے۔ لاک کی رائے کے موافق افراد میں معاہدے کی رو سے ایک سیاسی نظم معاشرت قائم کرتے ہیں اور نظم معاشرت کی کثرت رائے کے فیصلہ پر کاربند ہونے کا اتفاق کرتے ہیں کہ وہ معاہدہ چند معینہ اغراض کے لئے عمل میں آتا ہے اور اس طرح سے معاشرہ مرتب ہوتا ہے اس کی کثرت رائے جب کوئی حکومت قائم کرتی ہے تو یہ فرض کرنا چاہئے کہ وہ اس حکومت کو صرف انھیں اغراض کے حصول کے لئے اختیار تفویض کرتی ہے اور اگر اس اعتماد کی خلاف ورزی کی جاتی ہے تو حکومت کی اطاعت کا فرض ساقط ہو جاتا ہے۔

بنیادی معاہدہ اور اس کے نتائج کے اس اساسی فرق کا تعلق اس رائے سے ہے کہ سیاسی نظم معاشرت میں داخل ہونے کے قبل انسان کی طبعی حالت کیا تھی (اور اس موقع پر لاک کی رائے) ہاں اس کی رائے سے بہت متاثر ہے

ملہ۔ میں نے روایتی رائے کے الفاظ استعمال کئے ہیں اس سے متعلق مقابلہ کی تفسیر کی تعینات قوانین کلیسائی نظم حکومت Laws of Ecclesiastical polity کتاب اول باب دوم۔

اور یہیں نہیں یہ لحاظ کرنا چاہئے کہ فطرت کی اس حالت کے متعلق لاک کی رائے اگرچہ بعض اہم اعتبارات سے اس زمانہ کی روایتی و عام مقبولہ رائے کے خلاف تھی، پھر بھی بائس نے جو تاریک تصویلات پیش کی ہیں اس کی نسبت یہ رائے روایتی رائے سے زیادہ قریب تھی۔ جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں، روایتی رائے یہ تھی کہ سیاسی نظم معاشرت سے علیحدہ چونکہ بنی نوع انسان دوسرے حیوانات سے عقل کے عطیہ و ہجے کیوجہ سے ممتاز ہے اس لئے وہ قانون فطرت کی اطاعت کرنے کا یا بند رہا ہے اور ہمیشہ پابند رہے گا، اور خدا نے انسان کو عقل عطا فرمائی ہے اس کے صحیح استعمال سے ہر شخص جان سکتا ہے کہ یہ قانون فطرت کیا ہے۔ وہ قانون فطرت جو بلا استثنا تمام انسانوں پر من حیث انسان قابل اطلاق ہے۔ اور جو مختص انسانی معاشرتوں کے ایجابی قوانین کی بدست اپنی ماحذ اسنی اور ایسی صحت کے لحاظ سے زیادہ بلند و برتر ہے، اس کا یہ تصور ازمنہ وسط سے ازمنہ جدیدہ کے خیال کی طرف دست بدست منتقل ہو تا رہا ہے ازمنہ وسط کے اصحاب فکر نے اسے رومانی اصول قانون سے اخذ کیا تھا، پہلے تو مختص کلیسانی روایات کے وسیلے سے اور بعد کو کسروا اور قدیم رومانی شہنشاہی کے حلیل القدر مقتضوں کی تصانیف کے براہ راست مطالعہ سے انھوں نے واقفیت بہم پہنچائی مگر اصلاح کے بعد جب وہ تا مکمل مگر حقیقی انصافی اثر درہم برہم ہو گیا جو اصلاح کے قبل مذہب کی جھوٹ کو مغربی یورپ پر حاصل تھا تو پھر ضرورت عظیم موسمی کہ حقوق کے ایسے اصول منقطع ہوئے چاہیں جو کلیسانی اقتدار سے آزاد ہوں اور جو عام طور پر قابل قبول بھی ہوں اور اس ضرورت نے قانون فطرت کے تصورات میں زیادہ آب و تاب پیدا کی اور اس کے ساتھ ہی معاشرہ سیاسی سے قبل کی حالت فطرت کو بھی زیادہ نمایاں منزلت عطا کی۔ جہاں تک باطنی اخصاص کا تعلق تھا اس قانون کے زیادہ اہم قواعد سبھی تھے۔ اس کا خلاصہ یہ قاعدہ کبری تھا کہ دوسروں کو کسی قسم کا جسمانی ضرر پہنچانے سے جتنی رہنا چاہئے اور متاعِ ارضی (جو ابند و مسبب کے لئے عام نہیں) اسے دوسرے جس طرح استعمال کریں اس میں قلیل انداز

نہ ہونا چاہئے مگر ضرور سانی سے مجتنب رہنے کے فرض سے یہ لازم آتا تھا، کہ اگر ضرر پہنچایا جائے تو اس کی تلافی بھی فرض ہونا چاہئے۔ نیز یہ اہم ایجابی مرض موجود تھا کہ جو معاہدات آزادانہ طور پر منعقد ہوں۔ والدین کو بچوں پر جو حقوق حاصل ہوتے ہیں انھیں بھی ہمیں فراموش نہ کرنا چاہیے۔ اس کی سیاسی اہمیت اس وجہ سے ہے کہ مطلق العنان بادشاہی کے بعض طرفداروں نے سترھویں صدی میں یہ سرفروشانہ کوشش کی کہ اس قسم کی بادشاہی کے لئے قانون فطرت کے مقبولہ خیال کے اندر کوئی بنیاد پیدا کر لیں اور وہ اس طرح کہ اس بادشاہی کو یہ قرار دیں کہ والدین کو اپنے بچوں پر جو فطری اقتدار حاصل ہے اس سے ترقی کر کے یہ بادشاہی قائم ہوئی ہے۔ چنانچہ لاک کے بحث آزادانہ میں یہ سب کچھ نظر آسکتا ہے۔

مختصر یہ کہ سلطنت کے قدیمی انفرادی خیال کے بموجب قانون فطرت ہی کے قواعد وہ تو امدتھے جن کا نفاذ کرنا سلطنت کا اولین فرض تھا، مگر فطرت کی حالت میں افراد کو خود اپنے حقوق کی مدافعت کرنا اور اپنے نقصانات کا عوض لینا پڑتا تھا، اس لئے اس قسم کا عوض حاصل کرنے کے لئے خانگی لڑائی کو اگرچہ حالت فطرت کی معمولی کیفیت نہیں مگر ایک ماگزیر عادیہ تسلیم کرنا پڑتا تھا، جیسا کہ ہانس نے مسلمہ عام کے خلاف دعویٰ کیا ہے۔ پس جب حالت فطری اور قانون فطری کی مقبولہ رائے یہ قرار پائی تو پھر فطری حقوق کے ان محولہ بالا اصول پر حکومت کا اقتدار کیونکر مبنی کیا جاتا اس کا مقبولہ عام جواب یہ تھا کہ دو طریقوں سے ایسا ہو سکتا تھا۔ یا تو اس کا ماخذ قوم اور محکوم کی رضامندی اولین پر قرار دیا جائے یا کسی یا سباط جنگ کی فتح پر اس کی بنا رکھی جائے کیونکہ یہ ظاہر تھا کہ جو فریق پر اثر شدہ تعدی کو دفع کر رہے ہوں انھیں یہ فطری حق حاصل ہے کہ ان تعدی کرنے والوں کو مار ڈالیں پس اس سے یہ بھی ظاہر تھا کہ جب انھیں قتل کر دینے کی اجازت ہے تو انھیں یہ بھی اجازت ہونا چاہئے کہ وہ قتل سے ہلکی سزا یعنی غلامی کی سزا دیدیں۔

۵۔ یہاں تک لاک جائز حکومت کی ابتدا کے متعلق روایتی رائے کو قبول کرتا ہے، مگر اس نقطے پر بیچکر وہ ایک اہم تغیر پیش کرتا ہے کہ آپ دیکھ سکتے ہیں کہ اس نظر سے جس حد تک میں نے اسے اس وقت تک بیان کیا ہے نہایت ہی غیر محدود مطلق العنانی کے بجائے ثابت کرنے کا کام لیا جاسکتا ہے جیسا کہ عام طور پر دعویٰ کیا جاتا تھا اگر صرف انتخابی تسلیم کر لیا جائے کہ ہر شخص کو یہ قطری حق ہے کہ وہ اپنے کو غلامی میں دیدے تو یہی ہی نتیجہ نکل سکتا ہے کیونکہ اس اصول کو تسلیم کرنے کے بعد کوئی قوم دو طرح سے غلام بنائی جاسکتی ہے یعنی خواہ اس طرح سے کہ اس نے ابتداءً اپنی آزادانہ مرضی سے ایسا کیا ہو یا کہ نا واجب تعدی کے لئے اسے (غلام بنا کر) واجب سزا دی گئی ہو، اور فی الحقیقت گروسیس نے اپنی غمخوار آفاق تصنیف ”حقوق بین الاقوامی در جنگ و صلح“ میں (جو ۱۶۲۵ء میں شائع ہوئی) یہ دلیل پیش کی ہے کہ ان دونوں طریقوں میں سے کسی طریقہ سے بھی جائز طور پر دائمی مطلق العنانی قائم ہو سکتی ہے۔ دائمی اس وجہ سے کہ اس کے قول کے بموجب کسی قوم کی غلامی دائمی ہوتی ہے اس کے مختلف اجزاء کا یکے بعد دیگرے شامل ہوتا رہنا اس قوم کے ایک ہی قوم رہنے میں مانع نہیں ہوتا علیہ

اس موقع پر لاک کی رائے بہت ہی مختلف ہے۔ اس کی رائے کے موافق کسی شخص کو یہ حق نہیں حاصل ہے کہ وہ غلام ہونے پر رضامندی ظاہر کرے کیونکہ انسان کو خود اپنی زندگی پر بھی اختیار مطلق نہیں حاصل ہے، خود بخود قانون فطرت کی رو سے جائز نہیں ہے، اور اس لئے انسان معاہدہ کر کے اپنے کو کسی کا غلام نہیں بنا سکتا۔ نہ اپنے کو کسی کے اس اختیار

علیہ گروسیس قانون جنگ و امن بحساب دوم باب غمخوارہ (۳۲) عام الفاظ میں یہ کہہ سکتے ہیں کہ قطری حقوق کے متعلق یہ خیال کا کام یہ تھا کہ روایتی عقیدے نے جن اصول کا بھی قانون پر اطلاقی کیا تھا انہیں اصول کا اطلاقی قانون طور پر کیا جس نے گروسیس کا ماہر افکار کا نام نہادہ قرار دیا ہے کہ اس نے اس کا اطلاقی بین الاقوامی قانون پر کیا لاک کی تصنیف کی اہمیت یہ ہے کہ اس نے اسے اپنی قانون پر عاید کیا۔

مطلق کے تابع کر سکتا ہے کہ وہ جب چاہے اس کی جان لے لے نیز یہ بھی جائز نہیں ہو سکتا اگر انگوں نے تعدی کی ہو تو پچھلے بیضہ غلامی کی رنجیروں میں حکومتیں درحقیقت فطری آزادی کی حالت کی نسبت یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ وہ کوئی ایسی شے ہے جس کا وجود محض کسی قدیم زمانے میں تھا یہ ایک ایسی حالت ہے جس کی نسبت یہ سمجھ لینا چاہئے کہ قبل اس کے کہ حکومت کو کسی شخص پر کوئی حق حاصل ہو سکے اسے خود صاحبِ مالکیت اپنی مرضی سے اس حالت سے ہو کر گزرنا ہے۔ جو شخص کسی ملک میں کوئی ملک رکھتا ہو اور وہ عارضی یا فائدہ بھی جو ملک میں رہے اور اس کی زمین سے کام لے انھیں کے متعلق یہ سمجھنا چاہئے کہ جب تک وہ ملک کا مالک ہے یا زمین کو کام میں لاتا ہے اس نے اس ملک کی حکومت کی اطاعت کرنے کی رضامندی دیدی ہے۔

جس معاہدے کی رو سے ملک کی حکومت ابتدائاً قائم ہوئی ہو چو نکہ اس کی کوئی بلا واسطہ شہادت موجود نہیں ہے کہ وہ معاہدہ کیا تھا اس لئے زمین میں اس کا تصور قائم کرتے وقت ہمیں یہ سمجھ لینا چاہئے کہ وہ کوئی ایسا معاہدہ تھا کہ حوالہ فطری آزادی و خود مختاری کی حالت میں رہتے تھے وہ عقلاً ایسا معاہدہ کرنے کے لئے مستعد ہو جائیں گے اور اگر ایسا ہی ہو تو حکومت نتیجتاً قائم ہوگی اسے خود رایانہ و غیر محدود اختیار نہیں حاصل ہو سکتا، کیونکہ یہ مرض نہیں کیا جاسکتا کہ لوگ زیادتی کی سزا دینے کے لئے اپنی فطری آزادی اور اپنے فطری حق کو غیر باد کہہ دینگے بجز اس کے کہ اپنی جان، اپنی آزادی اور اپنی جائداد کے لئے جیسا استحکام وہ خود مہیا کر سکتے ہیں بہتر سامان کیا جائے تو البتہ وہ اپنی فطری آزادی سے دست بردار ہوں مختصر یہ کہ حکومت کا اختیار فطرتاً عقلاً اس عرض و قایت سے محدود ہے جس کے لئے وہ حکومت قائم کی جاتی ہے اور یہ قایت یہی ہے کہ حالت فطرت کے تقاضے کا تدارک کیا جائے۔

یہ تقاضے تین ہیں، انھیں لاک ہی کے الفاظ میں بیان کرتا ہوں، اولاً ایک ایسے قائم شدہ، مقرر و معلوم قانون کی کمی جسے مرضی عامہ نے قبول کر لیا ہو

اور یہ جائز رکھا ہو کہ وہی قانون حق و باطل کا معیار ہو اور ان کے درمیان جس قدر تنازعات و مناقشات برپا ہوں ان سب کے تصفیہ کا ذریعہ مشترک وہی ہو کہ وہی فطرت کا قانون اگرچہ تمام ذی عقل مخلوقات کے لئے واضح و قابل مہم ہے تاہم چونکہ لوگ اپنے مقصد کے لئے خود غرض ہوتے ہیں اور اس قانون کے مطالعہ نہ کرنے کی وجہ سے اس سے لاعلم بھی رہتے ہیں اس لئے ان میں یہ اہمیت نہیں رہتی کہ ان کے خاص واقعات پر اس قانون کا جو اطلاق ہو اس کی وہ بندی کریں۔

ثانیاً۔ فطرت کی حالت میں کسی ایسے معلوم دیے غرض مصطفیٰ کا تقدیر ہوتا ہے، جسے یہ اقتدار حاصل ہو کہ وہ قائم شدہ قانون کے موافق تمام اختلافات کا تصفیہ کر سکے، کیونکہ اس حالت میں ہر شخص فطرت کے قانون کا مسلہ کرنے والا اور اس کا نافذ کرنے والا دونوں ہوتا ہے اور چونکہ انساں خود اپنے طور پر ہوتے ہیں اس لئے خود اپنے معاملہ میں جذبہ ذاتی اور جوش انتقام انھیں بہت دور لے جاسکتا، اور ان میں رائد از ضرورت حرارت پیدا کر سکتا ہے، اس کے ساتھ دوسروں کے معاملات میں غفلت و سہلے تو بھی انھیں ضرورت سے زیادہ لاپرواہ بنا سکتی ہے۔

ثالثاً۔ فطرت کی حالت میں اکثر اس قوت کی کمی ہوتی ہے، جو کسی صحیح سزا کی نیت پتائی و تائید کر سکے اور اسے مناسب طور پر عمل میں لاسکے، بہت کم ایسا ہوگا کہ جن لوگوں کو کسی نا انصافی سے مدد پہنچے گا، جب انھیں موقع ملے گا تو وہ جبراً اس کی تلافی نہ کریں گے۔ پس جو لوگ سزا کو عمل میں لانا چاہتے ہیں مساوات اس قسم کی مقاومت ان کے لئے سزا دہی کو خطرناک اور اکثر مہلک بنا دیتی ہے۔

مختصر یہ کہ حالت فطری میں ان تین اعتبارات سے نقص ہے، (۱) قانون کی واضح تقریر، (۲) قانون کا بے لوث انطباق، (۳) کا مائٹریٹافا۔ یہ نقص بلاشبہ حالت فطری کی حالت کو غیر محفوظ و تکلیف دہ بنا دیتے ہیں (لیکن یہ یاد رکھنا چاہئے کہ آپس کے دعویٰ کے مطابق داخلی جنگ و مصیبت اس کا

باحث نہیں ہیں، اور اس لئے یہ بالکل قرین عقل ہے کہ اگر حکومت ان نقائص کا کوئی انتظام کر سکے تو لوگ اپنے ان طبعی حقوق کی اس تجدید پر راضی ہو جائیں جو حکومت کے لئے درکار ہوں، مگر اس شرط کے سوا اور کسی بنا پر ان کا مطیع ہونا قرین قیاس نہیں ہوگا۔ اس لئے حکومت کے اقتدار کی نسبت یہ سمجھ لیٹا چاہئے کہ وہ اس شرط کے ساتھ محدود ہے کہ اس کا استعمال سلسلہ و حلومہ قوانین کے نفاذ میں ہوگا جنہیں بے لوث عادلوں نے عاید کیا ہو۔ اور مزید شرط یہ بھی ہو چاہئے کہ حکومت کے لئے یہ جائز نہ ہوگا کہ محکوم جب تک اصل تائید کا لٹا اپنی رضامندی نہ دے وہ اس کی ملک پر قبضہ کرے، کیونکہ ملک کی نسبت افراد کا حق حکومت سے یا دوسرے لوگوں کے ساتھ کسی قسم کے معاہدے سے حاصل نہیں ہو سکتا اور لاکھ کے بیان میں یہ ایک اہم و طبعی فرد بحث ہے، یہ استحقاق ہر شخص کے اس فطری حق سے انحراف ہے کہ جن آدمی اشیاء کے ساتھ اس نے اپنی محنت کو شامل کر دیا ہے وہ اس کی ہیں، بغیر طبقہ اس طرح کسی شے کو اپنے لئے مخصوص کر لینے کے ساتھ دوسروں کے لئے بھی کافی و دوائی بیچ رہے علی ستاع ارضی جو فطری حالت میں ہے وہ طبعی حق کے اعتبار سے عام ہے، مگر اس حالت میں یہ بھی صاف عیاں ہے کہ انسان کی محنت خود اس کی ہے، اور جب وہ اس سو خوالہ کو مقدم الذکر کے کسی جزو کے ساتھ شامل کر دیتا ہے تو از روئے استحقاق وہ شے اسی کی ہو جاتی ہے بغیر طبقہ دوسروں کے مفاد میں کوئی ضل نہ پڑتا ہو۔ پس یہ استحقاق اس معاہدے سے آزاد اور اس سے مقدم ہے جس پر حکومت مبنی ہے۔ لہذا یہ فرض نہیں کیا جاسکتا کہ کوئی ذی فہم شخص اس حکومت کو جس کے تمام پر اس نے اتفاق کیا ہو، یہ حق دیدیتا ہے کہ وہ اس کی مرضی کے بغیر اس کی ملک پر قبضہ کرے۔ اگر حکومت ان شرائط کو پورا نہیں کرتی، اگر وہ نفاذ قانون کی ضرورت سے خود راہ نہ تہدید سے کام لیتی ہے اور ایسے معمول لگاتی ہے

جس کی رضا مندی نہ دی گئی ہو تو اس صورت میں وہ ان مقاصد کی خلاف ورزی کرتی ہے جن کے لئے حکومت قائم کی گئی تھی، اور محکوم کو یہ حق حاصل ہو جاتا ہے کہ وہ اس معاہدے کو باطل قرار دے۔

دوسری طرف یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ اگرچہ محکوم میں امتدادِ حق ہوتا ہے کہ وہ جس قسم کی حکومت چاہیں اسے لئے پسند کر لیں مگر انھیں یہ حق نہیں ہوتا کہ جب وہ ایک مرتبہ ایک حکومت کو پسند کر لیں تو پھر جب تک کہ وہ اسے مفوضہ شرفِ نظا کو پورا کرتی رہے اسے بدل دیں۔ لیکن جب کسی حکومت کا خاتمہ ہو جاتا ہے خواہ طبعی طور پر جیسے یہ کہ شاہی خاندان کا سلسلہ منقطع ہو جائے، خواہ اعتماد کی خلاف ورزی کرنے سے، دونوں صورتوں میں اعلیٰ تشریفی اختیار است قوم کی طرف عود کر جاتے ہیں کہ وہ اپنی خوشی اور مرضی سے جس طرح چاہے اسے قائم رکھے یا جسے چاہے عطا کرے۔ پس اس صورت میں قوم کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ اسے ناقابلِ انشاک و دائمی طور پر باطنی فرمانروائی حاصل ہے مگر صرف باطنی۔

ایک اور شرط کا نام لینا بھی ضروری ہے، قوم نے ابتداً جس اعلیٰ حکومت کا تقرر کیا ہو اسے یہ حق نہیں ہوتا کہ وہ اپنے اختیار کو دوسرے کی طرف منتقل کر دے۔ اس قسم کے انتقال کو کسی قسم کا جواز حاصل نہ ہو گا۔ حکومت کا اعلیٰ طبقہ لازماً وہی طبقہ ہوتا ہے جو قانون بناتا ہے نہ کہ وہ گروہ جو قانون پر چلتا ہے۔ یعنی وہ حصہ جماعت متفقہ ہے نہ کہ جماعتِ طامہ انگلستان میں اول الذکر بادشاہ اور دونوں ایوان پارلیمنٹ ہیں، اور ثانی الذکر بادشاہ بغیر ایوانوں کے ہے اس لئے اگر جماعت متفقہ ابتداً جس طرح مقرر کی گئی تھی اس سے بدل جائے خواہ خود اس کی مرضی سے یہ تبدیلی دائع ہو یا کسی دوسری طرح سے، دونوں حالتوں میں اس کی اطاعت کا فرض ساقط ہو جاتا ہے۔ اور لاکھ یہ کہتا ہے کہ جب کوئی حکمران جو جماعت متفقہ کا صرف ایک جزو ہے مجلس کے وضع کردہ قوانین کو بدل دیتا یا اسے منسلک کر دیتا ہے اور ان کے بجائے اپنے خود راہِ نہ احکام کی اطاعت کا مطالبہ کرتا ہے تو جماعت متفقہ کی حیثیت میں تبدیلی ہو جاتی ہے۔

نیز نتیجہ کے اعتبار سے جماعت متعینہ اس وقت بھی بدل جاتی ہے جب حکمران اسے
مقررہ وقت پر جمع ہونے یا آزادانہ طور پر کام کرنے سے روکتا ہے۔ یا یہ کہ وہ
قوم کی مدد میں اس کے مشترک مفاد کے خلاف اپنے خود راہانہ اختیار سے انتخاب
کنندگان یا طریق انتخاب میں تغیر کر دے۔ اور آخری ام یہ ہے کہ قوم کو کسی غیر ملکی
طاقت کے زیر فرمان کر دے۔ جو حکمران اسے امور کام تکب ہوتا ہے، وہ اس دستور
کو بدل دیتا ہے جس کی اطاعت پر اس کی قوم نے اتفاق کیا تھا، اور اس طرح
اپنے اس حق کو زایل کر دیتا ہے کہ قوم اس کی اطاعت کرے اور وہ لوگوں کا دعویٰ
یہ ہے کہ جینزدوم نے بھی کیا یا ایسا ہی کرنا چاہا تھا۔

خطبہ سب و پنجم خیالات سیاسیہ - از لاک تانٹکو

۱۔ میں نے اپنے آخری خطبے میں ہانس و لاک کی رایوں کا ایک مختصر خاکہ پیش کیا ہے۔ ہانس بے عالم خیال آرائی میں اس تحریک کی نمایندگی کی ہے جو مغربی یورپ کو ازمنہ وسطی کے منقسم اقتدار اور نامکمل سیاسی نظم و ارتباط سے زمانہ جدید کی اس مملکت کی طرف لئے جا رہی تھی جو شاہی بنیاد پر قائم ہوئی تھی۔ لاک کا اصول مسلمہ واقعات کی اس مستثنیٰ رفتار کے ہم آہنگ ہے جس نے انگلستان میں مطلق العنان شاہی کے بجائے آئینی بادشاہی قائم کر دی تھی۔ ہانس کی تحریروں و بغاوت عظمی کے نازک زمانے کی ہے اور اس میں جائز حکومت کا ایک ایسا نظریہ ہمایا گیا ہے جو یا کہ کس اور کراسو کی دونوں کے لئے کیساں کارآمد ہو سکتا ہے مگر کسی قسم کی تقسیم اقتدار کا وہ مسک ہے۔ لاک کی کتاب ۱۶۸۸ء کے انقلاب اعظم کے عین بعد ہی شائع ہوئی تھی اور اس میں وہ نظریہ دیا گیا ہے جس سے اس انقلاب کی تائید ہوتی تھی۔

اب ہمیں ان خیالات پر نظر ڈالنا چاہئے جو ان دونوں میں مشترک تھے۔ دونوں حالت فطرت کے تصور سے آغاز کرتے ہیں جس میں ہر بالغ شخص استحقاقاً آزاد تھا، قوت سے کام لیکر وہ جو چاہے کرے مگر ایک کو دوسرے پر حکمرانی کرنے کا کوئی حق نہیں تھا۔ کسی جائز حکومت کے طریق قیام کے لئے دونوں اس خیال پر متحد ہیں کہ یہ ایسی ہی لوگوں کا

۲۔ یہ ضرور ہے کہ جس سیاسی عقیدے کو میں نے نظر رکھ کر انقلاب ہوا تھا، اس کے ہمارے اس کتاب میں زیادہ تر وہ اصول مسلمہ درج کیا گیا ہے جنکی بنیاد و متوری طریقہ سادوں نے اس انقلاب کو ہامٹھ دیا تھا۔

مبدأ ابتدائی معاہدے سے ہوا ہے جو ابتداً آزاد تھے۔ میں اس میں یہ بھی اضافہ کر سکتا ہوں کہ دونوں اس امر کو بھی تسلیم کرتے ہیں کہ حکومتی اقتدار کے ذرائع میں سے ایک ذریعہ بھی ہے، اگرچہ ہانس کا دعویٰ یہ ہے کہ یہاں بھی فاتح و مفتوح کے درمیان ایک طرح کا معاہدہ ہی ہوتا ہے، برخلاف ازیں لاک کا دعویٰ یہ ہے کہ جائز تسلط صرف منصفانہ جنگ ہی سے قائم ہو سکتا ہے اور وہ بھی صرف انھیں لوگوں کی جھجوں نے جنگ میں حصہ لیا ہو۔

آپ دیکھیں گے کہ اس تمام بحث میں سوال جو کچھ ہے وہ استحقاق کا سوال ہے۔ سوال یہ نہیں ہے کہ حکومت کیوں کر وجود میں آئی بلکہ سوال یہ ہے کہ اسے حواز کیوں کر حاصل ہوا۔ اس کی تشریح ”معاہدے“ ہی میں نظر آتی ہے۔ اب بچیاں ہو سکتا ہے کہ حکومت کے حقوق اگر کسی قدیم معاہدے پر منحصر ہوں تو اس کے تنص کا مسئلہ مورخوں کا کام ہے، مگر ہانس اور لاک دونوں میں سے کوئی بھی واقعی تاریخی طرز استدلال سے کام نہیں لیتا۔ بھر اس کے کہ اپنے نتائج کی تصدیق کے لئے وہ اسے دیلی طریقے پر کام میں لاتے ہیں۔ ہانس تو حقیقت اصولاً اس کی تکذیب کرتا ہے اور لاک اگرچہ اس حد تک جانے کے لئے آمادہ نہیں ہے مگر عملاً وہ بھی ایسا ہی کرتا ہے، کیونکہ معاہدے کی خواہ کوئی صورت و رسم کی جائے اس کا قصہ وہ اسی طرح کرتا ہے کہ ان غایاں پر غور کرنا چاہئے۔ اس معاہدے کے موکد کرنے میں حالت فطرت کے معقول سیندا شخاص کو کیا حیاں مد نظر ہو سکتا تھا۔

اس کے بعد دونوں اپنے مخالف یکدگر مسلمات کو ہر شکل کی حکومت پر عاید کرتے ہیں۔ ہانس کا مطلق العنان مقتدر اعلیٰ ایک ذات واحد یا مستدا شخاص پر مشتمل ہو سکتا ہے یا یہ بھی ممکن ہے کہ یہ اقتدار عام قوم کو اجتماعاً حاصل ہو، لیکن اس کا میلاں ملوکیت کی جانب معلوم ہوتا ہے۔ اسی طرح لاک کا نظریہ بھی ہر شکل کی حکومت کو قابل قبول سمجھتا ہے بشرط صرف اتنی ہے کہ ان حکومتوں کا معاہدہ انضیار اس کے شرائط کے موافق ہو۔ ابتدائی معاہدہ عمومیت بددبت، شاہی یا کوئی مرکب صورت قائم کر سکتا ہے۔ جو طریقہ بھی سیند کر لیا جائے، اس کی اطاعت صرف اسی وقت تک واجب ہوگی جب تک کہ وہ اپنی طر

سلطہ دیکھئے ”لیو ایاتھس“ ناب ستم کا آخری حصہ۔

اعتماد کو پورا کرتا رہے، لیکن جس طرح ہائوس بادشاہی کو مرجع قرار دیتا ہے، اسی طرح لاک
اس کے برعکس اس حکومت کو قابل ترجیح سمجھتا ہے جس میں تشریعی اقتدار، عاملانہ احتیاد سے
جدا ہو، اور تمام سے زیادہ تر ایسے متعدد و مختلف اشخاص کے ہاتھوں میں ہو جو ایک
جماعت کی حیثیت سے قانون وضع کریں اور اس کے بعد بحیثیت انفراد کے اس کی
اطاعت کریں اور یہ صورت اس وجہ سے قابل ترجیح ہے کہ یہ قانون سازوں کو انسانی
کمزوری کے اس تقاضے سے بچاتی ہے جو قانون سازی کی اس شکل میں اپنا کرشمہ دکھاتی
ہے جب انھیں لوگوں کو جو قانون بناتے ہیں، یہ اختیار بھی ہوتا ہے کہ وہ اس قوانین کو
حاری بھی کریں اور اس طرح ایسی ذات کو اپنے بنائے ہوئے قوانین کی
اطاعت سے آزاد کر لیں اور قانون کو تو ضعیف و تنقید دونوں پہلوؤں سے اپنے اعراض
واقعی کے مفید مطلب نالیں ملے۔

اوجہ یہ تعلق عمل میں آجاتی ہے تو مجلس مقننہ کو فطرتاً و لازماً جماعت عاملانہ
پر بوقت حاصل ہوجاتی ہے کیونکہ جو گروہ قوانین کو عمل میں لاتا ہے اسے بالضرور
اس گروہ کے تابع ہونا چاہئے جو قوانین وضع کرتا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ انگلستان کی طرح
جہاں کہیں حکومت عاملانہ کا سرگروہ اعلیٰ مجلس مقننہ کا شریک ہوتا ہے اور اس لئے
قانون سازی کے لئے کوئی دوسری شخصیت اس سے بالاتر نہیں ہوتی تو ایک قابل قبول
مفہوم میں اسے بالاتر یا مقتدر اعلیٰ کہہ سکتے ہیں اور روایتی طور پر تو اسے واقعی مقتدر اعلیٰ
کہا جاتا ہے، مگر یہ امر درست و صحیح رہتا ہے کہ وہ حکومت کے حقیقی مالائرا مقتدر اعلیٰ حصے
کا حصہ ایک جبر و ہول ہے، اور اس کے لئے اطاعت شعاری و وفاداری کا حلف لیا جاتا
ہے وہ بحیثیت اعلیٰ وضع قوانین کے نہیں ہوتا ہے بلکہ وہ اس اعتبار سے ہوتا ہے کہ
دوسروں کے ساتھ متفق ہو کر اسے جو قانون بنایا ہے وہ اس کا عامل اعلیٰ ہے۔
ہائوس کی یہ دلیل کہ انگلستان میں کئی صدیوں سے صرف بادشاہ مقتدر اعلیٰ کہلاتا رہا ہے
اسے لاک نے اس طرح رد کیا ہے کہ جہاں مجلس مقننہ جماعت عاملانہ سے مینز ہے وہاں

اس مجلس کو فائق بنونا چاہئے اور انگلستان میں صدیوں سے بادشاہ مجلس مقتضہ کا صرف ایک شریک کار رہتا آتا ہے۔

اس سے یہ استدلال کیا گیا کہ جب بادشاہ پارلیمنٹ کے مقررہ قوانین کو بدل دیتا یا معطل کر دیتا ہے یا قوم کی مرضی کے بغیر اور اس کے مشترک مفاد کے خلاف دارالعوام کے منتخب یا طرز انتخاب میں تغیر و تبدل کر دیتا ہے یا پارلیمنٹ کو اس کے وقت مقررہ پر منعقد ہونے یا آزادی کے ساتھ کام کرنے سے روک دیتا ہے تو ان سب صورتوں میں دراصل قائم شدہ جماعت مقتضہ کو بدل دیتا ہے۔ اسی طرح جن قوانین کے عمل میں لانے کے لئے اس کا تقرر ہوتا ہے جب وہ جماعت عالمہ کے معمول کی حیثیت سے ان قوانین کے برعکس خود غرضی سے کام لینے لگتا ہے، یا جبکہ وہ یہ مماندوں کو رشوت دینے اور ان سے اپنے حسب مطلب کام لینے کے لئے قومی قوت ملکی خزانے اور سرکاری عہدوں سے کام لینے لگتا ہے تو وہ اپنے اعتماد کے خلاف عمل کرتا ہے، ال و دونوں صورتوں میں رعایا کی اطاعت کا جو حق اسے حاصل ہے وہ سلب ہو جاتا ہے اور وہ جائز طور پر اس کے بجائے دوسرے بادشاہ مقرر کر سکتی ہے۔

لیکن بالاس کی اس قوی ترین دلیل کا لاک اس طرح جواب دیتا ہے کہ اگر اس سیاسی معاہدے میں جس پر حکومت کی بنیاد اس قسم کے شرائط داخل کر دی جائیں تو پھر طوائف الملوک پیدا ہو جاتی ہے لاک نے اسے کسی حد تک تسلیم کیا ہے، طوائف الملوک کی ضرورت پیدا ہوتی ہے کیونکہ جو حکومت اپنے اعتماد کی خلاف ورزی کرتی ہو اس کی مقاومت کرنے کے متعلق محکوم کے حق کا تعلق باضابطہ تنظیم سیاسی سے نہیں ہے بلکہ اس سے مقاومت کے اس حق کا اعادہ ہوتا ہے جس سے حالت فطری میں انسان کو اپنے نقصان رساں کے خلاف مقاومت کا حق تھا۔ لاک اسے پوری طرح تسلیم کرتا ہے، اور نہایت لطیف شاعرانہ زور کے ساتھ اس دلیل کو اپنے غامض ہی کے اوپر پلٹ دیتا ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ یہی تو وجہ ہے کہ اس حکومت کا جو کس قدر سخت ہو جاتا ہے جو اپنے اعتماد کی خلاف ورزی کرے اور اس کی پاداش میں طوائف الملوک کے نقصان نازل ہوں۔

علیٰ حسب الاباب نوزدہم۔

علیٰ حسب الاباب نوزدہم۔

مگر ہمیں اس خطرے کے متعلق بہت مبالغہ آمیزی سے کام نہ لینا چاہئے۔ یہ آسان نہیں ہے کہ کوئی قوم انقلاب کے مشکلات و خطرات اور اس کے لالہ دی مضائب و آلام کو بردار کرنے کے لئے آمادہ ہو جائے۔ قائم شدہ حکومت جب اپنے اقتدار کی خلاف ورزی کرنے میں نہایت ہی شدت و ابرام سے کام لے اسی وقت یہ ممکن ہے کہ قوم انقلاب پر آمادہ ہو جائے اور درحقیقت وہ یہ دعویٰ کرتا ہے کہ عام طور پر یہ تسلیم کئے جانے سے کہ حکومت کا اقتدار خود راہانہ اختیار نہیں ہے بلکہ شرائط سے جکڑا ہوا ہے، بنیاد و طوائف الملوک کا خطرہ بڑھے کے بجائے درحقیقت گھٹ جاتا ہے کیونکہ اس سے ظلم و ستم کا اندیشہ کم ہو جاتا ہے اور تاریخ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ نظریات کے سوچنے والے جوہر میں کہیں مگر حقیقت میں ظلم و ستم ہی سے انقلاب پیدا ہوتا ہے۔

۲۔ جدید یورپ کے سیاسی خیالات کے ارتقاء کا قدم مقدم بتا جلاتے ہوئے جب ہم سترھویں صدی سے گزر کر اٹھارھویں صدی میں پہنچتے ہیں تو اس کے آغاز میں طالعلم کی خاص توجہ کا مرکز انگلستان ہوتا ہے مگر وسط صدی تک یہ مرکز فرانس کی طرف منتقل ہو جاتا ہے۔ یہ سمجھتا ہوں کہ کوئی فرانسیسی جو اس خیال کے اجزاء کی جستجو کر رہا ہو جس نے سترھویں صدی کے انقلابِ مطہر تک رویت پہنچائی تو اس کے لئے بھی سترھویں صدی کے کسی فرانسیسی مصنف کی پشت ہاں دلا کر زیادہ اہم ہوں گے، اور اسی طرح جو انگریز جدید انگلستان کے حالات باقل میں خاص دلچسپی رکھتے ہوئے، سیاسی خیال کا مطالعہ کریں گے یہ خیال میں انھیں بھی اٹھارھویں صدی کے وسط میں اپنی خاص توجہ عارضی طور پر انگلستان سے فرانس کی طرف منتقل کرنا پڑے گی کیونکہ اس صدی کے آخری نصف حصے میں انگریزوں کے سیاسی خیالات میں سب سے زیادہ دلچسپ اجزاء کا پتہ فرانسیسی خیالات ہی میں ملے گا۔ یہ اثرات یا تو اتنا ہی طرز کے تھے اور ان سے براہ راست جوش پیدا ہوتا تھا یا شدت مخالفت کی وجہ سے وہ بالواسطہ موجب اشتعال ہوتے تھے۔

اس صدی کے پہلے نصف حصے میں انگلستان میں خیالات کی رفتار کچھ سست

علہ۔ اس آخرالذکر صدی کی مثال میں ملک کے تحریکات پس کی جا سکتی ہیں جو اس زمانہ کے مگر مزید تہذیب میں سب سے بڑا تھا۔

سہی تھی، لیکن ایک غور کرنے والے طالب علم کے لئے اس میں وہی دلچسپی ہے جو اگر موجود کے اس زمانے میں ہوتی ہے جو ذہنی قوت و حرکت کے زمانوں کے درمیان واقع ہوتا ہے اس میں یہ تامل سکتا ہے کہ خیالات کی قدیم شکل مٹ رہی ہے اور ان کے لئے نئی صورتیں پیدا کرنے کی کوشش کا آغاز ہو رہا ہے۔

حکومت کے چہرہ اختیار اور اس کی تجدید کے متعلق اساسی معاہدہ معاشرہ کی سبب لاک کا خیال وسعت کے ساتھ مقبول تھا مگر زیادہ تر اسے محض رسم قبول کہا گیا تھا، اس پر اصولی اتفاق رائے نہیں تھا۔ اس پر جہاں تک خیال آرائی ہوئی اس کا عام جتن ایک عملی سوال کو تاریخی مسئلے سے جدا کر دینے کی طرف تھا، سوال یہ تھا کہ اس عہد اولیٰ زمانے میں جو حکومت موجود ہے اس کے فرائض، اختیارات کاتیں کس طرح کیا جائے؟ تاریخی مسئلہ یہ تھا کہ ہمارے اسلام نے کن شرائط کے ساتھ حکومت کی اطاعت پر دینا مسدود کیا یا قبل تاریخی ظاہر کی تھی؟۔ یہ خیال روز بروز راسخ ہوتا جاتا تھا کہ اول الذکر مسئلے کو منور الکر مسئلے کی محققات کے نتیجہ پر مبنی نہ ہونا چاہئے، اور یہ خیال صرف اہل لوگوں کا نہیں تھا جس میں انقلاب کا میلان پایا جاتا تھا کہ فرض کیا جائے کہ اگر یوں کے اسلاف سے یہ حال تبدل نہ ہو، انہ رصامندی کے بغیر اپنے اور پھول ماند ہوئے دیتے اور اس طرح اس سے یہ نہایت نتیجہ دیکھتے سرور ہو کر۔ ایسے اور پھول لگانے کی اجازت دیدے تھے تو کیا کوئی دلیل اس امر کی ہو سکتی ہے کہ اگر نہ تو ان کی ناقابل رد انت حماقت کے نتائج کو رد انت کرتے ہیں دشمنان کہتے ہیں کہ طفلان کے ایک نمبر پر فوسر والس جس نے جنھوں نے گلاسکو میں سن ۱۸۳۷ء سے سن ۱۸۴۰ء تک دوس دیا تھا، یہ جوہر بیسے کہ ”ہیں، ہم ایسے عجب مقبول معاہدے کی پابندی سے آزاد ہیں اور ہم نظم سلطنت کے ایک نئے نمونے کے لئے اصرار کر سکتے ہیں، علیٰ اس طرح کے ساتھ لاک کے آواہاں کے قدیم مسلمات کے بجائے مقبول ہو گئے تھے، مگر ان سے کسی کو گہری دلچسپی نہیں تھی، دوسری طرف بادشاہوں کے مسلمہ حقوق ربانی کا وعظ و لاک کے دلائل کا پتہ نہ تھا، اگرچہ سببوں پر سے جاری رہا مگر روز بروز کی زندگی میں اس کا کوئی زبردست اثر باقی نہیں رہا تھا جینا سچہ بولمگر لوگ نے اسے ایک دقتا نویسی محال قرار دیا ہے جو اس قدر طفلانہ نظر کا ہے کہ اس کی

تروہ کی بھی ضرورت نہیں، اور مسٹر لنرٹی اسٹفس نے جس زمانے کو عہد والیول کا لقب دیا ہے اس کا خاص سیاسی صاحب فکر بھی بولنگبروک تھا۔
 فلسفہ سیاسی کی تاریخ میں بولنگبروک کو کسی جگہ کا سزاوار قرار دیا جانا ضروری ہے مگر سیاسی خیالات باتصورات اور فلسفہ سیاسیہ بالکل ایک ہی شے نہیں ہیں اور انگریزوں کے سیاسی تخیلات کی تاریخ میں اس سے روگردانی ممکن نہیں ہے کیونکہ وہ نہ صرف والیول (۱۷۲۵-۱۷۸۱) کے پارلیمنٹری فریق مخالف کا جو برابر بڑھتا جا رہا تھا، بلکہ فلسفی وریس تھا اور اس کے تخیلات نے نہ صرف انگلستان کے اس وقت کے دستور پر قابل قدر روشنی ڈالی بلکہ اس کی سیاسی زندگی کے ختم ہوجانے کے بعد بھی وہ خیالات زندہ رہے اور انگریزی سیاست کی روش پر ان کا بہت معقول اثر پڑا۔ ہم ان خیالات کے اثر کو ہیوم کے زیادہ باتشکوہ اور واضح تر تصورات میں بھی دیکھ سکتے ہیں چنانچہ اُس نے سیاسی فریقوں پر جو مقالہ لکھا ہے (Dissertation on Parties) اور جس میں اس نے والیول کے ساتھ اپنی مدت کی مخالفت کا خلاصہ درج کیا ہے، اس میں وہ ابتدائی ہانڈوی بادشاہوں کے تحت میں انگلستان کے پارلیمنٹری فریقوں کی جو مخصوص حالت تھی اس کی طرف توجہ دلائے ہیں وہ ہیوم سے سبقت لے گیا ہے دھگک محض اپنی کامیابی ہی کے زور سے درباری فریق بن گئے تھے اور اس کامیابی کی وجہ سے ٹوریوں کے لئے اس کے سوا کوئی چارہ کار نہیں رہا تھا کہ وہ مکرر بادشاہ کے فریق مخالف بن جائیں، اس طرح حالات گرد و پیش کی رو میں پڑ کر ہر فریق نے یہ دیکھا کہ وہ اپنے ابتدائی اصول ہی سے ٹکرا رہا ہے۔ فریق جب اس حالت میں آجاتے ہیں تو وہ بھروسہ گردہ بندی کی پستی میں مبتلا ہوجاتے ہیں اور اس سے جو خرابیاں پیدا ہوتی ہیں بولنگبروک نے انہیں خوب دہش شین کیا ہے۔ غالباً ایک حد تک اسی اثر کے باعث سے یہ چوکہ آئے والی نسل میں سیاسی فریقوں کی طرف سے بہت ہی سخت یہ فظنی پیدا ہو گئی، حالانکہ یہ امر واقعہ ہے کہ پارلیمنٹری حکومت کے لئے فریق ہی سلسلہ آہ میں نہیں کہہ سکتا کہ قبل جبکہ زوال والیول کے تقریباً تیس سال کے بعد، ترک نے موجودہ غلط فہمیوں پر خیال لگائی (Thoughts on the present Discontent) کے نام سے ہنگامہ برپا کیا تھا

انگریزی ادب میں پارلیمنٹری فریقوں کے اتحاد و عمل کے متعلق کوئی روبرو دستِ مداخلت کی گئی تھی یا نہیں،

اب یہ سوال ہے کہ بولنگبروک کا سیاسی فہمائے خیال کیا تھا۔ یہ فہمائے خیال بہہم اور سطحی سا تھا، اور میں اس پر نظر صرف اس وجہ سے ڈالتا ہوں کہ مغربی یورپ کے ارتقاء کے سیاسیہ میں انگلستان کی دستوری تاریخ کو خاص اہمیت حاصل ہے۔ آزادی کے تحفظ کی غرض سے بولنگبروک یہ چاہتا تھا کہ دستورِ مملکت میں توازن قائم رہے۔ اور اس مقصد کے لئے اس کی خواہش تھی کہ ایک حقیقی "ملکی ولیق" بن کر جس میں ثوری اور دھمک گروہوں کے امتیازات مٹا دیئے جائیں اس خرابی کا خاتمہ کر دے جس سے پارلیمنٹ کی آزادی خطرے میں پڑی ہوئی تھی لیکن ہیوم پر اس کے خالی المہن اور دور رس تصور کی وجہ سے جو امر صاف عیاں ہو گیا بولنگبروک کی نظر اس حد تک نہیں پہنچی، وہ یہ کہ فی الحقیقت یہی خرابی یا کم از کم یہ کہ مناصب و وظائف کی وجہ سے ارکان (دارالعوام) پر بادشاہ کا جو اثر پڑتا تھا، اسی کی وجہ سے اٹھارہویں صدی میں بادشاہ اور دارالعوام کے درمیان توازن قائم تھا۔ یہ اثر اگر بر باد ہو جاتا تو پھر جدید دستورِ مملکت کا لالبدی میلاں یہی ہو گا کہ اعیانہ بادشاہ کے ہاتھ سے نکل کر پارلیمنٹ کے مقرر کردہ وزراء کے ہاتھ میں آجائے۔ خیالِ ناپے مابعد کی تاریخ نے اسے ثابت کر دکھایا۔ بولنگبروک اسے نہیں دیکھتا، وہ اپنے مذموب وطن بادشاہ کے خیال (Idea of a Patriot King) کو منحرف و وسط سے بیان کرتا ہے جس کا کام وہ یہ سمجھتا ہے کہ ایسا بادشاہ حراہوں کو دور کر دے گا، اور صاحبِ تاج و تخت ہونے کے سوا کار فرمائی بھی وہی کرے گا، اگر وہ بندی کی مضر توں کا خاتمہ کر دے گا اور اس کے ساتھ ہی نظامِ سلطنت کے توازن کو بھی قائم رکھے گا۔

یہ خیال حقیقتاً ناقابلِ عمل تھا مگر اس نے عملی اثرات پیدا کئے جیسا کہ اساتذہ سہاجی (کوآرٹری ریویو) میں کسی نے لکھا ہے کہ جس انقلابِ عظیم نے فکر اور راجسٹر کے ثوری اصول کو حاش اور پٹ کے ثوری اصول سے بدل دیا، اس کے پیدا کرنے میں اس شخص نے کچھ مدد دیں کی ہے اس کے بجائے کہ بادشاہ اپنے حقوقِ ربانی کی بنا پر

اطاعت کا خواستگار ہوتا، اس لوگوں نے ایک ایسے بادشاہ کو اپنا قتلہ و فساد احوال بنایا جو اس بنا پر اطاعت کا طالب تھا کہ وہ اپنی جب الوطنی کی وجہ سے فرقیوں سے بالاتر ہے اور اس کی تمام تر توجہ ہمیشہ ملک کے اصلی مفاد کی طرف منطوف رہتی ہے، اور اسی بنا پر اس نے اس قسم کی اطاعت حاصل بھی کر لی تھی۔ جارج سوم نے اسے ابتدائی عہد میں بلا شک و شبہ اس قسم کا تخیل قائم کیا تھا، اور اگرچہ خراسیوں کے رفع کرنے کا خیال بہت جلد ہوا ہو گیا جارج سوم اور کیٹ اصفیٰ نے ۱۷۸۳ء میں دھنگوں کو جس تدبیر سے یا مال کیا اس میں ایک جزو اس کا بھی تھا کہ انھوں نے اس بہیم مگر پر زور جذبے کی طرف رجوع کیا جو جارج سوم کے تخیل کی تائید میں بہنوز قوم کے اندر موجود تھا۔

میں بولنگبروک کے اثر کا پتہ لگانے میں اس دور سے آگے نکل گیا جس میں وہ موجود تھا اور جس میں اس نے تصنیف لکھی تھی۔ جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں اس دور کا خیال جیثیت مجموعی مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ "تسا دار انقلاب" کی معرکہ آرائی کے بعد اور شاید ان کے نتائج سے کسی قدر بدولی کے باعث ضعف و کلال کی کیفیت پیدا ہو گئی تھی۔ اس زور کے ساتھ جس مقصد کی تلاش تھی وہ حاصل ہو گیا تھا۔ قانون کی حکومت قائم ہو گئی تھی اور وضع قوانین و اجراءے محاصل کے معاملے میں بادشاہ قلمی طور پر پارلیمنٹ کے زیر اقتدار آ گیا تھا۔ دستور سلطنت کا توازن معقول حد تک محفوظ ہو گیا تھا مگر اپنے جس متوازن دستور یا گریزوں کو مخرنما اس میں اس یقین سے کسی قدر کمی پیدا ہو گئی تھی کہ پارلیمنٹ و حقیقت عدیدی فرقہ بندیوں کا شمس ہے اور بادشاہ نے رشوت کے زور سے ان میں عارضی و پایاؤں ارمہم آہنگی پیدا کر دی ہے۔

اس کے بعد ۱۷۸۹ء میں ہونے والی کتاب "روح قوانین" (Esprit des Lois) شائع ہوئی اور انگریزوں نے دفعۃً یہ دیکھا کہ ان کا دستور سلطنت مودہ کمال بن گیا ہے اور تعلیم یافتہ یورپ کی قدر والی کے لئے منظر بلند رکھ دیا گیا ہے۔ گویا اس دستور کی ترکیب آرا کی کے حصول کے لئے ان عمومی جمہوریوں سے بڑھی ہوئی جن کی شہرت قدیم زمانے سے قائم ہے ہوں ٹیکو نے انگریزی دستور کا اس خوبی و جامعیت اور یقین کے ساتھ جب تجزیہ کیا تو اس سے نہ صرف عمیق ملکی مبصروں کی توجہ اس طرف منطوف ہو گئی بلکہ خود انگریز اس پر زیادہ فخر کرنے اور اس کے خصوصیات کو

ایک نئی نظر سے دیکھے لگے علی

۳۔ جب اس صدی کے مین وسط کے قریب انقلاب فرانس سے پہلے کے خیالات کی ترقی شروع ہو گئی تھی اس وقت ہم انگریز مصنفوں کو چھوڑ کر فرانسیسی مصنفوں کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو انگریزی اور فرانسیسی انقلابوں کے درمیان زمانے میں نظر اوروں کے معلق میں جو فرق ہو گیا تھا، اسے ہم دیکھ سکتے ہیں۔ ہاس اور لاک دونوں میں سے کسی نے بھی سیاسی واقعات پر عملی اثر نہیں ڈالا۔ بناوٹ کے بعد جو جنت تہمتی ہوئی اس کی ہاس نے اپنی کتاب میں پیش بندی تو ضرور کر دی تھی مگر اس کے اثر کو اس رجعت کا باعث قرار دینا دشوار ہے۔ لاک کی تصنیف نے ایک ایسے انقلاب کو حق بجانب ثابت کیا جو ختم ہو چکا تھا۔ فرانسیسی مصنفوں نے ایک ایسے انقلاب کے لئے راستہ تیار کیا جو آئندہ دیتے آنے والا تھا۔ سیاسی خیالات کی کوئی فرانسیسی تاریخ لکھ کر اور اس کے لئے ژانے (Janet) کی تاریخ سیاسیات (Histoire de la Politique)

کی معارف کر سکتا ہوں، یہ کتاب اگرچہ شدید غلطیوں سے پاک نہیں ہے مگر پھر بھی ایک گراں بہا کتاب ہے۔ ہر حال اس کتاب کو کھولنے اور آپ یہ دیکھیں گے کہ مول ٹیکو کی رُوح القوانین "کورسوس" معاہدہ معاشری کے ساتھ یکجا کر کے یہ قرار دیا گیا ہے کہ یہی دونوں کتابیں انقلابی تحریک کا عملی منبع و ماخذ ہیں۔ ان کے ہونے ٹیکو کی کتاب کو بلاشبہ و شبہ اٹھا دیں صدی کی سب سے بڑی تصنیف خیال کرتا ہے

یہ صحیح ہے کہ جو انگریزوں ٹیکو کی کتاب کو اب پڑھتا ہے اسے یہ سمجھنے میں دشواری ہوتی ہے کہ جس تحریک کا تھملے خیال ایک ایسے سیاسی نظم کا پیدا کرنا جو جو فطری حق کے قدیم غیر متغیر اور ہمہ گیر اصولی رہنمائی ہو، اس میں یہ کتاب کیا مدد دے سکتی ہے

علی۔ اس خیال کا جس مظاہر سے انگریز سب سے زیادہ ماہر ہیں یہ لیکنس کے شروع کرتے ہیں اول مابعدوم میں پہلا باب ان تہوہر شرح کی پہلی علامت میں شائع ہوئی تھی۔ لیکنس ایسے کلام کے لحاظ سے کسی سیاسی نظریہ کی ہیں بلکہ انگلستان کے قوانین کی توسیع و تشریح کر رہا تھا اگر تعلیم امتہ ماطوں کے ملاق کو دہرا کرے احاس کے تشریحات کو صریح جان کا بیان حاصل ہوئی وہ کامیابی حاصل کرے کے لئے یہ ضروری تھا کہ قانونی حرکات کا بیان سیاسی نظریات کے ساتھ میں جھانکا ہو اس کا مواد زیادہ تر ان ٹیکو کی تصنیف سے لیا گیا تھا، البتہ اس زمانہ کے طرز فکر اس کا اثر ان میں کیا گیا تھا۔

کیونکہ انگریزوں کے نزدیک سول ٹیکس کی جدت و دلچسپی زیادہ تر یہ ہے کہ وہ پہلا شخص ہے جسے جدید اصول قانون و سیاسیات میں تاریخی طرز کی عظیم الشان باقاعدگی شامل کی اور انگریزوں کے خیال کے بموجب تاریخی طرز اور رسوم کی استدلالی شکل اور سیاسی ترکیب کے ساتھ اس کے مفروضہ جوہر اصول میں ایسا ہی برہنہ ہے جیسا آگ اور پانی میں۔ اس لئے مجھے اس میں تعجب نہیں کہ میں، سول ٹیکس کے اثر کو رسوم کے اثر کے مخالف اور اس میں توازن پیدا کرے والا خیال کرتا ہوں۔ میرے خیال میں یہ مغالطہ انگیز رائے ہے، اور شرائط کی رائے اس سے بہت زیادہ صحیح ہے، لیکن مجھے بین کی غلطی پر کوئی حیرت نہیں ہے کیونکہ حقیقت سول ٹیکس کا اساسی مسئلہ یہ ہے کہ قوانین اور اشکال حکومت کے اچھے یا برے ہونے کا فیصلہ مجرد و غیر گیر طرز پر نہیں ہو سکتا بلکہ صرف تاریخی اور تناسبی طرز پر ہو سکتا ہے۔ اس کا پہلا دعویٰ یہ ہے کہ خاص خاص توازن و ادارات سیاسیہ کے اچھے یا برے قرار دینے کے متعلق یہ ضرور ہے کہ ان پر اس لحاظ سے غور کیا جائے کہ جس نظم معاشرے میں وہ قائم ہیں اس کی حکومت کی شکل کیا ہے، ہو سکتا ہے کہ قانون یا دستاویز با اعمیائیت کے لئے کارآمد و مناسب ہو مگر عوامیت کے لئے برا ہو اور اس کے برعکس بھی ممکن ہے۔ دوسرا دعویٰ اس کا یہ بھی تھا کہ ہم کو اشکال حکومت کی جو بنی پر مجرد خیال نہیں کرنا چاہئے بلکہ بنی نوع انسان کے جن مخصوص حصوں میں حکومت کی مختلف شکلیں، واقعا قائم ہوں ان کی متغائر نوعیت و فطرت، عادات و خصائل، اور حالات گرد و پیش سب کو پیش نظر رکھکر ان پر غور کرنا چاہئے۔ کسی قوم کے متعلق یہ سوال کہ اس میں عمومی حکومت ہونا چاہئے یا نہیں، اس کا جواب سول ٹیکس کی رائے کے موافق ہم اس وقت تک نہیں دے سکتے جب تک کہ ہم اس قوم کی اندرونی و بیرونی کیفیت کا علم ہو جائے۔ ہو سکتا ہے کہ اس کی اخلاقی حالت اتنی کمزور ہو کہ وہ جمہوری ادارات کا بار نہ اٹھا سکے یا وہاں کی آب و ہوا اتنی گرم ہو کہ وہ انجمن عام کا نہیں مطلق العنانی ہی کے غار میں جا کر رہے۔

حکومت کے ساتھ قوانین کے تعلق اور داخلی و خارجی حالات کے ساتھ حکومت کے تعلق باہمی کی بستان و فوں خارجی مقالات کی توشیح و تشریح میں بہت ہی وسیع علمیت

نہایت ہی حدت و دقیق النظری اور اس سے بھی زیادہ تدبیر و مصلح سے کام لیا گیا ہے اور یہ سمجھنا آسان ہے کہ کیوں اس کتاب کو ایسی درخشاں علمی کامیابی حاصل ہوئی۔ لیکن سوال یہ ہے کہ یہ کتاب انقلابی تحریک کا جمع کیسے ہو سکتی تھی۔ اس کی توجیہ یہ کی جاتی ہے کہ یونان کیو کا تاریخی غیر جانبدارانہ جذبہ وسیع نہیں ہے، اور ایک قسم کی حکومت کو دوسری قسم کی حکومت پر ترجیح دینے میں اس نے اجتناب سے کام نہیں لیا ہے۔ اس نے ایسا کام یہ رکھا ہے کہ وہ یہ ظاہر کر دے کہ جمہوریت، بادشاہی اور مطلق العنانی، حکومت کی جو یہ تین شکلیں ہیں جنہیں وہ ان کی نوعیت فطری اور اصول کے لحاظ سے اساسی طور پر ایک دوسرے سے تمیز تسلیم کرتا ہے (وہ مختلف قوموں کی حالت کے لئے موزوں ہیں اور ان کے قائم رہنے کے لئے ہر ایک کے واسطے جدا جدا قوانین کی ضرورت ہے مگر اس بنا پر یونان کیو، ان مقنون کے اصول کی بابت غیر جانبدار نہیں رہتا، بلکہ اس کے برعکس وہ ان اصول کو جس طرح پیش کرتا ہے اس میں ایسا تغیر پایا جاتا ہے جیسا روشنی و شعور تاریکی کے درمیان ہے۔

جمہوریت کا اصول ”سیاسی نیکو کاری“ ہے یعنی ذاتی اغراض کی کسی ہی قربانی کو نہ کرنا پچھلے لوگ خدمات عامہ کے انجام دینے پر یکسر رستہ نہیں، اور جب الوطنی و مفاد عام کا جو جس ان میں موجود رہے، یہی وہ کمائی ہے جس کے بل پر یہ حکومت چلتی ہے اور جب حکومت جمہوری واقعی سربراہ رہتی ہے تو یہی کمائی اس کے موثر عمل کو قائم رکھتی ہے اس کے ساتھ ہی وہ یہ بھی کہتا ہے کہ یہ وصف اعمیانی جمہوریت کی بہ نسبت عمومی جمہوریت کے ساتھ زیادہ مختص ہے۔ ان میں سے اول الذکر ثانی الذکر کے جس قدر قریب پہنچتی جاتی ہے اسی قدر وہ زیادہ مکمل ہوتی جاتی ہے۔ اس وصف کی اس کیفیت کے ساتھ بادشاہی میں حاجت نہیں ہے، اور بادشاہی سے آپ کو یہ سمجھ لینا چاہئے کہ اس سے مراد یونان کیو کے زمانے کی مغربی یورپ کی بادشاہی ہے جس کی سب سے زیادہ شاندار مثال فرانس میں پائی جاتی تھی جمہوریت میں جس سیاسی وصف کی ضرورت ہے اس کی حاجت بادشاہی میں نہیں ہے اور یہ خوش قسمتی ہے کیونکہ یہ یقینی ہے کہ بادشاہی اس قسم کے

عمل۔ ایمایت اور عمومیت کے فرق کو اس طرح محض ثانوی قرار دیتا تھا لیکن کے خصوصیات میں سے ہے۔

وصف کی پروا نہ تھی اور اس لئے اگر اسے اس کی ضرورت پڑے تو وہ کسی بڑے
 بیچانے پر اس کا مطالعہ نہیں کر سکتی۔ بادشاہی جس بل بوتے پر کام کرتی ہے وہ اعز کا حشر
 ہے یعنی ان ذی امتیاز طبقات (خاص کوئٹہ اور قانون پیشہ اشخاص کے سرگروہوں) کا احاطہ
 عزت جو بادشاہ اور عام رعایا کے مابین درمیانی حیثیت رکھتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ اسی اعزاز
 کا احساس بادشاہی کی قوت کا دریغ ہے کیونکہ جب تک بادشاہ ان لوگوں کے روایتی
 امتیازات و قواعد کا لحاظ رکھتا ہے اس وقت تک ذی امتیاز طبقات ہدایت انہماک
 و تسہیل کے ساتھ اطاعت پر ثابت قدم رہتے ہیں۔ مگر اس کے ساتھ ہی اگر بادشاہ ان
 امتیازات کو نظر انداز کر دینا چاہتا ہے تو یہ لوگ مقاومت کا بھی منبع بن جاتے ہیں جسے
 حسب دل خواہ گھٹائے بڑھانے پر انھیں قدرت ہوتی ہے۔ میں اسے حسب دل خواہ
 گھٹنے بڑھنے والی مقاومت اس وجہ سے کہتا ہوں کہ بادشاہ جس نقطے پر بھی جمع جائے وہیں
 وہ اس مقاومت کو توڑ سکتا ہے مگر عملی حیثیت سے یہ ایک عملی روک ہے اور جیسا کہ میں
 پہلے کہہ چکا ہوں مونٹسکیو کی رائے میں یہ معرلی یورپ کی بادشاہی اور ترقی مطلق العنانی
 کے درمیان ایک اساسی فرق ہے، کیونکہ مشرق میں سب یکساں غلام ہوتے ہیں اور
 حکومت جس خوت کے محروم ہے پر کام کرتی ہے وہ محض خوف و ہراس کا جذبہ ہے۔
 اب آپ دیکھتے ہیں کہ مونٹسکیو کی تاریخ بے لوثی کہاں آکر ختم ہوئی یہ صحیح ہے کہ وہ اہل ملک کے
 سامنے عملی نتائج خیال کے طور پر عریضیت کی سفارش نہیں کرتا بلکہ اس کا عملی ستارہ ذرا دیر پہلے معلوم ہوتا ہے کہ
 فرانسیسی بادشاہی کے مطلق العنانی کے غار میں گر جائے گا جو خطرناک میدان پیدا ہو گیا تھا اس سے وہ بادشاہی
 کو بچائے، اور اس مقصد کے حصول کی توقع وہ اس طرح کرتا ہے کہ بادشاہ اور رعایا دونوں
 پر امر کی عزت اور اہل قاتوں کے احساس جماعتی کے لحاظ کرنے پر زور دے کیونکہ اس سے
 دونوں فائدہ حاصل ہو سکتے تھے۔ ایک طرف تو بادشاہ کو حکومت کے کام کے لئے
 اس سے بہتر آدمی ملتے تھے جیسے محض غلاموں میں سے میسر آ سکتے تھے اور دوسری طرف
 بادشاہ کی اندھا دھند حرص و ہوس پر ایک طرح کی لوجہ و مگر حقیقی روک قائم رکھتے تھے
 لیکن اگرچہ مونٹسکیو نے عمومی جمہوریت کی سفارش نہیں کی ہے تاہم اس نے اپنے تاریخی
 معلومات کے ذخائر اور اپنی خوش بیانی کی تمام قوت کو اس کو تش میں صرف کر دیا ہے کہ
 حکومت کی اس شکل کی نسبت جس میں جب الوطنی اور جذبہ مفاد عامہ کی ضرورت اور پیرایہ

و دونوں ملی ہوئی ہیں، اس کے لئے معقول ملائیل قدر دانی کی اشاعت کرے۔ یہ خیال کہ ”سیاسی نکوکاری“ میں جمہوریتیں سب سے مقدم ہیں بلکہ یوں کہئے کہ انھوں نے اس کا ٹھیکہ لے لیا ہے اسی کو فرانس کے انقلابی خیالات کا خاص تاریخی عنصر قرار دے سکتے ہیں، اور ممکن ہے کہ انقلابی خوش کی آگ کے بھڑکائے میں اس نے بھی آساہی کا دیو جتنا کہ فطری آزادی و مساوات اور قوم کے ناقابلِ انکسار و ناقابلِ تقسیم اقتدار اعلیٰ کے خیالات نے کیا تھا۔

۴۔ لیکن ۱۷۹۰ء کے خیالات، میں مول ٹکیو نے صرف آساہی اضافہ نہیں کیا ہے اور نہ ہی وہ شے ہے جس نے مدت درار کے بعد اس دستور ساری میں سب سے زیادہ اثر دکھایا ہو جس کی پہلی تحریک ۱۷۸۹ء کے انقلاب سے پیدا ہوئی۔ مدت دراز کے بعد یومانی و رومانی عالم کی عمومی جمہوریت نے جدید عمومی حکومت کیلئے نمونہ مہیا نہیں کیا بلکہ اس نظام سلطنت نے نہ نمونہ مہیا کیا جسے مول ٹکیو نے قدر افزائی کے لئے سب سے الگ کر لیا تھا، یعنی یہ وہ انگریزی دستور تھا جو ۱۶۸۹ء کے انقلاب کے بموجب قرار یا گیا تھا۔

برطانوی دستور سیاسی کو مول ٹکیو نے جس طرح بیان کیا ہے اس کی اہمیت کا ما یہ ہے کہ باوجود اس کے کہ وہ عمومی جمہوریتوں کا گردیدہ تھا پھر بھی اس نے صاف طور پر یہ دیکھ لیا کہ یہ ضروری نہیں ہے کہ عمومی دستور ہی سب سے رامادہ آزادی لئے ہوئے ہو یہ ضروری نہیں ہے کہ اس کی ترتیب اس طرح پر ہو کہ اس سے آزادی کی معقول آزادی کو ہمیشہ ازیش تحفظ حاصل ہو سکے۔ و حقیقت وہ تاریخ کے مطالعے سے یہ عانتا تھا کہ افراد پر نا واجب سختی کرنے میں عمومی کثرت بھی ایسی ہی ظالمانہ ہو سکتی ہے جیسا کہ کسی مطلق الحان بادشاہ کا سامنا کرنا ہے۔ دوسری جانب وہ یہ بھی معلوم کر لیتا ہے کہ ایک نادر و نایاں حد تک انگریزی آزادی بادشاہی کے پیچیدہ انتظامات کا مقصود سیاسی آزادی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ اگر ہم اس کا امتحان کریں تو ہم دیکھیں گے کہ اس دستور میں آزادی ایسی ہی صاف نظر آ رہی ہے جس طرح کہ آئینے میں چہرہ عکس

موانع کیوں کی رائے میں وہ بنیادی اصول جو ایسی حکومت کی تعمیر کے لئے ضروری ہے جو آزادی کے بروئے کار لانے کے لئے موروں ہو، وہ یہ ہے کہ حکومت کے اساسی اختیارات کی تفویق کر دی جائے، اور انھیں متوازن طریقے پر مختلف تاجوں میں تقسیم کر دیا جائے اور ان کا تقرر مختلف صورتوں سے عمل میں آئے خواہ وہ جماعت ہوں یا افراد تک حکومت کی کسی شاخ میں اگر ظلم و زیادتی کا میلان پیدا ہو تو کل تنظیم کے مطری عمل سے دوسری شاخیں اس ظلم و زیادتی کو روک دیں۔ پس تشریحی اختیار کو عاملانہ اختیارات صادر کرنے کی تائید میں وہ لاک کی پیروی کرتا ہے۔ جماعت متقنہ کو صرف عام قوانین بنانے کا اختیار ہونا چاہئے، نظم و نسق کے کسی خاص کام کے حکم دینے کا اختیار اس سے نہ ہونا چاہئے یہ البتہ مفید ہو سکتا ہے کہ وہ انتقاد و نکتہ چینی سے حکام عاملانہ پر نگرانی رکھے جماعت متقنہ کی ناوابہ مداخلت کے روکنے کی غرض سے قوانین کے لئے حکومت عاملانہ کے سرگروہ کی منظوری ہونا چاہئے مگر اسے خود قوانین بنانے کا محاذ نہ ہونا چاہئے۔

مگر وہ اس سے اور آگے بڑھتا ہے اور ایک ایسے گتے پر توجہ دلاتا ہے جسے لاک کا خیال نہیں گبھتا تھا، وہ یہ کہ عدالتی اختیارات بھی ان دونوں سے علیحدہ ہونا چاہئیں۔ اگرچہ واضح قوانین بھی ہو گا تو اس صورت میں اس کا بہت تن صرف قائم شدہ قوانین کی تعبیر ہی کی طرف متوجہ رہنا مشکل ہو گا۔ اگر عاملانہ اور عدالتی اختیار ایک ہی شخص کے ہاتھ میں ہوں گے تو اس مجتہد اختیار سے علم اوارہ کے خلاف ظالمانہ کام لینے کا خطرہ بہت بڑھ جائے گا۔ علاوہ ازیں ہولسکیو یہ بھی کہتا ہے کہ مجرموں کو سزا دینے کا خطرناک اختیار کسی مستقل حاکم کے نفویض نہ ہونا چاہئے جیسا کہ انگلستان میں ہے مگر یہ اختیار جو ری کے ہاتھ میں ہونا چاہئے جن کا تقرر عام قوم سے وقتاً فوقتاً ہوتا ہے، اور وہ اس طہارت وضاحت پر بھی زور دیتا ہے جو انگلستان میں قانون (دھندلہ) سے حاصل ہے جس کے ذریعے سے مقدمہ کے قبل حکام عاملانہ کا شہریوں کو قید کر دینے کا اختیار بہت سختی سے محدود ہو گیا ہے۔

انگلستان کی طرح تو صیغ قانون اور اجرائی محمول ایک ایسی جمیعت کو تفویض ہونا چاہئے جس کا انتخاب آزاد شہریوں کی تمام جماعت سے ہوا جو جنہیں مقامی حلقوں میں تقسیم کر دیا گیا ہو۔ لیکن اس کے بعد خود اس مجلس پر بھی امر کی ایک جماعت

ذریعہ سے روک ہونا چاہئے تاکہ متمول و ممتاز لوگوں کی تعداد قلیل نہ ہو سکے۔
اس قسم کے دستور سلطنت سے جس میں باہمی اندامی اختیارات کا متوازن
نظم قائم ہو یہ ہو سکتا ہے کہ ہم موثر طور پر سیاسی آزادی حاصل کر لیں، یعنی یہ کہ نہ تو کوئی
شخص کسی ایسے فعل پر مجبور کیا جائے جسے قانونی طور پر کرنے کا وہ پابند نہیں ہے یا کسی
ایسے فعل سے روکا جائے جس کا وہ از روئے قانون مجاز ہے۔

حکومت کے ان تین اساسی اختیارات کی تفریق کا اصول انقلابی لائحہ عمل کا
ایک مینہ و اہم عنصر بن گیا تھا۔ چنانچہ نومبر ۱۷۹۱ء کے مشہور اعلان حقوق میں ہم دیکھتے
ہیں کہ ریزو طور پر یہ بیان کیا گیا ہے کہ ہر اس معاشرے کا جس میں تفریق اختیارات قطعی
طور پر نہیں ہے، وہ حقیقت کوئی دستور نہیں ہے۔ دوسرے فقرے میں اس ضرورت پر زور
دیا گیا ہے کہ عام شہریوں کو گرفتار کرنے اور انہیں قید کرنے کا جو اختیار حکام علانہ کے ہاتھ میں
اسے حتیٰ کے ساتھ محدود ہونا چاہئے۔ یہ مولٹیکو کے خیالات ہیں، اور روجی انوائس، ہر کی امتیازات
کی مدد والی صدی میں جو دساتیر مرتب ہوئے ان میں ان خیالات کی اہمیت کسی دوسرے
عنصر سے کم نہیں ہے۔ مولٹیکو کے ان خیالات کی تائید برطانی دستور کی مثال سے ہوتی تھی
یا یوں کہنے کہ ماں شکوے نے رتالی دستور کی جس طرح توسیع و تشریح کی ہے اس سے اس کی تائید ہوتی تھی۔
تاہم خیالات کی اس تحریک میں جس کا لب لباب وہ اس اعلان حقوق کا
میں ہے، اوجس کا اقتباس دیا جا چکا ہے، مولٹیکو کا اثر روسو کے اثر کی نسبت بھڑکائی
ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اگر آپ مختصر قرادادوں کی صورت میں روسو کے معاہدہ معاشرتی
کے بنیادی اصول دیکھا جائے تو آپ کو صرف اتنا ہی کرنا ہے کہ آپ اس اعلان کے
ابتدائی فقروں کو یکے بعد دیگرے پڑھ لیجئے۔

خطبہ سبب و شتم

خیالات سیاسیہ - روسو کا اثر

موشکیو پر جس دوسرے نقطہ خیال سے نظر ڈالنا چاہئے، اس کی نسبت میں نے اپنے آخری حصے میں توجہ دلائی ہے۔ اٹلانے اور مین نے اسے جن مختلف جہتوں میں پیش کیا ہے اس سے اس دو گونگی کے عجیب و غریب تضاد کا اظہار ہوتا ہے۔

اٹلانے جس باب سے موشکیو کا ذکر شروع کیا ہے، وہاں اس نے اس سلسلہ انقلابات کا ذکر کیا ہے جو مشرق سے وائس میں آتے رہے ہیں اور یہ کہا ہے کہ وہ جب ہم ایسے خیالات کو ان کمالوں (روح قوانین) و معاہدہ معاشری) کی طرف پھرتے ہیں جو ان تغیرات کا مبداء اول رہی ہیں تو پھر ہم ان انقلابات کو اپنے دلوں سے کیونکر بھلا سکتے ہیں؟ غالباً وائسیمی انقلاب کے اباب اور اس کے نتائج کو اٹلانے نے اپنے اس فقرے میں سیاسی خیالات و ادب کے اثر کی طرف ضرورت سے زیادہ اور سیاسی واقعات کی طرف ضرورت سے کم منسوب کیا ہے۔ ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس نے ایسا کیا ہے لیکن اگر ہم اپنے کو خیالات ہی کے اثر یعنی انقلابی تحریک کے اعلیٰ مبداء تک محدود رکھیں تو ایک ایسے مختصر بیان میں جس قدر صداقت ہو سکتی ہے۔ اٹلانے کا بیان اسی قدر صداقت ہے اور رائج الوقت وائسیمی رائے کا اس سے بالیقین اظہار ہوتا ہے۔ برخلاف ازس، مین اپنی تصنیف "تقدم قانونوں" کے جو حصے دلچسپ باب میں اس سے بالکل ہی مغایر اور بڑا متضاد رائے کا اظہار کرتا ہے۔ موشکیو اور روسو کو وقوع پذیری انقلاب کا معاون خیال کرنا تو کماؤدہ احمس اس کا قطعی مخالف تصور کرتا ہے۔ پہلے تو اس نے یہ بیان کیا ہے کہ

فرانسیسی تاریخ میں مفسنوں نے کس قدر اہم حصہ لیا، قانونوں داں اشخاص کے شریک کار ہونے کی وجہ سے امر اور کلبا کے خلاف کشمکش میں فرانسیسی مادتہا ہوں کو کس قدر عظیم نشان فواید حاصل ہوئے اور جاگیر طبقہ اعیان کے پہلو پہ پہلو ایک ذی امتیاز طبقہ ہونے کی سبب سے اہل قانون کو جو عام و اس کی ٹی ٹی متویا قہ ملکہات میں پھیلے ہوئے تھے، کس قدر اہم نتیجہ حاصل تھی اس کے بعد آگے چلکر میں یہ دکھانا ہے کہ اہل قانون نے کیونکر اپنے تفکری اثر اور اپنے ذہنی میلان کو اپنے پیشے کے اعراض و مفاد اور اپنے ان عادات و حصائل سے تطبیق دی جسے میں مذہب قانون فطرت کی رجحوتس یا کبازانہ محبت سے تعبیر کرنا چاہتا ہوں وہ کمنا ہے کہ فی الواقعہ یورپ کے تمام ممالک سے ٹھکر ایک بے رطوبت و بے تربیب اصول قانون کا طوق لعنت و فراس کے گھٹے میں پڑ گیا تھا، مطلب یہ ہے کہ قوم کے سیاسی و معاشری اتحاد کے باوجود مقامی قوانین کے اختلاف و التباس نے اسے پریشان کر دیا تھا، اور اہل قانون کو اصول قانون کے ان کمالات کا بہت کچھ احساس تھا عوامی سادگی و اتحاد سے پیدا ہوتے ہیں، مگر یہ اہل قانون یہ بھی یقین رکھتے تھے یا ایسا ظاہر کرتے تھے کہ فرانسیسی قانون پر جو ملائیں و اتفاقا نازل ہو رہی ہیں وہ ناقابل اشتیصال ہیں اور عملی طور پر یہ لوگ ان خرابیوں کی اصلاح کی اکثر اسی شدت سے مخالف کرتے تھے جس کا اظہار بہت سے نسبتاً کم تعلیم یافتہ اہل ملک کی طرف سے نہیں ہوتا تھا۔ یہ لوگ قانون فطرت کے رجحوتس مداح بن گئے تھے۔ فطرت کا قانون تمام صوبہ جاتی و ملکی حدود سے تجاوز کر گیا تھا، یہ قانون امیروں اور تہریروں اور کسانوں کے درمیان کسی فرق و امتیاز کو جائز نہیں رکھتا تھا، یہ قانون صعانی، سادگی اور نظم کو سب سے زیادہ بلند جگہ دیتا تھا مگر یہ اپنے پیروں کو کسی مختص ترقی کا پانڈ نہیں کرتا تھا اور خود براہ راست کسی مقدس مانع بخش اصلاح کی دھمکی بھی نہیں دیتا تھا۔

یہ سمجھ لینا آسان ہے کہ اگر کسی وقت میں سیاسی تعمیر کے لئے کوئی زور دار وسیع مطالبہ اس قدر قوت پکڑے کہ قانون داں اصحاب کی خود غصانہ تلکدی پر غالب آجائے تو اس وقت میں قانون فطرت کی یہ رجحوتس قدر دانی کیونکر انقلابی تحریک کی مدد و معاون

ہو جائیگی۔ پھر آگے چلکر میں یہ بیاں کرتا ہے کہ روسو نے انقلابی جوش کے اس شعلہ کو کس طرح بھڑکایا، مگر مونٹسکیو کے خیالات کے متعلق وہ کہتا ہے کہ اس خیالات نے اس سے بالکل ہی مخالف جانب عمل کیا اگرچہ یہ عمل فی الجملہ بے اثر سا رہا۔ وہ کہتا ہے کہ مونٹسکیو اس تاریخی طرزا استدلال پر کاربند ہوا جس کے سامنے قانونِ فطرت کو ایک لمحے کے لئے بھی کبھی قدم جانے کا موقع نہیں ملا۔ پھر کہا دہر ہوئی کہ مونٹسکیو انقلابی تحریک کو اس طرف رُسنے سے روک نہ سکا کہ وہ اسان کے پیدا کنشی حق کو عملی صورت میں لاسکے۔ میں اس کی وجہ یہ وارد دیتا ہے کہ اس کی مونٹسکیو کی تصنیف کو مدعا متوقع نہیں ملا کہ وہ لوگوں کے خیالات پر اثر ڈال سکے، کیونکہ جس مخالف اصول کی نسبت یہ معلوم ہوتا تھا کہ اس تصنیف سے اس کا ناہ ہو جانا لازمی ہے وہ دفعہ حکومت سے جلوت میں آگیا اور برم خاص سے نکل کر کوچ و برزن میں پھیل گیا، اس کے اس حلوہ عام و تیوہ تام کا باعث روسو ہوا۔ یہ وہ وہ عجیب و غریب شخص ہے جو علم سے معرا اور صاف تک سے مبرا اور مصوطی اخلاق سے ریگانہ محض تھا، مگر با اس ہمہ اس سے اپنے نمایاں تخیل کی توت اور خبی صوع کے لئے اپنی سچی محبت کی مدد سے صفحہ تاریخ برابا ایسا نقش حمادیا ہے کہ اب وہ محو نہیں ہو سکتا، اس کے ان محاسن کی وجہ سے اس لئے بہت سے معایب سے ہمیشہ درگزر ہوتی رہے گی، عین

اسناد کے اس تصادم میں مجھے اس میں شک نہیں ہے کہ طرفین کے ساتھ میں صداقت موجود ہے۔ یہ جیسا کہ نرائے نے کہا ہے ”روح قوانین“ نے بالیقین انقلابی تحریک میں مدد دی۔ اس کے ساتھ ہی اس میں بھی کوئی شک نہیں ہے کہ میں کے خیال کے مطابق مونٹسکیو کے تخیلات روسو کے اس اساسی معروضہ کے حقیقتاً مخالف ہیں کہ مد فطری حق کے ایسے قواعد موجود ہیں جو ناقابل تغیر ہیں جن کا نفاذ بلا استثناء ہر جگہ ہو سکتا ہے اور انسان کو حکومت کی جائز بنیاد صرف اسی حق فطرت میں مل سکتی ہے

ایک تخیل کی حقیقت سے قانونِ فطرت کی پاکبازانہ الفت کو، ایسی مجسم

صورت میں لانے کے عملی جوش سے بدل دینا، اور اہل قانون کو اس سے جتنا واسطہ تھا یعنی محض مدنی تعلقات سے بڑھا کر اسے سیاسی ایٹمی تعلقات تک وسیع کر دینا، یہ کام فرانس میں روسو اور اس کے متبعین نے انجام دیا۔ اس زمانہ کی انقلابی ہتھکنڈے ارضی، کی بنیاد پر قانونِ فطرت، اس کے انھیں مدھماکے دراز کے باوجود مقبولہ مسلمات پر قائم تھی کہ در تمام انسان فطرتاً آزاد ہیں، ”اور تمام انسان فطرتاً مساوی ہیں“ اس وقت جو کچھ مواد صرف اتنا ہی تھا کہ اس کے متعلق اعتقاد کی ایک جدید عجیب سرگرمی پیدا ہو گئی، اور نہایت ہی حیرت انگیز طریق پر سیاسی اہتمام و تفریح کے سجاتا بت کرنے کے لئے انھیں بطور مسلمات کے بالکل ہی نئے طریق پر استعمال کیا گیا۔

۲۔ یہ ایک معمولی سی مشہور عام بات ہے کہ فرانس میں مطلق العنان بادشاہی نے انقلاب کا راستہ تیار کیا مگر محض بادشاہی کی مطلق العنانی ہی اس کا باعث نہیں ہوئی بلکہ وہ طریق بھی اس کا باعث ہوا جس پر یہ مطلق العنانی جاگیریت سے ترقی کر کے پیدا ہوئی تھی۔ بادشاہی چونکہ اپنے اس ارادے پر جمی ہوئی تھی کہ تمام اختیارات کو اپنے ہی ہاتھ میں مجتمع کرے، اس لئے اس نے یہ اصول اختیار کیا کہ پرانے جاگیریت معاشرے میں جو عناصر اسے روکنے کی قابلیت رکھتے ہوں ان سے معاملت کرے چنانچہ امر کے سیاسی اور تمام اہم معاشرتی مفروض کو سلب کر کے اس نے انھیں زیادہ تر بے مصرف بنا دیا اور اس سیاسی معدومیت پر ان کے خندہ پیشانی سے راضی ہو جانے کے لئے ان کے مالی امتیازات اس حد تک رہنے دئے کہ وہ اس قدر بارگراں ہو جائیں جن کا برداشت (ملک کے لئے) کرنا دشوار ہو۔ اس کے ساتھ ہی اس غرض سے کہ وہ بادشاہ کی برعادت یا مخالف کی رودت کو زیادہ موثر طور پر اختیار نہ کر سکیں اور اس کے لئے جتنا اثر و کار ہے وہ اثر پیمانہ کر سکیں، بادشاہ نے سربراہ اور وہ امر کو ان معاشرتی مفروض سے جو بالکل بے زمینداروں پر عائد ہوجاتے ہیں، اس طرح علیحدہ کر دیا تھا کہ ان کا وسیع و شاندار دربار بایا تھا جس پر بادشاہ کی فوازشوں کی بارش خزانہ کے جھکدار سکون کی صورت میں ہوتی رہتی تھی لیکن یہ زرباشی اتنی فراوان نہیں ہوتی تھی کہ در پہلی شان و شوکت کے لئے جن اخراجات کی ضرورت ہوتی ہے وہ تمام اس سے مہیا ہوجاویں

سیاسی و انتظامی مشیت سے کوئی چہار دہم کا طریق کار مختلف اعتبارات سے کامیاب تھا اس کے بعد حکومت میں فرائض نے جو شان و شکوہ پیدا کی تھی، ورسائی کی طمطراق سے اس کا اظہار بھی مناسب طور پر ہوتا تھا اور اس میں اضافہ بھی ہوتا تھا۔ امر کو اس طمطراق میں جو حصہ ملتا تھا اس سے وہ حیثیت مجموعی بوری طرح قائم تھے اور اس مرکزی نظم و نسق سے قوم کو عام طور پر بہت سے فوائد حاصل ہو گئے، کچھ تو خلاف قانون شخصی ظلم و ستم سے امن حاصل ہوا، کچھ جدید قسم کے ضابطوں کی اشاعت ہوئی اور بھی اس قسم کی بائیں عمل میں آئیں مگر مالی اعتبار سے یہ نظم و نسق مہلک حد تک کمزور تھا اور اس مالی کمزوری نے شوہر گینہ معاشری عدم مساوات و تباہی کو اور بھی مضبوط اور المصاعف کر دیا تھا اور یہ عدم مساوات و تباہی بعض حصوں میں اس وجہ سے اور بھی زیادہ نظر آتی تھی کہ اس کی منیاد قدامت اور قانون پر تھی، اور رسم و رواج اور تاریخ نے اس کو گویا منہ دس بنا دیا تھا۔ اب ہمیں چاہئے کہ تفصیلی طور پر اس دونوں لازم و ملزوم کیفیات کی جانچ کریں۔ وہ دونوں واقعات یہ ہیں کہ ایک تو حکومتی مالیات کا ارتکاب یا مضطر طریقہ تباہ و دوسرے بے سرو یا معاشری عدم مساوات و ظلم و ستم تھے۔ ہمیں پیچھے ہٹ کر اس ہلک و تھک کی طرف جا کر دیکھیں کہ جب فرانس نے جاگیر کی حالت سے نکل کر جدید ترقی کی طرف قدم بڑھا اور انگلستان کی ہم مثل رفتار ترقی سے قطعی طور پر الگ ہو گیا۔ ۱۲۳۹ء میں چارلس ششم نے ایشین جنرل کی مرضی کے بغیر محصول وائی Taille perpetuelle عائد کر دیا حالانکہ جاگیر کی نظام میں ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ دوسرے جاگیردار کے بادیستایہ بھی اپنے معمولی اخراجات کا سامان ایسے علاقوں کی آمدنی سے کرتا تھا اور غیر معمولی اخراجات کا انتظام منظور شدہ رقوم سے ہوتا تھا جس میں مختلف طبقات مالطیع جیسے مناسب شریک ہوتے تھے، مگر جس وقت سے کہ چارلس ہفتم کے تحت میں وہ تہہ مناک معاملات طے ہوئی جس کے بموجب امرائے رومی اقتدار کے نکل جانے کو روا رکھ کر آئینی آزادی کو خیر باد کہہ دیا، یعنی وہ اس امر کے روادار ہو گئے کہ در قوم پر بغیر اس کی مرضی کے محصول لگایا جا، صرف اتنا ہو کہ خود امر اس محصول سے مستثنیٰ رہیں، لہذا اس وقت سے وہ عدم مساوات

قائم ہو گئی جو سیول، ریشلیو اور کوئیرٹ کے ایسے دوست خیال و ذرا کی انتہائی کوتاہیوں سے بھی مستفاد کم نہ ہو سکی تھی۔ یہی محصول (جس سے جاگیری زمانہ میں امرا اپنے فوجی خزانہ کی یا بندی کے عوض میں مستثنیٰ تھے) اب ماقادہ شاہی محصول ہو گیا۔

ٹوکول نے ان تمام حرایوں کو بیاں کیا ہے جو اس طرح پر محصول لگائے سے پیدا ہوتی ہیں کہ جن لوگوں میں محصول کے ادا کرنے کی سب سے زیادہ قابلیت ہون پر محصول نہ لگایا جائے بلکہ اس لوگوں پر محصول لگایا جائے جن میں اس کے مقاومت کی بہت ہی کم قدرت ہو۔ صفا کہ میں ابھی کہہ چکا ہوں اس حرایوں کے اسداد کی مسلسل کوتاہیوں کی گئیں مگر حکومت کے لئے روپیہ کا ہوا ضروری تھا، اور جب نئے بلا واسطہ محصول جاری ہوئے جو برائے مام سب لوگوں پر مساوی طور پر عائد ہوتے تھے تب بھی یہ مصرت رساں طریقہ جاری رہا کہ دولتمند و طاقتور استحصال کے حق میں ابھی گھٹا کر احمس ماحمی رکھا جائے۔ پادری جواب منظم ہو گئے تھے اور جھوٹے اپنی مجلس قائم کر لی تھیں انھوں نے تو قطعی ریت حاصل کر لی، اور امرانے ایسی حاجی حیثیت میں قدم قدم پر بریت حاصل کی۔ ماسوا اس کے شاہی بیگار (یعنی کم اجرت رجبری مزدوری)، جو ابتدا میں لوگوں کے لئے مخصوص تھی اور پھر بتدریج دوسرے شاہی کاموں کے لئے بھی وسیع کر دی گئی، وہ بدستور قائم رہی بلکہ حکومت کے ضروریات کی وجہ سے اس میں اور بھی توسیع ہو گئی، لیکن درامہ اور اس کے مشتہدار اس سے بھی مستثنیٰ رہے۔

انقلاب کے قبل جو نسل گزری ہے اس کے دوران میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ حکومت پدرانہ طریق پر کام کرنے کی یونانیو ما زیادہ کوتاہی کر رہی تھی مگر روپیہ کی کمی اور اس مصرت رساں طریق محصول کی وجہ سے ایسا کرنے سے معد در تھی علیہ اس اس طرح ایک حاجت مند مالی اعتبار سے غیر بدیر، قانونی وغیرہ قانونی طور پر زارہ حکومت

علیہ حسب بالا کتاب دوم باب دہم صفحہ ۱۷۱۔

علیہ ویکم ٹوکول، حکومت قدیر کتاب ۲، باب ۱۰ اس میں مذہب سے حاصل کا حکومت کی طرف سے نہایت شرمناک طور پر جاری ہونے، ذکر کیا گیا ہے۔

ہماری نظروں کے سامنے آجاتی ہے اور اس کے دوش بدوش ایک ایسا جاگیردار طبقہ امر اور جاگیردار طبقہ قیس بھی تھا جو قانونی یا غیر قانونی طور پر محصوروں سے مستثنیٰ تھا۔ مگر ان مستثنیات کے ساتھ ہیں آثار و حقوق امتیازی کا بھی اصاد کر لیتا جاتے فرانس میں جاگیریت کے روال کی جس کی وجہ سے وہ انقلاب کے لئے موزوں ترین ملک بن گیا خصوصیت خاص یہ تھی کہ یہاں جیسا کہ میں بیان کر چکا ہوں اٹھارہویں صدی میں امر حکومت میں تشریک نہیں رہے تھے حالانکہ جاگیریت کا وصف خاص یہی ہے کہ وہ حکومت اور ملک ارضی کو درجہ بدرجہ ایک دوسرے میں مدغم کر دیتی ہے اس طرح ادھر تو امر حکومت کے شریک نہ رہے اور ادھر محاصل و مستثنیات کا ایک بورا اعطام قائم رہا جس کا ابتدائی نفلق ان امر اسے رحشیت منتظمان ملکی کے تھا اور جس کے باعث ان محاصل و مستثنیات کو بجا قرار دیا جاسکتا تھا، مگر اب اس سے ان افراد کے مصالح کے علاوہ ملک کو کوئی فائدہ نہ ہوا تھا، اور اب ان کی حیثیت ملک کے طبقہ اولے سے زیادہ نہ رہی تھی۔ امر کے تمام مخصوص حقوق میں سے دیاسی حصہ معقول ہو گیا تھا، سرب مالی حصہ بانی رہ گیا تھا اور اس میں بلا اوقات بہت اضافہ ہو جاتا تھا، علیہ اس طرح جاگیریت ایک سیاسی تنظیم ہونے کے بجائے ایک خالص مذہبی تنظیم بن کر پریشاں کس ہو گئی اور اس کا ان کسانوں پر خاص طور پر اثر ہوا جو صاحب جائیداد ہو گئے تھے مثلاً غریب کسان صرف یہی نہیں دیکھتا تھا کہ امر محصوروں سے مستثنیٰ تھے اور وہ خود محصوروں کے بارے سے شکستہ، محنت کرے اور عوامی خدمت انجام دینے کے لئے مجبور کیا جاتا تھا، بلکہ وہ اپنے کو اس امر پر بھی مجبور پاتا تھا کہ وہ انھیں امر اکوٹ کی ذاتی حیثیت میں متعدد اقسام کے تکلیف دہ محمولہ ادا کرے۔ اگر کسان صاحب جائیداد

علہ جب سائن کتاب دوم باب اول صفحہ ۶۰ و ۶۱۔

علہ۔ کسان صاحب جائیداد بہت کثیر تعداد میں تھے، اگر یہ امر اور پادریوں میں سے ہر ایک کے پاس فرانس کی اراضی کا تقریباً پانچواں حصہ تھا انقلاب کے وقت موجد لہ کر کی تمام جائیدادوں کے اور مقدمہ لہ کر کی جائیدادوں کے ایک ٹکڑے کے عرفیت کر دیے گئے موجد بھی یہ نہیں معلوم ہوتا کہ ان صاحب جائیداد کسانوں کی تعداد میں بہت زیادہ اصاد چدا ہو۔

نہ ہوتا تو اسے ان میں سے بہت سے محصولوں کا احساس نہ ہوتا۔ اگر یہی امر اہل علاقہ اس پر عمل کر لیا ہوتا تو یہ محصول وغیرہ اسے حکومت کے طبعی لوازم معلوم ہوتے مگر حالت یہ تھی کہ یہ محصول وقت نا وقت تکلیف پہنچا رہے تھے اور دوسری طرف راسم و رواج کی وجہ سے امر اپر اخراجات کا جو بار پڑ رہا تھا، اس کے باعث یہ دشوار ہو گیا تھا کہ وہ ان محصولوں کو ترک کر دیں۔ ان سب پر جس انصاف و معدلت کے انتظام کے قیود کا جو حق کا بھی اضافہ کر لینا چاہئے۔ یہ حق اگرچہ بہت کچھ محدود ہو گیا تھا اور حالت روال میں تھا یہ بھی اس خرابی میں حقیقی اہمیت باقی تھی اور حاجتمند امر اکثر اسے مالی بے کس ذریعہ بنا لیتے تھے۔ جیسے یہ بھی دیکھا جاتا ہے کہ متمول اور جلیل القدر اصحاب جائداد تو غیر حاضر رہا کرتے تھے اور چھوٹے چھوٹے اصحاب جائداد غریب، سب سے الگ اور بے مصرف تھے، اس لئے صورت دیگر ان کے حقوق اور بھی زیادہ آزار دہ ہو جاتے تھے۔

یہ روس و سوس آزادوں و مساوات کا وعظ کہتا تھا اس کے جذبات کے نشو و نما کے لئے اس صورت حالات نے غیر معمولی طور پر موزوں و مناسب زمین ہیا کر دی تھی۔

۳۔ باخبر اشخاص عام طور پر روس کی تصنیف پر جس طرح سے نظر کرتے ہیں اس کی دوہمیتیں خاص ہیں اور ضرورت ہے کہ ان دونوں پر بحث کی جائے تاکہ اس کے جملہ غیر معمولی اثر پر تمام و کمال احاطہ ہو سکے۔ ایک تو یہ کہ (۱) دو نام نہاد متمدن ہستی، کے تصنع اور حقت عقل کے مقابلہ میں اسے در قیوت، کا گویا پیا پیا سمجھا جاتا ہے۔ اور دوسرے یہ کہ (۲) اسے قوم کے ناقابل انفاک اقتدار اعلیٰ کا ہادی و بشر خیال لگاتا ہے۔

یہ اصول مسلمہ، معاہدہ معاشرتی کے قدیم اصول مسلمہ کو جدید و حیرت انگیز طور پر پیش کر کے قائم ہوا، مگر میرا خیال ہے کہ ان دونوں حیثیتوں کے سمجھنے میں بین کہ غلط نہیں ہوئی۔

وہ اس خیال کو روس کی طرف منسوب کرتا ہے کہ "محض حالت کے بلحاظ غور و فکر سے ایک کامل معاشرتی نظم طور پذیر ہو سکتا ہے" فطری حالت سے بین کی مراد اس ابتدائی حالت سے ہے جو بدنی نظم معاشرت کے بننے سے قبل تھی اور اس میں شک نہیں کہ اس واک کا مقصد بھی یہی ہو گا۔ وہ ہمیں یہ بتاتا ہے کہ روس کے خیال میں بد نظم معاشرت میں ایسی تبدیلی جو اسے اس دنیا سے زیادہ مشابہ کر دے

جس پر محض یہ فطری انسان، حکمران تھا وہ اس قابل اور سرور ہے کہ ظاہر راجہ کو بھی اس کی قیمت دینا پڑے مگر اسے عمل میں لایا جائے، ہر ایک قانون و ادارہ جو ان تصوری حالات کے تحت میں اس خیالی ہستی کے مطابق نہ ہو اس پر اس اعتبار سے لعنت بھیجنا چاہئے کہ وہ مکمل حالت سے ہٹ گیا ہے۔

کتاب معاہدہ معاشری میں روسو نے اپنے اس خیال کو ذرا زیادہ وسعت دی ہے، لیکن یہ غلطی ریشہ طبعیہ میں اس مغالطہ آمیز لفظ کا استعمال کر سکوں بہت سی ”طبعی“، اور بہت ہی مکمل غلطی ہے۔ یہ کہنا کہ روسو کی وہ رائے نہیں ہے جو میں اس کا حاب محسوس کرتا ہے، بالکل مکرور ہے، روسو کی اس قسم کی کوئی رائے ہی نہیں ہے۔ روسو کی صلف سے عوام کے دلوں پر اس وقت اپنا قبضہ جایا ہے جبکہ (نرسیسی تاریخ بولسوں کی تقریباً متعلقہ رائے کے بموجب) وہ اتحادی و سالمی ملک جس کا سرگروہ والٹر بنھا، تعلیم یافتہ دنیا کو بہت زوروں کے ساتھ دیر و درگزر کرتا تھا ایک یرتکوہ والا بابائی اعمانی سوسائٹی کے پیدا کرنے میں (جس کا مرکز و بار تھا) اس سالمی ملک نے ان سیاسی حالات سے گویا اتحاد عمل کیا اور ان کی معاونت کی جو بادشاہ کی مالارادہ حکمت عملی کی بنیاد پر پیدا ہو گئے تھے۔

جس متحمل و خوش خلق معاشرے سے بادشاہی نے تقریباً اس تمام مستقل و سرور و اثر کو نکال لیا ہو جو سیاسی اختیارات کی ذمہ داریوں سے عمل میں آتے ہیں یہی جہاں ایسے بنی نوع کے لئے وسیع و اہم معاشری خدمات کی انجام دہی کا موقع باقی نہ رہا ہو، اس قسم کے معاشرے کے لئے ہنوریہ امکان رہتا ہے کہ یہ در درندہ سی اعتقادات کے ذریعہ سے دشمنیوں پر فکر رے اور مبلغ موصعین کی وقت و اختیار کی تائید حاصل ہو، اسے محض لالہ بابا کی حالت میں پڑ جائے سے بچایا جائے، جیسا کہ سترہویں صدی کی بادشاہی کے حلیل القدر ایام میں ہو چکا تھا، مگر جب والٹیر کی فقید المثال علمی قابلیت نے اعلیٰ تعلیم یافتہ اشخاص کے دلوں سے کتھولک تداہت پسندی کو ہوا کر دیا، جب دیوان خانوں اور مجسمائے ضیافت کے خوش متال اشخاص

میں اس قسم کی باتیں ہونے لگیں، اور دباغاط بار لگے، دو گویا دہریت فانونا قائم ہو گئی اور مذہب کے ساتھ محض روادار رہتا دیکھا جانے لگا، جب فلسفہ نے انگلستان سے حصول علم کی تحریک پا کر ڈیکارٹ کو چھوڑا اور لاک کو قبول کر لیا اور لاک کی علم کو ابعد الطبیعیات میں مادیت و حسیت اور اخلاقیات میں عریاں حظ نفس کی جانب ترقی دی تو پھر عیش پرستی و تصنع کے راستہ میں جو کچھ رکاوٹ تھی وہ بالکل اٹھ گئی۔

میں کہتا ہوں کہ ”جاگیر کی طبقہ عیان، دیوانخانہ کی نرم، بنگلہ عشی و دہر و عشر میں بید و غایت مجھ ہو گیا، دوسرے اعراس و دراصل کو عیش و عشرت کے مایع کر دیا، اور نہ صرف معاملات عامہ سے اس کے ہر طرح گہرے مہربانہ تعلقات رایل ہو گئے بلکہ خاکی جب و الفت کا بھی خاتمہ ہو گیا۔ البتہ ذہنی اعراس باقی رہے، اس پر ہائے عشرت نے نوع انسان کو تعلیم دینے میں دبیر و، ڈالامبرٹ، اور اس کے رفقا کی پیروی و ہمدردی نہیں و تعریف کے ساتھ کی مگر بنیاد مسائل کے ساتھ اکی حوصلہ پسندی وہ اس تہ طے کے ساتھ تھی کہ یہ بنیاد مسائل لطیف اندری کا ایک ذریعہ اور مکالمات کی وسعت و گونا گونی کا ایک وسیلہ بن جائیں۔ یہ ارباب بزم اگر کسی سے پر اعتقاد رکھتے تھے تو بی نوع انسان کی ترقی و علوم و فنون کی ترقی اور بقول اہل جرمنی ”وجہ روشن خیالی“، براعتقاد رکھتے تھے مگر اعلیٰ سوسائٹی کا کام صرف فقر و بازیوں اور خوش گپیوں کے دوران میں اس ترقی کے مسئلہ پر بھی گفتگو کر لینے تک محدود تھا اور گراں خرچ شان و شوکت کے انتہائی تصنیعات کے دوران میں قوم کی فاضل و دولت ان مسائل پر گفتگو کرے میں خرچ کھاتی تھی۔

دوسرے تمدن کی مصومی زندگی پر فطری زندگی کی نوعیت کا وعظ کیکر جس معاشرے کے کو برا نیگیتہ کیا اور ایک نمایاں حد تک اس میں پرچوش تحریک پیدا کر دی، اسی قسم کا معاشرہ تھا۔

جس پہلی تصنیف کی وجہ سے اس کی طرف نظریں اٹھیں وہ ایک انامی مضمون تھا جسے نہ صرف ویترون کی اکادمی و مجلس علماء میں، عام حاصل ہوا

بلکہ دارالصدر میں بھی اس کے لئے شور و تحس بھی بلند ہوا، سوال یہ تھا کہ آیا دارالسنہ و سنی کے (معد) علوم و فنون کی کمالی سے عادات و اطوار میں یا کیرنگی پیدا ہوئی ہے یا خرابی لگائی ہے مگر رد و سو تو کسی اور ہی ہوا میں اڑ رہا تھا اور اس نے خود کہا ہے کہ فن کے اور فطرت کی نوعیت کے نمونے اس پر وحدانی کیفیت طاری کر دی تھی، پس اس کی نظر پر قدیم طرز معاشرت کی کمالی سے گزر کر علوم و فنون کے ابتدائی قیام تک پہنچی اور اس نے یہ دعویٰ کیا کہ بدوی سرشت، جس میں مسرت آمیز انجالت، خواہ و باطن کی یکسانی اور سادہ خوبیاں موجود تھیں اسے اس اوصاف سے جو علم کے تنوع میں آئے اور اس لا حاصل سامان عشرت سے جو نمونوں کی ترقی کے ساتھ ساتھ پیدا ہوئے تھے کے بجائے نقصان ہوا وہ اوصاف جو علم کے ساتھ ساتھ آئے، وہ شک و متنبہ و غاف و فریب، غرور و نخوت، استناد و ابلہ فزہی، اور لا حاصل تفکرات تھے۔ اس دعویٰ کی تائید مختلف طریقوں سے مسلسل مصائب کے ذریعہ سے کی گئی گواہ میں ہیں کامل یکسانی رائے کے قائم کرنے کی کوشش نہ کرنا چاہئے لیکن اس میں بھی شبہ نہیں کہ اس میں لب و لہجہ اور حد و مات کا اتحاد نظر آتا ہے۔

میرے اس موجودہ کام کے حدود کے اندر یہ داخل نہیں ہے کہ میں بدوی کی تصنیف کے اس پہلو پر کچھ اور زیادہ گفتگو کروں، مگر مختصر یہ ہے کہ وہ لاشک و شبہ اس در تہیف النفس غیر متفق انسان، کا فخر و ان خواجس کا وعدہ معاشرہ سیاسی کی تنظیم سے قبل ہو گا، اور یہ خیال کرنا ایک طبعی امر ہے کہ وہ معاہدہ معاشری، میں اس کا مقصد وہی تھا کہ جہاں تک ممکن ہو فطرت کی اس حالت کی نقل کی جائے اور اس کا خیال یہ تھا کہ معاشرتی معاہدہ کے ذریعہ سے یہ کام کامل طور پر ہو سکتا تھا مگر میں یہی کہتا ہوں کہ یہ بالکل غلطی تھی۔ یہ غلطی اس امر واقعی سے لاحق ہوئی کہ نعت و نظری، میں قدیم زمانے سے یہ خیال بہت استحکام سے غلط طوطا گیا تھا کہ وہ استناد کیا تھا، اور وہ کیا ہونا چاہئے، گور و سو کے سیاسی تخیلات سے یہی امر ایک ٹری حد تک باید یہ ہو گیا ہے لیکن اس کی تحریر میں باقی رہ گیا ہے۔ سیاسی ترکیب و تنظیم میں روسو کا عملی مقصد یہ تھا کہ ایک ایسا دستور مرتب کیا جائے جس کے ذریعہ سے عدل و انصاف حاصل ہو سکے اور اس کا خیال ہے کہ عدل و انصاف صرف اس دستور میں حاصل ہو سکتا ہے

جس کی بنا ایسے حق پر ہو جسے وہ بھی دوسروں کے مانند در فطری حق، کہتا تھا یعنی یہ وہ اصول تھا جس کی عظمت و عبادی کو (بقول مین) انقلاب سے قبل کے مقنین بھی نہیں فراموش میں بلکہ عام طور پر تمام براعظم یورپ میں غیر مشروط تعریف و توصیف کے ساتھ قبول کرتے تھے۔

مگر "قانون فطری" کا جو تصور مقنین کے ذہن میں تھا اس میں کبھی بھی زیادہ نمود و اہمیت اس مفہوم کو نہیں دیکھی تھی کہ اس کا اطلاق سیاسی معاشروں کی تکوین کے قبل انسان کی مفروضہ ابتدائی حالت کے قواعد پر ہوتا ہے بلکہ اس کا مفہوم سمجھا جاتا تھا کہ کسی خاص سیاسی معاشرے کے جو قوانین اس معاشرے کے ارکان پر عائد ہوتے ہیں ان کے مقابلہ میں جو قوانین انسان پر بحیثیت انسان ہمہ گیر طور پر عائد ہوتے ہیں اس سے مراد وہی قوانین ہیں اور جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اس کے ساتھ کسی خاص مملکت کے قوانین کی تعمیر پذیر نوعیت کے مقابلے میں قانون فطرت کے دوام اور عدم تغیر کا وہ تصور بھی شامل کر دیا گیا تھا جو حیوان ماقبل ہونے کی حیثیت سے انسان پر مطلق ہوتا تھا اور جو مجرد استدلال سے منکشف ہو سکتا تھا۔

یہ ایک معمولی سی بات تھی کہ سیاسی و معاشرتی تنظیم کو جن فطری کے ہمنوا ہونا چاہئے اور "قانون فطری" سے مراد چند خارجی و ماقابل اتعنا اصول سے ہے، چنانچہ اس پر روشنی تک لے علی الاطلاق کوئی جرح و تعدی نہیں کی ہے "قانون فطری" کے اس تصور کو رد کرنے کا اس کے سیاسی مباحث میں اسے سیاسی حیثیت حاصل ہے۔ میرے نزدیک اس حد تک میں بلا شک و شبہ غلط فہمی سے محفوظ رہتا ہوں۔ میرے علمی اس درجہ کو اس میں سرزد ہوئی ہے کہ رد و تنبیہ سمجھتا ہے کہ "قانون فطری" کا مکمل حصول انسان کی ابتدائی حالت میں ہوتا ہے۔ ابتدائی حالت سے مقصود وہ حیثیت حالت ہے جسے اس نے اپنے درکار عدم مساوات، "حقیقی حالت فطرت" کے الفاظ سے ظاہر کیا ہے۔ اس موقع پر رد و تنبیہ کے الفاظ صاف واضح و ماقابل اعتبار ہیں، ابتدائی انسان، "حقیقی حالت فطرت"، میں "حق فطری"، کے بموجب زندہ گی

نہیں بسر کرتا، کیونکہ وہ نفس و دوق کو سرے سے سمجھ ہی نہیں سکتا بقول روسو "میرے
اور تیرے کا اسے اوئے تصور بھی نہیں ہونا، انصاف کا کوئی واقعی خیال اس کے
ذہن میں نہیں ہوتا، ایک دیکر کا کوئی تحلیل اسے نہیں ہوتا جب تک کہ اس اصطلاح کا
کو ان اوصاف کے مفہوم میں نہ استعمال کریں جو خود اس کے تحفظ کے باعث ہوں،"
یہ بیان تقریباً کس کے بیان کے موافق ہے مگر روسو کا خیال یہ ہے کہ آپس کے اس
معاہدہ میں غلطی کی ہے کہ اس نے ابتدائی اسان کی جانب ان جذبات کو منسوب کیا ہے
جو منہ بہ منصاد ہونے ہیں حالانکہ مطرت کی حالت میں یہ تصادم اس میں پایا ہی نہ جائیگا
روسو کا انسان نسبتاً زیادہ منفرد و خود کفیل مخلوق ہے، اور اسے نہ ایسے جھنڈوں
کی ضرورت ہے اور نہ انھیں نقصان پہنچانے کی خواہش ہے، اور اس لئے اگرچہ وہ
"مستقل طور پر اس تمام چیزوں پر اپنا حق سمجھتا ہے جن کی ضرورت ہوتی ہے، مگر
اس کی اپنی حفاظت ذات کے اس مادی جذبہ سے دوسروں کے لئے بہت ہی کم
خطرہ تھا، علاوہ اس ہر شخص کی اپنی ذات میں بھی جذبہ ترحم کی وجہ سے امتداد
پیدا ہو جاتا ہے، اور اس ابتدائی حالت میں یہی جذبہ، درواین عادات و اطوار اور
ٹکوکاری، کا قائم مقام ہوتا ہے۔

پس اگر ابتدائی حالت مطری شاید خوشگوار تر نہ بھی ہو مگر کم از کم اتنا
ضرور تھا کہ عدم مساوات سے وہ سب سے زیادہ میرا تھی مگر یہ یقینی ہے کہ ایسی حالت
نہیں تھی جس میں قانون مطرت کا حصول ملے ہوئے، اور اگرچہ بعد کی حالت میں
جو حیثیت مجموعی سب سے زیادہ خوشگوار تھی، اور جس کا ذکر روسو نے آگے چلکر
کیا ہے، اور جس میں ایک حد تک کیفیت معاشری کا آغاز ہو گیا تھا، اس حالت
میں روسو نے حائ سکونت بیسی مٹی اور شاخوں کے چھوٹیوں میں ایک طرح کی ملکیت
کو درمیں کیلئے، مگر اس نے یہ خیال رکھا ہے کہ اس ملکیت کے لحاظ کے متعلق وہ
یہ ظاہر کر دے کہ اس ملکیت کی باغی تملیک کے احساس پر اس درجہ نہیں تھی
جس درجہ اس احساس پر تھی کہ اپنے ہمسایہ کے چھوٹیوں پر قبضہ کر لینے کی کوشش
کرنا ما قبلت اندیشی کے خلاف سمجھا۔ وہ کہتا ہے کہ چونکہ اسی نئی حالت میں،
رشتہ داروں کی بہت صنایع و فنون لطیفہ اور رقص و سرود سے معاشری زندگی کی

ترقی ہو رہی تھی اس لئے لحاظِ ماہمی کی خواہش نے یہ نقصان، کا احساس بھی پیدا کر دیا، مگر وہ انصاف کے اولس قواعد، اس وقت تک ظہورِ پذیر نہیں ہوئے جتنک کہ ملکیت تسلیم نہیں کر لی گئی اور ملکیت اس وقت تک عالم وجود میں نہیں آئی جب تک کہ طرقات و ذرائع کے ہلکے فہوں نے وہ انقلابِ عظیم نہ پیدا کر دیا جس نے اس دورِ عینیِ خوشگوار میں حالت کو جبکہ خاندانوں میں جاگلی و ملکاشری کیفیت تو پیدا ہو گئی تھی مگر وہ اپنی ایسی جگہ پر آ رہے تھے، برآمد کر دیا۔

پس یہ ہو دیا ہے کہ ایک اساسی سیاسی نظم ترتیب دینے میں جس کی شانِ حقِ فطری، یہ ہو نہ سوسو کو تحقیقی قالبِ مطرت کی عمل کرنے تک کا خیال نہیں تھا یہ جائے کہ وہ اس کے کامل حصولِ عملی کا خیال قائم کرنا۔ وہ حالت تو چہ شبہ کے لئے جا چکی تھی اس کے ردیک ہائیں کے فرض کر دہ انسان کے خلاف فطری انسان کو خود مختاری کا نفع حاصل تھا، اصلی حالتِ فطرت میں اسے نہ تو دوسروں کی ضرورت تھی اور نہ اس میں انھیں نقصان پہنچانے کا میلان تھا مگر موجودہ اوقات معاشرے کو اس طرح بدل دینے کی خواہش جس سے وہ تاحد امکان آزاد کی کسی اس اصلی حالت سے مشابہ ہو جائے، روسو کے دل سے اتنی ہی بعید تھی جتنی کسی دوسرے شخص کے دل سے نصد ہو سکتی ہے۔ اس آزادی کو تو آزادی کہہ چکا، اس کا نہیں قائم مقام مرضی عامہ پر بحصار کامل ہے اور اس مرضی عامہ میں خود اس کی مرضی محض ایک جزوِ حقیر ہے۔ درحقیقت میں کا یہ خیال کہ روسو کے ردیک فطری ملکیت ہی پر عود و فکر سے کسی مکمل نظم معاشری کا اندازہ ہو سکتا ہے روسو کے دائمی خیال سے اس قدر بعد ہے کہ روسو نے صاف کہہ دیا ہے کہ کوئی معاشرہ مکمل نہیں ہو سکتا اور یہ صرف اس وجہ سے کہ فی نفسہ معاشرہ فطری نہیں۔ جو شے فطرت میں نہیں ہے اس کے ساتھ دقتیں لگی ہوئی ہیں اور معاشرہ مدلی تو اس خصوص میں سب سے بڑھا ہوا ہے۔

یہ اگرچہ بظاہر اجتماعِ صدین معلوم ہو مگر میرا تو یہ خیال ہے کہ روسو فطری

معاشری انسان کے درمیان جس درجہ فرق قرار دیتا ہے اس کے اعتبار سے وہ تمام دوسرے مضمین کی بہ نسبت ہائس سے زیادہ مائل رکھتا ہے، اور یہی وجہ ہے کہ ہائس اور روسو کے اختلاف عظیم کے باوجود وہ دونوں کے معاہدات معاشری میں ہم مماثلت پاتے ہیں۔ ہائس کی طرح روسو کا بھی یہی خیال تھا کہ انسان ابتدائی حالت میں بالکل ایک دوسرے سے آزاد تھے، فرق صرف یہ ہے کہ روسو کے نزدیک انسان ایک دوسرے سے برسرِ خنک نہیں تھے۔ انسان کو ایک دوسرے کی امداد کی ضرورت نہیں تھی، تو انھیں ایک دوسرے کو نقصان پہنچانے کی بھی ضرورت نہیں تھی مگر اس کا دعویٰ یہ ہے کہ رفتار تمدن کے ہایت ہی اوّلین علاج میں اس خود مختاری کا خاتمہ ہو گیا، لیکن ”جس ساعت سے کہ انسان کو ایک دوسرے کی مدد کی ضرورت ہوئی یعنی جس وقت سے کہ ایک اس کو اس میں ایسا نفع نظر آنے لگا کہ وہ دو شخصوں کے سامان ضرورت اپنے قبضہ میں کر لے اسی وقت سے قبیلی حالت کی مساوات و حوثوقنی رائل ہو گئی اور انسان یہ پھیل تمام اس حالت جنگ میں تسرل ہوئے لگا جس کا نقشہ ہائس نے کھینچا ہے۔ لیکن روسو کے نزدیک انسان کو اس حالت سے نکال کر پھر ابتدائی آزادی کی حالت میں پہنچانا ممکن نہیں اس کے نزدیک انسان کو غلامی سے بچانے کا صرف ایک ہی چارہ کار ہے کہ ایک ایسا معاہدہ کیا جائے جو اسے بالکل دوسروں پر منحصر کر دے، یہ انحصار اگرچہ متبادل و مساوی ہوتا ہے مگر پھر بھی مکمل ہوتا ہے۔ روسو کے سیاسی نظم میں انسان جس جماعت کا رکن ہوتا ہے اس کی مرضی کے مقابلہ میں اپنی مرضی سے وہ ایسی ہی مکمل و غیر مشروط طور پر دست بردار ہو جاتا ہے جیسا کہ ہائس کے نظم سیاسی میں ہوا ہے مگر فرق اتنا ہے کہ روسو کے نظم میں معاہدہ کو شکست کرنے کا اختیار مانتی نہیں جتا ہے۔ تصور میں تو ہر نوع یہ فطری شخص ما ہو جاتا ہے تاکہ وہ ایک مدنی شخص باشہری کی حیثیت سے دوبارہ ہم لے سکے اور ایک مجموعہ صحیحی کارکن یا جردن سکے۔

ہم کہیں جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں خیال کی رفتار جو انجام کار انقلابی اصول پر ختم ہوئی، وہ محض اس عمل مسلسل کی آخری منزل ہے جو ہمیں تاریخ جدیدہ کے آغاز سے بہت پیچھے لیجاتی ہے۔ یہ ایک ایسی کوشش ہے جس سے مقصود یہ ہے کہ

حکومت کے بہت و اختیارات کا بعین الصاف مجروح کے اصولوں پر کیا جاے اور یہ صاف عیاں ہے کہ ان اصولوں کے مبدا و ماحد کا یہ جلائے گئے لئے درا بھیجے ہٹ کر اس قانونی فطرت تک جانا چاہئے جس کا یہ راہ و جس کا نفاذ رومانی اہل قانون نے زمانہ مابعد کے یونانی فلسفہ کے زیر اثر ذائع کیا تھا۔ اس ارتقاء کے عمل مسلسل کو میں اب مختصر طور پر بیان کروں گا۔ انقلابی اصول کی خصوصیت یہ ہے کہ اس کی بنیاد و یاتیں نہایت ہی سادے اصولوں پر ہے۔ وہ اصل یہ ہیں کہ ۱، انسان از روئے فطرت آزاد و مساوی ہیں، ۲، حکومت کے حقوق کی تائیدی ایسے معاہدے پر ہے جس میں نہ مساوی و نحو و مختار امتحان آزادانہ طور پر شریک ہوئے ہوں۔ ۳، السامعا بدوہ امراد کے لئے مستحقہ اور معاشرتی انجاء کے لئے کافی ہو، وہی ہے جس میں ہر فرد اس جماعت کا ایک جز و لا تجزئ ہو جائے جسے اندرونی دستور ساسی وضع قوانین کے شخص کرے کا غیر منطک حق باقی رہتا ہے اور وہ مقتدر اعلیٰ جماعت کو منسوب جاتی ہے۔ روسو نے آزادی کا جو منشور بنی نوع انسان کے نام جاری کیا اس کے تین مباحث ہیں: ۱، اور ان تینوں کے تائیدی آغاز و ابتدا کو ہم مختصر اس طرح بیان کر سکتے ہیں۔ کہ پہلے بحث اول کا تعلق رومانی یقین کے قانون فطرت سے ہے اور ان کے ذہن میں اس کا مقصود صرف مدنی تعلقات کا ایک اتم و اکمل صابط تھا، یہ کام بعد کے ازمنہ وسطی و زمانہ یدہ کے اہل فکر کا تھا کہ انھوں نے اسے دستور وین الاقوامی تعلقات پر عام کیا۔ ۲، دوسرے بحث ایک تینوں کے طور پر اسی قانون فطرت سے تعلق رکھتا ہے۔ بلکہ اس کے تعلق یہ خیال کیا جاتا ہے کہ نہایت ساسی سے قبل فطری حالت کے اندر یہی ایک قانون برقرار تھا اس سبب کی نسبت مالمومہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ وہ جدید حیالات کا ثمر ہے معاہدے کے تعلق مختلف طریقوں سے خیالی آرائی کی گئی ہے، اس کی تاویل ہاؤس کی طرح اس و امان اور مطلق العنان کے مفید مطلب بھی کی جاسکتی ہے اور لاک کی طرح آزادی دستور و حکومت کے حسب و نحو بھی اس کی تاویل ہو سکتی ہے۔ ۳، تیسرے بحث کا تعلق روسو کی ذات سے ہے اور ان کے ہاؤس و لاک کی روش بہت کے خیال کو ماہم لاکر آیا یہ

طبعاً و نتیجہ پیدا کر لیا ہے۔
 روسو اس امر میں لاک سے متفق ہے کہ اساسی معاشری معاہدے کی فرض و غایت یہ ہونا چاہئے کہ جو لوگ اس میں شامل ہوں ان میں سے ہر ایک کی ذات و جائداد کے لئے بہتر تحفظ کا ساماں ہو، لیکن یہیں سے دونوں میں فرق پیدا ہوتا ہے، لاک کا دعویٰ یہ ہے کہ اس سے لارنا حکومتی اقتدار یہ متحدہ ذات عاید ہو جاتے ہیں، اور وہ بالخصوص اس امر کو حکومت کے لئے مفاد قانون قرار دیتا ہے کہ وہ محکوم رئیس اس کی رضامندی کے حصول لگائے، برطانیہ ازیں روسو کا دعویٰ یہ ہے کہ بالخصوص معاہدے سے حاصل ہو سکتا ہے وہ صرف وہی معاہدہ ہے جس میں افراد اپنے تمام حقوق سے قوم کے حق میں کلیتہً دست بردار ہو جائیں اور معاشری اتحاد سے حوالہ دے کر پیدا ہوتی ہے اس کے سامنے اپنی مرضی کو بالکل پیٹ کر دیں ہاں اسی انتہائی حد تک پہنچا ہوا ہے، لیکن ایک طرف ہاں اس کا خیال یہ ہے کہ عاقلانہ مرضی اس حکومت کی مرضی کا ہی دوسرا نام ہے جس کی اطاعت کا افراد نے معاہدہ کیا ہے، اس سے بحث نہیں کہ وہ کیسی حکومت ہے، ایک شخص کی حکومت ہے، چند افراد کی حکومت ہے یا کل قوم کی حکومت ہے، دوسری طرف روسو کا دعویٰ یہ ہے کہ یہ مرضی کل قوم کی مرضی ہونا چاہئے یعنی صحیح معنی میں مرضی عام ہونا چاہئے۔ معاشری اتحاد سے جو دخل، یا مجموعہ بننا ہے اصلاً و دائماً و لازماً وہی درگاہ اقتدار اعلیٰ ہے، حکومت کے جو مختلف اختیارات تشریفی و عالمانہ وغیرہ عام طور پر تسلیم کئے جاتے ہیں وہ اقتدار اعلیٰ کے اجر انہیں میں بلکہ اس کی فروغ ہیں اور صاحب اقتدار کو جیسے اور غیر مسلک طور پر تشریفی اختیار اپنے ہاتھ میں رکھنا چاہئے۔ حکومت کی جو مختلف شکلیں بادشاہی، مدیدی وغیرہ کہلاتی ہیں وہ از روئے قانون اس سے زیادہ نہیں ہو سکتیں کہ وہ حکومت عالمانہ کی شکلیں ہوں اور ان کا کام یہ ہونا چاہئے کہ وہ ذی اقتدار اعلیٰ قوم کی مرضی کو عمل میں لائیں حقیقت یہ ہے کہ اگر کسی ایک خیال کسی ایک اصول کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ فی نفسہ عقلاً کے انقلابِ تعلیم کا ذہنی مبداء و ماخذ تھا تو وہ قوم کے دائمی و غیر منفک اقتدار اعلیٰ کا یہی اصول تھا۔
 چونکہ معاشری اتحاد کے شرائط سب کے لئے ایک ہی ہوں گے اس لئے

کوئی بھی اس میں دو سر کے لئے موجب تکلیف بنا یا نہیں جائے گا، ہذا ایک کے برخلاف
 سو سو اٹھ سو نو مجموعہ کی مطلق العنان طاقت پر کوئی روک نہیں قائم کرنا۔ اس
 میں صرف ایک آئینہ یا کرتا ہے۔ بہت ہی اچھڑوک ہے کہ عام مصلحت کا اظہار اسے عام قوانین میں
 ہونا چاہئے جو عام سپہریوں پر یکساں اثر کریں۔ اس میں عام کی تشریحی اہلیت پر سابق
 الصراحتی حقوق کی بار کوئی تحدید نہیں قائم ہونی ملک کے حق میں اوداد کی دست برداری
 حقوق غیر محدود و کامل ہونی چاہئے مگر یہ اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ اور تمام لوگ
 بھی اپنے حقوق سے دست بردار ہو جائیں۔ اس لئے صاحب اقتدار اعلیٰ مجموعہ کی مرضی
 صحیح معنی میں مرضی عام ہونی چاہئے۔ علیہ

۵۔ اس رائے کے المناظر رائے کا تیس کرنا بھی دلچسپی سے حالی نہ ہو سکا۔
 ایک خیال تو یہ ہے کہ مصلحت ہی ایسا اصول ہے جو مصداقہ مت کے قیام کے لئے ضروری ہے
 وہ یہ ہے کہ پالیسیاں جو کہ نوائیں تمام قوم کی عام مرضی سے بنائے جائیں اور ہر ایک فرد
 اس میں مساوی اجزا کے طور پر شامل ہو اور یہ کہ اس عام مرضی کا اظہار ہمیشہ عام قوانین
 کی صورت میں ہوتا ہے۔ اس کے المناظر رائے ۵۰ ہے جس کا اثر سرفہرہ میں تالیف
 کچھ محسوس ہوا ہو مگر اٹھارہویں صدی کے سیاسی خیالات کی تاریخ میں اسے نظر انداز
 نہیں کیا جا سکتا کیونکہ بعد کو اس کا اثر بالواسطہ بہت زیادہ پڑا۔ اس سے میری مراد جامیاں حکومت فخری
 یا "انصادیوں" سے ہے، یہی لوگ ایڈم اسمتھ کے دلیل راہ اور بھی آزادی یا عدم مطلق
 کے طریق کے واضح اوّل تھے، مجھے اس وقت بہ ۱۸۱۰ اور بمحصول کے متعلق اس کے

علیہ یہ ملاحظہ ہو کہ اصول معاہدہ معاشرتی کی اس آخری شکل میں معاہدے کے تاریخی واقعہ ہونے کے
 تمام سوالات لا محالہ ہو گئے ہیں۔ معاہدے کو ملک حالی تصور میں بدل دیا گیا ہے اور دراصل
 اس تعلقات کو سام کرنا ہے جو ایک صحیح نظم حکومت میں ہونا چاہئے، یہی ایک طرف تو وہ تعلقات ہیں
 جو اور اور مجموعی قوم میں ہوتے ہیں اور دوسری طرف وہ تعلقات ہیں جو اس قوم اور اس کے اعضاء
 حکومت کے ہیں۔ یہ خیال رکھنا چاہئے کہ اگر ہم "مصلحت" کے "مبادی اصول اور مصلحت" کے مبادی اصول
 کا احتیاط و تعامل کرنا چاہیں تو اس کے لئے اس سے بہتر کوئی صورت نہیں ہے کہ لاگ کی رد حکومت کی
 Civil Government مابعد دوم فروری ۱۹۰۴ اور دوسرے معاہدہ معاشرتی کا مابعد اول آگسٹ ۱۹۰۴ ملاحظہ کریں

خاص نظریات سے کوئی سروکار نہیں ہے بلکہ فطری آزادی و عام بہبود کے حصول کے لئے جس سیاسی نظم کی ضرورت ہے، اس کے متعلق اس کی رائے سے بحث ہے۔ اگرچہ فطری مساوات کی ہموائی کے ساتھ معاشرے کو اور بہتر ترتیب دینے کی عام تحریک میں اس زمانہ کے وراسیسی خیالات میں اس خیال کو بھی شرکت حاصل تھی تاہم یہ خیال روسو کے خیال سے عجیب و غریب طور پر مختلف ہے حالانکہ مقصود اس کا یہی تھا کہ ایک ایسا معاشرتی نظم قائم کیا جائے جس سے افراد کے فطری حقوق بھی حاصل ہوں اور قوم کے لئے بیش از بیش مفاد بھی میسر آئے۔ روسو کے طریق کے لوگوں کا دعویٰ یہ تھا کہ قوم کے اقتدار اعلیٰ کو قائم کر کے حکومت کی ہیئت و ترکیب کی بنیاد کو بدل دیا جائے، اس کے برخلاف اقتصادیوں کے خیال میں اہم نقطہ یہ تھا کہ اس سے بحث نہیں ہے کہ حکومت کی ترکیب کس طرح رہے بلکہ سوال یہ ہے کہ حکومت کو کرنا کیا چاہئے۔ روسو اور اس کے پیروں میں تو قانون سازی کی حدود و دقت کے محدود کرنے کی ضرورت کا خیال تک نہیں تھا، اس کے برخلاف حامیاں حکومت فطری کا دعویٰ یہ تھا کہ حکومت کا فرض اولیٰ یہ ہے کہ وہ اپنے دماغ سے یہ خیال نکال ڈالے کہ تو اس کا سامنا بھی اس کا کام ہے۔ اس کا جو کچھ کام ہے وہ یہ کہ فطرت کے بنیاد، دائمی اور غیر متغیر قوانین کی تحقیق کرے اور انہیں مداخلت سے محفوظ رکھے، ہر شخص کی اس فطری آزادی کو محفوظ رکھے کہ جب تک کہ وہ دوسروں کو کوئی گزند نہ پہنچائے وہ خود جس طریق پر بہتر سمجھے کام کرے، یعنی حکومت ہر طرح کے مصنوعی امتیازات، قیود و امتیازات کو منسوخ کر دے، اور ہر شخص کی محنت کے ثمر کی حفاظت کرے۔ ان کا خیال یہ ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ سادہ کام ایک مطلق العنان بادشاہ بہترین طریق پر انجام دے سکتا ہے۔ کم از کم اتنا ضرور تھا کہ وہ بیشتر اس امر پر رضامند تھے کہ مطلق العنان بادشاہی کو ملے حالبا چھوڑ دیا جائے۔ حقیقت وہ اس تقسیم اختیارات کے مخالف تھے جسے مونٹسکیو اگر بری صورت میں قابل مدح قرار دیتا تھا کیونکہ ان کے نزدیک اس سے حکومت کے کام میں یکجہدی و کمزوری پیدا ہو جائے گا احتمال تھا۔ علی

علی۔ فی الجملہ ایک ہی حایت المرام یعنی افراد کو ظلم و زیادتی سے محفوظ رکھنے کی سعی میں ملوث

مگر مطلق العنانی کے خلاف اس زور کا سبب رواں تھا کہ ۱۸۵۹ء کے قبل
 فرانس میں اس ملک کے بیرون کا کچھ اسادائی اثر پیدا نہیں ہو سکا علیان حکومت فطری
 جس امور پر زور دیرہے تھے ان کا بیشتر حصہ مفید و ضروری تھا، مثلاً یہ کہ صنعتی کاموں پر
 سے قید و بندش کا اٹھا لینا، بنگار سے چھٹکارا دینا، اجاروں کا موقوف کروینا اور
 اگر ان کا اجرا مناسب غور و فکر کے ساتھ ہوتا، مہربانہ حکومت کے طویل دور کی
 وجہ سے جو توقعات و عادات پیدا ہو گئے تھے ان پر کافی لحاظ کیا جاتا اور اس
 دور حکومت کے تعلق سے جن کاموں میں جائز طور پر سرمایہ لگادیا گیا تھا ان کے مسا
 معاوضہ کا خیال رکھا جاتا تو اس قسم کے اصلاحات سے فرانس کے زیر مار مالیات
 میں نظم و ترتیب کا پیدا ہو جانا ممکن تھا مگر اس طریق خیال کے سب سے زیادہ ممتاز
 رکن تیورنگو نے اپنی صدر مسؤفیت کے مختصر دور ۱۸۳۶ء میں جو کوشش کی اس میں
 ضروری احتیاط کی نمایاں کمی تھی، اس نے اپنے اصلاحات پر ایک متعسف کی سی بے
 رویہ غایت سختی کے ساتھ زور دیا جس سے علم دئے اس سے برگشتہ ہو گئی اور پارلمان
 سے اس کا تصادم ہو گیا اور چونکہ شاہی اقتدار پر روایتی ایسی روک صرف اسی پارلمان ہی کی تھی
 اس لئے اسے آزادی کے ترقی پذیر احساس عام کی زیر دست تائید حاصل تھی جب تیورنگو کا زوال
 ہوا تو یہ عیاں ہو گیا کہ حقیقی تغیر کی طرف اس تحریک کی سربراہی طبعی عیش کے ہاتھ سے چل گئی تھی

بقیہ مضمون صفحہ گذشتہ - یہ اساسی اختلاف تھا جسے لئے اس وجہ سے اور بھی زیادہ مہم
 چو ما مئے کہ اس وقت کے اصول حدت پسندی میں ہو راتی ہے۔ مہتی اور دستوری آزادی تھی
 ہی مختلف چیزیں ہیں، اول الذکر سے حکومت کو واسطہ نہیں ہوتا اور ثانی الذکر جو حکومت پر
 اقتدار پیدا کر لیتی ہے۔ انتخاب کنندوں کی جماعت کی کثرت کے عملی لحاظ سے یہ دونوں
 متحد ہوجاتی ہیں کیونکہ یہ کثرت حکومت کو اس امر سے روک دیتی کہ وہ پابندیدہ طور پر ان
 کاموں میں مداخلت کرے مگر قلت کے لحاظ سے وہ دونوں متحد ہیں جو سکتیں بشلایہ کہ کوئی
 شخص جو یہ چاہتا ہو کہ وہ تو اراک ایک تہذیب کا ایک حامی پی لیا کرے اور نا ملک دیکھنے جایا کرے
 وہ اس ملک کی یہ نسبت میں ہمہ گیر حق رائے مہی رائج ہوا وہ جہاں کثرت آراء سے
 اس کام سے روک دے ہو و کو اس مطلق العنان حکومت کے تحت میں زیادہ آزاد سمجھے گا جہاں

اور اب روسو کے زیر اثر قومی مہم جوہ کی تلاش میں حکومت کے دائیں کے محدود کرنے کے بجائے حکومت کی ہیئت و ترکیب کو نئے سانچے میں ڈھالنے کا کام آئندہ کے انقلاب میں بے روک ٹوک جاری ہو جائے گا۔

خطبہ بست و مفتہم

ارتقاء نظم سلطنت انگلشیہ از ۱۶۸۸ء

۱۔ مغربی یورپ کے نظم سیاسی میں آخری عظیم الشان تغیر پیدا کرنے یعنی اس طرز حکومت کے قائم کرنے میں جسے ہم دسوری بادشاہی کا لقب دیتے ہیں فرانس و انگلستان نے سب سے بڑھ کر حصہ لیا مگر دونوں کے طریقے اصول ایک دوسرے سے مختلف تھے۔ یہ وہی طرز حکومت ہے جو اس وقت روس کے سوا تقریباً تمام یورپ میں رائج ہے، فرانس اگرچہ باوی النظر میں اس سے مستثنیٰ معلوم ہوتا ہے مگر حقیقتاً وہ بھی اس کے اندر داخل ہے۔ بے شک یہ صحیح ہے کہ فرانس کی حکومت جمہوری ہے، شاہی نہیں ہے لیکن یہ کہنا اگرچہ اجتماع ضدین ہے مگر یہی کہ مغربی یورپ کی دستوری بادشاہت بھی مہموبی مفہوم میں حقیقتاً ملوک کی نہیں ہیں یعنی ان بادشاہیوں کے لئے داعی موروٹی بادشاہوں کا ہونا لازمی نہیں ہے۔ یہ تو میں نہیں کہنا کہ تمام صورتوں میں مگر بہت سی صورتوں میں، موروٹی بادشاہ جن فرائض کو انجام دیتا ہے اگر وہ کسی رئیس جمہوریہ کی جانب منتقل کر دئے جائیں جس کا انتخاب چند امینہ برسوں کے لئے ہو اور تو اس سے جو نتیجہ پیدا ہو گا وہ بالیقین اس قدر اساسی و اصولی نہ ہو گا کہ ہم اس کی نسبت یہ سمجھیں کہ یہ داعی حکومت کی کوئی مختلف صورت ہے۔

آپ یہ ملحوظ رکھیں کہ مغربی یورپ کے نظم سیاسی کا یہی مام تغیر ہے جس کی میں تخصیص و توجہ کرنا چاہتا ہوں نہ کہ اس خاص واقعہ عجیبہ کی جسے ہم انقلاب فرانس کہتے ہیں۔ فرانس کے قبل از انقلاب خیالات کی تحریک کے متعلق مجھے خاص طور پر توجہ دلانا پڑی ہے مگر اس میں میں نے ہرگز یہ مد نظر رکھا ہے کہ اس کی وجہ سے

منفردی یورپ میں جو عام تغیر واقع ہوا اسے بیان کروں نہ کہ فرانس کے ایک خاص
سلسلہ واقعات کو لے بیٹھوں۔ اگر میری کوشش یہ ہوتی کہ انقلاب فرانس کے
مخصوص واقعے کی تشریح کروں تو میں ان دو سہ اسباب کو مایاں کر کے رکھتا
ہوں کہ نظر انداز کر دینے میں میں حق بجانب تھا کیونکہ جو خرابی سب سے زیادہ
عزت کی قلیل و قال طور پر فرانسیسی انقلاب کے لیے کارکنے کا باعث ہوئی وہ فرانسیسی حکومت کا دیوانہ
ہونا تھا۔ جو ملی واقعہ ہو گئی تھی اس سے تنہا امداد ہوا ہونے سے مانوس ہو کر سابقہ
نیکمرنے یہ عزم کر لیا کہ اپنی تقویت کے لئے طبقات مجتہد کو طلب کرے اور اگر
ہم اس سے آگے نہیں، اور اس کے دیوالیہ ہونے کے اسباب کی تحقیق کریں تو
ہمیں صرف اتنا حوالہ دینے پر قانع نہ ہو یا جائے کہ مالیات کا در نظم من و من سے
ناقص تھا اور محصولوں میں عدم مساوات تھی جس کا ذکر میں آخری خصلہ میں کر چکا
ہوں) کیونکہ یہ عدم مساوات ہرچہ ایک حد تک افلاس کا سبب ضروری تھی مگر
یہی واحد سبب نہیں تھی۔ نقول سکتی یہ افلاس جنگ کی وجہ سے پیدا ہوا تھا اور
اگر ہم ایسی تحقیقات کو در آگے بڑھائیں تو ہم اس نتیجہ پر نہیں آسکتے کہ اس کا سبب
لوئی چہارم کی حرص و ہوس تھی، یعنی یہ نتیجہ تھا ان یورپی جنگوں کا جنہیں لوئی نے
پھر کا با تھا، اور اس وقت کا جو اس کی حکمت عملی سے یورپ کے اند فرانس کو حاصل
ہو گئی اور جس کی وجہ سے فرانس اس قابل نہ رہا تھا کہ وہ عدم مداخلت کی روش
اختیار کر سکتا، اور یہی ایک روش تھی جس سے اس کا مالی مار لگا ہو سکتا تھا، مگر حالات
کے اس دلپذیر سلسلہ کو میں نایخ فرانس کے مطالعہ کرنے والے کے لئے چھوڑتا ہوں۔
ہمیں اس وقت جس امر سے غصہ ہے وہ نظم سیاسی کا وہ عام طرز ہے جو یورپ
کے سیاسی ارتقا کے مختلف مدارج میں رائج ہوتا رہا ہے اور میرا ان اسباب
سے غرض ہے جس کی وجہ سے ایک مرحلہ طرز دوم سے طرز کے طالب میں داخل
رہا ہے اور اس نقطہ نظر سے فرانس نے افلاس اور اس کے اسباب کی وہیسی

علیہ السلام کے لیے یہ الفاظ اور دوسرے سبیل کے ہیں حصہ سائے کی بجائے ہیں ایک مرتبہ ایسے سلسلہ مصلحتات میں پروردگار نے اس کی تشریح کی تھی۔

گھٹ جاتی ہے۔

میں نے اس وقت اس کا ذکر اس وجہ سے کیا ہے کہ میں یہ چاہتا ہوں کہ اس خطبہ میں انگریزی تاریخ کے واقعات پر خاص توجہ کروں، اور میرے ایسا کرنے کی وجہ موجب یہ ہے کہ جب ہم حکومت کے اس تغزل کی توجیہ کی کوشش کرتے ہیں جو انیسویں صدی کے ربع ثالث کے آخر تک تقریباً تمام مغربی یورپ میں رائج ہو گئی تھی، تو اسی توضیح و تشریح کے لئے فرانس کی صورت حالات کے یہ نسبت انگلستان کی صورت حالات بالیقین زیادہ واضح نظر آتی ہے۔ میں یہ نہیں کہتا ہوں کہ انگلستان کی صورت حالات اس کا اہم ترین عنصر ہے، اگر میرا خیال ہوتا تو میں نے اٹھارویں صدی کے سیاسی خیالات کے اقتدار نوہ کرنے کے لئے آپ پر اس درجہ زور نہ دیا ہوتا۔ میرا خیال تو یہ ہے کہ انقلابی خیالات و حیات یعنی آزادی، مساوات اور قوم کے اقتدار اعلیٰ کی تحریک کا جو میں فرانس سے اٹھ کر قرب جوار کے ممالک میں پھیلا کر جہاں کوئی چار دم کے شاندار زمانہ سے تمام تعلیم یافتہ طبقہ فرانسیسی ادبیات کا مطالعہ کرنے اور جدید خیالات، جدید علوم و فنون اور جدید طرز مانہ و بود کے منبع و ماخذ کے طور پر فرانس ہی پر نظر ڈالنے کا عادی ہو گیا تھا، وہی عالم ارتقاء کے سبب کے طور پر اپنی اہمیت میں حقیقتاً کسی سے دوسرے درجہ نہیں تھا، اگر اس کے ساتھ ہی اسباب و ملل میں فرانس کا یہ حصہ نسبتاً زیادہ تاریک ہے اور اس کی مقدار کا قطعی یقین بھی زیادہ مشکل ہے۔ انگلستان کا حصہ نسبتاً زیادہ واضح اور زیادہ قطعی ہے۔ وجہ یہ ہے کہ ان قرب جوار کے ممالک پر فرانسیسی خیالات کا کتنا ہی اثر کیوں نہ پڑا ہو مگر انھوں نے کبھی یہ کوشش نہیں کی کہ فرانسیسی دِل و دماغ کی تعمیری حدت طراری سے جو خاص خاص دساتیر ظہور پذیر ہوئے تھے اور جن میں انقلابی تعمیر کے سرچلے انکار و خطرات بھی شامل تھے، ان میں سے کسی دستور کی نقل کرتے، بلکہ دستور سلسلہ انقلابی و مشہد انقلابی کے دساتیر اور پھر ۱۸۰۱ء، ۱۸۰۲ء اور ۱۸۰۳ء کے دساتیر ان میں سے کسی دستور کی بھی کسی نے نقل نہ کی۔ انھوں نے جس دستور کی نقل کی وہ ملل و لائح طور پر انگریزی دستور ہے، اور اسی کی نقل خود فرانس میں ۱۸۱۵ء و ۱۸۳۰ء میں کی گئی۔

۲۔ میں اب میں انگریزی دستور کی طرف پلٹا ہوں، ابتدا میں یہ کہہ دینا ضروری ہے کہ اس دستور کی نقل کرنے والوں کو ہمیشہ یہ علم نہیں ہوا کہ یہ کیا تھا اور مختلف درجہ میں اس کی شکلیں کیسی مختلف رہی ہیں۔ انھوں نے تعمیر کے اس سلسلہ عمل پر پوری طرح قابو نہیں پایا جو مسئلہ کے انقلاب اور انیسویں صدی کے دور تعمیر و ساختہ کے مابین اس دستور میں جاری رہا ہے۔ یہ نامکمل استقصا بہت حال کے زمانہ تک قائم رہا اور اس وقت تک بعض بعض اطراف میں چلا جا رہا ہے۔ درحقیقت ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس استقصائے ناقص کی دو شکلیں ہیں بعض وقت تو انیسویں صدی کا دستور نایاد زلفوت اس دستور کے متاثر کر دیا جاتا ہے جو حقیقتاً اٹھارویں صدی میں موجود تھا، اور کبھی اس کے برعکس ہو جاتا ہے۔

پہلے بیان کی توضیح کے طور پر میں اس طرف توجہ دلانا چاہتا ہوں کہ پہلی نئے اس موضوع پر جس طرح بحث کی ہے، اس میں پر نظر کرتے وقت ہمیں دل میں یہ خیال رکھنا چاہئے کہ ہمیشہ مدبر کے پہلی نہایت وسیع المعلومات شخص ہے، اس کے مقاصد حدت پسندانہ ہیں، اگرچہ اس کی فکر غائر و عمیق نہیں ہے مگر سرسری سطحی بھی نہیں ہے۔ اس کتاب میں آپ کو حدید حرمانی نقطہ نظر سے ایک موثر بیان اس تحریک کا ملے گا جس کے وسیلے سے مغربی یورپ کی سلطنتوں میں آئینی بادشاہی، طرز راج اومت نکلی ہے۔ پہلی کی رائے کے موافق بعض ”رشتائے“ ۱۹۵۸ء کے انقلاب سے حاصل ہوئے تھے، مطلق العنان بادشاہی مسترد کر دی گئی اور اس کے بجائے دستوری یا مسترد بادشاہی قائم ہو گئی، اور یہ اسے اصول پر مبنی تھی جن کا سمجھنا (قبول پہلی) خاندان ہانوفر کے بادشاہوں کے لئے مشکل ہو گیا مگر حالات اس قدر تیزی سے، کہ وہ ان کے تسلیم کرنے سے انکار بھی نہیں کر سکتے تھے، اور خود چارے اس زمانے میں انگلستان میں ”شاہی خاندان“، بلائیں و کم آئینی بن گیا ہے اور اس کے ساتھ ہی ”بادشاہی کے احترام و اختیار میں کسی طرح کا زوال بھی نہیں آیا ہے،۔۔۔ (مذاخیر میں زوال،۔۔۔ آنے کے الفاظ پر نظر رکھنا چاہئے) عین

اس کے بعد وہ مختصر آریہ جال کرتا ہے کہ کیونکر ایک ایسا نظام سلطنت جو
مستشرق انگریزی دستور کے تابع تھا انیسویں صدی میں، (باجستجائی کے واسطے)
رومانی الاصل سلطنتوں (یعنی ملکہم، ہالینڈ) میں اور یزاسکیڈینیوی و ڈیوٹی ممالک
میں قائم ہو گیا۔ میں نے یہ الفاظ کہ ”مستشرق انگریزی دستور کے مشابہ تھا“ اس وجہ سے
استعمال کئے ہیں کہ ہر جگہ اعلیٰ تشریفی اختیار، بادشاہ، مجلس نمائندگان اور مجلس سبھا
مجلس خاص کے قبضے میں ہیں اور عالمانہ اختیار بادشاہ اور ذمہ دار و راکے ہاتھوں
میں ہیں۔

مگر یہ آخری فقرہ ہیں اس نادرک سوال کی طرف اشارہ ہے کہ بادشاہ اور
اس کے ذمہ دار و راکے درمیان اس عالمانہ اختیار کی تقسیم کیونکر ہے اور یہی وہ موقع
ہے جہاں پہنچائی کہ وہ غلط بھی واقع ہوئی ہے جس کا میں ذکر کر رہا ہوں، کیونکہ میں
وہ دستوری بادشاہی کے متعلق ”صحیح“ و ”غلط“ خیالات کا باہم مقابلہ کرنے کی
طرف متوجہ ہوا ہے، اور یہ صاف عیاں ہے کہ اس مقابلہ میں ”صحیح خیال“ سے
اس کی مراد کسی دوسری بادشاہی کی طرح انگریزی دستوری بادشاہی بھی مراد ہے۔
جب وہ یہ کہتا ہے کہ یہ فرض کرنا وہ ایسی بادشاہی کے متعلق ایک غلط خیال ہے کہ اعلیٰ
اختیار بادشاہ کے ہاتھوں سے کل کر و راکے ہاتھوں میں چلا گیا ہے تو اس کا مقصود
یہ ہے کہ کسی اور بادشاہی کی طرح انگریزی بادشاہی کے متعلق بھی یہ ایک غلط خیال
ہے جب وہ یہ کہتا ہے کہ دوسری بادشاہی کا اصول اس خیال سے کوئی مسابقت
نہیں رکھتا کہ ”بادشاہ تو فی عابدگان یا اپنے ور راکے ماتحت ہو گیا ہے، اور
وہ لوگ اسے خود اس کی مرضی کے خلاف کسی رائے کے اظہار پر مجبور کر سکتے ہیں“
اور یہ کہ در آئینی بادشاہی حکومت کے مرکز نقل کو اس یا در راکگی طرف منتقل نہیں
کر دیتی، بلکہ یہ کہ وضع فاو میں بھی ایسی بادشاہ کی شرکت ہوتی ہے اور یہ شرکت
علیٰ العموم قانون کے مرض مطلب کے لحاظ سے قطعی ہے۔ اور یہ کل حکومت مکمل، یا جی تفر

حکومت حسب الاصول ۲۰۵

مکتبہ ایضاً صفحہ ۲۰۶

مکتبہ ایضاً صفحہ ۲۰۷

قانون کے حدود کے اندر حکمرانی کا تمام فرض حقیقتاً نہ کہ رسماً دو بادشاہ کے اندر مرکوز ہوتا ہے، تو ظاہر وہی نہیں کرتا ہے کہ یہ اقوال جس طرح براعظم کے دستوروں کے لئے درست ہیں اسی طرح انگریزی بادشاہی کے لئے بھی درست ہیں۔ حقیقتاً حدود کی وسعت سے واقف ہے جو شاہی اختیارات پر مختلف ممالک میں عائد کئے گئے ہیں اور وہ اسے تسلیم کرتا ہے کہ انگریزی دستور (دشاہی حقوق پر اس سے بہت زیادہ قیود عائد کرتا ہے جن کا تحمل براعظم کے اکثر بادشاہوں سے ہو سکتا ہو، مگر وہ اسے محض حدود وسعت میں ایک فرق سمجھتا ہے، وہ یہ نہیں سمجھتا کہ یہ فرق اتنی دور تک پہنچا ہے کہ جن مسلمات کو اوریبریاں کیا گیا ہے وہ انگلستان کے لئے ناقابل اطلاق ہو جاتے ہیں۔

بہر حال بلنگلی نے جب اپنی کتاب ۱۸۵۸ء میں شائع کی اور اس سے بڑھ کر جب اس نے ۱۸۵۸ء میں اس کا یا سچواں ایڈیشن شائع کیا، تو اس وقت اس نے ان بیانات کو انگریزی نظم سلطنت کے متعلق جس حد تک صحیح سمجھا اس کی نسبت میرا خیال ہے کہ کوئی معقول تعلیم یافتہ انگریز اس کے غلط ہونے میں شک نہ کرے گا۔ بلنگلی کو میں نے حقیقت اس مخصوص جہاں کے نمائندے کے طور پر پیش کیا ہے جو جرمنی میں وسعت کے ساتھ پھیلا ہوا ہے، اور یقیناً اس کا مقصود (کھانا نہیں مگر) جزائی تھا مگر ”صحیح و غلط خیالات“ کی نسبت جہاں اس نے گفتگو کی ہے وہاں اس نے امر واقعی کے مسئلہ کو کسی قدر اس مسئلہ سے کہ کیا ہونا چاہئے اور کسی قدر محض ایک سوال لفظی سے ملا دیا ہے اور چونکہ اس قسم کے مسائل پر بحث کرنے میں عام طور پر ان دونوں قسموں کے التماس واقع ہو جاتے ہیں اس لئے میں اس مباحثہ کو صاف کر دیتے ہیں وہ ایک منٹ صرف کروں گا۔

بلنگلی ایک دلیل یہ دیتا ہے کہ اگر حکومت کے رہی سرگرم وہ کا اختیار اس حد تک گھٹا دیا جائے جس حد تک کہ (غلط خیالات) والے اسے گھٹانا چاہتے ہیں

پھر اس رسمی سرگروہ کو بادشاہ نہیں کہنا چاہئے لیکن یہ محض نظمی قیل و قال ہے، ہم حکومت کی اس شکل کو (بافتاظ ٹینسن) جدا جدا جمہوریت کہتے ہیں، نام سے کچھ نہیں ہوتا، علمی سوال یہ ہے کہ آیا یہ صورت مفید ہے یا نہیں۔ لیکن اس کے بعد بھی اس میں شک نہیں رہتا کہ بلنگلی یہ حمت لانا چاہتا ہے کہ یہ مفید نہیں ہے، بلکہ اگر قانون کے مقرر کردہ حدود کے اندر اور وزرا کے اتحاد عمل کی ضرورت کی شرط کے ساتھ بادشاہ کو اپنی مرضی پر طیلے اور ایسے خیالات کو عمل میں لانے کا موقع دیا جائے تو ہمیں اس سے بہتر صورت حکومت کی حاصل ہوگی۔ یہ بھی وہی مسئلہ ہے کہ ہونا کیا چاہئے مگر اسے اس مسئلہ سے ملا مانہ چاہئے کہ واقعا انگلستان یا کسی اور ملک میں صورت حال کیا ہے۔ اس کے ساتھ یہی حلط بحث اس وقت بھی بہت ہی عام طور پر پیش آتا ہے جب ہم کسی دستور کے کسی ایسے مسئلے پر غور کرتے ہیں جس کا انحصار کلیتہاً یا قطعاً قانون پر نہیں ہوتا بلکہ زیادہ تر رسم و رواج یا اس عام رائے پر منحصر ہوتا ہے کہ حکومت کے کسی رکن کو کیا کرنا چاہئے اور اگر وہ کوئی دوسری روشن اختیار کرنا چاہے تو اس کی باقاعدہ مخالفت کو کس قدر قبول عام حاصل ہوگا اور یہی صورت اس تقسیم اختیار کی ہے جو بادشاہ اور اس کے وزرا کے درمیان ہے۔

نی الحقیقت آئینی بادشاہی کی انگریزی و جرمانی انواع میں بہت وسیع فرق ہے مگر یہ فرق مادہ قانونی فرق ہیں، دونوں صورتوں میں یکساں طور پر یہ فرقی ہے کہ بادشاہ کے ہر ایک سرکاری فعل میں کسی ذمہ دار و سر کی شرکت ہو اور اس کے ساتھ ہی جرمنی سے زیادہ انگلستان میں اس کی کوئی قانونی ضرورت نہیں ہے کہ وزیر اعظم ایوان مائتدگان کے وقت کثیر کا مسئلہ سرگروہ ہو۔ فرق صرف یہ ہے کہ اگر اس وقت (۱۸۹۹ء) ملک انگلستان، لارڈ سائکسبری کو صرف اس بنا پر برطرف کر دے کہ ملکہ کو اس کی حکمت عملی سے اتفاق نہیں ہے (جس طرح کہ شہنشاہ وولیم نے بسمارک کو برطرف کر دیا) تو ملکہ کے اس فعل پر تقریباً ہمہ گیر ناپسندیدگی کا اظہار ہوگا جس کی عملی صورت یہ ہوگی کہ دارالعوام کی بہت بڑی کثرت رائے سے رقوم کی منظوری سے انکار کر دیا جائے گا اور اس لئے اس کا حاتمہ بہت عاجلانہ و قاطعانہ طور پر بادشاہ کی دست واطاعت پر ہوگا۔ انگلستان میں ملائک و شبہ یہی ہوگا اور اس لئے انگلستان کی بادشاہ

یہ کہنا لغو معلوم ہوتا ہے کہ جس وزیر اعظم کو دارالعوام کی کثرت رائے کا اعتماد حاصل ہو اسے یہ طرف کر دینے کا یہ عملی عدم امکان و ستوری بادشاہی فرائض کی بابت کسی غلط خیال پر مبنی ہے۔ اگر کوئی شخص ایسا کہے تو اس کی نسبت صاف طور پر یہ سمجھا جائیگا کہ وہ ان سہولتوں اور امیدوں کی سبب خیال ظاہر کر رہا ہے جو ہونا چاہئیں نہ کہ وہ ان امور کو واقعا رائج سمجھتا ہے۔

لیکن اگر صورت معاملات اس کے عکس ہو جیسی کہ لاشک و شبہ بلجی کی تحریک کے وقت جرمنی میں تھی، اگر اس معاملہ میں رائے منقسم ہو کہ نظام سلطنت کی روکنے بادشاہ کے لئے جو اعتبار جیوڑ دیا گیا ہے معمولاً اس کی مناسب وسعت کیا ہونا چاہیے تو اس صورت میں کسی مصنف کی ذاتی رائے کے اظہار سے کہ کیا ہونا چاہئے عام رائے کی ترمیم پر بہت اہم اثر پڑے گا۔ اس وقت اس توقع میں کہ اپنی رائے کو وجہ خیال کی حیثیت سے قائم کرنے میں مدد ملے یہ کہنے کی بہت ہی قوی ترغیب ہوگی کہ ستوری بادشاہی کا صحیح خیال ایسا اور ایسا ہونا چاہئے۔

جساکہ پہلے کہ چکا ہوں میرا خیال یہ ہے کہ ۱۶۸۸ء کے بعد کی تاریخ انگلستان کے بعض انگریزی مورخین پر بھی اس رغبت کا اثر پڑا ہے جس نے بلجی کو غلط کر لیا مگر اس رغبت میں پڑ کر وہ مخالف جانب چل نکلتے ہیں۔ وہ ہم طور پر یہ یقین ظاہر کرتے ہیں یا کم از کم یہ چاہتے ہیں کہ ان کی کتابوں کے پڑھنے والے اس کا یقین کر لیں کہ ملکہ وکٹوریہ کے دور میں انگریزی دستور کا حوالہ دینا ہے یہ طریقہ انقلاب ۱۶۸۸ء کے زمانہ سے قائم ہو چکا ہے یا کم از کم اس زمانہ سے قائم ہے جس سے وکٹوریہ کے دور میں، تاہم حق اسی کا احتمال سد ہو چکا ہے۔ (ملکہ وکٹوریہ کے اس عہد دستور سے مراد یہ ہے کہ حکمران باقاعدہ طور پر اور بالعموم اس ویرج کے سرگروہ کو وزیر اعظم تسلیم کر لیتا ہے جسے دارالعوام میں کثرت رائے حاصل ہوتی ہے، اور اسے اپنے رفقا کے انتخاب کا مہار قرار دیتا ہے اور اس طرح کے مرتب شدہ کامیہ کے لئے یہ جائز رکھتا ہے کہ اکثر اہم امور میں حکمران کے فعل کا یقین کرے، اس خیال کو میں کلیتہً غلط سمجھتا ہوں، لاک کے رسالہ میں جس قسم کی دستوری مادشاہی کے قایم کرنے کی سعی کی گئی ہے، اس مضمون میں دستوری مادشاہی دینی ایسی بادشاہی جس میں قانون کو بے چون و چرا

طلبہ حاصل ہو اور قانون میں ترمیم صرف بادشاہ امر اور عوام کے ذریعہ سے ہو سکے
ایسی بادشاہی کے حصول کی عہدہ میں کوشش بھی کی گئی اور وہ قائم بھی ہو گئی لیکن عالمانہ
اعتبار یہی ان حدود کے اندر حکومتی اختیار کو بادشاہ کے ہاتھوں سے نکال کر وزیر کی
جماعت کے ہاتھوں میں بنیادین کام سرگرمی سے جاری کرنا ہے۔ اس سے منتخب ہونا
(جو) اس کی کوشش نہیں کی گئی تھی اور کچھ زمانہ بعد تک اس کا کوئی ثابہ بھی کہیں
نظر نہیں آتا۔ شاہی اختیار کے روال پر رہنے کی نمایاں علامت جارج دوم کی وسط حکومت
تک نظر نہیں آتی اور اس کے بعد پھر بادشاہ کے واقعی اختیارات جارج سوم کے تحت میں
دوبارہ قائم ہو گئے۔

۱۳۔ اٹھارہویں صدی میں ملکہ وکٹوریہ کے عہد کے نظم سلطنت کے صرف
تخم نظر آسکتے ہیں اور اس نے اپنی موجودہ صورت زیادہ تر پہلے اٹانن اصلاح کے
بعد سے اختیار کی ہے۔ اٹھارہویں صدی کی سلسلہ رائے یہی تھی کہ وزیر عظم
و دیگر وزراء کا انتخاب بادشاہ کرتا ہے۔ بشک اس میں سے کسی نہ کسی کو
دارالعوام میں کثرت رائے کا قائم رکھنا ضروری ہوتا تھا مگر اس کی سبب یہ سمجھا
جاتا تھا کہ بادشاہ جس کام کے لئے انھیں مقرر کرتا ہے یہ بھی اسی کام کا ایک جزو ہے۔
یہ کہ اگر وہ اس کام سے عہدہ براہ ہو سکیں تو انھیں ملکہ ہو جانا چاہئے، یہ امر فی نفسہ
شاہی اختیار اس سے زیادہ روک کا کام نہیں دیتا تھا کہ ایک عایت درجہ کے
مطلق العنان بادشاہ کے تحت میں (جو ایسی نوعوں کے ذریعہ سے معرکہ سر کرنا چاہتا ہے)
اس سپہ سالار کو ملکہ ہو جانا چاہئے جو فوجی انضباط قائم نہ رکھ سکتا ہو۔

مگر یہ کہا جاسکتا ہے کہ جس وزیر کو کثرت رائے کا تیار کرنا اور اسے قائم رکھنا
ہو، اس کو بہر نوع دارالعوام پر انحصار کرنا پڑے گا اور آخر نتیجہ یہ ہو گا کہ علما دارالعوام
ہی اس کا انتخاب کرے گا۔ ایسا نہیں تھا، بلکہ خود اس امر واقعہ سے کہ وہ بادشاہ
کا مدیر ہوتا تھا اسے کثرت رائے حاصل کرنے میں بہت بڑی مدد مل جاتی تھی۔ یہاں
میں یہ خیال ظاہر کر دیا جاتا ہے کہ اگر ۱۶۸۸ء کے اثرات کہ بہت بڑھاکر بیان کیا
جاتا ہے تو ۱۷۱۵ء میں جو نتیجہ ہوا، اسے بقول سلی سلطنت گھٹا کر دکھایا جاتا ہے۔ انگلستان کے

بادشاہ اٹھارہویں صدی میں جس طرح پر پارلیمنٹ سے رتناؤ کرتے تھے اس پر مثال
 اتائی کی گائی یا اس کے میں ح کے راہ سے ہوتا ہے۔ بحالی کے بعد ہی سے شاہی اثر
 حکومت کا ایک اہم جز ہو گیا، اور لفظ انریں جمیہ وہی کے وہ تمام ذرائع اہل ہیں جس سے
 ماوتنا کسی قدر شاہی و مہارت کی وجہ سے اور کسی قدر شاہی دولت و سرپرستی کی وجہ سے کام لے سکتا تھا۔
 وجہ یہ ہے کہ پارلیمنٹ کے اسعدال کی تاریخ رجعت شاہی کے وقت سے متوجہ ہوتی
 ہے، اور جیسا کہ پہلی نے کہا ہے وجہ پارلیمنٹ مستقل ہو گئی تو بادشاہ کو اس کا عوض
 یوں لگایا کہ پارلیمنٹ بھی اس کے دسترس کے اندر داخل رہے اس کے برابر اثر ہو گئی۔

تقریباً صوبہ گد متہ اس خطہ کے باہر نہر تک ہے یہ حاشہ لکھنا تھا اور کچھ حصہ سبیلی سے امد کیا ہے
 ہر اتات کی صورت میں اس رجوع سے نظر دلایا ہے، اور جو حصہ ۱۰ یوں کتابوں کا مقابلہ کر کے
 دیکھے گا اس پر یہ واضح ہو جائے گا کہ یہاں سے آگے اس خطہ کا بیشتر حصہ فی الواقع سبیلی کی قدرہ علم سے
 سے لیا گیا ہے خطرات سوم و چہارم سلسلہ دوم، تاہم وہ دونوں حصوں میں کسی طرح سے کامل آئے
 ہیں۔ صرف ٹکڑوں ہی کا اقتباس کیا ہے لکھا بعض حصوں میں بعد میں آئے کہ کہ آگے
 خیالات و الفاظ لئے گئے ہیں۔ ہر جاں سبیلی کی یہ کتاب ان کے معدلت میں شائع ہوئی اور
 مرکب تک ہی نے اسے اشاعت کے لئے مرتب کیا تھا اور یہ یقین یہ ہے کہ جب وہ اس کتاب کو
 مرتب کر رہے تھے اس زمانہ میں یہ موجودہ خطبہ اسی صورت میں تیار ہوا جس صورت میں وہ فی الحکمہ
 اس وقت موجود ہے۔ میں نہیں کہہ سکتا کہ اگر وہ خود اس خطبہ کو کتاب کی صورت میں شائع
 کرتے تو اس میں کس حد تک تغیر کرتے۔ یہ حال دلا دنا بھی حالی اور دلچسپی ہیں ہے کہ مرکب تک
 جس وقت ہر جاں سبیلی کے ان خطبات کو مرتب کر رہے تھے تو یہ خطبات ان کے سئے سئے ہیں تھے
 وہ انہیں مسودات کی صورت میں پہلے ہی پڑھ چکے تھے اور ان کے کاغذات میں ان خطبات کے
 زیادہ وسیع تعلیقات موجود ہیں جس پر نظر ہر سبیلی سے گفتگو کرنا مقصود تھا، ان اشکات میں اتفاق
 و اختلاف دونوں محلات کو ظاہر کیا ہے اور یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس دفاں میں سبیلی (مرکب کے) ان
 خطبات یا ان میں سے بعض خطبات کو پڑھ رہے تھے۔ وجہ اس کتاب کی صورت میں یا یہ نہیں
 اور بالخصوص ان پر تنقید کر رہے تھے۔ لفظ تنقید ہی معلوم ہوتا ہے کہ جہاں تک اس کے احاد و اتفاق پیدا کیا گئے۔
 خطبہ مقالہ کیلئے سبیلی کی کتاب الاصلہ ۲۶۱

ہم کہہ سکتے ہیں کہ اٹھارویں صدی کے اندر حکومت ممالک کے متعلق شاہی پارلیمانی اختیار کے تضاد میں برہم رہے۔ دہرے پر دے یڑے ہوئے ہیں۔ پارلیمنٹ نے ایک ایسی بادشاہی کے تمام قانونی لواہر کو برقرار رکھا جو قانون کے اندر حقیقی ممالک اختیار کو عمل میں لاتی ہو اور وضع تو ایسے میں بھی اس کی سرکرت ہو مگر اس کے عقب میں رقوم کا اختیار پارلیمنٹ ہی کے ہاتھ میں تھا اور قانون قدر کی منظوری سے وہ ہمیشہ انکار کر سکتی تھی۔ بادشاہ اس سے واثق تھا، اور وہ پارلیمنٹ سے علانیہ پر خاستگی مگر نہیں کرتا تھا اس نے اپنے حق کا محاکمہ ترک ہو جانے دیا مگر اس کے عقب میں اس کے پاس ایک مہیب قوت شاہی اثر کی تھی۔ بادشاہ نظروں سے اوجھل ہو گیا اور داخلی سیاسیات میں وہ زیادہ اثر انداز نہ رہا مگر جو لوگ اٹھارویں صدی میں اس تاریخ بے اثر بادشاہوں کے تحت میں رہتے تھے وہ ہمیشہ اس کی ضرورت سے زیادہ اختیار کے شاکر رہتے تھے۔ شاندار انقلاب کے تقریباً سو برس بعد، بائیس سوں کے دور حکومت کے وسط میں ایک قرارداد و العوام میں یہ پیش ہوئی تھی کہ "تاج کی طاقت ٹوٹ گئی ہے اور برقی جاتی ہے، اسے ٹھکانا چاہئے گا۔ واقعہ یہ ہے کہ اٹھارویں صدی کے وسط میں بہت ہی ٹھوڑے زمانہ کے لئے یہ طاقت کسوں کے تحت میں آگئی تھی۔

مسئلہ کے بعد کہ بادشاہوں پر ہم مختصر نظر ڈالتے ہیں۔ ولیم سوم کو کوئی شخص محض رسمی بادشاہ نہیں سمجھتا۔ آپ خود اپنی مرضی سے وزراء کا عزل و نصب کیا کرتی تھی۔ حکمت عملی کے اہم تغیرات کے تعین میں اس کی مرضی کو خاص اہمیت حاصل تھی۔ جب ہم جارج اول اور جارج دوم کے دور میں پہنچتے ہیں تو بیشک اس وقت ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ایک مدت طویل کے لئے اختیار والپول کے قبضے میں چلا گیا تھا، مگر فریسی بادشاہوں کے تحت میں بھی ایسا ہوا تھا تا آنکہ لوئس چہارم کے بعد تک کے زمانے میں اکثر یہ معلوم ہوتا تھا کہ اختیارات وزراء کے ہاتھوں میں مرکوز ہو گئے ہیں۔ دونوں صورتوں میں اصل وجہ یہ ہے کہ بادشاہ کی حمایت و زیر کے شامل حال تھی علیہ اور والپول کے ہر عصر اس معاملہ کو اسی نظر سے دیکھتے تھے۔ مسئلہ کے بعد نصف صدی تک بھی

مقابلہ کیجئے سلی کی کتاب مذکور صفحہ ۳۷۴۔

حلہ۔ لیکن والپول اور (مثلاً) ریلیو یا مار این کے درمیان مقابلہ اس اعتبار سے نامکمل ہے کہ

کہیں سے اس کا اظہار نہیں ہوتا کہ دارلعلوم کو اس کی خواہش بھی رہی ہو کہ وہ قانون سازی و اجرائی کے حصول پر قابو حاصل کر کے بادشاہ کو وہ اس وزیر کا تقرر کرنے پر مجبور کرے جسے دارلعلوم نے منتخب کیا ہو۔ کوئی وزیر جسے دارلعلوم کے نزدیک اکثریت کی تائید حاصل ہو وہ بے شک ایک زبردست وزیر ہوتا مگر یہ خیال تک نہیں تھا کہ وہ بادشاہ کے مقابلے میں زبردست ہوگا ایسا نہیں ہوتا تھا کہ بادشاہ اسے سرحد کرنا چاہے اور اس میں اسے کامیابی نہ ہو ایک دوسرے کی قوت کی آزمائش نہیں تھی، بلکہ یہ خیال ہی نہیں تھا کہ بادشاہ کے ایسا کرنے میں کوئی امر سدرا ہے، بجز اس کے کہ اسے یقین تھا کہ والیوں اپنے کام کو دوسروں کے مقابلے میں خوبی کے ساتھ انجام دیتا ہے، اسے (بادشاہ کو) روپیہ کی جب ضرورت ہوتی وہ ہسٹا کرتا اور اگر یہ بھی فرض کر لیا جائے کہ وزیر بڑی حد تک اپنی رائے پر چلتا تھا تو مطلق العنان بادشاہی میں بھی ایسا ہو سکتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ جب والیوں کے خلاف اتحاد قوی ہو گیا تو اس سے بادشاہ کا کام ناممکن ہو گیا تھا، جیسا کہ اسے ساتھ کرنا پڑا مگر اس سے یہ مقصد نہیں تھا کہ بادشاہ کے جدید انتخاب پر کسی قسم کا دباؤ پڑے۔ - درجاری تاریخ میں بہت بعید زمانہ تک گاہ بگاہ ایسا ہوا ہے کہ پارلیمنٹ نے بادشاہ پر یہ حکم لگا دیا ہو کہ کن وزرا اسے اسے مشورہ نہ کرنا چاہئے۔ یہ اس سے بہت ہی مختلف امر ہے کہ انتخاب کو بادشاہ

بقیہ مضمون صفحہ گذشتہ۔ آخر ان کے اس کے اختیارات بادشاہ کے سوا اور کسی دوسرے ذریعہ سے نہیں حاصل ہوئے تھے برخلاف ازیں والیوں کو یہ اختیار ایک حد تک اس وجہ سے بھی حاصل ہوا تھا کہ اس نے دارلعلوم کو اپنے قانونیں کرکھا تھا۔ میرا خیال یہ ہے کہ پارلیمنٹی وزیر کی جانب میلان اسی وقت سے قائم ہو گیا تھا جب سے روم کے اختیار کو لینے قصد میں لیکر پارلیمنٹ کی حیثیت مستقل ہو گئی اگر بادشاہ اس جانب مائل ہو گیا ہو کہ وہ اپنے وزیر اعظم کا انتخاب اس کے پارلیمنٹ پر قابو رکھنے کی قابلیت کا لحاظ کر کے کرے تو میرا اس کے علاوہ اس منسل پر پینچ جا کر کہ وہ نہیں ہے کہ بادشاہ اسے ضروری سمجھنے لگے کہ وہ اس شخص کو وزیر مقرر کرے جسے خود غالب کے سرگروہ وزیر بنا چاہتے ہو۔

عقہ - ایضاً صفحہ ۲۷۶۔

عقہ - ایضاً صفحہ ۲۷۶۔

کے ہاتھ سے نکال لیا جائے تاہم جو اسباب ذکر کیا بادشاہ سے آزاد کرنے میں مدد ہوئے بلا شک و شبہ اس وقت سے اپنا عمل کرنے لگے جب سے کہ حاندان ہانوفر کے بادشاہ انگلستان میں آئے، میں کیسل کے ساتھ اس خیال میں متفق ہوں کہ اس نظم کی ترقی کے پہلے بدیہی آثار جارج دوم کے عہد حکومت کے آخری پندرہ برسوں میں ظاہر ہوئے۔

بہر حال کوئی سی صورت ہو یہ اسباب انقلاب کی وجہ سے نہیں پیدا ہوئے، بلکہ اس نہایت ہی مخصوص و نپقانہ نظم کے عمل کی وجہ سے پیدا ہوئے جو حاندان ہانوفر کے ساتھ ساتھ ظاہر ہوا، اس طرح کار کا خلاصہ یہ ہے کہ وہ ایک ہمتیہ بربرہ اقتدار ہیں جسے ہانوفر کی بادشاہوں کو اس وقت تک قبول کرنا پڑا جب تک یورپوں نے خود کو دو حمایت جبر سے صاف نہ کر لیا۔ اس سے عملاً بادشاہ و حکموں کے ہاتھ میں پر گیا اور اس لئے وہ باہم متفق رہنے سے اپنی پسند کے شخص کے اختیار کرنے پر بادشاہ کو مجبور کر سکتے تھے۔

اس طرح برادران پتیم شکالہ میں اس کے گلے منڈتے گئے لیکن غالباً اس میں کوئی گہرا رد خیال اس امر کا نہیں تھا کہ اصول انقلاب کو اور آگے بڑھایا جائے اور بادشاہ کے اختیار کو اور پست کیا جائے، تاہم اس سے یہی اثر پیدا ہوا اور یہ معلوم ہوتا ہے کہ جارج دوم کو اس امر کا احساس تھا کہ بادشاہی سراسر ہستہ سکتہ کی حالت طاری ہوتی جاتی ہے ایک دفعہ جب اُس نے کسی شخص کو انگریزی دستور کی تعریف کرتے ہوئے سنا تو اس نے کہا کہ بادشاہ کے لئے یہ اچھا نہیں ہے۔

مگر جب ہم جارج سوم کے عہد پر پہنچتے ہیں تو پھر تاہی اختیارات کی تجدید ہو جاتی ہے۔ فی الحقیقت کیسل کے ایک حاشیہ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ آئینی بادشاہی کے ”صحیح خیال“ کو جو اس نے انگریزی دستور تک وسعت دی تو اس وقت یہی جارج سوم کے عہد کا دستور اس کے پیش نظر تھا، اس سے یہ غلطی سرزد ہوئی ہے کہ وہ جارج سوم کے زمانے کے دستور اور وگٹوریل کے عہد کے دستور کو یکساں تصور کرتا ہے۔ مگر اگر

عہد - کیسل - عہد ملامی ۱۷۷۸ -

عہد - ایضاً ۱۷۷۸ - ۱۷۸۱

عہد - ایضاً ۱۷۸۳ -

مصنفین اکثر نفاہر اس سے متخالف غلطی میں پڑ جاتے ہیں اور وہ جارج سوم کو اس طرح حاکم کرے
ہیں، گو بادشاہ انقلاب کے قایم کردہ دوسرے خلاف جدوجہد کر رہا تھا، جارج سوم کو جینر دوم کی شکست کے اثر سے
زندہ کرنے کا شوق کوئی خیال نہیں تھا، وہ یہ ہرگز نہیں چاہتا تھا کہ وہ کسی مایوس کو معلق و ساقط کر دے۔
اس کی خلاف ورزی کرے، مگر کسی قانونی ذمہ داری سے بچ نکلنے کی کوشش کرے یا یہ کہ
یار لیمیت کے تشریفی اختیار کو معصومیت میں لائے، اس سے کم کرے۔ وہ جس ٹٹے کے
خلاف جدوجہد کر رہا تھا وہ ٹٹہ فرین کا وہ بیباک غضب تھا جو شکستہ میں شروع ہوا اور
جیسا کہ ہم کہہ چکے ہیں اس میں آسانی اس وجہ سے ہو گئی کہ قدیم شاہی فریق کا ایک اہم
جواب بھی ظاہر بابا طحاخان اسیٹو لٹ سے وابستہ تھا اور جارج دوم کسی ٹوری ٹکو
پر اعتماد نہیں کر سکتا تھا۔

جارج سوم کے عہد کے ساتھ دھکوں کی اس لادی انتہی کا حاتمہ ہو گیا اور
اس نے اس مدئے اعتصاب کے مقابلے میں جس کے ذریعہ سے بردار ان حکم جارج دوم
کے گئے سنڈھو دئے گئے تھے، کامیابی کے ساتھ جدوجہد کی۔ جیسا کہ سبکی کہنا ہے
”آپ اس کے تمام دور حکومت میں یہ دیکھیں گے کہ وہ اس امر پر مصر ہے کہ وزیر
اس کا وزیر ہونا چاہئے، اور یہ جیشیم مجموعی وہ اس میں کامیاب رہا۔ شکستہ سے قتل
کے پریشان دور کا خاتمہ لارڈ نارٹھ کی وزارت پر ہوا جو قطعاً بادشاہ کا وزیر تھا
اور جو بارہ برس تک برسرِ اقتدار رہا، پریشانی کا دوسرا مختصر و مدیث اصغر کی وزارت
پر ختم ہوا کہ وہ بھی بادشاہ کے حسبِ مرضی تھا اور یہ وزارت اٹھارہ برس تک قائم رہی
اور پبلک کے انتقال کے بعد فریق ثانی صرف ایک برس عہدہ پر قائم رہ سکا،“

بعض اوقات یہ سمجھا جاتا ہے کہ چونکہ بیٹ کو ملک کی تائید حاصل تھی اس لئے
وہ فی الحقیقت بادشاہ سے آزاد تھا، اور اس کو متنب کر کے بادشاہ نے وحیقت
گو یا یہ کو ایک مالک کے تحت میں دیدیا تھا۔ جو شخص ایسا خیال کرتا ہو اس سے میں
یہ سفارش کروں گا کہ وہ اس محری کو پڑھے جس کا کچھ اقتباس لارڈ روربری نے
تالیف کیا ہے اور لارڈ موصوف اس قسم کے معاملات میں سند کار تبہ رکھتے ہیں۔ یہ

دارالعوام کی ایک کارروائی منعقدہ مکمل ہوئی۔ اس کا خلاصہ ہے، جو حال میں پٹ کے ایک معتمد حاکمی کے کاغذاب میں ملا ہے۔ اس میں ”تاج کے فریق“ کا اندازہ ۱۸۵ ارکان کا کیا گیا ہے۔ یہ وہ فریق ہے جو غالباً اعلیٰ حکومت کی حکومت کی تائید ہر ایک وزیر کے تحت میں کرتا ہے۔ یہ ملک وہ مانتھنیں غیر مقبول نہ ہو، ایوان کے آزادیاں تعلق ارکان کا اندازہ (۱۰۸) کا ہے، ”فائس کے فریق میں (۱۳۸) امتحان تھے اور پٹ کے فریق میں ۵۲۔ اس غیر متکلف اندازہ میں اس رائے سے مزید کی ہوگی ہے کہ اگر کوئی نئی پارلیمنٹ ہو اور اس میں ممبر پٹ ورنہ نہیں تو اس آخری فریق میں سے ہیں سے زائد امتحان منتخب نہ ہوں گے۔ بہر حال اسی زیر دست ترکی وجہ سے جس کی اسی حیرت انگیز تہاد اس نخریر سے ملتی ہے، ”جس فریق نے حاج سوم کے پترو کو لے لیا تھا اسے اس نے اس طرح اپنے سے دور کر رکھا تھا۔ راولان نظم کا فریق جس کی رہبری نیو کاسل کے بعد انگلیم اور انگلیم کے بعد فائس کر رہا تھا اور جو اس عہد میں محض ”صک فریق“ کے نام سے مشہور تھا، وہ بہت طویل و فطرت کے بعد کبھی نہ کبھی لڑھکھڑا کر افتدار حاکم کر لیتا تھا اور شاہ کو اگر کوئی چارہ کار نظر نہ آتا تھا تو وہ کچھ دیر کے لئے اسے برداشت کر لیتا تھا مگر جیتہ اعتداس کے ساتھ ایسا کرتا تھا۔ وہ اس کے وزیر نہیں تھے اور اس کی قطعی رائے یہ تھی کہ اسے اپنی مرضی اپنے وزیروں کے تقرر کا حق حاصل ہے۔ لہذا وہ ترشروئی کے ساتھ انھیں قبول کرتا تھا، ان پر لہری نظر رکھتا تھا، اور اگر وہ یوری مجلس ورا کا تقرر نہیں کر لیتا تھا تو کسی نہ کسی طرح سے جدوجہد کر کے اس میں تھک لویا لیتا۔ اگلے ایسے دن ایک نمائندے تو مقرر ہی کرتا تھا۔ اس کے بعد وہ اپنے موقع کی تاک میں لگا رہتا تھا جو بالعموم سال کے اندر ہی اندر آجاتا تھا اور پھر وہ انھیں سر طرف کر کے دوبارہ اپنی پسند کی وزارت منتخب کر لیتا تھا۔“

تقریباً نصف صدی تک جاری سوم اس قابل رہا کہ وہ اگر نروڈ کے نظم کو اس حالت پر قائم رکھے مگر جاری چارم اور ولیم چارم کے عہد میں پھر پارلیمنٹ

اور وزیر کا اجماع و معیت کے ساتھ ترقی کرنے لگا۔ کیننگ زور و جارج چہارم برطانوی
موجود اور اسل گری کے متعلق اگر قطعاً یہ نہ کہا جائے کہ وہ دیکھ پر مسلط ہو گیا تھا، تو کم از کم
آٹنا تو صحیح ہے کہ اس کے تقرر میں قوم کے حصے کے ساتھ بادشاہ کا حصہ ایک اور سبکی
نست رکھنا تھا۔

۴۔ قانون اصلاح کے بعد ۱۸۳۲ء میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ وزراء کے تقریباً
اعتبار بادشاہ کے قصے سے نکل گیا۔ دو ولیم چہارم، اصلاحی وزارت، ہرے تھگ گیا
تھا، اس نے لارڈ الیٹھاپ کے انواں بالائی میں جانے کے موقع سے فائدہ اٹھا کر
بقول خود "انکے نیا انتظام کیا، یعنی موجودہ وزیر کو برطرف کر دیا اور سر رابرٹ پیل
کو وزیر مقرر کیا۔ اس وقت یہ ظاہر ہوا کہ انگریزوں کا دستوریاتی
مانجھیں طور پر گننا کچھ بدل گیا ہے۔ سر رابرٹ پیل کے ساتھ جو مسئلہ پیش ہوا۔
ناقابل حل تھا۔ انواں نے اس پر کچھ رد و حدیث نہ کی کہ ادنا، کو خود اپنا وزیر
مقرر کر لے گا۔ اختصار سے یہاں ہمیں بلکہ اس نے اس وزیر کا ہر طرح پر مناسب اعزاز
را کر دیا، مگر جب اس نے اسی حکمت عملی کو انواں کے سامنے پیش کیا تو وہ کٹر سب
اس کی تائید حاصل کرنے میں کامیاب رہا۔

اس نکتہ کے مصلحت یا لفظ الٹا بھی دلچسپ ہوگا۔ رقوم کی مسطور
سے انکار کرنے کا کوئی شارد نہیں پایا جاتا، یہاں تک کہ ہسٹوری کی یہ تحریک بھی کہ
اس مسطور کو صرف تین ماہ کے لئے محدود کرنا، پایا جائے سا قاطع ہو گئی، عدم اعتماد
کی کوئی تحریک نہیں ہوئی۔ ہسٹوری کے سامنے نہیں کہہ سکتے کہ اگر پیل اپنے کام
کو صرف علانہ ذرائع تک محدود رکھتا اور قانون سازی کے کام کو دونوں ابوابوں
کے لئے چھوڑ دیتا، تو اس حالت میں کیا صورت واقع ہوتی مگر اعلیٰ ہے کہ
وہ استغفار دینے پر مجبور ہو جاتا۔ لیکن اس نے ایسی ایک محسوس رد میں کا اعتبار کرتا
یعنی ستر ہی ستر ویر کا پتہ کرنا ضروری سمجھا، قوانین و قوانین کی اصلاح و ترقی،
قانون کلیسیا کی اصلاح، انگریزوں کے مسئلہ ستر کا انتظام، انگلستان کی عیسائی

لمی اکیلیا کی حقیقی خرابیوں کی موقوفی، منخرفوں کی ان تکالیف کا رعداد جو جائز شکایات بر مبنی ہوں، ان امور کو اس نے اپنی حکمت عملی کے طور پر چلانا چاہا اور اس طرح ٹھکویا اس نے ایک ایسی حیثیت اختیار کر لی کہ اگر کثرت رائے اس کی حکمت عملی کو قبول نہ کرے تو اسے استغفا دینا پڑے۔

اب سوال یہ ہے کہ جو تغیر واقع ہوا وہ قطعی صورت میں کیا تھا فرض کیجئے کہ اس قسم کا کوئی نقررہ راج دوم کے عہد میں ہوا ہوتا تو وزیر اس مصیبت سے بچنے کیلئے کیا صورت اختیار کرتا یا جواب یہ ہے کہ اڑھارہویں صدی میں وزیر کو من حیث النذیر کثرت رائے حاصل ہوجاتی تھی، علیہ یہ ضروری نہیں تھا کہ رشوت سے ہی ایسا ہوا، پہل نے قانون محصل کا عذات مہمورہ کی تسخیر کے وقت جو تقریر کی اس کا مقابلہ کئے۔ وہ کہتا ہے کہ ”مغز زکن ہم سے یہ نہیں کہہ سکتے چونکہ ہم نے خود یہ قانون مسطور کیا اس لئے ہم اس کے دبے ہی ذمہ دار ہیں جسے وہ خود ہیں، ایسا نہیں ہم نے ان کے ورہ ہو جانے کے اعناد پر اسے قبول کر لیا، مہری تمنا یہ ہے کہ ایوان کی ایسی عادت نہ ہوتی مگر اب تو ہے، خود صدارت تاب بھی اکثر محصل سنٹ جیمز کی طرف نگاہ لگائے رہتے ہیں، یہ مگر مناصب و وظائف کا اثر اس عادت، گاربر دست تیتیان تھا، علیہ دونوں ایوان یہ جانتے تھے کہ وہ قانون کے ذمہ دار ہیں، اور پیٹ کی تقریر تو ایک وکیل کی سی نصیر ہے، ایلی کے الفاظ اس میں کہہ سکتے ہیں کہ ”مناہدوں کے دل میں ہنور یہ جہاں پیدا نہیں ہوا تھا کہ

علیہ۔ سیلی حب مالا صوم ۲۰۵-

۲۰۵۔ مقابلہ کیجئے ہیوم کا خطہ سیم، اوجود مختاری پارلیمنٹ، (رتابع صدہ ۱۸۷۸ء) اساتذہ کے قصبے میں اتنے عہدے ہیں کہ اسے ایوان کے دیا متلا و بے عرض حد کی تائید حاصل ہوجائے تو ہنرشل ایوان کی قرار دادا یر اتنا قانون ضروری رکھے گا کہ عدم دستور کو خطرے سے محفوظ رکھے یس ہم اس اثر کا جو بل چاہیں رکھیں ہم اسے ”رنتوت وہی“ اور دربار داری کے مد نوم ناموں سے یاد کر سکتے ہیں مگر دستور کی نوعیت ہی ایسی ہے کہ بغیر کیف و کم اس کا کچھ نہ کچھ قائم رہنا لابدی اور انگریزوں کی مخلوق حکومت کی بقا کے لئے ضروری ہے ۱۱۔ سیلی کا بھی مقابلہ کیجئے (۲۰۵ء)

ملک کی حکومت انھیں تفویض کی گئی ہے، اگر حکومت میں وضع قوانین بھی داخل ہو، مگر میرے خیال میں تو اس میں بہت کچھ مبالغہ آمیزی ہے۔ اس سے بھی بڑھ کر وہ کہتا ہے کہ "ان کی عادت یہ تھی کہ وہ یہ سمجھتے تھے کہ ملک یہ حکومت کرنا بادشاہ کا کام ہے اس لئے جب اسے یہ منظور ہوتا کہ وہ اپنے وزرا کے ذریعہ سے یہ واضح کر دے کہ علانہ حکومت کے لئے بعض کارروائیوں کو وہ ضروری سمجھتا ہے تو ان کا یہ خیال کرتے تھے کہ ان کارروائیوں کی ضرورت کے لحاظ سے انھیں یہ استحقاق ہے کہ وہ ان کارروائیوں کو بادشاہ کے اعتماد پر مکمل کر لیں، وہ اپنے کو اس صحتک یا منعجبتے تھے کہ وہ یہ دیکھیں کہ ان کارروائیوں کا اثر قوم یعنی رائے و ہندوں پر کیا پڑتا ہے، لہذا یہ اس صورت حال سے بہت ہی قریب ہے جو ہمشاہ و تیم کش شاہی کے ساتھ ہے، اس مثال سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ اس قسم کی دستوری بادشاہی کے قائم رکھنے کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ اس کا انحصار رسوت پر ہو، اگرچہ انھیں صدی میں انگلستان میں یہ کام واقعات رسوت دہی کے ذریعہ سے انجام پاتا تھا۔ جرمنی میں ایسا نہیں ہوتا، مگر پارلیمنٹی رائے کے سوا اپنے وزیروں کی آزادانہ نسیدی کے لئے بادشاہ کے مفید مطلب اور بھی تائیدیں حاصل ہیں۔ یہ خیال قائم ہے کہ اگر بادشاہ پر ضرورت سے زیادہ دباؤ پڑے تو شاہی کے درباب اور فوج کی وفاداری کی وجہ سے بادشاہ یا پارلیمنٹ سے متقابل پیش آسکتا اور فتح حاصل کر سکتا ہے۔ یہ غور و فکر کے لئے ایک دلچسپ مسئلہ ہے کہ دستوری بادشاہی جو جرمنی میں مضبوطی کے ساتھ قائم ہے اور اسکنڈینیوٹی سلطنتوں میں کشاکش کر رہی ہے، اس کا آئندہ شہر کیا ہوگا، مگر شینگوئی نہ میرا فرض ہے نہ میں اسے پسند کرتا ہوں۔

انگلستان کے تغیر کی نسبت ہم متعدد اسباب تسلیم کر سکتے ہیں۔ اولاً یہ کہ جارج سوم کے عہد میں بدترین شاہی اثر کا زوال ہوتا گیا اس کے خلاف اس نے بڑی ہی استقامت سے جدوجہد کی مگر جارج چہارم بالطبع اس کے مقابلے میں بے بس ہو گیا، فریق رائلٹم کے دھوکوں نے شاہی سرپرستی کو گھٹا دیا تھا اور غالب یہ ہے کہ قوم کی دولت

و آبادی کی وسیع ترقی نے دربار کے اضافی اثر کو کم دیا تھا، و جارج چہارم کے زمانے کے
 وزیر اعلیٰ تجارتی و صنعتی انگلستان میں پارلیمنٹ کے ارکان درباری نہیں رہے تھے،
 پارلیمنٹ کے تشریعی کاموں کا بڑھ جانا بھی ایک دوسرا سبب ہوا، پس جب
 یہ قانون سازی وزیر کا خاص فرض ہو گیا اور یہ قانون سازی، جالیشی شاہی، درمیان
 اختیارات، حلف غیب اور دوسرے ایسے مسائل کے متعلق نہیں تھی جن سے بادشاہ
 کو کوئی ہولکہ یہ تو ضعیف قوانین، کارخانوں، صنعت گاہوں، بینک، محصول درآمد و درآمد
 اور جہاز رانی سے متعلق ہو گئی تو پھر وزیر کا طبعی میلان ہی ہو گیا کہ وہ پارلیمنٹ کا وزیر
 ہو جائے کیونکہ یہ ایسے مسائل تھے کہ تاج کے روایات بادشاہ کو اس پر آمد نہیں کرتے
 تھے کہ وہ ان قوانین میں پر زور مداخلت کرے، اور اس میلان کا مقابلہ کرنے کے لئے
 جارج چہارم بلکہ ولیم چہارم سے بھی مختلف طبیعت کے بادشاہ کی ضرورت تھی۔ علاوہ ازیں
 جارج سوم کے ان بیٹوں اور خاندان جارج چہارم کی شخصی غیر ہر ولعزیزی اور یہ نامی کہ
 بھی جارج سوم کے عہد کے یاران شاہی کی شخصی وفاداری کو زایل کرنے میں کچھ کم ہمت
 نہیں تھی۔ سب سے آخری امر یہ ہے کہ خیالات کی تحریک اور ابتدائی دور میں دستاویز
 کے درمیان فرق کے صریح احساس کی عدم موجودگی نے اس تغیر میں سہولت پیدا کر دی
 لیکن اب یہ صورت حال پیدا نہیں ہو سکتی، اور اگر خاندان ہونہر و لرن کا کوئی بادشاہ
 پارلیمنٹی وزیر اعظم کے قبول کرنے پر مجبور ہو تو اسے یقیناً یہ علم ہو جائیگا کہ وہ کیا کر رہا ہے۔

خطبہ بستی و شتم

انیسویں صدی کی دستور سازی

۱۔ سابق خطبات میں ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ حد درجہ مملکت کا جیسا تصور قائم کرنے پر ہم متفق ہوئے ہیں (خاص کر ازمنہ اوسطی کی مملکت کے مقابلے میں)، اس کی تشکیل کی یہی منزل بالطبع اس مطلق العنان شاہی کے میدان کے ساتھ ساتھ شروع ہوئی جسے ہم شہزادوں اور اٹھارہویں صدی میں، دیکھتے ہیں۔ مملکت کے جدید تصور کے لئے یہ لازمی امر ہو گیا تھا کہ کہیں نہ کہیں کوئی ایسی طاقت بنوایا جائے جو تو اس کے ساتھ کے قابل ہو اور کوئلہ۔ یہی طاقت قانون کا منبع و مخزن ہوگی اس لئے وہ جو کسے قانون سے محدود نہ ہوگی اور جدید مملکت لاکھونی میں ہیں بلکہ معمولی حالت میں، یہ بھی لازمی تھا کہ یہ طاقت سب سے بالا و برتر ہو اور نہ جیو کہ اہل ملک کی بہت سی کثیر تعداد کی کامل اطاعت اسے حاصل ہو اور اس کی اس اطاعت کے ذریعے سے وہ اس قابل ہو کہ اقوام یا جماعت کی علانیہ مقاومت کو کچل دینے کے لئے وہ قوم کی منضبط قوت کو کام لائے، اور میں نے یہ ظاہر کیا ہے کہ اس محیل کو کم و بیش مورد و مناسب حد تک عمل میں لانے کا آسان ترین طریقہ یہی تھا کہ اس طاقت کو شاہی کی بنیادوں پر قائم کیا جائے اور تمام اعلیٰ اقتدار ایک شخص واحد کے سپرد کر دیا جائے، اور اسی وجہ سے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اہل فکر و اہل عمل دونوں قسم کے استعصام کی ایک اہم علامت۔ سولہویں صدی سے اٹھارہویں صدی تک اس خیال پر جمی ہوئی تھی کہ مطلق العنان بادشاہی سے نظم و انضام کا جو فائدہ حاصل ہوتا ہے اور طوائف الملوک کی جو خرابیاں اس سے دفع ہوتی ہیں، انکی کافض اس طرح حکومت کے تقاض سے ٹھہ جاتے ہیں۔

جیسا کہ میں قبل ازیں کہہ چکا ہوں، مطلق العنان بادشاہی کی جابدارانہ روئے پر خیالات کی ان ترقیوں کا سبھی لازماً اثر نہیں پڑا جنہوں نے بتدریج بادشاہوں کو اس قدیم نیم جاگیر کی تحویل سے نکال کر ملک پر انھیں ایک طرح کی ملک حاصل ہے ان میں جدائی خیالات پیدا کر دئے تھے۔ و حقیقت انقلاب فرانس سے عین ماقبل ہی شکستہ میں شاہی مہر بردار نے اس عدالتی جماعت کے سامنے جسے سرس کی پارلمان کہتے تھے، دعویٰ کے ساتھ یہ کہا کہ لا فرانس کے اندر اقتدار اعلیٰ کا منتقل صرف بادشاہ کی ذات ہے، اور وہ اس کے استعمال کے لئے صرف خدا کو جواب دہ ہے تو ان کے وضع کرنے کا اختیار آزادانہ و غیر قابل تقسیم طور پر کلیتہً اسی کے ہاتھ میں تھا۔

گر شاہی مہر بردار فرمانہ کے ساتھ ساتھ ترقی نہیں کی تھی۔ لہٰذا چار دہم کے عہد میں اس بیان سے بہت ہی شد و مد کے ساتھ رائج الوقت رائے کا اظہار ہونا ہے مگر جب زمانہ ترقی کر گیا اور فرانس میں آزادانہ عقیدہ کو ترقی ہوئی اور اس کا اثر یورپ کے دوسرے حصوں میں بھی پہنچا تو (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) تعلیم یافتہ رائے کا میلان شدت کے ساتھ دوسری جانب ہو گیا۔ اس امتداد کی سبب یہ ملحوظ رہا چاہئے کہ اس کی ابتدائہ ہی حکمرانی سے ہوئی اور اس کے بعد دنیاوی حکمرانی بھی اس کی زد میں آگئی، اگرچہ فی الواقع ہمیں یہ خیال نہ کرنا چاہئے کہ جس انقلاب سے نئے نظم سلطنت کا راستہ کھول دیا اس کا واحد سبب صرف یہی سیاسی خیال کی روشنی تاجر ہے اس میں شک نہیں کہ رائے کا یہ میلان بھی ایک حقیقی اہم عنصر تھا اور اس مایوسی کی بنا پر تو یہ خصوصیت سے نظر ڈال چکا ہوں جنہوں نے اس میں اہم اتحاد عمل کیا اور جس کے وجود میں آنے کا سبب وہ خاص طرز تھا جس طرز پر ترقی کر کے فرانس جاگیریت سے نکلا تھا، یہ امر لحاظ رکھنے کا ہے کہ مطلق العنان بادشاہی میں دو مختلف اقسام کے نقائص ہیں، صرف یہی ایک نقص نہیں ہے کہ وضع قوانین کا اعلیٰ اختیار ایک فرد واحد کے ہاتھ میں ہے اور ہو سکتا ہے کہ وہ اسے قوم کے مفاد کے لئے نہ استعمال کرے، بلکہ ایک مزید نقص یہ بھی ہے کہ چونکہ قوانین کا عمل میں لانا بھی اسی شخص کے اعلیٰ اقتدار کے تحت میں ہوتا ہے اس لئے اگر اپنی خواہشوں یا کسی کی رعایت کے خیال سے وہ خود اپنے ہی قوانین کی خلاف ورزی کرنا چاہے تو کوئی کافی ضمانت

اس امر کی نہیں ہے کہ وہ ان قوانین کا پاس و لحاظ رکھے گا۔ ان دونوں امور کا فرق اہم ہے، کیونکہ بالفاظ جی سی لیونس، مد دیدہ و دانستہ، ہمہ گیر و بالقصد جبرستانی و انصافی اور بے خیالی، مخصوص و اتفاقی جبرستانی و انصافی میں بڑا فرق ہے۔ بہت سی حکومتیں عموماً اپنی رعایا کے ساتھ نہایت ہی سخت گیری کا برتاؤ کرتی ہیں، وہ بھی اس سے شہر نہیں گئی کہ جن اصولوں کی رہنمائی میں وہ فی الواقع چل رہی ہیں انھیں قانون کی شکل میں لاکر اپنی رعایا اور تمام مہذب و متمدن کے سامنے شائع کریں۔

بس اگر ایک ہی شخص کو قوانین کے وضع کرنے اور ان قوانین کے عمل میں لانے کا اقتدار اعلیٰ حاصل ہوا، اگر اس پر کم از کم اتنا ہی اعتماد ہو کہ وہ خود اپنے ہی قوانین کی پابندی کرے گا تو بھی بہت مینیت ہے اس سے جس میں اس جانب رہبری ہوتی ہے کہ اقتدار اعلیٰ کی بخت سے علیحدہ ہو کر بھی تشریف فرامین کو عالماء و عدالتی فرائض سے اس طرح پر علیحدہ کرنے میں صریح نفع ہے کہ جو لوگ قوانین کو عمل میں لاتے ہیں وہ بھی ان قوانین کی اطاعت کے اسے ہی یا بند ہوں جتنے وہ لوگ یا بند ہوں جن پر وہ ان قوانین کا نفاذ کرتے ہیں، اور اس مسئلے کے طے کرنے کے لئے کہ آیا انھوں نے قانون کی اطاعت کی ہے یا نہیں کی ہے ہم ہمیشہ بے لاگ حجوں کے سامنے آنا چاہئے۔ یہ بھی ملحوظ رہے کہ اقتدار اعلیٰ جب قوم یا قوم کی غائبہ جمعیت کے ہاتھ میں ہو اس وقت بھی اقلیات کی حفاظت کے لئے فرائض کی یہ تقسیم کچھ کم ضروری نہیں ہے۔ لیکن ہے کہ کوئی اعلیٰ جمعیت فرد واحد سے کہ ظالمانہ ہو۔ عمومی ادارات کو جس واحد مفہوم میں قطعی طور پر بادشاہی کے بسبب درازیا و ارادہ کہا جاسکتا ہے وہ صرف یہ مفہوم ہے کہ بادشاہی کے تحت میں جسے کثیر پر ظلم ہو سکتا ہے اس عموماً اس حکومت کے تحت میں اس نظم کا تحت بدستق صرف مفید نہیں ہے۔

Government and dependences,

ملکہ حکومت تواریخ، تصدیقات ابتدائی

Preliminary صفہ

ملکہ۔ مقابلہ لئے۔ مبادی سیاسیات باب سبتم پیرا ۲۔

دستور سازی کی جس صدی میں ہو کر اس وقت ہم گزر چکے ہیں اس کے ابتدائی حصہ میں ال صداتوں کا عام طور پر تسلیم کیا جاتا زیادہ تر نوٹسکیو کا زیر احاطہ ہے جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں، اس نے یہ معلوم کیا کہ یہ تقسیم اختیار اس کے وقت کے رطانوی دستور میں نمایاں حد تک عمل پذیر ہو چکی ہے اور اسی کے اثر نے یہ کر دکھایا کہ دنیا کی نگاہوں نے اس دستور کو نمونہ بنا لیا۔ نوٹسکیو نے رطانوی دستور کے خاص خاص وصف کی مدح سرائی کی ہے وہ مختصراً یہ ہے کہ حکومت کے تشبیہی عاملانہ عدالتی ان تین فرائض کو مختلف ترکیب اور زیادہ تر جداگانہ و آزادانہ طور کو سپرد کرنے سے اس دستور نے خلاف قانون ظلم و زیادتی سے آزادی کی محفوظ کر دیا اور اس کے ساتھ ہی ایک ایسی جمعیت کو جو قوم کی مانندہ تھی جماعت منقذہ کا ایک حقیقی جبر و بنیاد یہ اس دستور سے کہ وہ پیش یہ اطمینان ہو گیا کہ کم از کم قوم کے ایک اہم جزو کی سیدیدگی کے بغیر کوئی قانون منظور نہ ہو گا اور خاص کر کوئی محصول عائد نہ کیا جائے گا۔

نوٹسکیو کے رائے کے انگریزی دستور میں بلکہ درحقیقت روح القوانين کی اشاعت کے اتنی برس بعد تک، نمایندگی کے اصول پر بہت ہی مائل طور پر عمل ہوتا تھا، اس نمایندگی کی سبب اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ ایک حد تک اس کی خرابیوں کا اسد ایک وسیع اور مناسب حق رائے دہی سے ہو گیا ہے، تو پھر اس صورت میں ایک ایسا دستور حاصل ہو جاتا ہے جس میں اگر عمومی اقتدار اعلیٰ کا محض تمام و کمال عمل پذیر نہ ہو تو پھر بھی اتنا قوض ہے کہ بالواسطہ شکل ہی سے یہی مگر ایک حد تک وہ اس طرح حاصل ہو گیا ہے کہ وضع قوانین و اجرائے محصول پر نمایندہ جمعیت کا اقتدار قائم ہے اور عاملانہ حکومت یہ مابین طور و تک قائم ہو گئی ہے کہ اس جمعیت سے رقوم کی منظور کی لینا ضروری ہو۔ اس کے ساتھ ہی عہدوں جوری عہدہ داران عدالت کی آزادی، اور مقدمے سے مستتر کسی کے گرفتار کرنے اور قید کرنے کی مابین حکومت عاملانہ کے اختیار کی قطعی تحدید۔ یہ قانون کی حکومت اور افراد ملک کی آزادی کی موثر حفاظت مستحکم ہو گئی تھی۔

یہ ایک مختصر بیان سیاسی ارتقاء کے اس آخری مینہ کا ہے

جو مغربی یورپ کی سلطنتوں میں سے مشہور ہیں حاصل ہو سکا ہے۔ جیسا کہ میں ظاہر کر چکا ہوں یہ طرز ایک بہت ہی وسیع الاختلاف طرز ہے، اور جس کھل کا ابھی ابھی خاکہ کھینچا گیا ہے اس کے عملی حصول کی بابت بھی اس کے مابین بہت فرق ہے۔ یہ اجمالاً یہ کہ انگلستان و جرمنی گویا وہ دو نقطہ بنائے قطبی ہیں جن کے اندر ہی اندر اختلافات و تنوعات واقع ہوتے ہیں اور یہ صرف حکومت کی شناختی شکل تک محدود نہیں ہے، اس کے سب سے زیادہ حقیقی حصایں جمہوری فرانس کی موجودہ حکومت میں پائے جاتے ہیں۔

ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس قسم کے دستور میں مونٹسکیو اور روسو دونوں کے تخیل معقول حد تک عمل پذیر ہو جاتے ہیں، مگر مجھے اس میں بہ اضافہ کرنا چاہئے کہ روسومیری اس رائے سے متاثر ہو جاتا، وہ اسے لاری خیال کرتا کہ قوم کے اقتدار اعلیٰ کا نفاذ براہِ راست ہو چکا ہے نہ کہ نمائندوں کے توسط سے بالواسطہ، وہ کہتا ہے کہ انگلستان کے لوگ صرف پارلیمینٹی انتخابات کے اوقات میں آزاد ہوتے ہیں، باقی میں اسے اس وجہ سے بیان کرتا ہوں کہ زمانہ حال کی دو قویوں نے جن میں عمومی خیالات پوری طرح ترقی کر گئے ہیں، انھوں نے روسو کے کھیل کی جانب بہت اہم قدم اٹھائے ہیں، اول تو ممالک متحدہ امریکہ ہے جہاں کے دستگیر کی روسے معمولی قانون سازی کو محدود کر دیا گیا ہے، دوسرے سوئزرلینڈ ہے جہاں مراجعہ جاری ہے یعنی نمائندگان جو فو اس وضع کر رہے ہیں انھیں جملہ رائے و ہند گان کے سامنے پیش کیا جاتا ہے۔

یہ دونوں واقعتاً ہیں اور سر دست مجھے وحدانی ملکوں کی دستور ساز سے بحث ہے جو دفاعی ملکوں سے بالکل ممیز ہیں۔ میں تفصیل کے ساتھ اس کا بیان

۱۔ مقالہ کیسے نمبر تصنیف مادی سیاسیات Elements of Politics

۲۔ باب دوم فقرہ ۵۔

۳۔ اگر بری قوم کا خیال ہے کہ وہ ایک آزاد قوم ہیں، لیکن اس بہت بڑا صوکھ ہے اس لئے کہ وہ صرف پارلیمنٹ کے احکام میں حصہ لینے کے زمانے میں آزاد ہوتے ہیں۔ معاہدہ معاشرتی، کتاب ۳، باب ۱۵۔

نہیں کروں گا۔ ایسے حدود کار کے اندر میرا ایسا کرنا، بیکار تاجیخوں کا طومار اور بے کف بیانات کا جمع کرنا ہے، مگر میں اتنا کہتا چاہتا ہوں کہ فرانس اس میں بیس پیش تھا اور ایسوس صدی کے وسط تک کے تجربا ت میں وہی سب سے زیادہ میاں اور دوسری سلطنتوں پر اثر اندازی میں سب سے بڑھا ہوا تھا یعنی اصلاح و انقلاب کے فرق کو جوش و تحرک فرانس ہی سے حاصل ہوتا تھا۔ (انقلاب کے نازک زمانے متعلقہ مختصر سیاحت آئینی تجربے، قومی مطلق العنانی کی طرف کا مغربی، اس مطلق العنانی کے خلاف یورپ میں رد عمل، اور فرانس میں بورس کے دباؤ سے جیت شامی، سب نمائیں کے بعد دیگرے طے ہوتی رہیں مگر ان سب کے بعد بھی انیسویں صدی کے ربع ثانی میں فرانس باسی تھیلات کے میدان کا خاص مکر اثر بن گیا تا آنکہ ۱۸۷۱ء کی) دوسری جہوریت کے بعد پھر دوسری شہنشاہی قائم ہو گئی، اس وقت مغربی یورپ میں فرانسیسی طریقوں کے متعلق یہ عام بدگمانی پھیلی کہ ان طریقوں سے آزادی اور نظم و امن کے متحد کرنے کے غایت المرام تک نہیں پہنچ سکتے۔ اور تیسری جہوریت (۱۸۷۱ء - ۱۹۱۸ء) جس کی بنیاد ہی وابتیری پر رکھی گئی تھی قرب و جوار کی قومیں تو صیف امیر ہر ردی سے دیکھنے کے بجائے ہنوز زیادہ تر سہ دہری و استعجاب سے دیکھ رہی ہیں۔

۲۔ اس تحریک کے ساتھ انگلستان کا تعلق کثرت مختلف نوعیت کا رہا ہے جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں، انگلستان نے حکومت کی اس شکل کا خاص نمونہ ہیا کیا جو اس تمام کشمکش و تصادم کے بعد انجام کار میں نتیجہ کے طور پر حاصل ہوئی، اور جیسا کہ ہیں اس خیال کے اظہار کا موقع مل چکا ہے، ہبل ازیں کہ یہ انگریزی دستور نمونے کے طور پر کام میں آئے خیالات کی اس تحریک میں اسے جگہ مل گئی تھی جس کا مرکز فرانس تھا کیونکہ اس تحریک میں ایک خاص عنصر و مقابلہ رہا ہے جسے بعض باثر فرانسیسی مصنفوں نے دین میں اولیٰ والیہ اور بعد ازاں مونٹگیو کا درجہ ہے) فرانس کی قدماں آزادی اور اس آزادی کے درمیان قائم کیا ہے جسے انھوں نے اٹھارہویں صدی کے وسط میں واقعا انگلستان میں دیکھا تھا۔ و حقیقت ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ برطانی و سنور (بالخصوص مونٹگیو کے زیر اثر) واقعہ سے نکال کر

مختل کے عالم میں داخل کر دیا گیا، مگر اس طرح مختل قائم کیا گیا وہ اس وقت کے واقعہ کی ٹھیک ٹھیک نمائندگی نہیں کرتا تھا، اور جیسا کہ ہم آخری خطبہ میں دیکھ چکے ہیں اس وقت واقعہ کی جو صورت ہے اس سے بالکل ہی غیر کشابہ تھا، واقعہ یہ ہے کہ انگلستان کے مشاعرہ کے انقلاب کا آخری نتیجہ اس انقلاب کے اصل مقصد سے بالکل مختلف ہوا۔

آخری نتیجہ اس نظم کی صورت میں ظاہر ہوا ہے جسے بحث ”مکملی حکومت“ کہتا ہے، جس میں عاملانہ اختیارات عملاً دونوں ایوانوں کی ایک ذیلی مجلس کے ہاتھ میں ہیں جس کا انتخاب ان کا سرگروہ یعنی وزیر اعظم کرتا ہے اور خود اپنی باری میں اس کا مین ممبر کی حالت میں عملاً دار العوام کی کثرت رائے سے ہوتا ہے جو اسے اور اس کے شرکاء کو جب چاہے برطرف کر دے، بشرطیکہ وہ انتخاب کنندگان کی جانب رجوع کرے وزیر اعظم اس ایوان کے مالکیتہ مطیع و منقاد ہو جانے سے اس طرح محفوظ ہے کہ اسے ایوان کو برطرف کر دینے کا اختیار حاصل ہے۔ موردی بادشاہ اور دارالامران دونوں کے اختیارات بھی غیر اہم نہیں ان کے درجہ میں ثنائی ہے، امر اپنے ایوان کے ذریعہ سے قطع قوانین کو روک سکتے ہیں، لیکن عملاً وہ اس کا دعویٰ نہیں کرتے کہ وہ کسی مسئلہ کے اہم خصوصیات پر جس کے متعلق دار العوام کی رائے انتخاب کنندگان کی قطعی کثرت رائے سے صریحاً و مختصراً ہم آہنگ ہو، دار العوام سے بہ تعادل پیش آئیں گے، وہ صرف ضروری تاخیر و غور مکرر اور انتخاب کنندگان کی جانب رجوع کرنے کے دعویدار ہیں۔ بادشاہ کو یہ حق حاصل ہے کہ اسے ہر معاملہ کا علم ہو اور ہر معاملہ پر اس سے گفتگو کی جائے اور اس گفتگو ہی کے ذریعہ سے وہ اہم مصلحتوں پر اثر ڈال سکتا ہے۔ نیز اسے یہ اہم اختیار بھی حاصل ہے کہ دار العوام کو برطرف کر دے اور اس طرح تحقیق کرے کہ آیا کامینہ یعنی دار العوام کے فریق غالب کو حقیقتاً قوم کی تائید حاصل ہے یا نہیں علیٰ مگر حکمت عملی کی رہبری وزیر اعظم و کامینہ کے ہاتھ میں ہے۔ موجود

علیہ۔ ”نہی بادشاہ کے لئے یہ امر غلاب آئین نہ ہو گا کہ وہ اپنے وررا کو اس حالت میں مسمی

امور متنازعہ فیہ میں یہ سبب باتیں مسلک ہیں۔ مگر جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، حکومت کی ٹینکل اُس ٹینکل سے بالکل ہی مختلف ہے جس کا پید اکرنا مشالہ کے انقلاب سے مقصود تھا، اور جس سلسلہ عمل سے تدبیرِ بجا یہ صورت واقع ہو رہی تھی اسے ایک مدت تک دقیق النظر مصروف نے بھی نامطلوب طور پر محسوس کیا تھا۔ انقلاب کا مقصود یہ تھا کہ قانون سازی میں پارلیمنٹ کو فوقیت حاصل ہو جائے مگر اس کا یہ مقصود نہیں تھا کہ عملاً دارالعوام کے فریق غالب کو حکامِ عالمانہ کے مقرر کرنے کا اختیار دیدیا جائے بلکہ یہ بھی مقصود نہیں تھا کہ دارالعوام کو یہ قدرت حاصل ہو جائے کہ وہ اپنے وضع کردہ قوانین کو بادشاہ پر دہس کی منظور کی ہنوز باصا بطہ طور پر مسودات پر لازمی تھی (نیز در عابد کر سکے۔ لاگ کی صاف رائے یہی ہے) اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں ملکی حکومت پر اس کی تصنیف کے متعلق یہ خیال کیا جاتا تھا کہ اس میں مشالہ کے انقلاب کا نظریہ بیان کرنا لگایا ہے لاگ کے نزدیک، بادشاہ حکامِ عالمانہ کا اصلی سرگروہ ہے، نظم و نسق میں اسے حقیقی فوقیت حاصل ہے اور جس پر بیعت عسکوں کا کام قانون سازی ہے اور حقیقتاً اس نظم کا ایک رکن ہے۔ لاگ کی تمام بحث کا مقصد یہ ہے کہ وہ قانون سازی میں فائز ہیں ہے، یعنی اس کا فرض یہ ہے کہ جو قوانین پارلیمنٹ متعین کرے ان کی تصدیق کر دے، اور اگر اس قسم کے قانون کو وہ مطمئن یا معطل کر دے تو یہ گویا اپنے اعتماد کی خلاف ورزی کر تلکے۔

اور اگر آپ بادشاہ کے حقوق کے متعلق بلیکسٹن (۱۷۶۵ء) کے بیان کو دیکھیں تو آپ کو یہ نظر آئے گا کہ اس کی نسبت نہ صرف سمجھ لیا گیا ہے کہ ”جنگ و صلح“

بقیہ مضمون صفحہ گذشتہ۔ برطرن کر دے جبکہ انھیں مجلس یا تہی میں کثرت رائے حاصل ہو، اور ان کے سامنے دو مہرے دربر مقرر کرے جو بعد ازاں اس امید میں مجلس کو طرف کر دیں کہ نئے انتخاب سے پارلیمنٹ کے اندر و بیٹوں کا توازن بدل جائیگا،۔ ملاحظہ ہو مصنف کی ”مبادی سیاسیات“، باب سبب دوم صفحہ ۳۹۴ طبع ثانی) اس بحث پر اسی خطبہ کے دوسرے حصص میں جو بحث کی گئی ہے، ان کے متعلق بھی اس باب کو دیکھ سکتے ہیں۔

معاملات و محالقات کی نسبت اپنے تنہا حق امتیازی کے ذریعہ سے، معاملات خارجہ کا چلانا اس کا کام ہے بلکہ داخلی معاملات میں بھی، جماعتِ مقننہ کے شرکاء کا فوج کے سپہ سالار اعظم، انصاف و اعزاز کے سرشہ، اور مجلسِ یکساں کے سرگروہ ہونے کے لحاظ سے اس کے اختیارات کے حدود بہت ہی وسیع ہیں بلکہ سن یہ سمجھنا ہے کہ دارالعوام کو ان اختیارات کے نا واجب استعمال کے روکنے کا موقع و ذرا پر مقدمہ چلانے کے ذریعہ سے حاصل ہے مگر بلکہ کسی کی تعصیف کے کسی بڑھنے والے کو خواب میں بھی یہ خیال نہ آئے گا کہ ان اختیارات کا حاصل ایک ایسی کمپنی کے ہاتھ میں چلا گیا ہے جس کا انتخاب وہ سرگروہ کرتا ہے جسے خود دارالعوام کے فردِ غالب نے منتخب کیا ہو اور جیسا کہ ہم آخری خطبہ میں دیکھ چکے ہیں حقیقت یہ ہے کہ یہ تغیر بلکہ کسی کے زمانہ میں مکمل بھی نہیں ہوا تھا، مگر جس نے اس وقت تک بادشاہ کو یہ قوت دے رکھی تھی کہ وہ دارالعوام میں توازن قائم کرے و حق ادا نہیں تھا، جو عملاً متروک ہو چکا تھا بلکہ یہ وہ اثر تھا جو بادشاہ دارالعوام کے ارکان پر عمل میں لانا تھا، یہ کچھ تو اس رائے کے باقیات کی وجہ سے تھا جو قانون کے اندر تباہی حکمرانی کی جانب اشارہ تھی (اور یہ حالت بالخصوص ٹوری فرین کی تھی) مگر بادشاہ یہ اثر منصبوں اور وظیفوں کی مستحکم ترغیبات کی وجہ سے تھا۔ جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں اس آخرالذکر مشن کا لابی ہو نا میو کم کے پرسکوں مگر گونہ لا ابا لیا نہ مشاہدات سے صاف ظاہر تھا، جس نے رشوت کے خلاف عوام کرنے والوں سے یہ کہا تھا کہ وہ اس قوت پر حملہ کر رہے ہیں جس سے نظامِ سلطنت کا توازن برقرار ہے اور اگر نہ رشوت بند ہو گئی تو انگریزی نظام کے جمہوریت نامہ کی جانب مائل ہوجانے میں کوئی روک نہ رہے گی مگر موشیکویر یا مرصاف واضح نہیں ہوا، موشیکویر و ستور کی طرح سرائی کرتا تھا، وہ، و سوروہ تھا جو سرکاری طور پر مسلم تھا نہ کہ وہ جس پر عمل ہو رہا تھا۔ اس کی خاص خوبی اس امر میں مضمر بھی جاتی تھی کہ اس میں اختیارات کی تقسیم اس طرح کر دی گئی ہے کہ کسی ایک حصے کو ایسا مطلق الغناء

غلبہ نہیں حاصل ہو سکتا جس سے انفرادی آزادی کو خطرہ ہو، برخلاف ازیں کا مبنی حکومت کی سبب سے نمایاں خصوصیت یہ ہے کہ اس میں پارلیمنٹ کی ایک چھوٹی سی ذیلی جماعت کے اندر جسے دارالعوام کی کثرت رائے کا اعتقاد حاصل ہو جاتا ہے تشریحی و عاملانہ فرائض کا عملہ گہرا اتحاد ہو گیا ہے۔ کابینی حکومت کے تحت میں جماعت متفقہ و جماعت عاملانہ کی جو زبردست روک ایک دوسرے پر واقع قائم ہے کہ وہ اس سے بالکل ہی دوسری نوعیت کی ہے جس کا خیال بھی موشکیو کے ذہن میں آیا ہو۔

یہ غلط فہمی تاریخی حیثیت کے لحاظ سے اس وجہ سے اہمیت رکھتی ہے کہ بلجیئم اور موشکیو نے جس طرح پر برطانیہ دستور کا تصور پیدا کیا تھا اسی حیثیت سے وہ امریکی دستور کے بانیوں کے سامنے تھا، اور یہ ان کے لئے محض نمونہ نہیں تھا بلکہ وہ ایک طرز تھا جس کی خوبیوں کی وہ نقل کر سکتے اور اس کے نقائص کو بچا سکتے تھے اور فی الحقیقت اگر امریکی دستور کا برطانیہ کے دستور کے مختلف مدارج سے مقابلہ کیا جائے تو ہمیں یہ نظر آئے گا کہ بہت بڑی حد تک یہ نتیجہ حاصل ہو گیا ہے۔ امریکی صدر جمہوریہ کو حقیقتاً وہ حق امحا حاصل ہے جو مدتوں سے انگلستان کے بادشاہ کے اختیار میں محض رسموارہ گیا ہے۔ رئیس جمہوریہ حقیقتاً اپنے وزیر کو مقرر و برطرف کرتا ہے، جماعت عاملہ کے فیصلے درحقیقت اس کے فیصلے ہیں نہ کہ ان کے وزراء کے اور اس غرض سے کہ وہ اس اختیار سے ایوان نمایندگان یا مجلس سنا پر قابو حاصل کرنے کا کام نہ لیکے، اس کے وزراء ان ایوانوں میں بیٹھنے سے ممنوع قرار دے گئے ہیں۔

مگر مغربی یورپ کی سلطنتوں میں جہاں ایٹنی دستور حکومت زیادہ تر انیسویں صدی کی پیداوار ہے، وہاں اکثر صورتوں میں اس ارتقاء کے دوسرے درجہ یعنی کابینی حکومت کو اختیار کیا گیا ہے۔ اگرچہ دونوں مدارج کے درمیان صاف فرق ہے نہ ہونے کی وجہ سے حکمران کے اختیار کسی قدر غیر معین و مختلف

علامہ البتہ موشکیو کی دولت کثرت رائے اس اختیار کو بیکار کر سکتی ہے۔

رو گئے ہیں۔ درجہ بقت جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں آئینی بادشاہی نہیں، واپس رو گئے ہیں۔
کے درمیاں کم و بیش حالت رہی جو وسیع معنی میں پارلیمینٹ کے ذریعہ، واپس باطل ہو گیا۔
طرزوں کے مرادفات ہیں، مگر جیسے جرمانی و انگریزی کہنا زیادہ مناسب ہو گا۔
انگریزی سے مراد وحدہ انگریزی طرز ہے کیونکہ جرمانی طرز تو قدیم انگریزی
طرز کے بہت ہی مشابہ ہے، اس میں سے ایک موروثی بادشاہ واقعہ کار عالمہ
کا سرگروہ ہے، اگرچہ قانون سازی و اجرائے محصول کے لئے جمعیت بیاتنی کی
منظوری شرط ہے۔ دوسرے میں اہم و خاص ممالک اختیار کا منہ کے ہاتھوں
میں چلے گئے ہیں جس کی صدارت اس وراثت کا سرگروہ کرنا ہے جسے جمعیت بیاتنی
میں کثرت حاصل ہوتی ہے۔

یہ ملحوظ رہے کہ چونکہ اس فرد کا ہر کار زیادہ تر رواج و راسے
پر ہے، قانون یہ نہیں ہے، اس لئے ہمیشہ یہ ہیں کہ کیا جاسکتا کہ کسی خاص وقت
میں کوئی خاص دستور کس طرز سے زیادہ قریب ہے۔ وجہ یہ ہے کہ اگر بادشاہ
کا اعتماد کسی ایسے وزیر اعظم پر ہو جسے ملک کا اجماع اور جمعیت بیاتنی کی سلسلہ
کی تائید بھی حاصل ہو تو اس صورت میں یہ صاف عیاں نہیں ہوتا کہ اختیارات
کس جانب واقع ہیں۔ سوال یہ ہے کہ بادشاہ اگر وزیر کو برطرف کرنا چاہے
اس حالت میں کیا صورت پیش آئے گی اور یہ ہم اسی وقت کہہ سکتے ہیں جب
اس کا وقت اسے ملے امر بحث طلب یہ ہیں کہ کسی خاص وقت میں یا پھر
کالمہ ہے اور وزیر مختار کل ہے کہ مطلق العنان بادشاہی میں بھی کسی کمزور
بادشاہ کے تحت میں اکثر ایسی صورت پیش آجاتی ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر بادشاہ
وزیر کو برطرف کرنا چاہے تو آیا وہ وزیر اتنا قوی ہو گا کہ بادشاہ ایسا نہ کر سکے۔

علاء علیہ السلام کے عہد میں ولیم سیٹ (ولیم آصف) کی حالت یہ تھی اور رات عالیہ برسی میں سمارک کی کسی عید
علاء علیہ السلام ایں، اگر ایک مرتبہ اس کا تجربہ کیا جائے اور اس میں بالکامی ہو تو بھی یہ ہو سکتا ہے
دوسری مرتبہ زیادہ مناسب موقع سے کارروائی کرنے سے اس میں کامیابی ہو جائے۔
اس طرح اختیار کا پلہ کبھی اور کبھی اوجھلکتا رہے گا۔

۳۔ اس کہنے سے کہ انگریزی طرز رائج الوقت طرز ہے، میں نسبتاً غیر اہم جزوی اختلافات کو نظر انداز کر دیتا ہوں۔ مثلاً ایک اختلاف ایوان اعلیٰ کے متعلق ہے، یہ ایوان اگر ایوانِ ادنیٰ کے منظور کردہ قوانین سے مسلسل اختلاف کرے تو انگلستان میں اس کا مذاک نے امر کے بنانے سے ہو سکتا ہے مگر اعظم کی اکثر سلطنتوں میں یہ صورت نہیں ہے۔ لیکن میرا خیال یہ ہے کہ ظاہراً اس میں حتمی اختلاف معلوم ہو تب ہی عملاً آسا ہیں ہے کہو کہ اعظم کے امر میں مقاومت کی زیادہ قوت ہی نہیں ہے، وہاں اصلی شکست موت و مسمومیت کے درمیان ہے۔ لیکن وسیع معنی میں، جسے میں نے انگریزی طرز کہا ہے اس کی نقل عملاً بلجیم میں ہو گئی ہے، جس نے ساٹھ برس سے رائڈنگ انگریسی صبح کی دسویں شاہی کے عملاً رائڈ کی جہاں منضبط و نظمین منال میٹ کی ہے، اور ۱۸۷۱ء سے ہالینڈ میں بی بی فرزانٹیا رکھ دیا گیا ہے۔ رنگال میں انیسویں صدی کے ربع تالی میں انقلابات کا طے فاس برپا ہوا، ابھی وہ پیچھے ہٹا تھا اور کبھی آگے بڑھتا تھا مگر میرا خیال یہ ہے کہ ۱۸۷۱ء کے بعد سے اس نے پیرامیں پارلیمانی حکومت اختیار کر لی ہے جس میں بہ اصول عملاً قبول کر لیا گیا ہے کہ پارلیمانی فریق غالب کا سرگروہ و ریہ اعظم ہوا کرے، مگر سارڈینیا کے ۱۸۷۱ء والے دستور کا اصل بھی اسی اصول پر رہا ہے اور اسی دستور کو ۱۸۷۱ء اور ۱۸۷۲ء کے مابین ۱۸۷۱ء میں اٹالیا کے بدست و مکتبی ہے۔ ۱۸۷۱ء کے بعد سے اسپین کے متعلق بھی یہی کہا جاسکتا ہے، مگر انیسویں صدی کے پہلے تیس ربع میں اس کے سیاسی ارتقاء میں خصوصیت کے ساتھ اٹھ اٹھ رہی رہا ہے۔

پس، مائی بلکہ اس ملی العموم ہم سے شک و شبہ پارلیمانی طرز حکومت کو تابع دیکھتے ہیں اور اس پر سوچا جائے یہ طرزات ہی صورت اختیار کئے ہوئے ہے، ہر جگہ پارلیمانی و الحاقی طریق پر ترتیب دی گئی ہے، مگر سمجھ لیا گیا ہے کہ ہر ممبر اقتدار و راکو لازمی مایہ انوائن سیاحتی سے یعنی اس پر ان سے مل جاتی ہے اس میں سیاحت براہ راست اور سادہ طریق سے ہوسکتی ہے یہ آخری الحاظ اس لئے استعمال کئے ہیں کہ ایک اٹالیا کو مستثنیٰ کر کے، ان تقریباً تمام ملکوں میں،

مجلس سینات یا ایوان اعلیٰ کے ارکان کا تقرر کلایا جزاً انتخاب سے ہوتا ہے۔ اس انتخاب کی مختلف شکلیں ہیں، بلکہ ہم میں سینا موں کا انتخاب زیادہ تر وہی انتخاب کنندگان کرنے ہیں جو ابتدائی ایوان بابائی کا انتخاب کرتے ہیں، مگر قابل انتخاب اشخاص کی تعداد زیادہ مرفہ الحال قلیل السعداء اور تک محدود ہوتی ہے۔ اسپن میں جہاں نصف سینات انتخاب سے مقرر ہوتی ہے، وہاں بھی قابل انتخاب ہونے کا تعین ایک حد تک آمدنی کی بنیاد پر ہوتا ہے مگر یہ ضروری ہے کہ سیناتی نے ملکی فوجی اور میتھ کے متعدد کاموں میں سے کوئی کام انجام دیا ہو، کسی جامعہ کی معنوی بھی محسوس کاموں میں داخل ہے، لیکن یہاں مجلس سینات کے انتخاب کنندگان ایوان غایبہ کان کے انتخاب کنندہ نہیں ہوتے بلکہ یہ جداگانہ انتخابی جماعتیں ہوتی ہیں جن میں منجملہ اور جماعتوں کے صوبے کی مجالس کے ارکان بھی داخل ہوتے ہیں۔ اسی طرح فرانس میں بھی سیناتوں کا انتخاب مقامی حکمران جماعتوں کے ارکان کو حاصل ہوتا ہے مگر وہاں قابل انتخاب ہونے کے لئے آمدنی کی شرط نہیں ہے۔ بالکنڈ میں بھی صوبے کی حکومتیں انتخاب کرتی ہیں مگر قابل انتخاب ہونے کا حق زیادہ متمول اشخاص تک محدود رہتا ہے۔ اطالیہ میں سینا تھور کی نامزدگی مدت العمر کے لئے ہوتی ہے۔

بعض ادریتہ ہے کہ یہ جرنیات معاملہ پر بحث کو اور سیدہ نہ سادیں ہیں ان کی تفصیل درمطلب پیدا کرنے کی غرض سے کی ہے۔ اول یہ کہ انگریزی صوبے کی نقل میں دارالامرات کی نقل کی نوبت نہیں آئی تھو اس کے کہ جہاں تک رومانی ملکہ کے تقسیم ہے، صرف ایک اسپن میں کسی جانب اس کی نقل ہوئی ہے، دوسرے یہ کہ مختلف قوموں کا طریق کار بہت ہی مختلف ہے، مگر یہ یہ اختلاف اس حد تک سمجھے ہوئے ہیں کہ غالباً ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ کسی قوم نے بھی ایوان بالائی کے نمائندے کے مسئلہ کو نمایاں کامیابی کے ساتھ حل نہیں کیا ہے۔ شاید ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ اس اصول کی طرف میلان پایا جاتا ہے کہ جو لوگ خود منتخب ہوئے ہوں (خاص کر حکومت کے منتخب شدہ صوبائی مجالس کے اراکین) وہ (ایوان تالی انتخاب کریں) اور اب اس اصول کی نسبت زیادہ قطعاً

صورت میں یہ سمجھا جا سکتا ہے کہ وفاقی مجالس مقننہ جو دو ایوانی طریق پر مرتب ہوئی ہیں ان میں بالعموم اس اصول کا الطباق ہوا ہے علیہ جب ہم انگلینڈ کی سلطنتوں کی جانب متوجہ ہوتے ہیں، تو سوئیڈن میں بھی جس ہی اصول نظر آتا ہے۔ مغربی یورپ کی سلطنتوں میں سے صرف ناروے کی سلطنت ایسی ہے جہاں ایوان مالائی ایوان زیریں کی جانب سے اور اسی میں سے منتخب ہوتا ہے مگر یہ بھی خیال کرنے کی بات ہے کہ سوئیڈن اور ناروے دونوں میں اور خاص کر ناروے میں جماعت مقننہ کی دو ایوانوں میں تقسیم اور جگہوں کی نسبت کم کمل ہے، چنانچہ ناروے میں دونوں ایوانوں میں جس قانون کے متعلق عدم اتفاق ہو جائے، اس پر آخری رائے دینے کے لئے وہ یکجائی کا ردوائی کرتے ہیں اور سوئیڈن میں یہ طریقہ مالی معاملات کے ایسے سمجھاؤ کو روکنے کے لئے عمل میں آتا ہے جو دونوں ایوانوں کے مابین پیدا ہو گیا ہو۔

نیز، حق رائے دہی کی وسعت کے متعلق بھی انگلستان کے نمونے کی تقلید نہیں کی جاتی، اس معاملے میں تو انگلستان رہبری کرنے کے بجائے خود براعظمی تحریک کے پیچھے پیچھے ٹھٹھٹا چلتا ہے۔ تقریباً تمام مقاموں پر اس تحریک کا میلان ہمہ گیر حق رائے دہی کی طرف ہے۔

۴۔ دوسری طرف، انگلستان کے عدالتی طریق کی بہت ہی اہم تقلید کی گئی ہے، اول تو جوری کے معاملہ میں، لیکن اس موقع پر دیوانی و فوجداری کے مقدمات میں فرق کرنا ضروری ہے، جہاں تک مجھے معلوم ہے، سلطنت متحدہ سے باہر دیوانی مقدمات میں جوری کا طریقہ صرف پرتگال میں اختیار کیا گیا ہے، لیکن فوجداری کے مقدمات میں مغربی یورپ کی اکثر سلطنتوں میں اس کا شیعہ ہو گیا ہے اور اسے آزادی کی ضمانتوں میں سے ایک اہم ضمانت سمجھا جاتا ہے اور دستوری حکومت کا مطالبہ زیادہ تر اس آزادی ہی کے لئے ہوا ہے۔ نیز، وہ عدالتی تحفظ جس نے انگلستان کے اندر اہل ملک کی انفرادی آزادی پر

علہ۔ (مصنف آسٹریلوی دولت عامہ کے قیام کے دیکھنے تک زندہ نہ رہا۔)

حکامِ عالمانہ کی دست و رازیوں کو بہت جونی کے ساتھ روکا ہے اسے بھی مختلف صورتوں میں اور مختلف حد تک کم و بیش نقل کیا گیا ہے، مگر یہاں ہیں مختلف ممالک خاصہ کر انگلستان و فرانس کے اندر تقسیم اختیار کے اصول کی تاویل کے بارے میں نمایاں فرق بلکہ قطعی اختلافات کو بھی ملحوظ رکھنا چاہئے اور یہ بھی عجیب بات ہے کہ دونوں معائرا میں ایک ہی اصول کے ارادہ صادق کے ساتھ عمل میں لانے سے پیدا ہوئیں اور دونوں میں ایک طرح پر مونٹسکیو سے مانوڈ ہیں جو تاریخی اعتبار سے یہاں منحصر تھا جس نے افراد ملک کے تحفظ کے اصول کی اساسی اہمیت کی جانب پہلے توجہ دلائی تھی

مونٹسکیو کے اصول کی تاویل انگلستان میں ہمیشہ یہ کی گئی ہے کہ ہر ملک کی قانونی آزادی کے تحفظ کے لئے چاہئے کہ ایک خاص عضو حکومت یعنی جماعت مقننہ، قانون مرتب کرے، دوسرا عضو حکومت یعنی محکمہ عدلیہ بمصلحت کرے کہ آیا خلاف ورزی قانون ہوئی ہے یا نہیں اور تیسرا یعنی جماعت عاملہ، اسس مادی قوت کی تسلیم و ادیت کرے جو قانون کی اطاعت حاصل کرے کے لیے درکار ہو اور قانون کو عمل میں لانے کے لئے دوسرے حکام ضروری ہوں انھیں بھی عمل میں لائے، نیز چاہئے کہ ان تینوں کو مناسب حد تک آزادی حاصل ہو۔ لیکن یہ مناسب آزادی کیوں کر حاصل ہو یہ ایک مشکل مسئلہ ہے اور مونٹسکیو نے یہ رائے دی ہے کہ حدید فوامن کے لئے حکامِ عاملہ کی منظوری لازمی قرار دینا چاہئے تاکہ جماعت مقننہ کو حکامِ عاملہ کے معاملات میں غیر ضروری مداخلت سے روکا جاسکے جس جس بنا پر تقسیم کار کا مصلحت نہ کسا جاتا ہے اسی کا انصاف ہے کہ تقسیم مکمل نہ ہو، مگر حکامِ عدالت کے ساتھ حکامِ عدلیہ کے تعلق کے بارے میں اس اصول کا انطباق انگریزوں کی

علم۔ میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ خاص اور بریکٹ کے متعلق مونٹسکیو کی رائے مجھے بالکل ہی بہم معلوم ہوتی ہے حقیقت اس نے اپنی تصنیف ”برطانی دستور“ کے مشہور باب ”د کتاب یادہ ہم با ب ششم“ میں اس پر صریح طور پر بحث نہیں کی ہے مگر اس کا عام خیال یہ ہے کہ ”خود دایانہ جو دستور ششم گورنر کے لئے اختیارات حکومت مختلف ہاتھوں میں رکھے جائیں“۔

تھیں ایک سیدھی اور سرکاری بات معلوم ہوتی ہے۔ بڑا اہم سوال یہ ہے کہ حکام
عالمانہ قانون کے حدود کے اندر رکھے جائیں، یہ سوال کہ آیا اسی جماعت کے کسی
رکن یا کسی ماتحت نے ان حدود سے تجاوز کیا ہے یا نہیں، اسے خود حکام عالمانہ
کے فیصلے کے لئے نہ چھوڑنا چاہئے، یہ انگریزوں کے نزدیک بدیہی امر ہے۔ ”کسی
شخص پر اعتماد نہیں ہو سکتا کہ وہ خود اپنے معاملے میں بے لوث منصف ثابت ہوگا“
اس لئے انگریز یہ دلیل لاتے ہیں کہ ان سوالات کا فیصلہ ایک آزاد محکمہ عدلیہ کے
سپر دھونا چاہئے۔

لیکن فرانسیسیوں کی تاویل اس سے قطعی مخالف ہے۔ چنانچہ مسٹر ڈائسی
نے اس مسئلے کے متعلق اپنی تصنیف ”قانون دستور“ (حصہ دوم باب دواجماع)
میں یہ لکھا ہے کہ ”اختیار است“، جسے فقرے کی تاویل جس طرح، فرانس کی تاریخ
فرانس کے قوانین اور فرانس کی عدالتوں کے فیصلوں سے ہوئی ہے اس کے
معنی اس سے زیادہ یا کم کچھ نہیں ہیں کہ اس اصول کو برقرار رکھا جائے کہ جس طرح
رجع ناقابل برطرفی اور اس لئے حکام عالمانہ سے آزاد ہونا چاہئے، اسی طرح حکومت
اور اس کے عہدہ دار (جب سرکاری حیثیت سے کام کرتے ہوں) وہ بھی معمولی
عدالتوں کے حیثیت اختیار سے خارج اور ایک حد تک آزاد ہوں، اسی سلسلہ میں
وہ (ڈائسی) کہتے ہیں کہ اس طرح منسلکیہ کے اصول مسئلہ کا ”دور انقلاب“ کے
فرانسیسی مدبرین نے غلط انطباق کیا، ان لوگوں کی قوت فیصلہ پر دوسروں سے
خراب اثر پڑ گیا تھا، ایک تو ان وقتوں کا علم تھا جو سلطنت کے معاملات میں
فرانسیسی پارلمان کی دخل دہی سے پیدا ہوتی تھیں اور دوسرے ہمیں مرکزی حکومت
کے اختیارات بڑھانے کی روایتی خواہش تھی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ”انفرادی ملک اور
حکومت اور اس کے محال کے تعلقات کے انضباط کے لئے مخصوص قوانین کے
ایک پورے مجموعہ کی ضرورت پیش آگئی جو ان قوانین سے مختلف تھے جو افراد کی
ذاتی حیثیت سے ان کے تعلقات باہمی پر حاوی ہیں“ اور عام طور پر یہ کہنا چاہا
کہ جسے انتہائی قانون، کہتے ہیں اس کے کسی معاملے سے معمولی عدالتوں کو کوئی تعلق
نہیں ہے۔ اہل ملک کی ذاتی حیثیت سے ان کے شخصی حق کے تمام مسائل اور

جرم کے تمام الزامات دیوالی عدالتوں کے حیطہ عمل میں داخل ہیں مگر عام مجبور کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ چھوٹے بڑے کسی عہدہ دار کے کسی فعل پر (جو اس نے نیک نیتی کے ساتھ سرکاری حیثیت سے انجام دیا ہو) کوئی فیصلہ صادر کر سکیں۔ کسی عہدہ دار کے اداۓ فرائض میں اگر کسی شخص کو (ذاتی حیثیت سے) کوئی نقص پہنچے تو وہ اس کی دفعہ ادا کے لئے انتظامی عدالتوں کی طرف رجوع کرے۔ ان عدالتوں کی بابت مسئلہ ڈائیسے یہ کہتے ہیں کہ ”ان نام نہاد عدالتوں“ نے اسی حال میں ایک طرح کی بجم عدالتی حیثیت حاصل کر لی ہے مگر ہمیں ہوتا رہنا چاہئے کہ ہم نام سے منطقی میل نہ پڑ جاتیں۔ وہ انتظامی حکام جو قانون انتظامی کے معاملات کے متعلق تمام سہارے کا فیصلہ کرتے ہیں، انھیں ”محکمہ“ کہنا زیادہ مناسب ہے، وہ ضابطے کی وہ صورتیں اختیار کر سکتے ہیں جو عدالتوں کے طریقہ پر ہوں مگر وہ سب کے سب سرکاری اشخاص پر متعلق ہوتے ہیں اور قانون انتظامی کے معاملات کو دیوالی عدالتوں کے قبضے سے نکال لینے کی حمایت میں جو عذرات پیش کئے جاتے ہیں، ان عذرات ہی میں یہ مقدمہ ہے کہ جو تنازعات ان سرکاری اشخاص کے سامنے آتے ہیں وہ ان حکومت کے نقطہ نظر سے نگاہ ڈالنے ہیں اور ان کا تصدیقاً احکامات کے ساتھ کرتے ہیں جو عام طور پر مجبور کے احساس قلبی سے مختلف ہوتے ہیں۔“

پس، آپ دیکھتے ہیں کہ ”تقسیم اختیارات“ کے مسئلہ کو فرانسیسی انگریزوں سے کس درجہ مختلف سمجھتے ہیں۔ انگریزوں کے ذہن میں اس کا مفہوم یہ ہے کہ ”عدالتی طور پر اس امر کا فیصلہ کرنا کہ حکومت عاملانہ کا کوئی رکن یا ماتحت قانونی حدود کے اندر رہا ہے یا نہیں، اسے عاملانہ فرائض سے الگ کر لینا چاہئے۔“ فرانسیسیوں کے ذہن میں اس کا مفہوم یہ ہے کہ عدالتی طور پر اہل ملک کے انفرادی حقوق باہمی کے تنازعات کے فیصلے کو اس امر کے فیصلہ کرنے کے فرض سے جدا کر لینا چاہئے کہ آیا حکومت عاملانہ کے ارکان یا ماتحتوں نے قانون کی خلاف ورزی کی ہے یا نہیں۔ اس لئے یہ سوچنا کہ فرض خاص انتظامی ”محکمات“ کو تفویض ہونا چاہئے، ”مجھے تو بالیقین یہی واضح معلوم ہوتا ہے کہ

انگریزوں کی تاویل مونٹسکیو کے خیالات کے عام میلان سے زیادہ ہم آہنگ ہے علیہ

علیہ۔ لیکن اس سے لارنایہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ مونٹسکیو کے خیالات سے الگ ہو کر جو بی کار اور ترکیب
سیاست کی عام بناؤں کے موافق فرانسیسی نقطہ نگاہ کی حمایت میں کچھ نہیں کہا جاسکتا۔
ملاحظہ ہو مشرور ایسی کی کتاب صفحہ ۳۲۶-۳۲۸۔ (طبع چہارم) اور میسری تصنیف
”مبادی سیاسیات“ باب بست و چہارم فقرہ ۸۔

خطبہ بست و نہم

وفاقیت جدیدہ

۱۔ میں نے اپنے آخری دو خطبات میں وحدانی مملکتوں میں دستور سازی کی تاریخ کے خصوصیات مختصر بیان کئے ہیں، اور ان دونوں صورتوں کا فرق دکھایا ہے جن کے بین میں، وہ واقعی نظامہائے سلطنت واقع ہیں جو عام طور پر دستوری بادشاہی کے نام سے مشہور ہیں۔ بعض صورتوں میں جیسا کہ انگلستان میں ہے وہ طرہ حکومت قائم ہے جسے دستوری بادشاہی کی شکلوں کے تحت میں یا یعنی حکومت کہنا چاہئے اور بعض صورتوں میں اس طرز دستوریت اور اس شاہی میں ہنور شکمش جاری ہے جسے صحیح دستوری بادشاہی یا محض دستوری بادشاہی کہنا چاہئے جس میں بادشاہ صاحب تاج و تخت بھی ہوتا ہے اور کار فرما بھی ہے۔ برطانیہ اس جہت میں اختیار کی باگ اٹھی تک بے قیل و قال مضبوطی کے ساتھ سورتی بادشاہ کے ہاتھ میں ہے۔ صرف فرانس کی ایک صورت ہے جس میں یا یعنی حکومت شاہی شکل کے اندر نہیں بلکہ جمہوری شکل کے اندر قائم ہے لیکن یہ کہا جاسکتا ہے کہ ابھی ہم پر اس طرح کے اس نوع کی کامیابی و استقامت اس درجہ صاف طور پر عیاں نہیں ہوئی ہے کہ اس نوع کی جانب دلکشی کی قوت مسویہ کر سکے یا یہ پیشینگوئی کر سکیں کہ مغربی یورپ کی دوسری سلطنتیں بھی اعلیٰ فرانس کی نقل و حرکت کی رائے کے آثار سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ اعلیٰ آئے والی نسل کے مدبروں کی خاص توجہ

اندرونی نظم سلطنت کی صورت کے تغیر کے مسائل کے بجائے زیادہ تر فرائض حکومت کی وسعت کی طرف منعطف رہتے گی۔

تاہم، میرے سامعین کے دل میں یہ خیال آیا ہو گا کہ جدید دستوری باڈیا کی وٹیکوں کو انگریزی و جرمانی طرز قرار دیکر مقابلہ کرنے میں نے ان دونوں ملکوں کے جمعیں نمونہ کے طور پر منتخب کیا گیا ہے ایک ہم فرق کو نظر انداز کر دیا ہے یعنی یہ کہ جرمنی دستور وفاقی ہے اور انگلستان کے دستور کا حال نہیں ہے۔ سہو مت متبادلہ کی کسی غرض سے یہ کہنا چاہئے کہ انگلستان، فخری ملک ہے لیکن درحقیقت میں نے اسے نظر انداز نہیں کیا ہے، البتہ اتنا تھا کہ میرے استدلال کے لئے اس جانب اشارہ کرنا ضروری نہیں تھا۔ وجہ ہے کہ جرمنی پر مجھے زور دیا تھا یعنی جو وزراء اعلاہ فرائض کو انجام دیتے ہیں اور قانون سازی و موازنہ کے لئے جس مجلس نیابتی کی منظوری کی ضرورت ہے ان دونوں کے ساتھ بادشاہ کا تعلق کیا ہو، یہ امر جرمانی شہنشاہی اور اس کی خاص خاص ترکیب وہ سلطنتوں یا مخصوص پریشاں میں زیادہ تر ایک ہی سا ہے۔ پس وفاقی طریق سے فرائض کی تقسیم نامزد ہوتی ہے اس براس کا کوئی قوی اثر نہیں پڑتا۔ ولیم زولسبرگ وارن حواہ شہنشاہ جرمنی کی حیثیت سے فارروانی کرتا ہو، خواہ شاہ پراوشیا کی حیثیت سے، دونوں صورتوں میں وہ خود اپنے وزراء کا تقرر کرتا ہے اور نیابتی مجلس حواہ وفاقی کی ہا یا پریشاں اور بادشاہ پر کسی ایسے وزیر اعظم کے تسلط کرنے کی کوشش نہیں کرتی جیسے، عملاً اس مجلس کے فریق غالب نے منتخب کیا ہو، اس کے ساتھ ہی جب ہم مغربی یورپ کے بائیں تعمیر کے مجموعی نتیجہ پر بحث کر رہے ہوں تو جس سے اگر میں نے جرمنی کی "وفاقیت" کہا ہے، یعنی آئینہ راستہ باجرسراتی ریاستوں کا بعض اعضاء خاص کر خارجی معاملات و جنگ کے لئے ایک وسیع تر مجموعہ میں متحد ہو جانا اور اس کے ساتھ داخلی و ملکی قانون سازی و نظم و نسق کے بہت سے اہم معاملات میں ایسی آرا دی کو بہ قرار رکھنا، یہ شے مہمت قابل لحاظ بن جاتی ہے۔

ہیں یہ بھی غور کرنا ہے کہ اسی سے کسی قدر مشابہ مگر زیادہ پیچیدہ طرز کی

وفاقیت آسٹریا میں بھی پائی مانی ہے۔ یہ عجیب رنگی اس وجہ سے ہے کہ آسٹریا و ہنگری میں ایک باطل ہی خاص قسم کا اتحاد ہے اور اس پر یہ مستزاد ہو گیا ہے کہ ہنگری سے علیحدہ آسٹریا جن دوسرے صوبجات یا ممالک پر مشتمل ہے، ان صوبوں کی مقامی "مجلس ملی" اور آسٹریا کی شہنشاہی مجلس ملی کے درمیان تسلسلی و افوض کی تقسیم ہو گئی ہے۔ پس اس طرح آسٹریا کے معاملات کے لئے تین مباحثی جماعتیں ہیں (۱) ایک قسم کی شنائی جماعت ہے یعنی مساوی تعداد کی دو درتویدیں، آسٹری اور ہنگری یا رلیمنٹوں کی جانب سے منتخب ہوتی ہیں جو ایک ہی وقت میں گلوبومر علیحدہ علیحدہ آسٹریا اور ہنگری کے مشترکہ مفاد کے مسائل پر غور کرتی ہیں، باہم سم گفت و شنود کرتی اور کبھی کبھی یکجا ملکر کام کرتی ہیں۔ (۲) آسٹریائی شہنشاہی "کونسل" (۳) نوہمایا، آسٹریا میٹر دل وغیرہ کی مقامی مجالس، ہیں اسی کے مطابق معاملات و انس کی بھی تقسیم ہے۔ اس کے بعد پھر خود ہنگری کے معاملات میں اور بھی زیادہ عجیب قسم کی وفاقیت داخل ہو گئی ہے جو اس حکومت خود اختیاری کے شاہ ہے جس کے اجراء کی تجویز سلطنت متحدہ میں پیش ہے۔ شاید مجھے یہ کہنا چاہیے کہ وہ سب اہم ان اس عمل کے متناہیں جسکی آرگینٹ کیلئے واقعی ہاں تحریک ہوئی تھی مگر اس شکل کے ساتھ ہے جو سیاستی حکومت کے عام اصولوں سے بہت زیادہ مطابقت رکھتی ہے یعنی ہنگری کے ایک حال حصہ کرو سائیں مثلاً یہ ہے ایک جداگانہ الیمینٹ و نظم ہوئی ہے ان معاملات کے متعلق ہیں۔ حالانکہ ان کا متعلق ہنگری کے جملہ ریگیس ممالک سے ہے، ان معاملات کے مکہ ہر کو آتا ہے یہی پارلیمنٹ قوانین وضع کرتی ہے، اور باقی اس قسم کے معاملات کے متعلق ہر ریاست کی ہنگری پارلیمنٹ میں قوانین وضع ہوتے ہیں جس سے اگر دنیا بھی اپنے مایند سے صحیحی ہے کہ رویتا کے مطابق سے ہنگری پارلیمنٹ میں عملہ امور پر۔ جس سے دیتے بلکہ مرسن ان امور پر۔ دینے میں، جو کہ، تیا کی پارلیمنٹ میں عدالت کی طرح وضع نہیں ہوتے۔

پس آپ دیکھتے ہیں کہ جس نے کو میں، وفاقیت اصول کہتا ہوں، اس کے عملہ راہ کی یہ کس تو پر جمید صورت ہے، وفاقیت سے معدود حکومت کے جس اعراض کے لئے معدودوں کا اس غرض منع کرنا ہے کہ بعض دوسرے اہم اعراض کیلئے

ان کی جداگانہ حیثیت و آزادی قائم ہے۔ میں اس قسم کی بہت اصلاحات اس وجہ سے استعمال کرتا ہوں کہ مختلف سوچ و سائنس دانوں کی تفسیریں مختلف طور پر کی گئی ہیں، مگر ہم کہہ رہے ہیں کہ وہاں انہیں بی وفاقیت کا رواج ہوتا ہے وہاں مرکزی حکومت کو جو معاملات متعلقہ ایجنسی کے جانتے ہیں، ان میں خارجی معاملات کا حلقہ انتظام یا ان کی دستبرد میں ان کو تفویض کر دیا جاتا ہے۔

تھالی یورپ جیسی سکینڈینیویا میں ایک نئے حکمت عملی ہے جو سوئیڈن اور ناروے سے ملکر بنی ہے اگرچہ یہاں کارستہ اتفاقی اس رشتہ کے مقابلہ میں بہت ہی محدود ہے جس نے آسٹریا اور ہنگری کو مل کر رکھا ہے۔

۲۔ آخر میں سوئزرلینڈ میں، وفاقیت کی وہ مشہور تاریخی مثال ملتی ہے جو ازمنہ وسطی سے ۱۱ صدیء جدید تک ماکل ہی غیر منقطع طور پر چلی آئی ہے اور جدید یورپی تاریخ میں اسی آب و متال ہے۔ تسلسل ارتقا کے اعتبار سے وفاتی طرز میں سوئزرلینڈ کی وفاقیت کا تصور یہی رتبہ ہے جو ہوائی طرز میں انگلستان کا ہے اور ازمنہ وسطی میں سوئزرلینڈ وفاقہ کا تصور تھا اور اس کا ارتقا موحررمانہ کی یورپی تاریخ میں ایک ایسا واقعہ ہے جس کی افسانہ نما دیکھی اس حد و حد کی ہمسری کرتی ہے جو یونانوں اور رومانوں سے اپنے غیر ملکی دشمنوں کے خلاف ظہور میں آئی تھی۔ ۱۲۹۱ء میں ادری، اشوبقر اور انٹر والدین کے کسانوں نے باہمی اتحاد قائم کیا جس کی عرصہ اولیٰ اساسی آزادی تھی، کیونکہ یہ لوگ شہنشاہ کے ساتھ اپنی وفاداری کو بے غلی نام رکھنا چاہتے تھے وہ یہاں تک کہ وہ اپنے ملک کے اندر شہنشاہ کے ماتحت حاکمی امور کے حقوق کو بھی برقرار رکھنا چاہتے تھے بلکہ یہ اتحاد ان ٹیبلوں یا منوسطوں کے ظلم و جور کے خلاف بنوایا گیا دفاعی معاملہ تھا، جو جاگیردار کی جانب سے کاربرد کرتے تھے۔ ۱۳۱۵ء میں ان دہقانی سپاہیوں نے لیوٹوڈ (شہنشاہ آسٹریا) کی جاگیر فوج کو بلورگارٹن کی بلندیوں سے پتھر اور درختوں کے تنے لٹکا کر لڑا کرتا کر دیا۔ یہ اس کامیاب جدت نے جاگیردار کی سرخ کنی شروع کی، اور اب اس کے ہمسایوں نے اس میں شرکت چاہی تو ۱۳۵۳ء میں یہ آٹھ ریاستوں کی لیگ

کی صورت میں بدل گئی جس میں برن اور ریورٹس کے آزاد شہنشاہی شہر بھی داخل تھے، بعد ازاں یکسویں برس بعد، نہ دسویں یا نہ چھدیت، از صلیخ کی شہرہ جنگ میں آسٹریا کی ایک دوسری فوج (جو ایک دوسرے لبویولڈ کی سرکردگی میں تھی) مظفر و منصور ہوئی اور اس فیروز مندی نے عملاً اسے خاندان ہاپس رگ کی سیادت سے آزاد کر دیا۔ یہ تمام باتیں اس لوگوں کے حافطے میں جمی ہوئی ہیں جو ہورنا فوڈو مگر قدیم طرز و خیال کے ساتھ اس جستجو میں ناسخ کا مطالعہ کرتے ہیں کہ ایسی قوموں اور ایسے واقعات سے روشناس ہوں جن سے اس میں ہمدردی پیدا ہو۔ پھر اس در بہا درانہ جو دھویں صدی کے بعد وہ صدی آئی جو اخلاقاً اس درجہ قابل وقعت نہیں ہے مگر خوشحالی کے اعتبار سے اس سے کم ہیں۔ اس صدی میں چھدیت نے فتوحات کئے اور اپنی حفاظت کو اپنے کمزور حساںوں تک وسعت دی، یہاں تک کہ چارلس برگنڈلوی (۱۴۷۴ء - ۱۴۷۷ء) کے ساتھ ایک کامیاب جنگ کے بعد اس کا فوجی اقتدار تمام یورپ میں اس طرح قائم ہو گیا کہ اس کے بعد جو اطالوی لڑائیاں پیش آئیں اس میں ہر جانب تسلیم کیا جاتا تھا کہ اول درجے کے احیہ پامپوں کے لئے سوٹر لینڈ سب سے اچھل و اچھل و معدن و مخزن ہے پندرہویں صدی کے اختتام تک یہ اقطار حرمانی شہنشاہی کے عملاً آزاد ہو گئے اور شہرہ ۱۴۷۷ء میں اس کی آبادی کا مضابطہ اعلان ہو گیا۔ سولہویں صدی کے اوائل ہی میں یہ آٹھ سے بڑھ کر تیرہ ریاستیں ہو گئی تھیں، اور ان کے ساتھ ان کے ماتحت علاقے بھی تھے یہ ریاستیں دور اصلاح کی کتا کت سے بغیر کسی قسم کی شکست و رجعت کے گزر گئی تھیں سو فانی اصول نے اس وقت تک جو قوت حاصل کر لی تھی اس کا بہ ایک جبرت انگریز متوت تھا۔ اس کے بعد سے اٹھارہویں صدی تک پھر کوئی بڑا تعمیر نہیں ہوا۔

مگر اس دوران میں یہ چھدیت کسی نوع سے یک رنگ یا عمومی نہیں تھی، جو دھویں صدی کے وسط سے یہ چھدیت بہت ہی متاثر و ساہروالی ریاستوں کی ایک لیگ تھی، جس میں چند زرعی گنیشن اور برن کی طرح چند ایسے شہر شامل تھے جن میں عدیدیت کے محدود و گرنے کا تصور بہت میلان پایا جاتا تھا (اس پر میں از منہ دھڑکی کے شہری نظم سلطنت کے ارتقاء کی آخری صورت کی بحث میں

نظر ڈال چکا ہوں) شہروں کے ساتھ جو دہائی قطعات لے ہوئے تھے، انہیں وہ نظر حقارت سے دیکھتے تھے، اور خاص کر برن کی شہری عہدیت اپنے ماتحت اطلاع پر سننے کے ساتھ حکومت کرتی تھی۔ یہی وجہ تھی کہ فرانس کی انقلابی تحریک کو یہاں ایسے عناصر ملے جنہوں نے ذوق و شوق سے اس کا خیر مقدم کیا، اور عہدیت کا ^{۱۷۹۰ء} میں زوال ہو گیا۔ اس وقت پہلی اور آخری مرتبہ اصول وفاقیت کا خاتمہ معلوم ہوتا تھا، اور واحد و غیر منقسم ”جمہوریہ ہیلوینیہ“ کا اعلان ہو گیا۔ مگر وفاقیت روایت بہت قوی تھی چنانچہ ^{۱۸۰۱ء} میں نوکسن کو اس کے سامنے دنا پڑا اور اس نے کسی حد تک وفاقیت کو بحال کر دیا، اور ^{۱۸۱۲ء} میں کچھ اس قسم کا رد عمل ہوا جس سے سابق دستور ایک حد تک بحال ہو گیا۔

اس کے بعد ^{۱۸۴۸ء} میں ایک جدید وفاقیت دستور قائم کیا گیا جو ایک بڑی حد تک ایک نئے نمونے یعنی ممالک متحدہ امریکہ کے طرز پر تھا۔ اب یہاں پینچک سوئیز لینڈ اور انگلستان کے تشابہ کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔ سوئیز لینڈ وفاقیت اصول کا قطعی نمونہ نہیں پیش کرتا، یہ نمونہ ممالک متحدہ امریکہ پیش کرتا ہے۔ یورپی سیاسی ارتقاء وفاقیتوں کے رد کے کار آنے کا باعث ہوا ہے ان سب میں اہم ترین بیٹھام کی وفاقیت کی جانب میرا خیال رجوع ہوتا ہے، اس کی اہمیت بالخصوص اس ملک کی وسعت کی وجہ سے ہے جس پر اس اصول کا عمل درآمد ہوا ہے، مگر اس کے متعلق میں کچھ اور آگے چل کر ذکر کروں گا۔

۳۔ سوئیز لینڈ کے دستور کے ارتقاء کا یہ خاکہ میں نے اس کی اس حیرت انگیز یا افسانہ وار دلچسپی کی وجہ سے نہیں دیا ہے جس کا میں نے پہلے ذکر کیا ہے بلکہ دنیا میں کہہ چکا ہوں (یہ خاکہ اس وجہ سے پیش کیا ہے کہ انگلستان کے مانند سوئیز لینڈ بھی ازمنہ وسطی سے ازمنہ جدید تک نظم سلطنت کے ایک خاص طرز کے عجیب و غریب مسلسل دستوری ارتقاء کا ایک نمونہ ہے حالانکہ اس قسم کے دوسرے متعدد نمونے اپنی بقائیں ناکام ہو گئے ہیں۔

یہ جہاں نہ کرنا چاہئے کہ سوئزرلینڈ کے صوبوں اور شہروں کا اتحاد اپنے پہلے دور میں کوئی منفرد یا مخصوص واقعہ ہے، پہلے دور سے میرا مقصود جو دھوس اور یہ صوبوں سے ہے جب کہ ریاستیں شہنشاہی فوقیت کو یورپی طرح تسلیم کر لی تھیں۔

ر خلاف اس، اس دور میں سترھویں صدی کے بعد ہی جب یہ صاف حال ہو گیا کہ معدس رومانی تہنشاہی حرمی و اطالبہ میں سما لی نظم و اس کی سعی میں ماکام ہو گئی تو اس دور میں دستر طہ در بزرگ اسلم) مسترک انعام کی حقوق کی حمایت کے لئے دماقتیں قائم ہوئیں (میں کہ مخمے سابق کے ایک خطبے میں ظاہر کرنے کا موقع مل چکا) آپ شمالی جرمانی شہروں کی ہسپانیائی لیگ پیش نظر رکھئے جس نے سنہ ۱۳۸۷ء تک اسکیڈینیوی سلطنتوں کے خلاف کامیاب جنگ کی تھی، اور جسا کہ میں کہہ چکا ہوں اس سے کم تہمیر مگر اسی قسم کے شہروں کے اور یہب سے معاقد اس سے نہ صرف تہمیروں کے بلکہ کچھ امرا بڑے امر کی دسب دراریوں کے خلاف اس قسم کے معاقدے قائم کرتے تھے بلکہ یہ میلان اور آگے بڑھتا اور امریوں اور تہمیروں میں اسی قسم کے معاقدے ہوجاتے تھے حقیقت یہ ہے کہ ارسہ وسطی کے نیابتی ادارات جس حد تک نیچے سے اٹھنے والے تحریکات پر بنی تھے (جیسا کہ جرمنی میں زمانہ سر تھا) اسی حد تک ہم ان کی نسبت یہ سمجھ سکتے ہیں کہ ان کے مقاصد جاگیر کی نوعیت کے تھے لیکن جرمنی جب ملکی سلطنتوں کی صورت میں کھڑی (اور اس جاگیر کی رباط میں روز بروز رابرت نصف آگاہا جو ان سلطنتوں کو تہمتا ہی کے اندر مروط گئے ہوئے تھا، نویمرا حکام کار میں جس دستور کی صورت میں اس کامیہ ظاہر ہوا، اس صورت میں جاگیر کی حیثیت ملکی سلطنتوں کی ساہی سرگر وہی حیثیت کے سامنے نہ گئی۔

پس جہاں تک تہمیروں کا تعلق ہے اسوئزرلینڈ کی عدت ایک منفرد واقعہ ہونے کے برعکس ہے مگر زری کینٹون کی یہ حالت نہیں تھی۔ حرمی کے بیشتر حصوں میں کسانوں میں آزادہ اتحاد کی تحریک نہیں تھی اس لئے کہ نظم معاشرت کے جاگیر کی تسلیم کے مایات نے انھیں بہت دور سے ساتھ دما رکھا تھا۔ سوئزرلینڈ کے علاوہ جو مستقیات ہیں ان کی نوجیہ بھی سوئزرلینڈ ہی کی طرح ملک کی حالت دو میس سے ہو سکتی ہے۔ کسانوں کی آزادہ جامعوں کی تری و اتحاد کے لئے آپس کے

گوہنستان یا فریستان و وٹمارش کے سوا اعلیٰ زیادہ مناسب معلوم ہوتے تھے لیکن ہم یہ دیکھتے ہیں کہ سمندر کی حفاظت بہاڑ کی حفاظت کی نسبت کم موثر تھی فریستان میں آزاد عمویت اور وفاقی دستور کے تحت برآمد ہو گئے اور وٹمارش میں ہی جو عام رفتار حالات میں بحری استثنائاً یہ صورت استثناء و سولہویں صدی میں ختم ہو گئی۔

لیکن سمندر اور فری لینڈ کے در سے آپ کو یہ یاد آیا ہو گا کہ میں نے ایک یورپی سلطنت کو حذف کر دیا ہے جس میں ایک مدت تک وفاقی دستور موجود تھا، اور یہ موجودگی اس کی تاریخ تک ایک ایسے دور میں تھی جس کی حیرت فرزا وجہ و جہد جو فتحمدی اور شاندار کامیابی پر ختم ہوئی، اس کی ویسی سویر لینڈ کی مدد و جہد کی ہمتی کرتی ہے۔ میرا یہ اشارہ لازماً ولندستان یا یہ کہ متحدہ ٹیسیستان کی طرف ہے۔ میں نے یورپی وفاقی اصول پر نظر ڈالتے وقت اسے اس وجہ سے ترک کر دیا تھا کہ اسیوں صدی میں ندر لینڈ کی وفاقیہ آثار باقیہ سے زیادہ نہیں تھی وہاں کا دستور زیادہ تر معمولی دستور بادشاہی ہے، صرف اتنا ہے کہ ہم متحدہ صورت جات کو جو کسی وقت میں ذی اقتدار و متحد تھے کسی قدر وسیع اعتبارات اور اعلیٰ اعزاز حاصل تھے۔ اس لئے میں ان کے وفاقی نظم سلطنت کی تکنوں اور طغات مجتمہ (ایٹس جنرل) جو وفاقی آلہ کار تھا، اور شاہ نا (ایٹس ہولڈر) کے پیچیدہ و تغیر پذیر تعلقات پر درجہ بدرجہ بحث نہ کروں گا۔ اٹھارہویں صدی میں آخر الذکر کو غلبہ پاتا جاتا تھا۔ میں متحدہ ندر لینڈ کی کشاکش کی تاریخ میں بھی پڑوں گا، یہ تاریخ سویر لینڈ کی تاریخ سے زیادہ دلچسپ ہے کیونکہ ولندیزیوں کو مسلسل کامیابی حاصل نہیں ہوئی، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ خستگی پر اسپین کے مقابلے میں دوحائیں زیر کرنے کی کوشش کر رہا تھا، وہ علانیہ کمزور تھے۔ یہ بھی صاف عیاں ہے کہ جس طرح اہل سویر لینڈ اپنے پہاڑوں کی وجہ سے بچے اسی طرح یہ لوگ اپنے سمندر کی وجہ سے بچے مگر یہاں بھی ہم دیکھتے ہیں کہ سمندر کا تحفظ نسبت کم مکمل ہے۔ یہ صاف ظاہر ہے کہ اس دستور کو وفاقی مہوریت کی شکل سے نکال کر شاہی محدود کی شکل میں لانے کے لئے جس امر کا خاص زور دیا وہ جنگ کا

حظر مزید تھا۔

۴۔ اب اس کا موقع آگیا ہے کہ ہم وفاقی اصول کے تصور، اس کی تاریخ و اشاعت کے حسب خواہ سرانطا اور وفاقی ملک کے امتیازی خصوصیات پر زیادہ وقت نظر سے غور کریں۔

میں اس کے آمازیں یہ خیال ظاہر کر دینا چاہتا ہوں کہ جرمانیوں نے وفاقی ملک (Bundestaat) اور جمہدیت مالک (Staatenbund) کے تصور میں تمیز پیدا کرنے میں اپنی ساری دہانت و فطانت صرف کر دی ہے مگر میرا خیال یہ ہے کہ ان دونوں کے درمیان صریح و قطعی امتیاز کو ضرورت سے زیادہ اہمیت دی گئی ہے، تاہم میں ان تمام ممکنہ فرقوں پر بحث نہیں کرنا چاہتا جو ان دونوں کے درمیان قائم کئے جاسکتے ہیں، نہ میں قطعی طور پر یہ معین کرنا چاہتا ہوں کہ دونوں پر ارادہ دوام آئیں میں اتحاد قائم کر سکتی ہیں ان کا انفرادی اقتدار اعلیٰ کس مسد پر پہنچ کر ختم ہو جاتا ہے، یا محکمہ جیکہ ہم دیکھتے ہیں کہ سویزر لینڈ کی وفاقیہ نے کسی قسم کے اقتدار اعلیٰ کا دعویٰ ایک طویل زمانہ گزرنے کے بعد ہی کیا ہو ہمارے نقطہ نظر سے اس امر پر خیال کرنا زیادہ اہم ہے کہ جب ایسی قوموں کے اتحاد سے جو پہلے خود مختار تھیں کوئی وفاقیہ وجود پذیر ہوتی ہے تو جس قدر زمانہ گزرتا جاتا ہے اسی قدر یہ اتحاد زیادہ مربوط ہوتا جاتا ہے اور حالات زیادہ متعین و مستحکم ہوتے جاتے ہیں، اور کس طرح جمہدیت مالک اور وفاقی ملک کے ان دونوں تصورات سے وفایت کے ارتقا میں مختلف مدارج کا اظہار ہوتا ہے، آگے چل کر میں یہ بتاؤں گا کہ اگرچہ مذکورہ بالا طریق وفاقی اصول کی ترویج کا سب سے اہم طریقہ ہے مگر یہی ایک تنہا طریقہ نہیں ہے، لیکن یہاں میں اپنے کو صرف ایسے ہی اتحادات پر غور کرنے تک محدود رکھوں گا جو نسبتاً زیادہ پائیدار حالت میں ہیں اور جن پر وسیع مفہوم میں در وفاقی ملک کی اصطلاح کا اطلاق ہو سکتا ہے۔

میں ابتدائی میں یہ ظاہر کر دینا چاہتا ہوں کہ وفاقی ملک اور جمہدیت کی صرف ایک نوع ہے۔ جیسا کہ میں اپنی تصنیف ”سیاسیات (Elements of Politics) میں کہہ چکا ہوں، جس ملک میں ایسے اجزائے متساوی ہوں جن میں کسی نہ کسی وجہ سے

سیاسی علیحدگی کا ذوق ایک نمایاں حد تک پہنچ گیا ہو، اس کو مرکب مملکت کہہ سکتے ہیں، خواہ اس کے اجزائی حکومتیں اتنا قاعدہ طور پر ایک ہی اعلیٰ جماعت مقننہ کے اس حد تک زیر نگرانی ہوں کہ اس کے دستور کو رسمی طور پر رد و جوڑانی نہ دستور کہہ سکتے ہوں۔ جو مملکت اس طرح پر مرکب ہو اگر وہ کسی عمومی حکومت کے تحت میں ہو اور اس کی اعلیٰ مجلسی جماعت مقننہ کا انتخاب اس کی قلم و کے صرف ایک جزو کے باشندے کرتے ہوں، یا وہ مجلس صرف ایک ہی جزو قلم و کے باشندوں پر مشتمل ہو، تو اس صورت میں اس مملکت کے دوسرے اجزائے عموم اس حصہ کے تابع کہہ سکتے ہیں جس کے سامنے مجلس مقننہ مامابطہ حوالہ ہوتی ہے، اور عملاً اسی قسم کا ذوق حکومت کی اور دوسری مملکتوں میں بھی ہو سکتا ہے خواہ اس کے باشندوں کے حصہ کثیر کے رسمی آئینی دستوری حقون مملکت کی تمام قلم و میں یکساں ہوں، مثلاً سطلق النساء بادشاہی کے تحت میں اگرچہ مملکت کا کوئی حصہ مامابطہ طور پر کسی دوسرے حصہ کا ماتحت نہیں ہو سکتا مگر عملاً ایسا ہو سکتا ہے۔ مادشاہ اس کا کر سکتا ہے کہ اپنے اعلیٰ ماتحت کا انتخاب کلیتہً یا بہتہ تر اپنے زیر نگین ممالک کے ایک ہی حصہ سے کرے اور جو عملاً تمام تر اسی حصہ کی رائے عامہ کے برابر ہو یہ تعین کی یہ صورت خواہ مامابطہ ہو یا صرف عملاً، اس سے بددلی کا پیدا ہونا لازمی ہے اور اغلب یہی ہے کہ جو قومیں حکومت عمومی کی عادی ہوں اور تہذیب و تمدن میں اپنے کو اس حاوی قوم کے برابر خیال کرتی ہوں، وہ دانا اس ماحتمی رضامند نہ رہیں گی البتہ اس صورت میں ایسا ہو سکتا ہے کہ ان کی دست میں بہت ہی زیادہ فرق ہو، یا یہ کہ سیاسی حقون سے دست برداری کا معاوضہ معاہداتی فوائد سے ہو جاتا ہو، لیکن پھر اس صورت میں ظن غالب یہ ہے کہ اس سے مملکت کے حاوی حصے کے باشندوں کا رشک و حسد بھڑک اٹھے گا۔ پس جب تک کہ اس قسم کی مرکب مملکت میں ایک حصہ اپنی دست و قوت کے لحاظ سے دوسرے حصص پر لے امداد غالب نہ ہو اس وقت تک یہ مسلمان رہے گا کہ اس کے احرا کے مابین سیاسی اعتبارات میں کم و بیش مساوات پیدا ہو جائے اور اس کے ساتھ اگر یہ عام حراہت بھی ہو کہ مجموعہ اعظم میں اس حراہت کے ساتھ ہی، احرا کے سیاسی علیحدگی کی طرف اسے بھی اطمینان ہو جائے تو اس صورت

یہ مرد مسلط بھی پیدا ہو جائے گا کہ حکومت کلی اور حکومت جردی کے دائرے کے درمیان ایسے دستور کے درنید سے لہریں کر دی جائیں جس میں کل مجموعہ کی مستحکم حمایت مقصد کے رسم کر کے کی جائز نہ ہو، یا کم از کم نہ کہ قانون ساری کے معمولی طریق عمل سے اس میں تغیر نہ ہو سکنا ہو۔

میرا خیال یہ ہے کہ وفاقی مملکت کے متعلق رائے مجدد کا حوالہ نہ کیا جاتا ہے اس کے حقیقی اوصاف وہی ہیں جو اور سال ہوتے، یعنی وہ ایک مجموعہ ہے جو اجزاء مرکب ہے، یہ اجزاء ایسا ہی جدت سے کم بین مساوی الرتبہ ہیں اور مجموعہ کی حکومت اور اجزاء کی حکومت کے درمیان حکومتی دائرے کے متعلق دستور کی طور پر صاف و قطعی اور اس کے ساتھ ہی سواروں و مستحکم لیسٹم قائم ہے، لیکن تاریخی حقیقت سے آزاد کر وصف بعد میں حاصل ہوا ہے۔ تاریخی وفاق قبیلوں کی ممتاز مثالوں میں احمد شاہ کا اس قسم کی صاف و قطعی و دستور کی تقسیم احصائیات نہیں دیکھے، اگرچہ اجزاء ایک مجموعہ کے اندر پر زور طور پر مشفق ہوئے کے ساتھ ہی عملاً اپنی خود مختاری پر بھی قائم ہے۔ اس لئے تقسیم احصیاء میں معافی و تطبیق کی نہ نسبت کسی حد تک توازن، خیار و رادہ حقیقی و لازمی ہے۔ لیکن اس میں شک نہیں کہ اگر اس قسم کی صاف تقسیم نہیں ہے تو پھر اجزاء اور مجموعہ کی حکومتوں کے درمیان ناچاقی و تضاد کم کا خطرہ اور وفاقی مملکت کے انصافی توازن احصیاء کے برقرار رکھنے کی دشواری صاف عیاں ہے۔ بیس صدیوں صدی میں جبکہ دستوری حیالات اچھی طرح برتی کر گئے ہیں معمولی جماعت مقصد حوائج معاملات پر توازن وضع کرتی ہے جس میں ایسی تقسیم احصیاء کے بموجب اجزائی ریاستوں کے لئے محفوظ نہیں کیا گیا ہے، اور (بالفاظ اسٹون) اس غیر معمولی جماعت مقصد کے درمیان جسے اساسی دستور کی تبدیلی کا احصیاء حاصل ہوتا ہے، ان دہریوں کے درمیان اس تقسیم کی برقراری بالطبع اسے سمجھ نہ کچھ اختیار بھی شامل رکھنی ہے۔ بہ فرق فردی مملکت میں بھی پیدا ہو سکتا ہے مگر کسی نظم و ہم آہنگ و وفاقی مملکت کی طبعی حماطت صرف اس طرح سے ہو سکتی ہے۔ اس سے وفاقی مملکت کے لقاء و فیام کے متعلق ایک عجیب الاختلاف نتیجہ پیدا ہوتا ہے، ایک جانب تو اجزاء کی رسمی ہوئی خود مختاری سے اس کا مسلط

یہ ہوتا ہے کہ جدائی ملکیت کی بہ نسبت اس میں ارتباط کم ہو جائے، ایسی اگر ناپاکی پیدا ہو تو اس کے اجزاء زیادہ آسانی و سہولت کے ساتھ الگ ہو سکتے ہوں مثلاً امریکہ کی خانہ جنگی (۱۸۶۱ء تا ۱۸۶۵ء) سے یہ امر بہت واضح ہو گیا ہے۔ اگر ممالک متحدہ امریکہ کی حیثیت جدائی ملکیت کی ہوتی اور اس کے ایک حصہ میں غلامی رائج ہوتی تو عمومی بیشک خانہ جنگی برپا ہو سکتی تھی مگر اس صورت میں یہ دشوار تھا کہ ماضی ایسے مستحکم مجموعات میں کٹ کٹ کر الگ ہو جاتے جسے ظاہری ترتیب و انتظام کے ساتھ جنوائی ریاستوں نے یکے بعد دیگرے اپنے کو اتحاد سے الگ کرنے کی قرار دادیں منظور کیں، اور تھائی ریاستیں و مملکتیں کی دیکھتی رہیں، دوسری طرف جب تک باختلال و انتشار کی کیفیت پیدا نہیں ہوتی، اس وقت تک دستور غیر معمولی طور پر مستحکم رہتا ہے، اس کی مثال بھی ممالک متحدہ امریکہ سے ملتی ہے، جہاں دستور سلطنت میں ترمیم کے لئے وفاقی ریاستوں کے متین رعب کی منظوری کی ضرورت ہوتی ہے، اس سے سو برس تک تقریباً کسی قسم کی ترمیم نہ ہو سکی۔ بجز اس کے کہ خانہ جنگی کی وجہ سے جیشیوں کی رائے دہی کے معاملہ میں ایک عظیم الشان تغیر کر پاؤں۔

مجموعہ کی مرکزی حکومت اور اخرا کی جداگانہ حکومت کے درمیان فرائض کی تقسیم لازماً مختلف نوعیت کی ہوتی ہے۔ عام خیال یہ ہے کہ خارجی تعلقات کے لئے کو فاقیہ مختار کار اور داخلی معاملات کے لئے ہر جہہ کو مختار ہونا چاہئے، مگر اس سے (۱) یہ اصول نہیں ملے ہوتا کہ جو مسائل اجزاء کے لئے خارجی حیثیت رکھتے ہیں اور مجموعے کے لئے داخلی حیثیت رکھتے ہیں ان کا تصفیہ کیوں کر ہو، اس سے مراد وہ مسائل ہیں جن کا تعلق اجزاء کے روابط باہمی سے ہے مثلاً آپس میں لڑائی تجارت کا مسئلہ۔ (۲) بعض مسائل ایسے ہیں جو ظاہری اعتبار سے اجزاء کے لئے داخلی مسائل ہیں مگر اس اعتبار سے کہ ان میں عدم اتحاد کی وجہ سے فساد و اذیت نہ پیدا ہو جائے مصلحت یہی معلوم ہوتی ہے کہ انھیں مجموعے کی حکومت کے ہاتھ میں چھوڑ دیا جائے۔ (مثلاً) اس صنف میں ضرب سبکجات، افلاس، اجارہ جات، ایجاد، اور بالعموم تجارتی قانون، تعزیری قانون وغیرہ داخل ہیں، جو معاملات

ان دونوں اصناف سے تعلق رکھتے ہیں وہ موجودہ زمانہ کی وفاقی مملکتوں میں مختلف الوسعت حد تک مرکزی حکومت کے قبضے میں کرہے دے جاتے ہیں۔

۵۔ اب ہمیں اس شرائط پر غور کرنا چاہئے جن کے تحت میں دستور کی وفاقی صورت مورد ہوتی اور طبعاً اس کے پیدا ہونے کا میلان پایا جاتا ہے۔ ان حالات میں سب سے زیادہ اہم خارجی تعلقات میں قوت کی ضرورت ہے۔ یہ ضرورت تاریخ کے اس تمام دور میں قائم رہی ہے جس کا بہت قریبی زمانہ تک ہم نے سراغ لگا یا ہے اور اب تو اس کی اہمیت تمام سابقہ زمانوں سے زیادہ بڑھ گئی ہے جس جگہ ایسی تو ہیں قریب قریب میں آباد ہوتی ہیں جو اپنی حقیقی خود مختاری کے قائم رکھنے کے لئے مضطرب ہوتی ہیں مگر انہیں یہ اندیشہ ہوتا ہے کہ فرداً فرداً وہ اتنی کمزور ہیں کہ اپنے قرب و جوار کی زبردست سلطنتوں کے مقابلہ میں نہرہیں سکتی ہیں وہاں وفاقی اتحاد حصول بقا کا صریحی و بدیہی ذریعہ ہوتا ہے۔ صفا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، یونانی تاریخ کے تمام دور میں وفاقیہ نے جو کچھ کارنایا کیا ہے اس سے اس کی مثال روشن نظر آرہی ہے، اور تاریخ اذمنہ و سلمی کے دور آخر اور تاریخ زیادہ حدیدہ کے دور ابتدائی میں وفاقی اتحاد کے لئے جو کچھ کام کیا یا کا میاب گوشتیں بارہا کی گئیں ہیں ان سے بھی اس کی مثال کچھ کم عیاں نہیں ہوتی۔

چنانچہ جو مثالیں اوپر دی گئی ہیں، ان پر خیال کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ شمالی جرمنی کے دہیسیائی، شہروں کی لیگ تجارتی مفاد کے برقرار رکھنے کے لئے قائم ہوئی تھی اور یہی حال رامن کے شہروں کی لیگ کا تھا۔ سوئزرلینڈ کے زیادہ دیر یا وفاقی اتحاد کی ابتدا سہار یوں کی چھوٹی چھوٹی کسان جماعتوں کی اپنی خود مختاری کو قائم رکھنے کی کوشش سے ہوئی اور ہالینڈ کے صوبوں کا اتحاد دسولویں صدی کے ربع آخر میں اسپین کی شہکار فوجوں کے مقابلے میں خطرناک دہلیزدہ جدوجہد کی وجہ سے وجود پذیر ہوا۔ ان تمام صورتوں میں یہ صاف واضح ہے کہ خارجی معاملات میں تقویت مزید کی ضرورت کے سوا کوئی امر ایسا نہیں تھا جو ان اتفاق کرنے والی قوموں میں اتنے باہمدار قسم کا اتحاد پیدا کر دیتا۔ لہذا جزوی وفاقیہ کی وہ مختلف السوع گوشتیں جو یہ چھویں صدی کے بعد سے مالی جرمانی شہنشاہی

خصوصیت خاص بن گئی تھیں ان کا باعث زیادہ تر مرکزی حکومت کی کمزوری تھی۔
 حال کے زمانہ میں ممالک متحدہ امریکہ میں جو صورت میں آئی اس میں بھی
 انگلستان کی جس نوآبادیوں نے ملک مادری کا حوالہ اپنے کندھوں سے اتار بیٹھا تھا اور
 اسد ا وہ ایک دوسرے سے جدا نہیں ان کی باہمی رقابت اور جب آزادی پر بہ جہتیت مجموعی
 قطعاً غالب آیا مگر یہی محرک تھا، تاہم ممالک متحدہ امریکہ کی حالت میں پہلا
 وفاقی اتحاد جنگ خود مختاری کے باعث وقوع میں آیا مگر ۱۷۸۹ء والے یا یکدہ
 اتحاد ثانی کے قائم ہونے میں تجارتی خیالات کو بھی اہمیت حاصل تھی، اور آئندہ بھی
 جب تک مختلف سلطنتیں اپنے وقت اشتغالات حاصل درآمد و برآمد کے درجے سے
 اپنے مازاروں سے غیر ملکی پیداوار کو خارج کرتی یا ان میں وقت حاصل کرتی رہیں گی
 اس وقت تک اس قسم کے خیالات لطف غالب اہم اثر پیدا کرتے رہیں گے۔ عام طور
 کسی بڑی ملک کے ارکان کے لئے فی الجملہ یہ مفید ہو گا کہ ایک زیادہ وسیع رقبہ میں بقیہ
 تجارت کے مفاد سے مستفید ہوں تسلسلہ دہلی تجارت میں کسی قسم کی روک نہ ہو۔ ممالک
 متحدہ کی مثال جب اس حیثیت سے پیش کی جاتی ہے کہ وہ مجموعی تجارت سے حاصل
 خوشحالی کا ایک نمونہ ہے اور اس کا عارف جواب یہ ہے آزاد تجارت کا رستہ سے بڑا
 رتبہ جواب تک کہ اس عالم وجود میں آ رہا ہے وہ بھی ممالک متحدہ امریکہ ہے۔
 اس میں وہاں کی اس حیثیت کی طرف ملاحظہ ہوں کہ وہ نظم و اس کو قائم
 رکھتے ہوئے بربادہ سے زیادہ آزادی کے حاصل کرنے کا دریہ ہے، اور اس
 حیثیت میں دہلانی سلطنت کی بہ نسبت جدید عہدیت کے تحیل سے زیادہ چھوٹا
 معلوم ہوتی ہے۔

عمومی اقتدار اعلیٰ کا حوالہ مول مسلمہ روسیو نے شایع کیا تھا وہ ایک ہمگیر
 اصول تھا، اور جب روسیو کی ملا واسطہ عہدیت کا متحمل ایک مرتبہ ترک کر دیا گیا تو
 صاحب اقتدار اعلیٰ قوم کے حدود کا اصولی تعین کسی قدر ہم چھوڑ دیا گیا، اس
 وائس میں تغیر کے بحران عظیم کے بعد ہی، فرانس کو مرکز قرار دیکر انقلابی تسلسلہ
 شروع ہوئی تو یہ بہت آسانی کے ساتھ قومی حدود کے توسیع کی قدیم خواہش کی
 ملاحظہ ہو گی اور اس طرح جمہوری نظریے کے نام سے پورب کے مشورہ آزادی کی

پر جوش انصاف کے مدنیوں کا ان کوششوں کی طرف حوصلہ دینا کہ یورپ کے اندر اس کی شہنشاہی حیثیت قائم ہو جائے، یہ کوئی ناکہانی تغیر نہیں تھا۔ "قومیت" کی تحریک (جو اسیوں صدی کا ویسا ہی وصف خاص ہے جسے ملکوں میں دساتیر، وہ جس طرح فرانس کی انقلابی تحریک کے تسلسل میں داخل تھی اسی طرح وہ اس کے خلاف رجعت قہقری بھی تھی، اور مطالعہ اکثریت، کے خطرے کا صاف و صریح اندیشہ جسے روسو نے نظر انداز کر دیا تھا اور جس پر ٹوک ویل کے مانند دوسرے مصنفین نے زور دیا ہے، اس اندیشہ نے آزادی کی اس اہم ضمانت کی طرف توجہ دلائی جو مقامی حکومت خود اختیاری سے حاصل ہوتی ہے۔

اس میں شک نہیں کہ دوسری جانب بھی اہم ملحوظات موجود تھے، اور یہ بھی خیال رہے کہ کوئی ملک جس قدر زیادہ مہذب اور جس قدر زیادہ آباد ہوتا تھا ہے اسی قدر یہ ملحوظات زیادہ فوری ہوئے مائے بس معاشی بحال مصلحتیں مالاوسط تدبیری و متن خیالی کی توقع نسبتاً کم کرنا چاہئے اور عادی طبع کے مفاد میں مصر قواس کا خطرہ زیادہ ہوتا ہے کیونکہ اس قسم کے غلبہ و استبداد کو مجموعی ملک کی نسبت متعذر اضلاع میں سے کسی۔ کسی ضلع میں زور دکھانے کے مواقع زیادہ مل جاتے ہیں، لیکن اس وقت مجھے جس امر سے بحث ہے وہ یہ ہے کہ جو قومیں پہلے سے آزاد ہوں ان کے اتحاد کے علاوہ یہاں ایک اور طریقہ ہے جس کی وجہ سے رمانہ جذبہ میں وفایت کو ترقی کا موقع مل گیا ہے، وہ یہ کہ جو مملکتیں پہلے فردی طریقہ تھیں ان میں احساس قومیت کے اثر کے تحت مستحکم مقامی آزادی قائم ہو گئی ہے۔ یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ اس قسم کی مملکتوں میں اکثر ایک طرح کے وفاقی اصول کا اثر تھا اور اس پر صرف مشترک شاہانہ حکومت کے استیلا کی وجہ سے پردہ پڑا ہوا تھا حالیکہ دور اور باگیریت کے بعد کے ارتقائی دور میں ان مملکتوں کی حکومتیں بالطبع اس طرح ہوتی تھیں کہ موروثی امراء و سرے مالک کی وارث عورتوں سے عقد کر لیتے تھے۔ اس پر اس کی ایک نمایاں مثال باقی ہے مگر اور بھی بہت سی مملکتوں کی یہی حالت تھی، صرف ارمینہ وسطی کے نیا تہی ادارات کے روال اور شاہی طاقت کی ترقی سے تدریج و وفاقی اصول کو محو کر دیا۔

۷۔ دستوری ماد شاہی کی آئندہ حالت کی پیشینگوئی کرنا مجھے منظور نہیں مگر ذرا قیاس کے ارتقاء کی نسبت کچھ پیشینگوئی کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے جسکی وجہ کچھ تو طریق عمل کا وہ عمومی میلان ہے جس کا ذکر ابھی ابھی ہو چکا ہے اور کچھ وجہ وہ رجحان ہے جس کا اظہار تمدن کی تمام تاریخ میں ہوا رہا ہے وہ یہ کہ وسیع تر سیاسی معاشرے برابر ”ترکیب نامہ“ حاصل کرتے جاتے ہیں جو تمدن کی ترقی کے ساتھ ساتھ بڑھتی معلوم ہوتی ہے (یہ ”ترکیب نامہ“ کا لفظ اسینسٹر کا ہے)۔ یونانی اطالوی تہری ملکوں کی ابتدائی تاریخ میں بھی اس میلان کا پتہ دیکھا جاتا ہے اور وہاں دیکھ کر بظاہر ایسے عناصر کے اجتماع سے بنے تھے جن میں سابقہ اعتقاد کی حالت قائم رہ چکی تھی، ہم یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ حرمانی قبائل کی تاریخ سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے کہ وہ برابر وسیع و وسیع تر مجموعے میں متحد ہوتے جاتے تھے اور اسے تو ہم خصوصیت سے دیکھ چکے ہیں کہ بتسری صدی قبل مسیح میں سکرندراعظم کے جاسٹینوں کی جنگ و جدل میں جب یونانی تہر چالیس برس تک بے بسی کے زور و زبر ہو چکے (اور یہ محض اس وجہ سے ہوا کہ یہ تہر اپنی قلت و وسعت کی وجہ سے ان کی فوجوں کی تاب نہیں لاسکتے تھے) تو پھر اس کے بعد آکائیائی لیگ کی تحدید و وسعت نے انھیں حقیقی خود مختاری کا ایک مختصر زمانہ عطا کیا۔ (وہ قدیم لیگ جس میں آکائیہ کے نسبتاً مختصر شہر شامل تھے، اسی کے ساتھ اب متعدد اہم شہر شہری مملکتیں متحد ہو کر ایک جماعت بن گئی تھیں) حال کے زمانے میں ہم نے جرمنی و اطالیہ کی کمیون میں بھی یہی میلان دیکھا ہے اور شمالی امریکہ سیاسی معاشرے کی ایک ایسی موثر مثال پیش کرتا ہے جس میں مغربی یورپ سے ایک وسیع تر نقطہ ارض پر اندرونی اس قائم کیا گیا ہے۔ اس لئے میں اس تحلیل کو متین مینسینی کے حدود سے باہر نہیں سمجھتا کہ مغربی یورپی سلطنتوں میں کوئی اس سے بڑھی ہوئی ”ترکیب نامہ“ وقوع پذیر ہو جائے، اور اگر ایسا ہوا تو اغلب یہی معلوم ہوتا کہ امریکہ کی مثال کی تقلید کجائے گی، اور جدید سیاسی جموع ایک وفا کی نیو ایر قائم ہو گا۔

جب میں اپنی نگاہ کو ماضی سے مستقبل کی طرف پھیرتا ہوں تو مجھے شکل حکومت کے متعلق سیاسی پیشینگوئیوں میں سب سے زیادہ اغلب پیشینگوئی یہی معلوم ہوتی ہے کہ دفاعی اصول کو وسعت ہوگی۔

تَمِثُ

ضمیمہ

تعلیق (الف) متعلقہ صفحہ ۹۰

اہل اسپارٹا کی تعداد کا زوال

اہل اسپارٹا کی تعداد کا زوال نہایت ہی متحیر کن ہے۔ ہروڈوٹس (جلد ۲، صفحہ ۲۳۲) حگ تھرموپلی کے وقت (یعنی سترہویں صدی ق م میں) اہل اسپارٹا کا شمار تقریباً آٹھ ہزار کا کرتا ہے۔ گلبرٹ (تقریباً ممالک یونان) (Gilbert Griech Staatsalt) یہ اندازہ لگاتا ہے کہ سترہویں صدی ق م میں اہل اسپارٹا کی تعداد پندرہ سو سے کچھ یوں ہی سی زائد تھی۔ ارسطو تقریباً ۳۲۲-۳۲۳ ق م میں "ایک ہزار بھی نہیں" قرار دیتا۔ یونٹارک ("اگے سی لاؤس" ۵) سترہویں صدی ق م میں صرف سات سو بتاتا ہے، جن میں سے صرف سو آدمی مالکان اراضی و اقطاع مفوضہ تھے مانی لوگ شہر میں ایک ایسے انبوه کی طرح سکونت رکھتے تھے جن کا نہ کوئی دریہ معاش تھا اور نہ وہ کسی طرح کے حقوق رکھتے تھے۔ اس کے متعلق یہ خیال غماہ کر رہا ہے کہ (۱) اہل اسپارٹا کی آبادی میں نمایاں زوال سترہویں صدی ق م اور سترہویں صدی ق م کے درمیانی برسوں میں ہوا اور (۲) کامل الاوصاف تہریوں میں نمایاں زوال سترہویں صدی ق م اور سترہویں صدی ق م میں ہوا، کیونکہ ارسطو کے الفاظ سے یہ نتیجہ نکل سکتا ہے کہ اطلاس کی ساری احصاء بہت بڑی حد تک ہمیں پہنچا تھا۔ اگر ایسا تھا تو ایسی آبادیوں کا قانون شن اول کی توجیہ نہیں ہو سکتا جب تک کہ ایسی آبادیوں اس زمانے سے قبل نہ ہو کر انہوں نے اس کا تعین یونٹارک نے کیا ہے ("اگے سی لاؤس" ۵) میں کرتیوس (مقارنہ دوم باب اول) سے اتفاق رائے کرنے کی طرف اہل ہوں کہ حقوق تہریت تربیت یا متغیر شہریوں کو عطا کئے جاتے تھے جو بعض اوقات اہل اسپارٹا کی ماحول زاد اولاد ہوتے تھے۔ بعض اوقات "موتھائیں"

یسی ہیملٹ یا غیر ملکی (زینوفون ۰ پہلے یکا ۵ ' iii ' ۹) جس کی بدولت تعلیم اسپارٹوں کے
 ہوتی تھی۔ میرا خیال ہے کہ اس طرح پر بادشاہ کی منظوری سے تعینیت کے درجہ سے تعداد قائم
 رکھی جاتی تھی مگر محض اس کے مسدود ہو جانے سے اہل اسپارٹا کی اس کمی کی توجیہ نہیں ہو سکتی
 جو تھرموبلی کے مقابلہ میں جنگ سیکلوپونیس میں تھی۔ یہ ممکن ہے کہ جو طبقہ بعد میں "یودامورس"
 کہلاتا تھا اسے ہیرودوٹس نے اہل اسپارٹا کے ساتھ غلط کر دیا ہو، اور یہ بھی ممکن ہے کہ
 یہ طبقہ اہل اسپارٹا کے دوش بدولت روٹا ہو اور بعد میں تفریق زیادہ سخت کر دی گئی ہو؟
 ہوسولٹ (قدیمیات یونان ۱۰۱) اسپارٹا کی اس سرایت تفریق آبادی کو دہا
 سے مشورہ کرتا ہے (۱) مسلسل لڑائیوں کے نقصانات (۲) اختلال خاندانی اور عیسویت
 یونان کی گروس کے وقت سے جنگ ایراں تک بھی اہل اسپارٹا کو اسی طرح جنگ
 کرنا پڑی تھی (۱۰) یہ سب ہوسولٹ کے بیان کردہ اسباب و عمل کے بموجب چوتھی صدی
 میں کچھ ہوں ہی شامل کر سکتا تھا اور انحالیکہ بہت بڑا ردال ۱۸۵۴ ق م سے لے کر ۱۸۵۶ ق م تک
 ہوا، ہوسولٹ کا دعویٰ یہ ہے اور میرے خیال میں یہ دعویٰ بالاکافی دلائل کے ہے کہ
 شکوک میں بمقام میں اتنی توجہ ہزار اہل اسپارٹا تھے (کتاب تذکرۃ بالاکا ۹۸) یہ
 شکوک ق م سے لے کر ق م تک کے تفریق آبادی کو بالکل ناقابل تشریح بنا دیا ہے۔

تعلیق (ب) متعلقہ صفحہ ۴۴

سوار اور عیدیت

میرے خیال میں دانشمندیوں کے بجائے "مبارزوں کی حکومت" قائم ہو جانے کے
 بعد (ارسطو تالیس: سیاسیات ۶ (۴) ۱۳) کے پہلے نظم حکومت کے متعلق ارسطو کی تعلیم
 کو یہ سمجھنا چاہیے کہ وہ ایک باقاعدہ سہمہ گیر صداقت ہونے کے بجائے زیادہ تر ایک تاریخی
 اہمیت و عام قدر و قیمت رکھتی ہے۔ یہ صحیح ہو سکتا ہے کہ متعدد مملکتوں میں سوار عام
 جمعیت کے ارکان متوازی الوجود رہے ہوں اور انھیں کچھ سیاسی فرائض حاصل ہے
 ہوں، لیکن جس واحد صورت میں ہم قطعی طور پر ایسے سیاسی دستور کا ذکر سننے میں چہنچہ

ایکس میں کیے گئے مقام وہاں پر ہمارے سابقہ اصلی دستور نہیں ہے بلکہ اس کی توسیع شدہ شکل ہے اس گمان کی کوئی وجہ نہیں کہ تحصیل میں عیدیت (یا عیدیتوں کا مجموعہ) جو بطور مشترک بادشاہ کی حقیقت سرکاری میں غیر محدود رہا، تک سرقرار رہی وہ اس قسم کی عیدیت تھی یا یہ کہ تحصیل کی سوارہ فوج تمام تر ایسے استحصال پرست تھی جو اپنی اس حیثیت میں یا یا سی حقوق رکھتے تھے۔ جو قریبی صدی میں دیکھو جس تحصیل (اعیاریت) Anstoer ۱۸۰۰ء میں "گیم فرسائی" (Syntax ۱۸۰۳ء) کا ذکر کرتا ہے کہ وہ دو سو باتیں سو سواروں اور اس کے مانگی غلام کی فوج کے ساتھ شامل ہوئے۔

اور میں اس کی کوئی وجہ نہیں دیکھتا کہ پانچویں صدی یا اس سے قبل کی سوارہ فوج کیوں نہ زیادہ تر اسی طریقہ پر بنی ہو۔

تعلیق (ج) متعلقہ صفحہ ۱۰۱

ابتدائی عیدیت اور تجارت

نامحوروں کے مخالف احساس کا زمانہ مقرر کر کے میں یہ اذیت ہے کہ کہیں وہ اپنے وقوع سے پہلے کا نہ تادیا جائے اس کا کوئی کافی ثبوت نہیں ملتا کہ احساس استانی اعیانیت یا عیدیت کے زمانوں میں موجود تھا۔

"اوڈیسی" (کتاب اول ۱۸۰) میں اٹھنیانے جو خصوصیت اختیار کی ہے وہ جنوں سے محبت رکھنے والے ایل تاخا نا کے حکمران "کی سی خصوصیت ہے جو ایک بھری مہم پر تانا خریدنے کے لئے نیمیر سوچار رہا تھا، اور اپنے مال تجارت کے طور پر جیکڈار لوہے جارہا تھا، میرے خیال میں اس بیان کی اہمیت اس اظہار حقارت سے زیادہ ہے جو اوڈیسی (کتاب ہشتم ۱۵۶) میں سوداگروں کو غیر ورستی کہتے ہیں ہوئی ہے۔ نیز سافو کا بھائی جو بطور ہر ایسے خاندان کا شخص معلوم ہوتا ہے وہ تمبر کی حیثیت سے سموس سے کوکر اس کو شراب لے جاتا تھا (ایسٹراپو، ۱۸۰۰ء) اسی طرح سے اس کی اہمیت یہ نہیں ظاہر کیا گیا ہے کہ تجارت میں مشغول ہونے سے وہ ذات سے خارج ہو گیا ہو۔

یقینی ہے کہ ساتویں اور آٹھویں صدیوں میں یورپ کے بڑے بڑے تہذیبوں کے متعلق جو کچھ سنتے ہیں، اس میں تجارتی و زرعی دولت کے درمیان اس قسم کی کسی رقابت کا نشان نہیں پاتے۔ ہیروبوئی کے تحت میں تقریباً ایک صدی تک آباد کارانہ اور تاجرانہ زندگی بسر کرنے کے بعد کالکس نے ایرتیریا سے قدیم شجاعانہ امداد کے ساتھ مدحیز میداں کے متعلق جنگ کی۔ ایسا ہی مگھارہ میں ہوا، ایک صدی سے رائد تاجرانہ سعی و کوشش کے بعد (جس میں مگھارہ کو ریتھ سے سسلی کے معاملات کے مابست مقابلہ کر رہا تھا، اور اس سے زیادہ سو تر طور پر بحیرہ اسود کی تجارت کے لئے ملتے سے لڑ رہا تھا، اور دونوں جگہوں (خاص کر یونیونس) میں کامیاب نوآبادیاں قائم کر رہا تھا) ہم یہ دیکھتے ہیں کہ سنہ ۳۳۱ ق م کے قریب جس ہنگامہ نے مطلق العالی کے لئے موقع پیدا کر دیا وہ عام حاکم یا یروئلیمدوں کی مداخلت کا مسادہ تھا (ارسطو، سیاسیات ۸ (۵) ۵، باب ۱۰)۔

ایک صدی کے بعد ہی دولت کی رقابت کا تلخ اظہار تھیوکس نے کیا ہے مگر یہ مطلق العالی کے لئے ہوا ہے، اور یہ تلخی ادنیٰ لوگوں کے خلاف ہے نہ کہ تاجروں کے خلاف بحسب تجارت کے۔ یہ امر قابلِ بجا غما ہے کہ قرضداروں اور قرضچاہوں کے درمیان جو تنازعات ہوئے اور جس کی ایک جھلک ہمیں آیتھنز میں اس طرح نظر آتی ہے کہ یہی تنازعات سولون کے وضع قوانین کا باعث ہوئے اور مگھارا میں بھی یہی صورت کچھ بعد میں پیش آئی (پلوٹارک، "مسائل یونان") ان مناقشات میں اس کا کوئی اشارہ نہیں ہے کہ قرضخواہ قدیم خاندانوں کے دوئلند زمینداروں سے کسی مختلف طبقہ کے لوگ ہیں۔ تمام تحریروں ("حیات سولون") مصنف پلوٹارک اور سراسی مصنف کے رسالہ نظم حکومت آیتھنز سے مقالہ کیجئے ان تضام سے یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ یہ "یرانے وقتوں کے دوئلند تھے جو غریب کسانوں کو بہر صورت ان نئے دولت مندوں سے کم نہیں ستائے تھے جنہوں نے زمین حاصل کر لی تھی۔ میں پوسٹ (تقریبات ۳۳) سے متفق ہوں کہ اغلباً یہ تضادم کم از کم جزاً اقتصادیاتِ مٹری سے اقتصادیاتِ زر میں بدل جانے کے باعث تھا جبکہ تقریباً ساتویں صدی کے آغاز میں جائیدادیں اور سونا مسکوک بننے لگا اور بلاشبہ اس کا ایک نتیجہ یہ بھی تھا کہ قدیم خاندانوں کے طبقے میں ہی دولتِ جلیل ہو گئی یعنی ماکھت میں نسبت کے بجائے دولت کا زیادہ لحاظ رہے لگا جس کے متعلق تھیوکس یہ سمت شکایت کرتا ہے کہ "لوگ گھوڑوں میں نسل

خیال کرتے ہیں مگر بیویوں کے بارے میں سل کا خیال نہیں کرتے، اور عورتوں کی بھی یہی حالت ہے۔ (تھیڈ گنس - وینٹ - ۳۴) اس سے ضنائیہ ظاہر ہوتا ہے کہ مگارا میں عورتوں کو انتخاب زوج میں گوہر غیر متوقع آزادی حاصل ہو گئی تھی یہ یونان کے دستور مملکت میں جو تغیرات ہوئے جن کے بموجب قدیم خاندان کے بجائے دولت کامل سیاسی امتیازات کی بنیاد قرار پا گئی، اس قسم کے تغیرات بھی اسی کا نتیجہ تھے۔

ہیں یہ ملحوظ رکھنا چاہیے کہ دستکاروں اور خوردہ فروشوں کے اخراج سے سودا گروں کا اخراج لازم نہیں آتا۔ مثلاً قصور کا یہ طریق کہ سیاسی امتیازات صرف انھیں لوگوں کو دئے جاتے تھے جو برائے پندے ذلیل بیشہ داری سے پرہیز کرتے تھے اس کا اطلاق ایسے لوگوں پر نہ ہونا چاہیے جو بڑی قسم کی تجارت کرتے تھے۔

تعلیق (۵) - متعلقہ صفحہ ۱۰۷

تہذیب تمدن یونانی نوآبادیوں کا تقدم

تہذیب و تمدن میں یونانی نوآبادیوں کے تقدم سے زیادہ کوئی امر نمایاں نہیں ہے۔ مثلاً فلسفہ، دوسدیوں تک نوآبادیوں ہی میں رہا، اس کا آغاز ایشیائے کوچک میں ہوا اور کچھ دنوں تک وہیں مرکوز رہا، بعد ازاں اس کی تائیچی دیکھی زیادہ تر اطالیہ اور سسلی کی جانب منتقل ہو گئی۔ پانچویں صدی کے وسط کے قریب جب کہ ایران کے بعد جب ارتھمنز کو فوقیت حاصل ہوئی ہے، اس وقت فلسفہ کو گویا اس کا طبعی وطن مل گیا۔

تہذیب و تمدن کلیہ تقدم بلاشبہ کسی حد تک زیادہ بڑھے ہوئے طبعی فوائد فائز کی وجہ سے تھا، یعنی (۱) زمین کی زرخیزی خاص کر اطالیہ (یونان کیر) میں جہاں اس زرخیزی کی وجہ سے سیبارس کا متول و ترم چھٹی صدی میں ضرب التل ہو گیا۔ (۲) توسع کی زیادہ قدرت یعنی ملک کے اہلی ماہر تمدن کی ایسی بہت حالت میں تھے کہ ان کی طرف سے کوئی خطرہ نہ تھا، کم از کم ابتدائی دوسدیوں تک یعنی ۵۰۰ سے جب کہ آباد کاری کا زیادتی کے ساتھ

آغا رہو یعنی حدی کے انتقام تک۔ (بعد میں سامنی، نوکانی، اور یردنی اقوام کی طرف سے خطرہ پہلہ ہو گیا۔ اور اعلیٰ لوی یو مانی ساحل تک پہنٹ گئے) مرید برائے یہ بھی اغلب ہے کہ اس زمانہ کی طرح اُس زمانہ میں بھی مستعمرات میں مملکت مادری کی قوت و مبادرت کا بڑا حصہ شامل ہو جاتا ہو گا، اور وہاں ایسے سیاسی ادارات سے آغا رہو لگا ہو گا جو حدی کے ان عناصر سے پاک رہے ہو گئے جن سے ترقی میں رکاوٹ پڑتی تھی۔ اس کا خطرہ یہ رہا ہو گا کہ قیوم سیاسی عادات سے منقطع ہو کر، اس کی ترقی تیر ہوئی رہی ہوگی مگر اس کے نتائج نسبتاً کم یا مدار و قائل اطمینان ہوتے رہے ہو گئے، اور اگر مثلاً لا اینجھز کا سرخوسہ سے مقابلہ کیا گیا تو یہی حالت معلوم ہوتی ہے۔

تعلیق (۵) متعلقہ صفحہ ۲۰۹

غلامی کی باب میں قانون اجانب اور قانون فطرت کے درمیان تضاد

فلورینس کہتا ہے کہ غلامی قانون اجانب کا ایک ستور ہے جس کے بموجب ایک شخص دوسرے کے تحت میں ”فطرت کے خلاف“ آجاتا ہے۔ جسٹی میں کے قوانین میں یہ امر ادنیٰ زیادہ صاف بیاں ہوا ہے (۱، ۳، ۲)

رومن مقنین کو جن جماعتوں کا واقعی علم تھا، ان کے ہمہ گیر ادارات اور قانون طبی کے مابین تضاد کا یقین کی جانب سے رضامندانہ تسلیم کر لیا جانا اس امر پر نظر کرتے ہوئے گونجیرت افزا ہے کہ رواقیوں اور کسرو، نیز بعد کے مقنین سے فطرت کے قانون کے حامل نشانہ ہواز کی (مابین حیثیت کہ وہ اسے عقل ابدی کا قانون سمجھتے تھے) اہمیت سخت الفاظ میں ثابت کی ہے۔ یونان رک لے واقعاً رواقیوں پر یہ الزام لگایا تھا کہ وہ کسی مملکت کے کسی انتہائی قانون کے حواز کو اس حد سے زائد تسلیم نہیں کرتے کہ وہ فطرت اور عقل کے مجمع قانون کے مرادف ہو، اور یہ یقینی ہے کہ قانون فطرت کے متعلق کسرو کے الفاظ سے ہی نتیجہ پیدا ہوتا ہے مگر یہ زیادہ حیرت انگیز ہے کہ اس پر یہ کہتا ہے کہ فطری حق کی دلیل پر اقتدار سیاسی کا اثر نہیں پڑ سکتا اور اسی طرح ملکی حقوق کو ٹھوکر رکھنے سے فطری حق کی قوت متاثر نہیں ہوتی اور سیل سوس

اس کی تصدیق کرتا ہے کہ فطرت جسے مسوع قرار دیتی ہے کوئی قانون اسے جائز نہیں کر سکتا

تعلیق (۹) متعلقہ صفحہ ۳۲۱

دوجے کے اختیار کا بتدیج محدود ہو جانا

سیاسیات کے جدید طالب علم کے لئے ونیس کی تاریخ ویسی ہی دلچسپ ہے جتنی ہی مملکتوں کے قدیم ترا ترقا، میں اس پرانی تاریخ ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ اس سے شاہی اختیار کی تدریجی تخفیف کا اظہار ہوتا ہے کہ چونکہ ونیس کا دو بجے اگرچہ منتخب ہوتا تھا اور یہ انتخاب ایک ہی خاندان سے نہیں ہوتا تھا پھر بھی بقول سسٹنڈی (جلد ۳۔ باب ۲) علیحدہ نہیں ہو سکتا تھا وہی عادل اعظم تھا، ملک کی تمام وجوں کا یہ سالار تھا، اس کا رسمی اعزاز شرقی نشان و شوکت سے کسی قدر مشابہ تھا اور اکثر اسے یہ اختیار دیدیا جاتا تھا کہ وہ اپنے منصب کو اپنی اولاد کی طرف منتقل کر دے۔ لہذا جس تدریجی کارروائی کے ذریعہ سے اس کے اختیار محدود کئے گئے، انھیں شاہی سے عیدیت کی جانب بڑھنے کی کارروائی سمجھ سکتے ہیں۔

۱۷۹۷ء میں اول اول ایک ڈیوک یا دوجے کے تقرر کے بعد انہیں دوجے ہوئے، اس کے بعد ڈیوک کا یہ منصب منسوخ کر دیا گیا اور سالانہ صدارت کا تجربہ کیا گیا مگر یہ ناکافی پایا گیا اور سسٹنڈی میں دوجے پھر واپس آگیا۔ آئندہ کی عین صدیوں میں دوجے نے موروثیت کے لئے جدوجہد کی مگر ناکام رہے، اس کے بعد (جیسا کہ سسٹنڈی کہتا ہے) ۱۸۴۷ء میں اسے دوسرے دئے گئے جن کی رضامندی ہر ایک حکومتی فعل کے لئے دیکار تھی اسے اپنے اختیار میں اپنے کسی لڑکے کو شریک کرنے سے مسوع قرار دیا گیا، اور اسے مجبور کیا گیا کہ ہر اہم موقع پر سربراہ شہریوں سے مشورت کرے، جو صلاح دینے کے لئے مدعو کئے گئے ہوں، (Pregadi) ایک سو چالیس برس بعد (توم کی عام جمعیتوں کو منسوخ کئے بغیر جو اہم مواقع پر چودھویں صدی تک طلب کی جاتی رہیں) جائز ہو گئے شہریوں کی ایک سالانہ مجلس مشورت قائم کی گئی جسے وہ تمام اختیارات تفویض کئے گئے انھیں دوجے عمل میں نہیں آتا تھا اور بشرکت دوجے جمہوریت کا اقتدار اعلیٰ بھی اسے تفویض ہوا مگر

دوسرے اطالوی انتخاب کی طرح، اس مجلس کے معاملے میں بھی انتخاب براہ راست قوم کی جانب سے نہیں ہوتا تھا، ہر محلے سے دو ٹریبیون مقرر ہوتے تھے، اور ان میں سے ہر ایک ٹریبیون مجلس کے لئے چالیس ارکان کا انتخاب کرتا تھا، کسی ایک ہی خانہ ادا کر چار سے زائد افراد کے لینے کی ممانعت تھی۔ بارہویں صدی میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ان ٹریبیونوں کا انتخاب قوم کی طرف سے ہوتا تھا۔ بعد میں یہ انتخاب مجلس کے ہاتھ آگیا، مجلس نے اس حق مرید کا بھی دعویٰ کیا کہ اسے سالانہ عہدے سے دست کش ہونے کے لئے ٹریبیون جو انتخاب کریں انھیں وہ چاہے منظور کرے، چاہے رد کر دے، الغرض تیرہویں صدی میں یہ سالانہ منتخب شدہ مجلس جو بظاہر نیا تہی معلوم ہوتی تھی، عملاً ایک جزو اختیاری کی جماعت بن گئی۔ لیکن دینی امر، عہدیدہ کی معمولی زیادتیوں سے محفوظ رکھے گئے تھے اس لئے ان کے ایک طرف دوجے تھا اور دوسری طرف قوم کیونکہ اگر قوم کے ساتھ جمالی کشمکش ہو تو وہ کسی ایسے فائدہ فائدہ پر بھروسہ نہیں کر سکتے تھے جیسے لمارڈی کے امراء کو میدان میں جنگ ہونے کی صورت میں حاصل تھے یہی وجہ ہے کہ اطالیہ کے دوسرے شہروں میں، امراء کے خلاف انصاف کا نفاذ ایک ایسا معاملہ ہو گیا تھا کہ اسے کسی ایک شخص کے ہاتھ میں رکھنا پڑتا تھا جو عظیم الشان قوت سے مسلح ہو، اس کے جلال و عظمت میں دینس میں، تعزیری اختیارات دوجے کے ہاتھ سے نکال لئے گئے اور ایک مجلس کو سیر کر دئے گئے جو مجلس اعظم کے چالیس ارکان پر مشتمل تھی اور جسے مجلس چل برنگان کہتے تھے۔ اس کے بعد ۱۲۲۹ء میں مجلس مدعوین کی (جو دوسری مجلسوں کی cuza Consiglio di cred- لی طرح کی تھی) تعداد ساٹھ معین ہو گئی، اور اسے مجلس اعظم کی انتخاب کردہ سادیا گیا۔ یہ جماعت، مجلس اعظم کے لئے بمنزلة سابق العور، مجلس کے تھی، اور اسے خاص طور پر تجارتی اور غیر ملکی معاملات کی نگرانی تفویض تھی۔ اس زمانہ میں یانچ ”مجران ہا عید دوجے“ اور ترین مفلس دوجے مفسر رکھے گئے۔ ثانی الذکر کا کام یہ تھا کہ وہ اس کے چال چلن کی جانچ کریں اور صورت الام اس کے ورثے سے تاوان وصول کریں۔ ”دوجے کے حلف کی اصلاح کر لے والوں“ کی محنت سے ۱۲۳۲ء کے بعد سے ”دعید ہائے دوجے“ کا ایک بڑا مجموعہ طیار ہو گیا جس میں تیرہویں صدی تک برابر اضافہ ہوتا رہا۔ جیسا کہ سندھی کہتا ہے۔ ان وعدوں سے حقوق شاہی

میں کمی آجاتی ہے۔“ دو بجے صرف یہی وعدہ نہیں کرتا تھا کہ وہ تو ان میں کو ملحوظ رکھے گا اور مجلسوں کے احکام کو عمل میں لائے گا۔ بلکہ یہ بھی وعدہ کرتا تھا کہ وہ غیر ملکی قوتوں سے مراسلت نہیں کرے گا، رعایا جو خطوط اس کے نام بھیجے گی انھیں اپنے منبروں میں سے کسی ایک کی موجودگی کے بغیر نہ دکھوے گا، مملکت وینس سے باہر کوئی زمیندار تقاضے قصہ میں نہ رکھے گا، کسی فیصلہ میں استحقاق یا واقفیت مداخلت نہ کرے گا، مملکت کے اندر اپنی قوت کے ٹھکانے کی کبھی کو شمس نہ کرے گا، اپنے کسی رستہ دار کو اپنی مانگ سے جمہوریت کے اندر یا باہر کوئی ملکی، عجمی یا کلیسائی عہدہ نہ دے گا، کسی شہری کو یہ اجازت نہ دے گا کہ وہ اس کا ہاتھ جو یہ یا اس کے سامنے جھکے، شاہی شکلوں کے اندر رہ کر عیدیت کی جانب جو تقلیب ہوتی ہے اس کی عام خصوصیت کے برخلاف اس فہرست میں اصلیت کے بغیر ہر کوئی قرار رکھنے میں غصب غیر مشابہت معلوم ہوتی ہے۔ اس کی توجہ لائے یہ ہے کہ سب کچھ ہونے کے بعد وہیں یہ نہیں چاہتے تھے کہ دو بجے محض ایک رسمی وعدہ الٹی شخص ہو کر رہ جائے۔

تعلیق (۲) متعلقہ صفحہ ۴۵۰

مرضی عامہ کے متعلق روس کو خیال

ہمیں روس (معاذہ معاصرہ) مقالہ دوم۔ باب ۳ کے بموجب ”مشیت عوام“ میں (جو) مختلف مشیتوں کا مجموعہ ہے اور جس میں شخصی اعراس ملحوظ ہوتے ہیں اور ”مشیت عامہ“ میں تیسر کر یا یا یا جو صرف ”معاذہ عامہ“ سے غرض رکھتی ہے۔ اگر عوام کی مرضی کے ان عناصر کو جو ایک دوسرے کی تعدیل کرتے ہیں، حکمت سے خارج کر دیں تو جو کچھ باقی رہ جاتا ہے وہی ”مشیت عامہ“ ہو گا۔ ادارہ مملکت کی غایت جو ”مشیت عامہ“ ہے (مقالہ دوم، باب ۱) وہ صرف اُن ہی عناصر پر مشتمل ہے جو مختلف قسم کے معاد میں مشترک ہوں اور وہی سلطنت کے قومی کی جانبر بہری کر سکتی ہے مگر اس مرضی کے لئے واقف علم ہونے کے واسطے اسے اپنے کو قوانین میں ظاہر کرنا چاہیے جو ”جملہ شہریوں پر مساویہ جبریاں کی طرف داری کرتے ہوں“ امتیازات یا خاص معاملات کے فیصلوں میں (مقالہ دوم، باب ۴) روس کو

علی یہ ہے کہ (۱) وہ یہ نہیں دیکھتا کہ مجموعے کا فیصلہ واقعی حیثیت سے کثرت کا فیصلہ ہے۔ اور (۲) کسی قانون کی نسبت یہ یقین نہیں ہو سکتا کہ وہ سب پر یکساں اثر ڈالے گا جب تک کہ سب لوگ حالت اور ماحول کے اعتبار سے گنجینہ یکساں نہ ہوں۔

مقالہ چہارم باب ۱ میں وہ یہ تشریح کرتا ہے کہ ایک صحیح ترکیب ملکیت میں جس میں ”بہت سے لوگ ملکر گویا ایک واحد جسم ترکیب دیتے ہیں“ وضع قوانین ایک سادہ امر ہے، مفاد عامہ ہیئت نہایت متنازع ہوتا ہے اور اس کے احساس کے لئے محض عقل سلیم درکار ہے، اگر جب کہ مفردانہ مفاد محسوس ہو اور چھوٹی چھوٹی محارتیں بڑی بڑی جاری ہو جائیں، تو ایسی حالت میں ”مشیت عامہ“ تباہ یا خراب نہیں ہوتی بلکہ معلوم ہو جاتی ہے، اور حقیقت یہ ہے کہ یہ ”مشیت ہمیشہ مستقل“ تقابل تبدیلی اور پاک صاف ہوتی ہے لیکن افراد اپنے شخصی اغراض کو عام اغراض پر مرجع سمجھتے ہیں۔ راشی رائے دہندہ میں بھی اس کا احساس مشیت عامہ نہیں ہوتا مگر وہ جس امر کا اظہار کرتا ہے وہ ”ایسا ذاتی مفاد“ ہے۔ اس کی رائے سے ایک غلط سوال کا جواب ملتا ہے یعنی اس سوال کا جواب ہمیں کہ آیا یہ امر ملکیت کے لئے مفید ہے، بلکہ اس سوال کا جواب کہ ”آیا یہ میرے اور میرے رفیق کے لئے مفید ہے؟ یا نہیں؟“ وغیرہ مختلف مجالس میں قانونوں ترتیب عامہ یہ ہے کہ ہمیشہ سوال مشیت عامہ سے کیا جائے اور اسی سے حوالے ہم اس پر یہ خیال ظاہر کر سکتے ہیں کہ یہ امر حیرت انگیز معلوم ہوتا ہے کہ روسو یہ خیال کرے کہ جو مقصد اس کے پیش نظر ہے وہ کسی قانونوں ترتیب عامہ سے حاصل ہو سکتا ہے۔ اصلی مشکل فریقی اغراض کے باہمی تخالف میں مضمر ہے۔ مرید راں روسو کا یہ خیال ایک نفسیاتی علی برمی ہے کہ ”مشیت عامہ“ اور ”مفاد انفرادی“ میں حوا تمنا نہ ہے وہ واقعا افراد کے دلوں میں مرعی ہوتا ہے، زیادہ تر موتا یہ ہے کہ عام افراد کے ذہن میں غرض عامہ کا تصور فی الحقیقت خود اپنی عرض کی پر زور خواہش سے متاثر ہو جاتا ہے۔

غلطنامہ ارتقائے نظم حکومت یورپ

صحیح	غلط	صفحہ	سطر	صحیح	غلط	صفحہ	سطر
مختلف	مختلف	۱۴۷	۳	اکثر ایسا ہوتا ہے	اکثر ہوتا ہے	۱	۳
کے	لے	۱۵۸	۱	عمل	مسل	۵	۲۲
و قوس	و قوس	۱۶۳	۶	دو ایوانی	دو ایوانی	۷	۲۵
آمر	امر	۱۶۶	۱	عدلیہ	عدلیہ	۱۰	"
سیاتی	سیاتی	۱۷۲	۸	ماہین	ماہین	۲۱	"
حیرانی	حیراں	۱۷۶	۱۳	اتر و اقدار	اقدار	۱۵	۲۶
لیکی نیوس	لیکینوس	"	۱۸	قدیم ترکوں	قدیم ترکوں	۱۶	۳۵
سینات	سیات	۱۷۷	۱۶	کافی تحالہ	کافی تحالہ	۱۸	"
حرات	حرات	۱۷۸	۴	ساتھ	ساتھ ساتھ	۱۷	۴۶
پیدا	پیدا	"	۱۵	Ancient	Ancient	۲۵	۵۹
تقلیب	تقیب	۱۷۹	۵	Descent	Dercent	۲۵	"
معار	معار	۱۸۲	۸	حسہ عظیم	حسہ عظیم	۷	۷۰
تقلیب	تقلیب	"	۱۶	ارجن	ارمن	۴	۸۱
رکھنے والے	کہنے والے	۱۸۸	۲	اس قسم	قسم	۹	۹۱
جمیت سے تعلق	جمیت تعلق	۱۹۰	۸	اسی معاہمت	معاہمت	۲۱	"
مینی	سی	۱۹۳	۲۲	خیال و واقعہ	خیال و واقعہ	۱۳	"
ایتھنز	ایتھنز	۱۹۵	۱۳	مکومین	مکومین	۱۶	۱۹
اوسط	اوسط	۲۱۳	۱۳	فرست	فرست	۲۴	۱۱۱
تائید	تائید	۲۱۶	۹	مقدوسی	مقدوسی	۱۳	۱۱۴
کی	لی	۲۱۹	۱۳	ہیں	ہیں	۴	۱۲۵
دغم	دغم	"	۱۹	اختتام	اختتام	۱	۱۳۹

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۲۲۱	۲۰	یونانی	یونانی	۳۷۴	۹	محمدود	محمدود
۲۲۷	۱۱	کوہ آکس	کوہ آکس	۳۸۱	۹	مسانی	مسانی
۲۳۳	۱۷	انجام دیتے تھے	انجام دیتے تھے	۴	۱۳	یہلی	یہلی
۲۳۴	۷	حصہ	حصہ	۷	۱۸	بداوا	بداوا
۲۳۵	۲۰	نقل	نقل	۴۴	۳	تغلب	تغلب
۲۳۹	۲۲	شیوع	شیوع	۷	۱۶	رد مکے	رد مکے
۲۴۰	۱۳	فرینگی	فرینگی	۶	۱	آپ کو آب	آپ کو آب
۲۶۵	۱۱	اسی	اسی	۴۱	۲۲	اسے	اسے
۲۶۳	۲۴	ہیت مک	ہیت مک	۴۴	۷	غلاف دری	غلاف دری
۲۶۵	۷	مگر	مگر	۴۴	۲۱	ریولو	ریولو
۲۶۵	۲۱	حصص	حصص	۴۴	۲۲	جانس	جانس
۲۶۹	۲۲	رچرڈ	رچرڈ	۲۷	۵	میں	میں
۲۹۷	۱۴	کوہستان	کوہستان	۱۳	۱۳	عمومیت	عمومیت
۳۰۰	۴	جیس	جیس	۳۲	۱۶	نسبت	نسبت
۳۲۱	۷	انطباق	انطباق	۴۳	۱۳	حب	حب
۳۲۲	۲۲	یوں بید	یوں بید	۴۲	۲۵	سیاسیت	سیاسیت
۳۲۴	۲۴	مناشات	مناشات	۶۸	۲	اپنی پسندگی	اپنی پسندگی
۳۲۹	۲	گرجا میں	گرجا میں	۷۱	۹	یشتاگ	یشتاگ
۳۳۰	۲۰	پوڈٹا	پوڈٹا	۷۳	۱۸	کام میں لاکے	کام میں لاکے
۳۳۱	۱۴	اورن کا کام	اورن کا کام	۷۵	۲	لوپس	لوپس
۳۳۸	۱۸	جاتے تھے	جاتے تھے	۸۰	۱۲	کر دیا گیا ہے	کر دیا گیا ہے
۳۵۳	۹	تس	تس	۹۲	۶	دقانی	دقانی
۷	۱۰	اس ظلم	اس ظلم	۹۳	۱۰	ٹیرول	ٹیرول

صفحہ	سطر	علا	صحیح	صفحہ	سطر	فعلط	صحیح
۲۹۳	۱۳	پیش	پیش	۵۳	۲	قصہ	قصہ
"	"	سوراج	حکومتِ خود اختیاریہ	۵۴	۲	حبِ آزادی	حبِ آزادی
"	۱۸	قوائیں	قوائیں	"	۲۵	فعلطِ ملط	فعلطِ ملط
۲۹۳	۱	اصلاحات	اصطلاحات	۵۰۶	۱	پیشین گوئی	پیشین گوئی

بَکَمَی

